

PARISHODHAKUDUGA ARUDRA

(ARUDRA AS A RESEARCHER)

**A thesis submitted to the University of Hyderabad
in Partial Fulfilment of Requirement for the Award of the
Degree of DOCTOR OF PHILOSOPHY in Telugu.**

by

DARLA VENKATESWARA RAO

Supervisor

Dr. S.Saratjyothsna Rani



**DEPARTMENT OF TELUGU
SCHOOL OF HUMANITIES
UNIVERSITY OF HYDERABAD
HYDERABAD - 500 046.**

2003

పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర



పరిశోధకుడు:
దార్ల వెంకటేశ్వరరావు

పర్యవేక్షణ:
డా.ఎస్.శరత్ జ్యోత్స్నారాణి



పి.హెచ్.డి. పట్టాకొరకు

హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయానికి

సమర్పించిన సిద్ధాంత వ్యాసం

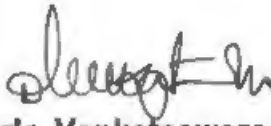
జూలై - 2003

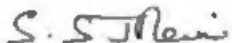
DEPARTMENT OF TELUGU
School of Humanities
UNIVERSITY OF HYDERABAD

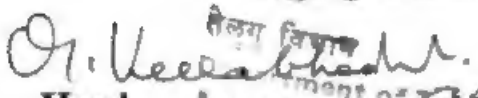
CERTIFICATE

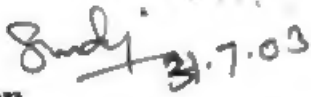
This is to certify that, I.Darla Venkateswara Rao, have carried out the research embodied in the present thesis for the full period prescribed under Ph.D ordinance of the University. My Topic of the Ph.D.Programme is PARISHODHAKUDUGĀ ĀRUDRA (ARUDRA AS A RESEARCHER).


I declare to the best of my knowledge that no part of this dissertation was earlier submitted for the award of Research Degree to any University.


Darla Venkateswara Rao
Regd.No.98HT PH 04
18/7/03.


HEAD Signature of the Supervisor


Head
Department of Telugu
18/7/03


Dean
School of Humanities


SCHOOL OF HUMANITIES
University of Hyderabad
Hyderabad-500 134

అంకితం

అభ్యుదయ భావాల ఆదర్శ జీవనంతో
అభ్యుదయ పథంవైపు నడిపిస్తూ
విరంతర కృషికి ప్రేరేపించిన,
ఆత్మవిశ్వాసాన్ని అలంకరణగాధరింపజేసిన
అమృత హృదయుడు
శ్రీ వి.వి.రమణ (H.P.C.L. Hyd.)గార్హి
ఆత్మీయుంగా, అభిమానపూర్వకంగా
వివ్రుతతో చేస్తాన్న అంకితం!

కృతజ్ఞతలు

పరిశోధనకు అవకాశం కల్పించిన తెలుగు శాఖ, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం వారికి -

పరిశోధన పట్ల ఎంత ఆసక్తి ఉన్నా, దాన్ని ప్రోత్సహించడంలో సూపర్వైజర్ పాత్ర అనిర్వచనీయమైంది. సహృదయ విదూషినుణి, అత్యయతావూర్తి డా. ఎస్. శరత్ జ్యోత్స్నారాణి గారి పర్యవేక్షణలో ఈ పరిశోధన కొనసాగడం వల్లనే సకాలంలో పూర్తి చేయగలిగాననుకొంటున్నాను. కేవలం పరిశోధనాంశాన్ని చర్చించడం వరకే చేసి, ఆ పరిశోధకుడిని వదలించుకొనే పద్ధతిలో కాకుండా, నానైయత్తిక పరిస్థితుల్ని కూడా అడిగి తెలుసుకొంటూ, తన పరిధిలో సహకారాన్ని, సూచనల్ని అందించి పరిశోధన చేయించిన సహృదయురాలు. వీరి కుటుంబంలో నన్నొక సభ్యుడిలా ఆదరించారు, పరిశోధన చేయమని హెచ్చరించారు. నా జీవితంలో స్థిరపడడానికో మార్గాన్ని చూపారు. వీరికి నా ప్రత్యేక కృతజ్ఞతలు.

అళ ఉన్నా, అవకాశం లేక అది నెరవేరని నా తల్లిదండ్రులు నా చదువునే వాళ్ళ ఉన్నత చదువులుగా భావించారు. ఎన్ని కష్టాలున్నా, ఇంకా వాచదువుకే జీవితాన్ని అంకితం చేస్తున్న మా అమ్మ పెదనాగమ్మ, మా అయ్య లంకయ్య (అబ్బాయి) గార్లకు కృతజ్ఞతలు చెప్పడం చిన్ననాటైనప్పటికీ, ఈ సందర్భంగా వారికి నా హృదయపూర్వక ధన్యవాదాలు చెప్పడం నా నిధి.

పరిశోధనకు జూనియర్, సీనియర్ రీసెర్చ్ ఫెలోషిప్ (JRF & SRF) లను అందించిన యూనివర్సిటీ గ్రాంట్స్ కమిషన్, న్యూఢిల్లీ వారికి, దాన్ని అమలు చేసిన హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం వారికి,

పరిశోధనకు ఒక పరిధిని నిర్ణయించుకొని, సేకరించిన సామగ్రితో సకాలంలో పూర్తి చేయడానికి ప్రయత్నించాలని, సలహానిస్తూనే, అన్ని విధాలా సహకరిస్తూ ప్రోత్సహించిన తెలుగు శాఖ అధ్యక్షుడు ఆచార్య ముదిగొండ వీరభద్రయ్య గారికి -

పరిశోధనలో ప్రవేశించేటప్పుడు తెలుగు శాఖ, అధ్యక్షుడుగా ఉన్న ఆచార్య రవ్వాశ్రీహరిగారికి, నాటి ఇంటర్వ్యూ కమిటీ వారికి -

పరిశోధనకు కావలసిన సహకారాన్ని అందించిన డీన్, స్కూల్ ఆఫ్ హ్యూమానిటీస్, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం వారికి, సెబ్బందికి -

ఎం.వి.లోనూ, ఎం.ఫిల్.లోనూ పాఠ్యాంశాల్ని బోధించిన మా అధ్యాపకులు డా. శరత్ జ్యోత్స్నారాణి గారితో పాటు, ఆచార్య జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, ఆచార్య కె.కె.రంగనాథాచార్యులు, ఆచార్య పరిమిరామనరసింహం, డా.ఎన్. ఎస్.రాజు గార్లకూ, కలిసినప్పుడల్లా పరిశోధన త్వరగా పూర్తి చేయమంటూ ప్రోత్సహించిన డా.జి.అరుణకుమారి, డా.రామలు గార్లకూ -

నా పరిశోధనకు ప్రేరణనూ, ప్రోత్సహాన్ని, ఆసక్తిని కల్గించిన వివిధ విశ్వవిద్యాలయాల, కళాశాలలకు చెందిన ఆచార్య గుణ్ణర్లనూడి కృపాచారి (నాగార్జున విశ్వవిద్యాలయం), ఆచార్య రుక్మదీప్, ఆచార్య కుసుమాబాయి, ఆచార్య ననుమాసస్వామి, ఆచార్య కపిరెడ్డి వెంకటరెడ్డి (ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయం), ఆచార్య తంగిరాల వెంకట సుబ్బారావు (తెలుగుశాసన), ఆచార్య వేదం సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి (ఆంధ్రవిశ్వవిద్యాలయం), ఆచార్య బేతవోలు రామబ్రహ్మం, డా.పి.చంద్రశేఖర్ (పాట్టి శ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం), డా.వెలుదండ నిత్యానందరావు (ఉస్మానియా విశ్వవిద్యాలయం), డా.నాడవల్లి చక్రపాణిరావు, డా.ద్వానాశాస్త్రి (SKBRకాలేజి, అమలాపురం) తదితరులందరికీ -

ఎం. ఏ. లో చేరిన నాటినుండి నా అభివృద్ధికి తోడ్పడుతూ, నా పరిశోధనకు మరింత ఆత్మవిశ్వాసాన్ని అందించిన వి.వి.రమణ గారికీ, మేడమ్ గారింటికెళ్ళినప్పుడల్లా వారి సమయాల్ని కేటాయించి, సహకరించిన కుమారి సుష్మ, కుమారి సుదీప్తిలకూ -

పరిశోధన విషయవర్సల్లో వివిధ సూచనలు, సలహాలందించడంతో పాటు తన అన్ని గ్రంథాల్ని చదువుకోవడానికి స్వేచ్ఛ నిచ్చి, పరిశోధనలో నిరుత్సాహాన్ని తొలిగించి ఆత్మవిశ్వాసాన్ని కల్గించడంలో తోడ్పడిన అన్నయ్య డా.డి.నారాయణరావు (తెలుగు లెక్చరర్, ఎస్.ఏ.పి.కళాశాల) గారికీ -

సమస్యల్నేమీ ఆలోచించనివ్వకుండా పరిశోధన కొనసాగించడానికి ప్రశాంతమైన వాలావరణాన్ని కల్గించిన కుటుంబ సభ్యులు, అన్నయ్యలు, సోదర్యాలు, సత్యనారాయణలకూ - పరిశోధన శుద్ధప్రతి తయారీలో ఎంతగానో సహకారాన్ని అందించిన నా జీవిత భాగస్వామి శ్రీమతి దార్ల మంజుశ్రీ (తెలుగు లెక్చరర్)కీ, నాదగ్గరే ఉండి, నాతోపాటు ఇదే విశ్వవిద్యాలయంలో పరిశోధన చేస్తూ, నా ఆరోగ్యానికి అవాంతరాలు రాకుండా, తోడ్పడిన తమ్ముడు రవికుమార్కీ, ఇంటికెళ్ళినప్పుడల్లా తొందరగా పరిశోధన చెయ్యమంటూ పరిశోధనపైనే ఆలోచనల్ని కేంద్రీకరించేటట్లు చేసిన చెల్లి, విజయకుమారి (తెలుగు పండిట్ గ్రేడ్ I) కీ -

పరిశోధనకు పరోక్షంగా ఆసక్తిని కల్గించడంలో సహకరిస్తూ, నావ్యాసాల్ని ప్రచురించిన వివిధ పత్రికాధిపతులకూ, నాప్రసంగాల్ని ప్రసారం చేసిన అకాశవాణి ప్రోగ్రామ్ ఎగ్జిక్యూటివ్ నల్లారి బాబూరావు, ఝాన్సీ.కె.వి.కుమారి, సుధాసు, ఉషారాణి, డా.బి.డి. ఎల్. ప్రసన్న, మునునప్పరెడ్డి గార్లకూ -

సెంట్రల్ యూనివర్సిటీలో నిత్యం సాహిత్యం పట్ల వివిధధోరణులను చర్చకు పెట్టి, పరిశోధకుల నూతన ఆలోచనలకు కేంద్రబింధువులవుతున్న డా.బి. ఆర్. అంబేద్కర్ స్టూడెంట్స్ అసోషియేషన్, మాదిగ సాహిత్యవేదిక, ప్రోగ్రెస్స్ స్టూడెంట్స్ ఫోరమ్, రవిత స్టూడెంట్స్ యూనియన్, ఏ.పి.దళతరీసెన్స్ సెంటర్లకూ -

పరిశోధక మిత్రులు ఎమ్.నరసింహులు, డా. ఎల్లయ్య, రాజేశ్వరరావు, ఇ.వెంకటేశ్, జి.వి.రత్నాకర్, తిరునగరి శ్రీనివాస్, గుండె ఉప్పుకనకయ్య, జిలుకర శ్రీనివాస్, సుధాకర్ భట్టు, రత్నాంత్ పాండా, జి.ఈశ్వరరావు, ఎస్. ఎల్.వి. ఉమామహేశ్వరరావు, శాంతయ్యలకూ-

నాకో అస్తిత్వాన్ని కల్గించిన శ్రీఅనంత పద్మనాభ కలాళాల (వికారాబాదు) వారికి -

ఏ సమయంలోనైనా మార్పులు-చేర్పులు చేస్తూ, ఏమాత్రం విసుగు ప్రదర్శించకుండా కంప్యూటర్ టైపింగ్ చేసి, సకాలంలో ఆకర్షణీయంగా గ్రంథాన్ని అందించిన పి.ఉమాగారికి -

సమూహ సేకరణలో సహకరించిన ఇందిరాగాంధీ మెమోరియల్ లైబ్రరీ హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం, శ్రీకృష్ణ దేవరాయాంధ్ర భాషానిలయం (హైదరాబాదు), నగర కేంద్ర గ్రంథాలయం (హైదరాబాదు), పాట్టి శ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం (హైదరాబాదు), సుందరయ్య విజ్ఞాన కేంద్ర గ్రంథాలయం (హైదరాబాదు), శ్రీఅనంత పద్మనాభ కలాళాల (వికారాబాదు), శ్రీసారస్వతనికేతన్ (వేటపాలెం), గౌతమీ గ్రంథాలయం (రాజమండ్రి) వారికి -

ఈ పరిశోధనలో వివిధ గ్రంథాలను వాడుకొన్నందుకు, ఆయా రచయితలకూ-

తెలుగు శాఖ, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం సిబ్బంది పరమేశ్వర్, భవానీ శంకర్, నూర్తి, కిషన్ ల సహకారానికి - హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం సిబ్బంది నారాయణ, ప్రసన్నసింగ్, వెస్లి, బెన్సర్, సెబాస్టియన్ తదితరులందరికీ-

డిగ్రీ చదువుతున్నపుడ, ఈ విశ్వవిద్యాలయం గురించి విశదీకరించి హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయంలోనే చదువుకోవాలనే కుతుహలాన్ని నాలో కల్గించిన ఆత్మీయమిత్రుడు గిడ్డిశ్రీరాములు (చెయ్యేరులగ్రహారం)కి-

ఇంకా, ఈ పరిశోధన పూర్తి కావడానికి సహకరించిన వారందరికీ నా హృదయ పూర్వక కృతజ్ఞతలు తెలియజేస్తున్నాను.

- రాళ్ల వెంకటేశ్వరరావు.

సంకేత పదవివరణ

(List of Abbreviations)

అను	=	అనువాదం	పీ.	=	పీఠిక
అ.అ.సం.	=	ఆరుద్ర అభివందన సంచిక	పు.	=	పుట
అ.సం.	=	ఆరవ సంపుటి	పు.ము.	=	పునర్ముద్రణ
అ.వ్యా.పీ.	=	ఆరుద్ర వ్యాసపీఠం	ప్ర.కా?	=	ప్రచురణ కాలం
ఎ.సం.	=	ఎనిమిదవ సంపుటి	ప్ర.ప్ర.	=	ప్రజాకలనా - ప్రగతివాదులూ
ఏ.సం.	=	ఏడవ సంపుటి	ప్ర.భా.	=	ప్రథమ భాగం
క.సం.	=	కవితా సంపుటి	ప్ర.ము.	=	ప్రథమ ముద్రణ
క్ర.సం.	=	క్రమసంఖ్య	ప్ర.సం.	=	ప్రధాన సంపాదకుడు
గు.గు.పీ.	=	గురజాడ గురు పీఠం	మ.వే.	=	మన వేమన
గు.సె.	=	గుడిలో సెక్స్	మూ.ప.	=	మూస పత్రిక
చ.ము.	=	చతుర్థ ముద్రణ	మూ.	=	మూలం
తృ.ము.	=	తృతీయ ముద్రణ	మూ.భా.	=	మూడవ భాగం
తొ.కూ.	=	తొలి కూర్పు	మొ.సం.	=	మొదటి సంపుటి
తొ.ము.	=	తొలి ముద్రణ	రా.పీ.పి.	=	రాముడికీపీఠ ఏమవుతుంది?
తొ.సం.	=	తొమ్మిదవ సంపుటి	రెం.భా.	=	రెండవ భాగం
ది.ప.	=	దివపత్రిక	రెం.సం.	=	రెండవ సంపుటి
ద్వి.ము.	=	ద్వితీయ ముద్రణ	వ.సం.	=	వరుస సంఖ్య
ద్వి.సం.	=	ద్వితీయ సంపుటి	వే.వే.	=	వేమన్న వేదం
నా.సం.	=	నాల్గవ సంపుటి	వ్యా.	=	వ్యాసం
సచ్చా.ము.	=	సచ్చాల్గవ ముద్రణ	స.అం.సా.	=	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం
పరి.క.	=	పరిష్కరణ కర్త	పి.నారె.	=	పి.నారాయణ రెడ్డి
పు.సం.	=	పుట సంఖ్య	సం.	=	సంపాదకుడు/సంపాదకురాలు
			సం.లు.	=	సంపాదకులు
			సం.క.	=	సంకలనకర్త/సంకలనం
			P	=	Page

ముందుమాట

(Preface)

సెంట్రల్ యూనివర్సిటీ (హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం) లో ఎం.ఏ.తెలుగు చదువుతున్నప్పుడు, అధ్యాపకుల బోధన నన్నెంతగానో ఆకర్షించింది. ఇంటర్నల్ పరీక్షలకు వ్యాసాల్ని తయారు చేయించేవారు. ఈ వ్యాసాల్ని రాయడానికి అధ్యాపకుల, సీనియర్ల సలహాలను పొందడానికి, వారిని కలిసేవాడిని. కొత్త కొత్త అనుమానాలు కలిగేవి. హాస్టలులో సహవిద్యార్థులతో సాహిత్య చర్చలో పాల్గొనేవాడిని. యూనివర్సిటీ వారు వివిధ సెమినార్లు నిర్వహిస్తే వాటిలోనూ పాల్గొనే వాడిని. నగరంలో వివిధ సాహితీ సమావేశాలు జరుగుతుంటే, సమాకాలీన సాహిత్య అవగాహనకు అవెంతగానో ఉపయోగించేవి. వాటిని విన్నప్పుడు సాహిత్యంలో పరిశోధించవలసిన అంశాలు చాలా ఉన్నాయనిపించేది. ఇవన్నీ నాలో పరిశోధన చేయాలనే జిజ్ఞాసను పెంచాయి.

ఎం.ఫిల్ లో సీటు రావడం, సహృదయ విదూషితుణి, నిత్యం ప్రోత్సహించే చైతన్యశీలి. డా. ఎస్.శరత్ జ్యోత్స్నారాణి గారి పర్యవేక్షణలో పరిశోధన చేయగలిగాను. ఈ కాలంలో, ఏడు నన్నెంతగానో ప్రోత్సహించారు. పరిశోధన మరింత కొనసాగించాలని చెప్పేవారు. పాట్టిశ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం వారు గ్రంథ ప్రచురణకిచ్చే ఆర్థిక సహాయానికి నా ఎం.ఫిల్ ఎంపిక అయ్యింది. కానీ, ప్రచురణకి ఆ సౌకర్యం సరిపోదు. ఇదే సమయంలో ఎం.ఏ.కి రావలసిన మెరిట్స్కొలర్షిప్పుని ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వారు అందించగా, ప్రచురణ కవసరమైన, మిగిలిన సౌకర్యాన్ని మేడమ్ గారు సహాయం చేశారు. దానితో నా ఎం.ఫిల్ “జ్ఞానానందకవి ఆశ్రుపారి పరిశీలన” ప్రచురితమై, పత్రికల, ఆకాశవాణిల ప్రశంసలు పొందింది. దీనిలో పరిశోధన చేయాలనే ఆసక్తి మరింత పెరగడంతో పి.హెచ్.డిలో చేరాను.

పి.హెచ్.డిలో ప్రవేశించే నాటికి, సాహిత్యంలో వివిధ అంశాలపై పరిశోధన చేయాలనే తపన ఉండేది. కాలాన్ని, ఆర్థిక పరిస్థితుల్ని దృష్టిలో పెట్టుకోవడం చాలా అవసరమని మేడ్కో గారు, మరికొంతమంది అధ్యాపకులు సలహాలిచ్చారు. జె. ఆర్. ఎఫ్.(జూనియర్ రీసెర్చ్ ఫెలోషిప్పు)కి ప్రయత్నిస్తూనే పి.హెచ్.డి.కి సరైన అంశాన్ని ఆలోచిస్తున్నాను. 1998 లో ఆరుద్ర మరణించినప్పుడు నగరంలో చాలాచోట్ల ‘ఆరుద్ర సాహితీ సమాలోచనలు’ జరిగాయి. చాలావాటికి వెళ్ళాను. వర్తల ప్రసంగాల్ని విన్నాను. ‘పరిశోధకుడు’ అనడమేతప్ప, పరిశోధనాంశాల్ని వివరించడంలో పుష్టత కన్పించలేదు. గ్రంథాల్ని మాత్రం పేర్కొనేవారు. విశ్వవిద్యాలయాల్లో ఎవ్వరైనా ఆరుద్ర పరిశోధన గురించి ప్రత్యేకంగా పరిశోధించారేమోనని చూశాను. ఆరుద్ర కవిత్యం గురించి పరిశోధించారూ తప్ప, ‘పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర’ గురించి ప్రత్యేకించి ఎవ్వరూ పరిశీలించలేదని తెలుసుకున్నాను.

సమాగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, గురజాడ గురూపీతం, వేమన, రావమడికి సీత విమమృతమంది? గూడిలో సెక్స్, వ్యాపకీతం వంటి ఆరుద్ర పరిశోధన గ్రంథాలు కనిపిస్తున్నాయి. గురజాడ గురూపీతం గ్రంథం ఉత్తమ విమర్శ బహుమతి పొందింది. పాట్టిశ్రీరాములు తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం వారు ఆరుద్రను ఉత్తమ పరిశోధనకిచ్చే బహుమతితో సత్కరించారు. సాహిత్య పరిశోధనకు గానూ వీరు చేసిన సేవకు

గుర్తింపుగా వివిధ విశ్వవిద్యాలయాలు గౌరవ డాక్టరేట్లతో గౌరవించాయి. ప్రముఖ విమర్శకుడు ముదిగొండ వీరభద్రయ్యగారు 'విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర' కృషిని ఒక ఆంగ్ల వ్యాసంలో నిరూపించారు. కానీ, విమర్శను ఆరుద్ర, తన పరిశోధనకు వినియోగించుకున్నారనే అనుమానం నాకు కలిగింది. అయితే, పరిశోధనలో విమర్శ కూడా ఉన్నా, పరిశోధన, విమర్శలకు ప్రత్యేకమైన అస్త్రత్వం ఉంది. ఆరుద్ర రచనల్ని ఈ రెండు కోణాలనుండి అధ్యయనం చేయవలసిన అవసరం ఉందనిపించింది.

మరొక అంశం, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం పన్నెండు సంపుటాలవరకే ప్రచురించినా, ఆదిలో వేసుకొన్న ప్రణాళిక ప్రకారం ఆరుద్ర అన్ని సంపుటాల్ని అందించలేక పోయారు. ఈ తొలిముద్రణ వెలువడుతున్నప్పుడే వివిధ పత్రికల్లోనూ, ఆ గ్రంథాలకు రాసిన పీఠికల్లోనూ రచనలోగల లోపాల్ని, పొరపాట్లనీ కొంతమంది ఎత్తి చూపారు. మిగిలిన సంపుటాల్ని కూడా లోపాల్ని పరిశీలించుకొని త్వరలోనే అందిస్తానని 1985లో ఆరుద్ర ఇష్టపూర్తి ఉత్సవంలో ప్రకటించినట్లే, పదమూడు సంపుటాల్లో పునర్ముద్రణ చేసి విడుదల చేశారు. పునర్ముద్రణలో మార్పులూ, చేర్పులూ ఎంత వరకు చేశారు? తొలిముద్రణ పీఠికల్లోనూ, పత్రికల్లోనూ వచ్చిన విమర్శల్ని ఎంతవరకు సరిదిద్దారు? ఈ విమర్శలకు ఒక సాహిత్య చరిత్రకారుడు, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర ప్రతిస్పందన ఎలా ఉంది? వంటి వాటిని అన్నింటినీ పరిశీలించవలసిన అవసరం ఉందని పించింది.

పీటితోపాటు ఆరుద్ర వ్యాసాల్ని, పరిశోధన గ్రంథాల్ని చదువుతుంటే, చాలామంది పేర్కొన్నట్లు ఆకర్షణీయమైన శైలి కేవలం ఒకే అంశానికి చెందిందికాదనీ, అదొక ప్రత్యేక లక్షణంగా చేసుకొని పరిశోధనలో నిష్పక్షం చేయడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించినట్లు అనిపించింది. దీన్ని అధ్యయనం చేయడం అవసరమనిపించింది. ఆరుద్ర పరిశోధన గురించి మేడమ్ డా. శరత్ చక్రవర్తి రాణి గారికి వివరించాను. నా ఆలోచనకి స్వతంత్రతనిచ్చారు. పరిశోధన రచనల జాబితాను, ప్రణాళికను సిద్ధం చేయమన్నారు. ఈ అంశాన్ని పరిశోధన చేస్తే ఎలా ఉంటుందనే విషయంలో మరికొంత మంది అధ్యాపకుల్ని కూడా నలహా అడిగి, వారి సూచనల్ని కూడా స్వీకరించాను.

'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర పేరుతో పి. హెచ్. డి అంశానికి ప్రణాళికను తయారుచేసి, మేడమ్ డా. శరత్ చక్రవర్తి రాణి గారికి, ఆచార్య కె.కె.రంగనాథాచార్యుల గారికి చూపించగా, కొన్ని సూచనలు చేశారు. వాటిని పాటించి, మార్పులచేసి, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం, తెలుగు శాఖ వారికి పమర్చించాను. కానీ, పరిశోధన అంశాన్ని అధ్యయనం చేస్తున్నప్పుడు ఊహా ప్రతిపాదన (Hypotheses)కి, ప్రణాళిక (Research Design)కి చాలా వ్యత్యాసం కనిపించింది. ఈ పరిశోధన పూర్వప్రణాళికకు చాలా మార్పులు చేయవలసి వచ్చింది.

ఎప్పుటికప్పుడు పర్యవేక్షణాధికారిణి డా. శరత్ చక్రవర్తి రాణి గారు వాటిని పరిశీలిస్తూ, వాటివారికి స్వతంత్రత నిచ్చిన, మేడమ్ గారి దగ్గర ఎం.ఫిల్ మాత్రమే కాకుండా, పి.హెచ్.డి కూడా చేసే అవకాశం లభించడం నా అదృష్టంగా భావిస్తున్నాను.

నా పరిశోధనాంశ పరిధి విషయంలో, ఆరుద్ర రచించిన ముద్రిత వ్యాసాల్ని, గ్రంథాల్ని మాత్రమే పరిశీలనకు తీసుకొన్నాను. గ్రంథరూపంలో ప్రకటితమైన సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, తొలి ప్రచురణా, పునర్ముద్రణనూ, రామమిక్కిలీ సీత ఏమవుతుంది? మన వేమన, వేమన్న వేదం, గురజాడ గుర్రు సీతం, గుడిలో పెక్స్, వ్యాససీతం, వివిధ పత్రికలకు రాసిన వ్యాసాలూ, వివిధ గ్రంథాలకు రాసిన

పీఠికలు వెలువడేనవి నా పరిశోధనకు స్వీకరించాను. చదరంగం గురించి 'చదరంగం-అంతర్జాతీయ విధానం' పేరుతో ఒక గ్రంథం రాసినా, దాన్ని ఈ పరిశోధనలోకి తీసుకోలేదు. అది ఒక క్రీడకు సంబంధించిన విషయం. చదరంగం వేర్వేరుకోవడం, ఎత్తుకి పై ఎత్తులు వేయడంలో గల తెలివితేటలు, వివిధ అటగాళ్ళ ప్రతిభావిశేషాలు వంటివి దానిలో ఉన్నాయి. ఇవి వ్యక్తి వ్యక్తికీ మధ్య మారూతగా ఉంటాయి. సంగీతానికి సంబంధించిన వ్యాసాల్ని ఈ పరిశోధనలో, స్వీకరించలేదు. కానీ, సృత్య పరిణామాన్ని వివరించిన వాటిని పరిశీలించాను. సాహిత్య పరిశోధనే ప్రధాన కేంద్రంగా కొనసాగినా, సాహిత్యేతర గ్రంథాల్ని కూడా పరిశీలనకు స్వీకరించవలసి వచ్చింది. పాంఘిక శాస్త్రాల్లో పరిశ్రమ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిశోధనకు యుగవిభజన చేయడంలో, విశ్లేషణలోనూ ఆంధ్ర అధికంగా ఉపయోగించుకోవడం కన్పిస్తుంది.

సృజనాత్మక ప్రక్రియల్లో కృషి చేయలేని కొంతమంది విమర్శ, పరిశోధనలో రచనల్ని కొనసాగిస్తూంటారనే ఒక అభిప్రాయం ఉంది. కానీ, అది సరైనదికాదు. అందుకనే ఆంధ్ర రచనల్ని సమీక్షిస్తూ, సృజనాత్మక రచనల నుండి పరిశోధన వైపు ప్రస్థానాన్ని కొనసాగించిన వికాసాన్ని ఒక అధ్యాయంలో వివరించాను. విమర్శ, పరిశోధన స్వరూపస్వభావాల్ని సైద్ధాంతికంగా విశ్లేషిస్తూ, విమర్శకుడుగా, పరిశోధకుడుగా, సాహిత్య చరిత్రకారుడుగా ఆంధ్ర కృషిని ప్రత్యేక అధ్యాయాల్లో నిరూపించడానికి ప్రయత్నించాను. పరిశోధకుడుగా ఆంధ్రను అధ్యయనం చేస్తుంటే, ఆత్మాశ్రయశైలి ఉన్నా, వస్త్రాశ్రయ పరిశోధనలో సృజనాత్మకత ఉందని నిరూపితమైంది. పరిశోధనలో మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించినట్లు వెల్లడైంది. ఈ సలితాంశాల్ని ముగింపు అధ్యాయం 'సంహనలోకనం'లో ప్రత్యేకంగా వివరించాను. ఈ పరిశోధనలో విశ్లేషణాత్మక పద్ధతి (Analytical Method)ని పాటించాను. ప్రతి అధ్యాయం చివర ఆ అధ్యాయానికి సంబంధించిన సూచికలు (References) జతపరిచాను.

ఆంధ్ర రచనలు ఒక్కొక్కటి ఒక్కొక్క ప్రత్యేక అంశంగా పరిశీలన చేయవలసినంత లోతున్న రచనలు. వీటిలో సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం పై పరిశోధన చేయాలంటే, అనేక కోణాల్లో పరిశీలన చేసే అవకాశం ఉంది. తొలి ముద్రణ-పునర్ముద్రణ లను ప్రత్యేకించి పి.హెచ్.డి కి ఒక అంశంగా స్వీకరించి గిరిగినంత కృషి కన్పిస్తుంది. అలాగే, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, కవుల సాహిత్య చరిత్రల్ని తులనాత్మకంగా అధ్యయనం చేసే అవకాశమూ ఉంది. కనుక, పరిశోధకుడుగా ఆంధ్ర చేసిన కృషిని పరిశీలిస్తూనే, పరిశోధన చేసిన అంశాల్ని లోపాల్ని నిరూపించడానికి ప్రయత్నించాను. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో సమగ్ర శబ్దం సమగ్రతను సూచించడం ఎలా సాధ్యం కాదో, 'పరిశోధకుడుగా ఆంధ్ర' అనే అంశంతో చేసిన ఈ పరిశోధనలో ఆంధ్రను పరిశోధకుడుగా సమగ్రంగా పరిశోధించగలగడమూ కష్టసాధ్యమే అని సవినయంగా మనవి చేసుకొంటున్నాను. ఈ పరిశోధన వల్ల ఆంధ్ర రచనలో గల విమర్శ, పరిశోధనాంశాల్ని బట్టి పరిశోధకుడుగా ఆంధ్ర దృక్పథం, స్వభావాల్ని అర్థం చేసుకోవడానికి నా పరిశోధన కారం, వ్యయం, సామర్థ్యాల్ని బట్టి సాధ్యమైనంత కృషి చేశాననే అనుకొంటున్నాను.

విషయసూచిక

పుట సంఖ్య

అంకితం -	iii
కృతజ్ఞతలు	iv
పంకేతపదవివరణ	vii
వసుంధరవనాట	viii

అధ్యాయం-1

ఆరుద్ర జీవితం, రచనా విశేషాలు-పరిశోధన ప్రస్తావన (1-22)

1.0. ఆరుద్ర జీవితం-సాహిత్యం	1
1.1. జననం	1
1.1.2. విద్యాభ్యాసం	1
1.3. సాహిత్యాభిరుచి	2
1.4. వృత్తి - ప్రవృత్తి	2
1.4.1. పోల్స్ గ్రాఫర్ - గుమస్తా	3
1.4.2. ప్రొఫెసర్ రీడర్ - సినిరచయిత	3
1.5. రచనా విశేషాలు	3
1.5.1. త్రవేవాహమ్	3
1.5.2. 'సినివాలి'	4
1.5.3. కూనలమ్మ పదాలు	6
1.5.4. ఇంటింటి పజ్జాలు	9
1.5.5. అమెరికా ఇంటింటి పజ్జాలు	10
1.5.6. ఆరుద్ర కవితాసంకలనాలు	11
1.5.7. మనిషి-ఆడమనిషి (ఆధునిక మహాకావ్యం)	11
1.5.8. సిని గీతాలు	12
1.5.9. కథలు-నవలలు	13
1.5.10. నాటికలు-నాటకాలు	13

1.5.11.	అనువాద రచనలు	14
1.5.12.	విమర్శ-పరిశోధన-ఇతర రచనలు	14
1.6.	ఉపోపాదాలు	14
1.6.1.	ప్రస్తుతిని వృత్తిగా మార్చు కోపటం	15
1.6.2.	పరిశోధనాభిలాష - ప్రేరణలు	15
1.7.	మరణం	17
1.8.	పరిశోధన పరిధి	17
1.8.1.	పరిశోధన - వ్యవహారవిధానాలు	17
1.8.2.	పరిశోధన - విమర్శనా అర్థం	18
1.8.3.	పరిశోధన నిర్వచనం	18
1.8.4.	పరిశోధన లక్ష్యాలు	21
1.8.5.	పరిశోధన-సమీక్ష-విమర్శ	22
1.8.6.	పరిశోధన - సాహిత్య చరిత్ర	22

అధ్యాయం-2

తెలుగు పరిశోధన : ఆరుద్ర దృక్పథం (28-45)

2.0.	'పరిశోధన' ఆరుద్ర దృక్పథం	28
2.1.	సిద్ధాంతం- సిద్ధాంత గ్రంథం	29
2.2.	పరిశోధన-పరిశోధకుడు: ఆరుద్ర అభిప్రాయాలు	33
2.3.	తెలుగు పరిశోధన	34
2.3.1.	తెలుగు పరిశోధన : పాశ్చాత్య ప్రభావం	35
2.3.2.	పరిశోధనలో దృక్పథం	36
2.4.	ఆరుద్ర దృక్పథం	38
2.4.1.	ఆరుద్ర కవితా దృక్పథం	39
2.5.	పరిశోధన-విమర్శ భేదాలు-పోలికలు : సమన్వయం	43

అధ్యాయం-3

ఆరుద్ర సమర్పనాత్మక దృక్పథం (49-80)

3.0.	పరిశోధక విమర్శకుడు	49
3.1.	విమర్శలో దృక్పథాన్ని గుర్తించే అంశాలు	49
3.1.1.	సూక్ష్మిస్తు విమర్శ సూత్రాలు : దృక్పథం	50
3.2.	సూక్ష్మిస్తు దృక్పథంలో “వేమన”	52
3.2.1	లోకాయత భౌతిక వాస్తవిక దృక్పథం	55
3.3.	శాస్త్రీయ దృక్పథంలో “గురజాడ”	56
3.3.1.	తులనాత్మక విమర్శ	57
3.3.2.	పరిశోధనాత్మక విమర్శ	59
3.3.3.	సంయమన విమర్శన దృష్టి	60
3.4.	శ్రీశ్రీ పల్ల ఆరుద్ర వైయక్తిక విమర్శ	61
3.5.	“వ్యాసపీఠం” లో భిన్న దృక్పథాల సంగమం	66
3.5.1	క్షణామాలు-శాస్త్రీయదృక్పథం	67
3.6.	“ప్రజాకళలూ-ప్రగతి వాదులూ” లో సూక్ష్మిస్తు దృక్పథం	67
3.7.	“గుడిలో సెక్స్”-చారిత్రక విమర్శ	70
3.8.	“రాముడికి సీత ఏమవుతుంది ?” చరిత్ర, తులనాత్మక విమర్శ	75
3.9.	“పీఠికలు”-సమన్వయ దృష్టి	75
3.10.	విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర	80

అధ్యాయం-4

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం క తీర్మానముద్రణ, పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు

(85-142)

4.0.	ప్రధానమైన మార్పులు	85
4.1.	మొదటి సంపుటి (ఆదిమ, చాళుక్య యుగాలు)	86
4.2.	రెండవ సంపుటి (కాకతీయ యుగం)	97
4.3.	మూడవ సంపుటి (పద్మనాభాయక, రెడ్డిరాజుల యుగం)	107
4.4.	నాల్గవ సంపుటి (గజపతుల, తొలిరాయల యుగం)	117

4.5.	అయిదవ సంపుటి (మలిరాయల యుగం)	125
4.6.	ఆరవ సంపుటి (నవాబుల, ఆరవీటి రాజుల యుగం)	128
4.7.	ఏడవ సంపుటి (నాయుక రాజుల యుగం)	134
4.8.	ఎనిమిదవ సంపుటి (కడపటి రాజుల యుగం)	140

అధ్యాయం-5

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిశోధన (144 - 204)

5.1.	సంపుటలు-రచనాకాలం	144
5.1.1.	తొలిముద్రణ వివరాలు	145
5.1.2.	పునర్ముద్రణ వివరాలు	146
5.2.	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం-“సమగ్రత”	146
5.3.	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం-“ఆంధ్ర” “తెలుగు”	150
5.4.	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం-“సాహిత్యం”	151
5.5.	కవుల చరిత్ర-సాహిత్యచరిత్ర	151
5.5.1.	కవుల చరిత్ర	152
5.5.2.	సాహిత్య చరిత్ర	152
5.5.3.	వాఙ్మయ చరిత్ర	153
5.6.	సాహిత్య చరిత్ర-“చరిత్ర”	153
5.7.	సాహిత్య చరిత్రకు ఆధారాలు.	155
5.7.1.	పరిశోధన ఆశారాలు-ఆరుద్ర అచగూహను	155
5.8.	సాహిత్య యుగం, సమస్యలు- ప్రమాణాలు	158
5.8.	సాహిత్యయుగం-విధ్వంసాలు	160
5.8.2.	కవుల సాహిత్య చరిత్రలు- యుగవిభజన	161
5.8.3.	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య యుగవిభజన-వికసూత్రత.	165
5.8.3.1.	యుగ విభజన ఆరుద్ర భావ పరిణామం	166
5.8.3.2.	ఆరుద్ర యుగ విభజనపై విమర్శలు	167
5.8.3.2.1.	కొంతమంది కవులకు అధిక ప్రాధాన్యం.	167

5.8.3.2.2.	యుగవిభజనకు ఏదొక సాకు చూపడం.	171
5.8.3.2.3.	పేరు సోషకులదైనా కవి ప్రభావమే అధికం.	171
5.8.3.2.4.	విద్యార్హులైన యుగవిభజన.	172
5.8.3.2.5.	ఒకరిద్దరి పేర్లతో యుగం.	172
5.8.3.2.6.	విస్మరించిన ప్రక్రియవైవిధ్యం.	172
5.8.3.2.7.	కవుల్ని విస్మరించడం- తాముమారు చేయడం.	174
5.8.3.3.	యుగవిభజనలో కాలస్పర్శలు.	175
5.8.3.3.1.	యుగవిభజన- ఆరుద్ర అనుసరణ	176
5.8.3.3.2.	కాలానుసరణలో ఆరుద్ర వైపుణ్యం.	177
5.8.3.3.2.1.	అదిమ, వాచుక్యయుగం (12వ శతాబ్ది చివరివరకూ)	177
5.8.3.3.2.2.	కాళిదాసు యుగం (క్రీ.శ.1200-1325)	178
5.8.3.3.2.3.	పద్మనాభక, రెడ్డిరాజుల యుగం (క్రీ.శ.1325-1450)	178
5.8.3.3.2.4.	గజపతుల, తొలిరాయల యుగం (క్రీ.శ.1450-1500)	178
5.8.3.3.2.5.	మలిరాయల యుగం (క్రీ.శ.1500-1543)	178
5.8.3.3.2.6.	నవాబుల, ఆరవీటి రాజుల యుగం (క్రీ.శ.1543-1572)	179
5.8.3.3.2.7.	నాయకరాజుల యుగం (క్రీ.శ.1600-1674)	179
5.8.3.3.2.8.	కడపటిరాజుల యుగం (క్రీ.శ.1674-1762)	179
5.8.3.3.2.9.	కుంభిశీయుగం-I-II (క్రీ.శ.1757-1857)	180
5.8.3.3.2.10.	జమీందారీ నవ్యసాహిత్యయుగం I-II (క్రీ.శ.1857-1930)	180
5.8.3.3.2.11.	ఆధునిక అభ్యుదయ యుగం (క్రీ.శ.1930-1980)	181
5.9.	సాహిత్య చరిత్ర- ఆరుద్ర దృక్పథం	182
5.10.	పట్టణాలు-పరిశోధన	186
5.11.	లోపాలున్నా, నిర్ణయాల ప్రకటనలో విరామం	190
5.12.	గొలుసుకట్టు నిర్ణయాలు	193
5.13.	భాష-గౌరవాచారాలు- ఏకరూపత?	195
5.14.	చర్చనీయాంశాలు- భవిష్యత్తు పరిశోధనకు ప్రేరణలు	196
5.15.	సాహిత్య చరిత్రలో సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యస్థానం	199
5.16.	సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యవైశిష్ట్యం	202
5.17.	సాహిత్య చరిత్రకారుడు-పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర	204

అధ్యాయం-6

జానపద విజ్ఞాన పరిశోధన (210-230)

6.1.	జానపదులు-జానపద సాహిత్యం	210
6.1.1.	జానపద విజ్ఞానం	211
6.2.	జానపద విజ్ఞానం- ఆరుద్ర అవగాహన	211
6.2.1.	జానపద విజ్ఞాన పరిశోధన- ఆరుద్ర రచనలు	212
6.2.1.1.	అదిమ సమాజం-కూవిర్యాసం	212
6.2.1.2.	అభినయానికి ప్రాతిపదిక- పశుపద్యాల అనుకరణ	214
6.2.1.3.	పాదపుకథలు- సమన్వయాత్మకమేము	219
6.3.	రాముడికి సీత విమర్శించుంది? జనరంజక పరిశోధన	220
6.3.1.	రామాయణంలో సీత- సమన్వయ-కాల ఆరుద్ర వ్యవస్థ	222
6.3.1.1.	ప్రపంచంలో సీతారామకథలు	222
6.3.1.2.	రామకథను పోలిన కథలు	222
6.3.1.3.	సీతారాముల సంబంధ బాంధవ్యాలు	223
6.3.1.4.	వావివరుసలు- సామాజిక విశ్లేషణ	225
6.3.1.5.	మౌఖిక- లిఖిత వాఙ్మయంలో రామకథలు	226
6.3.1.6.	లిఖిత వాఙ్మయంలో వాస్తవ వక్రీకరణ	226
6.3.1.7.	రామాయణాల తులనాత్మక పరిశీలన	226
6.3.1.8.	ప్రామాణిక (మూల) రామాయణం?	228
6.3.1.9.	సీత కేంద్రంగా కొనసాగిన పరిశోధన	228
6.4.	జనరంజక పరిశోధన	229

అధ్యాయం-7

పరిశోధకులుగా ఆరుద్ర (233-282)

7.1.	ఆరుద్ర పరిశోధనా దృక్పథం	233
7.1.1.	ఆరుద్ర : తులనాత్మక పరిశోధన	235
7.1.1.1.	గురజాడ- తెలుగు రచనల ఆంతర్యం	236
7.1.1.2.	గురజాడ “కవ్యాకుల్లం” కర్తృత్వ పరిశీలన	237
7.1.1.3.	“కవ్యాకుల్లం”- నాందీ ప్రస్తావనలు	239

7.1.1.4.	“కన్యాకుల్కం” రచన- ప్రదర్శనల కాంక్షిర్ణయం.	240
7.1.1.5.	“కన్యాకుల్కం”- పూర్వోత్తర ప్రతులు : తులనాత్మక విశ్లేషణ	242
7.1.1.6.	“కన్యాకుల్కం” వస్తుపరిణామం	243
7.1.1.7.	“కన్యాకుల్కం”లో పాత్ర చిత్రణ	243
7.1.1.8.	మధురవాణి పాత్ర- ఆరుద్ర పరిశీలన	243
7.1.1.9.	గురజాడ ‘కన్యాకుల్కం’ - చీరేశలింగం ‘బ్రహ్మవివాహం’ తులనాత్మక పరిశీలన	246
7.1.1.10.	గురజాడ- తెలుగు కవులు	247
7.1.1.11.	గురజాడ- ఆంధ్రేతర కవులు	249
7.1.1.12.	తొలితెలుగు విన్న కథ	249
7.2.	కవిజీవిత పరిశోధన	250
7.2.1.	వేమన కాలం	252
7.2.3.	వేమనస్థలం- కులం- కుటుంబం	255
7.2.4.	వేమన దార్శనిక పరిణామం- ఆరుద్ర దృక్పథం	262
7.2.5.	వేమన మతం	262
7.3.	సృజనాత్మక పరిశోధకండుగా ఆరుద్ర	263
7.3.1.	ప్రమాణాలు, కాలాను సరణులు	264
7.3.2.	సృజనాత్మక రచన	265
7.3.3.	విమర్శ, పరిశోధనలలో సృజనాత్మకత	266
7.3.4.	సృజనాత్మక పరిశోధన	267
7.3.5.	సృజనాత్మక పరిశోధన లక్ష్యాలు	268
7.3.6.	సృజనాత్మక పరిశోధన- సమన్వయాత్మక విశ్లేషణ	268

అధ్యాయం-8

సంపదన లక్షణం (291-301)

అనుబంధం - I

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో సాహితీ వేత్తలు- ప్రముఖ శీర్షికలు	302-356
---	---------

అనుబంధం -II

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం ముఖ చిత్రాలు- పీఠికలు.	357-391
---	---------

అవతరణోత్సాహ సూచిక

392-400

అధ్యాయం-1

**ఆరుద్ర జీవితం, రచనా
విశేషాలు-పరిశోధన ప్రస్థానం**

ఆరుద్ర జీవితం, రచనా పరిణామ-పరిశోధన

1.0. ఆరుద్ర జీవితం-సాహిత్యం:

సాహిత్యంలో వివిధ ప్రక్రియలు ఉన్నట్లే, ఒక్కొక్క రచయిత, ఎన్ని ప్రక్రియల్లో రచనలు చేసినా, ఒకే ప్రక్రియపై ప్రసిద్ధుడు కావచ్చు. రాసిన అన్ని ప్రక్రియల్లోను కొంతమంది పేరు సంపాదించవచ్చు. ఇలా, తెలుగు సాహిత్యంలో విభిన్న ప్రక్రియల్లో తనదైన ప్రత్యేకతను సాధించిన వారిలో 'ఆరుద్ర' ఒకరు. ఆరుద్ర అసలు పేరు భాగవతుల పదాశివ శంకర శాస్త్రి'. వీరికి మరికొన్ని కలంపేర్లు ఉన్నప్పటికీ, 'ఆరుద్ర' అనే పేరునే శాశ్వతం చేసుకొని, తన జీవితాంతం వరకూ ఆ పేరుతోనే రచనలు కొనసాగించారు'. కవిగా, కథకుడుగా, సాత్రకేయుడుగా, విమర్శకుడుగా, పరిశోధకుడుగా, సాహిత్యచరిత్ర కారుడుగా సాహితీ ప్రపంచంలో గుర్తింపు ఉన్న వీరి జీవిత వేపథ్యాన్ని తెలుసుకోవడం వల్ల 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' అనే పరిశోధనాంశానికి ఇది ఉపయుక్తమవుతుంది.

1.1. జననం:

ఆరుద్ర 1925 ఆగస్టు 31న తేదీన శ్రీమతి వెంకటజోగమ్మ, శ్రీ వరసింగరావు దంపతులకు విశాఖపట్టణంలో జన్మించారు'. వీరి ఇంటిపేరు 'భాగవతుల' అని కొంతమందికి తెలిసినా, వీరి వంశవృక్షాన్ని గమనిస్తే 'అదిభట్ల' అని తెలుస్తుంది'. వీరి వంశంలో మూలపురుషుడు 'సతారాచు భాగవతి, భాగవతాన్ని చదివి వివిపిస్తూ, గ్రామీణులకు తగువులు తీర్చడంలో కూడా సాయపడే వారట'. 'భాగవతి గారు' కాస్తా భాగవతం చదవటం వల్ల 'భాగవతులు' గా మారిపోయి భాగవతుల ఇంటిపేరుగా ప్తిరపడి పోయింది. ఇంటి పేర్ల విషయం నిర్మాణం వెంటనే ప్రారంభించాలంటూ ఓ వ్యాసం' రాసిన ఆరుద్ర ఇంటి పేరే పరిశీలనాత్మకం కావటం విశేషం.

1.2. విద్యాభ్యాసం:

ఆరుద్ర విద్యాభ్యాసం విశాఖపట్టణంలోని ఇనరామయ్య బడిలోనూ, ఏ.వి.యమ్ కాలేజీలోగల హైస్కూలు లోనూ జరిగింది. విజయనగరంలోని ఎం.ఆర్.కళాశాలలో ఇంటర్మీడియట్ విద్యకోసం చేరినప్పటికీ, క్వీట్ ఇండియా ఉద్యమం ఉధృతంగా కొనసాగుతుండడం వల్ల, దానిలో చేరిపోయి, చదువుని సగంలోనే ఆపేశారు. కానీ, తండ్రి తెచ్చిన పుస్తకాలను మాత్రం బాగానే చదివేవారు. హిందూరీడింగ్ రూములో పట్టకథలు, డిటెక్టివ్ నవలలు, ప్రబంధాలు ఎక్కువగా చదువుకునేవారు. అయితే స్కూలు హైనర్ వరకూ తెలుగు ఒక పట్టెక్కుగా చదవలేదు'. డిగ్రీల కోసం చదివిన చదువు కాకుండా విజ్ఞానార్జన ధ్యేయంగా వీరి విద్యాభ్యాసం కొనసాగిందని దీన్ని బట్టి తెలుస్తుంది.

1.3. సాహిత్యాభిరుచి:

ఆరుద్ర కుటుంబం మొదటి నుండి సాహితీ వాతావరణం కలిగిందే. అయినప్పటికీ, వీరి కుటుంబం ఉంటున్న వీధిలోనే సుప్రసిద్ధ సాహితీవేత్తలు అబ్బూరి రామకృష్ణారావు, పింగళి లక్ష్మీకాంతం వంటివారు ఉండటం, వారితో తరుచుగా ఆరుద్ర కలవటం జరుగుతుండేది. అంతేకాక, శ్రీ శ్రీ వ్యయంగా ఆరుద్రకు బంధువు కావటం వల్ల కూడా సాహిత్యాభిలాష మరింతగా పెరగడానికి దోహదపడింది. ఇంకా సాహితీలోకంలో ప్రముఖులైన నారాయణ బాబు, రావిశాస్త్రి, చాసో, రోణంకి అప్పలస్వామి వంటి వారి పరిచయం ఆరుద్రలో సాహితీ పిపాసను మరింత ద్వీగుణీకృతం చేసింది. రోణంకి వారినుండి సామ్రాజ్య కవితారీతుల్ని, సాహిత్య వ్యభావాన్ని అవగాహన చేసుకున్నారు. సతాభి, కొడవటి గంట కుటుంబరావుల పరిచయం వల్ల జాతీయ, అంతర్జాతీయ స్థాయిలో సాహిత్యంలో వస్తున్న కొత్తధోరణులను ఆకళింపు చేసుకున్నారు. అభ్యుదయ దృక్పథం కూడా ఆరుద్రలో కన్పించడానికి రోణంకివారే ప్రధాన కారకులు. చాసో వల్ల కమ్యూనిస్టుగాను, పెట్టి ఈశ్వర రావు వల్ల కమ్యూనిస్టు పార్టీ సభ్యుడుగాను చేరి, కోగంటి గోపాలకృష్ణయ్య కవిత్వాన్ని చదవటం వల్ల మార్క్సిస్టు భావ జాలాన్ని మరింతగా అధ్యయనం చేశారు. వీరందరి సాహచర్యం ఆరుద్రలో సాహితీపిపాసను, ఆభిరుచిని పెంపొందించి ఒక పుష్టమైన అవగాహనను కలిగించి, రచయితగా రూపొందేటట్లు చేసిందని చెప్పవచ్చు.

1.4. వృత్తి - ప్రవృత్తి:

రెండవ ప్రపంచయుద్ధం జరుగుతున్నప్పుడు ఫాసిజానికి వ్యతిరేకంగా యుద్ధం చేయాలని ఆరుద్ర 1942లో సాయుధసైన్యంలో చేరారని, వీరిపై పరిశోధన చేసిన ఎల్. పంగయ్య పేర్కొన్నారు¹¹. కానీ, ఆరుద్ర కవిత్వం గురించే పరిశోధన చేసిన ఆర్. నరసింహారావు మాత్రం, పి.పి.ఐ ప్రజాయుద్ధ సంధాను బలపరచటం కోసమూ, మరికొన్ని సరిస్థితుల ప్రాబల్యం చేతనూ చదువుకి స్వస్తి చెప్పి, ఆరుద్ర 1943లో సైన్యంలో చేరారని వివరించారు¹². కానీ, ఆర్వీయార్ 'కమ్యూనిస్టులు' అవేవ్యాసంలో పాట్లకూడు కోసమంటేనే సబబుగా ఉంటుందని అన్నారు¹³, అయితే, ఆరుద్ర 'బయోడేటా'లో రాయల్ ఇండియన్ ఎయిర్ ఫోర్స్ లో 1943-46 మధ్య జనరల్ డ్యూటీస్ క్లర్క్ గానూ బ్యాండ్ మ్యూజిషియన్ అప్రెంటిస్ గానూ పనిచేశారని తెలుస్తుంది¹⁴. ఆ తరువాత ఎయిర్ ఫోర్స్ లో పనిచేశారు. అప్పుడే ఫ్రెంచి భాషను నాలుగు ఫారాలు వరకూ వేర్చుకున్నారు¹⁵. యుద్ధం ముగిసిన తర్వాత, ఉద్యోగం కోల్పోవడంతో, మద్రాసు లో ఉన్న తన బంధువు శ్రీ శ్రీ దగ్గరకు చేరుకొని ఉద్యోగ ప్రయత్నాలు మొదలు పెట్టి, అనందవాణి పత్రికలో సంపాదకుడుగా పని సంపాదించుకున్నారు. జీతం పరిపాక, "రెండు రకాల నాలుకలు లేక" అనందవాణి నుంచి విరమించుకొని విశాఖపట్టణం చేరుకున్నారు¹⁶.

1.4.1. ఫోటో గ్రాఫర్ - గుమస్తా:

విశాఖపట్టణంలో కొన్నాళ్ళపాటు లైకోగ్రాఫ్ ఫోటో స్టూడియోలో ఫోటో గ్రాఫర్ గానూ, హార్బర్ లో గుమస్తాగానూ పనిచేసేవారు". విశాఖపట్టణం జీవితాన్ని చూస్తే 'ఇంతేనా జీవితపరమార్థం' అనిపించేదని స్వల్పమైన ఆశయాంతో అల్పమైన జీవితాన్ని జాపారుమూ ఈడ్చుకొంటూబంతో విల్లిపుల్లపై జాలివేసిందని, కలకత్తా వచ్చే శానని, కవి సోమసుందర్ కి 25 ఏప్రిల్ 1948లో రాసిన లేఖలో ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు".

1.4.2. ప్రూఫ్ రీడర్ - పివీరచయిత:

జీవితమంటే విసిగి విసిగి తనకు కావలసిన 'జీవితం' దొరక్క కలకత్తా చేరుకున్నా నంటారు". మళ్ళీ కొన్ని నెలల తరువాత మద్రాస్ చేరుకున్నారు. తనకి అనుభవం ఉన్న జర్నలిజంలో మళ్ళీ చేరానుకున్నారు. 'థంకా' కార్యాలయానికి వెళ్ళి రోజంతా ప్రూఫులు దిద్దితే, రోజుకో రూపాయి లభించేది. దానితో పనివసాలు చూపేవారు. ఈరోజు న్యాసతినారాయణనూర్తి ఒకపత్రిక ప్రారంభించబోతున్నారని తెలిసి, దానిలో ఉద్యోగం కోసం ప్రతిరోజూ ఆయన్ని కలుస్తుంటే, పత్రిక ప్రారంభించే వరకూ ఏదైనా ఉద్యోగం చూపిస్తానని, దాన్ని చేయమని చెప్పి, రాజరాజేశ్వరి ఫిలిం కంపెనీలో చేర్పించారు". ఇక్కడ మండే పివీరచయితగా ఆరుద్ర జీవితం ప్రారంభమైంది. ఎన్ని సమస్యలు వచ్చినా, నిత్యం వివిధ పుస్తకాలను అధ్యయనం చేస్తుండే వారు. ఎన్నిపుత్తులు చేసినా ప్రవృత్తి మాత్రం కవిత్యం కథలు మొదలైనవి రాస్తుండేవారు.

1.5. రచనా విశేషాలు:

ఆరుద్ర హైస్కూల్ లో చదివేటప్పుడు 'చిట్టి తమ్ముడు' గేయం రాసినా, మొట్టమొదటి కవితగా 'నా కలలో' 1939 చిత్రగుప్తతో ప్రచురితమైనదేనని తెలుస్తుంది" అయితే, 'చిట్టితమ్ముడు' కవితని ఆరుద్ర మొదటి కవితగా కొందరు" పేర్కొనగా 'నా కలలో' కవిత మొదటిదని మరికొంతమంది" నిరూపించారు. మొదట్లో భాగవతుల శంకరశాస్త్రి పేరుతో 'ప్రజాబంధు' ఆంధ్రపత్రిక, 'పెంకి పిల్ల', వినోదని, వంటి పత్రికల్లో 1942 నాటికి ఇరవైనాలుగు కవితలు రాశారు. అయితే నాటిలో స్పోర్ట్స్ లు మాత్రమే ఉన్నాయని తానే పూర్తి మార్కులు ఇవ్వలేనని ఆరుద్ర చెప్పుకున్నారు." 1942 ఏప్రిల్ 6.న తేదీన విశాఖపట్టణం పై జపాన్ బాంబుల వర్షం కురిపించినపుడు 'లోహవిహంగాలు' కవిత రాశారు. దాన్ని శ్రీ శ్రీ కూడా మెచ్చుకున్నారు. అయితే దానిపై పతాభి ప్రభావం కనిపిస్తుంది. ఈ విషయం ఆరుద్ర చెప్పుకొన్నారు". తరువాత తన సొంత బాణీలో రచనలు కొనసాగించారు.

1.5.1. త్వమేవాహమ్:

ఇది 1948 జూలై 10న తేదీన కృష్ణాపత్రిక లో పడిన ఒక వార్తకు పుందించి ఈ కావ్యాన్ని ఆరుద్ర రచించారు. 1949 జూలైలో తెలుగు వ్యతంత్ర లో ప్రచురితమైంది. రజాకార్ల చేతిలో

రోపిడికి గురైన ఒకామె రైలులో ప్రయాణం చేస్తూ బట్టలు విప్పేసి వగ్గుంగా నిలబడడం, దానికి కారణాన్ని ఆ ప్రయాణికులు అడగడం, దాంతో ఆమె రజ్వీ దురంతాలు, కాందిశీకుల కష్టాలు, నైజాం కిరాతకులు పెట్టిన హింస అంతా వివరించగా, దాన్ని “వాకా సిగ్గు? నా స్త్రీత్వం ఎప్పుడో పోయింది!” అనే పతాక శీర్షికతో రజాకార్ల చేత చెరచబడ్డ ఈ స్త్రీ కథనం ప్రచురితం కావడంతో, ఆ వార్తను చూసి ఆరుద్ర ఈ కావ్యాన్ని రాశారు. ఇది ‘త్యమేవాహమ్’ లో కవిహృదయం శీర్షికతో ఈ వివరణ కనిపిస్తుంది. మొదట్లో ‘తెలంగాణా’ అని ఆరుద్ర పేరు పెడితే దాన్ని శ్రీ శ్రీ ‘త్యమేవాహమ్’ అని మార్చుమని పలవో ఇచ్చారు. ఈ కావ్యం తెలంగాణా పోరాటానికి సంబంధించింది. ‘తెలంగాణా’ రజాకార్ల దురంతాల నల్ల పీడింపబడిన యువతి దీనగాథ ఈ కావ్య రచనకు ప్రోద్బలమైనా, తద్వారా కాల స్వభావాన్ని ఆధునికసంఘచరిత్రని వివరించడానికి మౌలికాంశంగా నిలిచింది”. అయితే, దీనిలో ప్రత్యేకత ఏమిటంటే ఆరుద్ర తాను తెలంగాణాకే పరిమితం కాకుండా, సమస్త మానవ కల్యాణాన్నికోరే అభ్యుదయ దృక్పథంలోకి వచ్చిపోయారు. ఈ కావ్యంలో ఆనేక ప్రతీకలు వాడుకొన్నారు. ఈ కావ్యంలో వాడిన ప్రతీకల గురించి ఆరుద్ర దాశరథికి రాసిన ‘లేఖ’ కావ్యవస్తువును అవగాహన చేసుకోవడానికి ఎంతో ఉపకరిస్తుంది. అలాగే, ఈ కావ్యానికి శ్రీ శ్రీ రాసిన లఘు టిప్పణి కూడా ఎంతో విలువైంది. హరీంద్రనాథఫటోపాధ్యాయ రచన “Tales of Telangana” ను ఆరుద్ర అనువాదం చేశారు”. ప్రత్యక్షంగా చూసి, పాల్గొని, అనుభవించి రచించింది కాకపోయినా త్యమేవాహమ్, తెలంగాణా ప్రజలతో “నీవే నేను” అనే ఏకత్వాన్ని ప్రకటించింది. వారి బాధల్ని హృదయ విదారకంగా ప్రతి స్పందింప చేసింది. అయితే, ఆలోచనా పరులైన పాఠకులు దీన్ని మెచ్చినంతగా సామాన్య పాఠకులు అర్థం చేసుకోలేరని కావ్య శిల్పక్షిస్తే దీనికి కారణమని విమర్శించిన వారున్నారు. రోజుంకి అప్పలస్వామికి అంకితం చేసిన ఈ కావ్యం వెలువడేనాటికి కె.రామలక్ష్మి తో ఆరుద్రకు పరిచయం లేదు. అయితే, ఆమె “ఈ నాటికే నేను త్యమేవాహమ్ వింత పడుతూనే చదువుతాను. ఇప్పటికీ శ్రీశ్రీ వివరణ తరువాత కూడా నాకు పూర్తిగా అర్థం అయిందని అనుకోను” అని అన్నారామె”. ఈ త్యమేవాహమ్ లో చాలా ప్రసిద్ధమైన కవితా ఖండిక:

“నువ్వు ఎక్కడలడుకొన్న రైలు
ఎప్పుడూ ఒక జీవితకాలం లేదు
ఏళ్ళూ పూళ్ళూ నిలిజ్జించలేక
ఎక్కెస్తా వేదో ఒక బండే ” (త్యమేవాహమ్-1999-23)

త్యమేవాహమ్ లో మార్క్సిస్టు దృక్పథం ప్రధానంగా కనిపిస్తుంది. ఆరుద్ర చేసిన కవిత్యప్రయోగ వాద ధోరణి కూడా దీనిలో కనిపిస్తుంది.

1.5.2. పినివారి:

ఆరుద్ర 1960 లో ఆవిష్కరించిన ఈ కావ్యం, పినివటుడు జగ్గయ్యకు అంకితమిచ్చారు. పినివారి అంటే అమావాస్యవాడు కనిపించే వెన్నెల. ఈ విషయం ఆరుద్ర ఒక సద్యంలో చెప్పకొన్నారు.

అసలు ఆరుద్ర పిపివారి కావ్యం రాయకుండానే కేంద్రసాహిత్య అకాడమీ వారి 'కావ్యమాల' కవితా సంకలనంలో కాటూరి వెంకటేశ్వరరావు ఆరుద్రను పరిచయం చేస్తూ 'పిపివారి' అనే కావ్యం ఆరుద్ర రాసినట్లు పేర్కొన్నారు. దాన్ని తరువాత ఆరుద్ర విజయం చేశారు.

ఈ పిపివారిలో సాహిత్య పనిషత్ పేరుతో శ్రీశ్రీ, వరద, లతో తర్కించిన కావ్య లక్షణాలను చేర్చారు.

వీటిలో శ్రీశ్రీ అభిప్రాయాలుగా.....

"చూశావా ఆరుద్రా ఒక తమాషా
సంప్రదాయం నిలిచే ఉంటుంది మామేషా
మూఢాదారాలు మారుతూ ఉంటాయి నిజం
కానీ, సంప్రదాయం తాత ముత్తాతల నాటి ధనం
బాతికే బీవన నాలిక
బానపద గీతిక" - (పిపివారి - 1990 : 20)

"నిన్నటి మహాకావ్యం పద్దెనిమిది పర్వాలైతే
నేటి మహాకావ్యం పద్దెనిమిది పేజీలే" - (పిపివారి : 1990-21)

ఆరుద్ర అభిప్రాయాలుగా ఈ సాహిత్యపనిషత్తులోనే కొన్ని చాలా ప్రసిద్ధమైనవి కనిపిస్తున్నాయి.

"కావ్యం వీడైనా నరే కనీసం ఒక రిక్త్యమెంటు
కావాలి కవిత హృదయానికి నరిష్టమెంటు
కారాదు వీనాదు మెదడుకి హనష్టమెంటు" (పిపివారి : 1990-22)

"మంచరచన చదివాక బాగాభోంచేసినట్టుండాలి
కొంచెం బాధపడాలి చించుకొన్నట్టుండాలి
మనస్సుకి జ్వరం రావాలి ఒళ్ళు తిరగాలి
ఈ బాధలోంచే తేరుకొని బాగు పడాలి" (పిపివారి : 1990-23)

'పిపివారి' కావ్యంలో కథానాయకుడు సూర్యారావు మధ్యతరగతి జీవితానికి ప్రతినిధి. అతని జీవితమంతా నిరాశామయం. ఆమూలాగ్రం నిరాశా వాదం కనిపించినా రాబోయే జీవిత కాలంలో ఈ చీకటి పోయి వెలుగు వస్తుందనేది ఈ కావ్య నామం సూచిస్తుంది." దీనిలో నగర వర్ణన కూడా ప్రముఖంగా కనిపిస్తుంది. తద్వారా యాంత్రిక జీవనాన్ని ఆరుద్ర వివరించారు.

ఈ కావ్యంలో మరికొన్ని ప్రసిద్ధ ఖండికలు

"కల నిజపరచడం కాదు కవిత్యం
నిజాన్ని కలగనడమే దాని తత్వం" (పిపివారి : 1990-25)

“జీవితం లేడియో సెట్టుకో

భర్త ఏరియల్ భార్య ఎర్త్ (సినిమా : 1990-56)

సినిమా కార్యంలో యాంత్రిక నాగరికత, యాంత్రిక జీవితాలు వీటిని కథా వస్తువులుగా స్వీకరించినప్పుడు నాటిని వర్ణించడానికి యాంత్రిక నాగరికతలోని వస్తువులనే ఉపమానాలుగా స్వీకరించడం నవ్యత మాత్రమే కాక ఉచితం కూడా. వివిధ అంశాలపై ఇంతకు ముందెవ్వరూ ఊహించని కొత్త అర్థాలు, దర్శించని కొత్త కోణాలు ఈ కార్యంలో కనిపిస్తాయి. అయితే ఈ కార్యాన్ని ముగించటంలో ఆరుద్ర చేసిన వర్ణనను కొంతమంది ఇలా వ్యాఖ్యానించారు.

‘కాలం తాడు మూడు పేటలు - భూత, వర్తమాన భవిష్యత్కాలాలు. భవిష్యత్తు మీద ఆశ గురించి పిల్లల భవిష్యత్తు గురించి తాను బ్రతకాలనుకొన్నాడు. పిల్లలే ఆతనికి ఆశాకిరణాలు. అదే సినిమా ముగింపు. ఆ కారణాలు ఆలోచింపజేసేవి తద్వారా సందేశాలిచ్చేవి. ఆశయాల ఆవరణకు పురికొల్పేయి.’”

1.5.3. కూనలమ్మ పదాలు :

14 కూనలమ్మ పదాలను ఆంధ్రప్రభలో మొట్టమొదటిసారిగా 1960లో ఆరుద్ర ప్రకటించారు. మిత్రులు మరిన్ని రాయమని ప్రోత్సహించడంతో 1963 మార్చి ‘జ్యోతి’ మాసపత్రిక రెండవ సంచిక నుండి కూనలమ్మ పదాలను విస్తృతంగా రాశారు. 1964 లో పుస్తక రూపంలో ప్రకటించారు. చిన్న, చిన్న పాదాలలో ఆంత్య ప్రాసలు పాటించి రాసినట్లైతే వీమలవిందుగా ఉంటుందని హృదయపు వీణను మీటుతాయని వీటిని ఆరుద్ర భావించారు. కూనలమ్మ పదాలనేవి ఆరుద్ర కంటే ముందే ఉన్నాయి. నన్నెవోడుడి నాటికే ఈ పదాలు చాలా ప్రచారంలో ఉండేవని ఆరుద్ర భావిస్తున్నారు¹. ‘కూన’ అంటే చిన్న అని భావం. వీటని కూన పదాలు అని కూడా అంటారు. ప్రాచీన కూనలమ్మ పదాలు నంటి నాటిని ‘విజయరాఘవ కల్యాణము’ అనే యక్షగాన కృతికర్త విజయ రాఘవ నాయకుని ఆస్థాన కవి కోనేటి దీక్షిత చంద్రుడు వీటికి పారడీలు రచించినట్లు తెలుస్తుంది². అయితే ‘ఓకూనలమ్మ!’ అనే మకుటంతో గలవినిమిది పదాలను వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి సేకరించారు - 1930 భారతి లో వీటిని వివరించారు. కూనలమ్మ పదాలలో మూడు పాదాలు ఉండి నాలుగో పాదం. ముకుటం “ఓ.కూనలమ్మ!” ఉంటుంది. కూనలమ్మ అనేది గ్రామదేవత ఆయిఉంటుందని పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు³. పోతురాజు భార్య అని కృష్ణశ్రీ పేర్కొంటున్నారు. ఈ పోతురాజు పార్వతీదేవికి ఉన్న ఏడుగురు కూతుళ్ళకూ కాసలా కాసేవాడు అని కృష్ణశ్రీ అభిప్రాయం⁴. ఆరుద్ర రాసిన కూనలమ్మ పదాలలో రాజకీయ, సామాజిక, నీతి, శృంగారం, వేదాంత, ఆధిజ్ఞ, హాస, అభినందాత్మకాలుగా వివరించే అవకాశం ఉంది.

కవులగురించి ఆరుద్ర రాసిన కొన్ని కూనలమ్మపదాలు పరిశోధనలో ‘కవి’ ని వివరించడం కంటే మంచి పుజనాత్మకంగా, చమత్కార పూర్వకంగా వర్ణించడాన్ని తెలుసుకోవచ్చు.

దేవులవల్లి కృష్ణశాస్త్రి గురించి ఇలా వర్ణించారు.

ఆకులో ఆకునైపోతానన్నా, నవ్విపోదురుగాక నాకేటి పిగ్గన్నా, మబ్బుల్లో చంద్రుడితో
రోబునులాడతానన్నా దిగిరాను దిగిరాను దివినుండి భువిఅన్నా, చిమకునై రాలిపోతానన్నా వీటి
ఘ్నింటిలోనూ 'కవిత్వాన్ని' గురించి ఆలోచించకుండా ఉండలేరు. ఈ కూనలమ్మ వదాన్ని బట్టి
భావకవిత్వాన్ని ఆరుద్ర సమర్థిస్తున్నట్లు అనుకోవవసరం లేదు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో దీనిపై
విమర్శనాత్మక విశ్లేషణ ఈ విషయాన్ని తెలుపుతుంది.

“కొంతమందిది నవత
కొంతమందిది యువత
కృష్ణశాస్త్రిది కవిత
ఓ కూనలమ్మ (పు.6)

‘శ్రీ శ్రీ’ గురించి స్రవారంలో ఉన్న వైయక్తిక విషయాల్ని కూడా చెప్తూనే చమత్కారాన్ని కల్గిస్తారు.

“రెండు శ్రీల ధరించి
రెండు పెద్దుబిగించి
తెలుగు శబ్దాలిరించి
ఓ కూనలమ్మ (పు.6)

‘వేమన’ తాత్వికత గురించి మూడు పదాల్లో వర్ణించినా, పరిశోధనలో మాత్రం భిన్నకోణాల్ని
దర్శింపజేశారు. చెరకు రసాన్ని పీల్చేటప్పుడు పిప్పిని పీల్చేకొద్దీ తీపివస్తున్నట్లు ఉంటుంది. వేమనను
ఎన్నికోణాలనుండైనా చూడవచ్చుననే చక్కని సృజనాత్మకత దీనిలో ఉంది.

“చెరకు రసముల పూట
చిన్నయిత్తపు తేట
యోగివేమన పూట
ఓ కూనలమ్మ (పు.11)

“కొడవటి గంట” గురించి వివరిస్తూ వ్యాసాల్ని రాసినా కథకుడుగా ఉండే విశిష్టతను వర్ణిస్తున్నారు.

“కనరు తేనెల వంటి
కథలు కుత్సక ఒంటి
నింపు కొడవటి గంటి
ఓ కూనలమ్మ ” (పు.16)

“పోతన” గురించి ఈ భక్తకవి వర్ణించిన పద్యాల్ని స్ఫురింపజేస్తూ లేవెలమేరు అనడం నిత్యపారాయణ
గ్రంథం భాగవతంగా మారిందనే భావకతను వ్యక్తీకరించారు.

“భక్త తేనెల యేరు
పసిడి కలల బదారం
కలసి పోతన గారు
ఓ కూనలమ్మ” (పు.17)

‘విశ్వనాథ సత్యనారాయణ’ పేరెత్తి తేనే సంప్రదాయం గుర్తుస్తుంది. వేయిపదగల లో ఆధునికతను వ్యతిరేకించడం ప్రధానంగా కన్పిస్తుంది. విద్యుత్ వల్ల మృతులు చనిపోతాయనీ చాతుర్వర్ణ్యసిద్ధాంతంలో ధర్మారావు ధర్మనిర్వహణ వంటివన్నీ కొత్త అంటే జాగుప్తును కలిగించిన అంశాలు వంటివి. వీటన్నింటినీ మనసులో ఉంచుకొని వర్ణించిన కూనలమ్మపదం!

“కొత్త మీద జాగుప్తు
కొలది ప్రాతకు వీపు
విశ్వనాథకు లిప్తు
ఓ కూనలమ్మ” (పు.23)

‘వండూరి సుబ్బారావు’ గురించి

“ఎంకి పాటలదారి
ఎడద గుర్రపు స్వారి
చేయులేనండూరి
ఓ కూనలమ్మ”(పు.25)

ఇంకా సరదాగా చెప్తున్న కూనలమ్మ పదాలు కొన్ని ఉన్నాయి.

“కొత్త పెండ్లము వండు
గొడ్డు కారము మెండు
లేపియ్యదు హస్త్రెండు
ఓ కూనలమ్మ” (పు.22)

శ్రీకృష్ణుని గురించి చెప్పిన కూనలమ్మ పదం హాస్యంతోపాటు ఆలోచనకూడా కలిస్తుంది. ఈ పదంలో ‘లా’ లోచి కృష్ణుడు జరిపిన రాయబారాన్ని సురింపజేస్తుంది. లా లోచి అని శబ్దాన్ని విరిచినట్లయితే, ఒకరిపట్ల ఒక న్యాయం, మరొకరి పట్ల మరొక న్యాయం పాటించారనిపిస్తుంది. ఇదొక చమత్కారం!

“చెలుల చీరలుదోచి
చెల్లి చీరనుగాచి
చేసెనే లాలోచి
ఓ కూనలమ్మ”(పు.18)

సామ్యవాదం అనులు జరిగితే సకల ప్రపంచం సుఖవంతంగా ఉంటుందని చెప్తున్న కూనలమ్మ పదం!

“సామ్యవాద పథమ్ము
సామ్యమైన విధమ్ము
సకల సామ్యప్రదమ్ము
ఓ కూనలమ్ము (పు.31)”

కూనలమ్ము పదాలు చదువుకోవడానికి అనందంతో పాటు ఆలోచనను కూడా రేకెత్తిస్తుంటాయి. నమ్మద్రమంత భావాన్ని ఏటిలించునంత శబ్దార్థం ఏర్పడలేదు. ఆరుద్ర సృజనాత్మక ప్రతిభను కూనలమ్ము పదాలు తెలుపుతుంటాయి.

1.5.4. ఇంటింటి పజ్యాలు:

1964 లో ఆంధ్రప్రతిక వారపత్రికలో వారం వారం ప్రకటించిన పజ్యాలు మొత్తం 54. వీటిని ‘పద్యాలు’ అని పిలవకుండా ‘పజ్యాలు’ అని నామకరణం చేయడంలో ఆరుద్ర ఔచిత్యం పాటించారని, చందోరీతి నికాకుండా వచనంలో రాసిన పద్య భేదాన్ని తెలుపడానికి వీలుగా “పద్యాలు” లో “పజ్యా” కు బదులు “జ్యా” ని ప్రయోగించారని ఆధునాతను నిరూపించుకూర్చారని ఆరుద్ర కవిత్వంపై పరిశోధన చేసిన వరసింహారావు అన్నారు⁵.

ఆరుద్ర ‘ఇంటింటి పజ్యాల’ లో హాస్యాన్ని పండించారు. వీటికి ప్రేరణ ఏమిటో ఆరుద్ర చెప్పుకున్నారు.

“అమెరికన్స్ ఎశ్రోయత అర్డర్ నేషు
హాస్య కవిత వ్రాసి చేసుకున్నాడు క్యాషు
అతణ్ణి అనుకరించు ఈ కవిత నిర్దోషు
దీనికి చాలు కొద్దిగా క్యాషు బోలెడు శభాషు”

క్యాషు సంగతి మనకు తెలియదు కానీ, శభాషు బాగానే వచ్చింది⁶ మధ్య తరగతి జీవితాల్లోని సుఖదుఃఖాల్ని హాస్యభరితంగా ఈ ఇంటింటి పజ్యార్థ్ ఆరుద్ర చక్కగా వర్ణించారు.

భార్యా భర్తల మధ్య అనేక సందర్భాల్లో హాస్య సంఘటనలు చోటుచేసుకొంటూంటాయి. వాటిలో ఒకదాన్ని వర్ణిస్తూ -

“ఎల్బామెన్టో గునియాకి
హెల్మడం ఐహుత్ కుషేయాక్
(ఎందుకొచ్చింది తురకం
ఇదోచిన్న సైజు కలిసే నరకం)
చెప్పుల్లో కాళ్ళపెట్టుకుని వెంటనే తీసేస్తుంది
పాలగిన్నె యూతపెట్టుకపోతే గండుపిల్ల తోసేస్తుంది

వేది గుమ్మం దగ్గరకొచ్చి మళ్ళీ లోపలకు వెళ్ళుంది
 పెరటి తలపులకు వేసిన గడియలో కొంచెం వెల్తుంది
 యనం గబగబానడిస్తే కోపుడుతుంది
 గబానికి అరగంట టైమ్ పడుతుంది
 అరు గంటలాటకే అనలు బయల్దేరతాం
 అతరువాత జోకే తేల్తాం
 ఇంతకే ఏం మరచి పోయోమో మీకేం తెల్లు
 ఇనబ్బీరువాలో అవిడ దాచిన యీ పర్సన్

ఇంటింటి పజ్యాల గురించి రామమోహనరావు వ్యాఖ్యానిస్తు సంద్రదాయ వాడుల గుండెల్లో రైచ్చి పరుగెత్తింది భాషలో కొత్త చమక్కులకు చోటుకల్పించారన్నారు”.

1.5.5. అమెరికా ఇంటింటి పజ్యాలు:

బతికి ఉండగా రాసినప్పటికీ, ఆరుద్ర చనిపోయిన మూడేళ్ళ తర్వాతైనా వీటిని కె.రామలక్ష్మి ప్రచురించారు. కె.రామలక్ష్మి వ్యాఖ్యానించినట్లు ఈ పజ్యాలలో పగం అందం-బాపు బొమ్మలే! ఈ గ్రంథాన్ని అమెరికాలో వైద్యవృత్తి చేస్తూ, ఆరుద్రకి పెర్సనల్ పిజీషియన్ గా కొంతకాలం పరిచయం ఉన్న డాక్టర్ అల్లూరి ఎస్. రెడ్డికి అంకితం చేశారు. ఈ గ్రంథంలో 39 పజ్యాలు ఉన్నాయి. అమెరికాలో ఉన్న వారి జీవన స్థితిగతుల్ని హాస్యస్పృహకంగా వివరించారు. అంతేకాక అమెరికాలో గల తెలుగువాళ్ళ పరిస్థితిని కళ్ళకుకట్టేట్లు చక్కగా వర్ణించారు. అమెరికాలో తెలుగువాళ్ళు మాట్లాడే భాష ఎలా ఉంటుందో వివరిస్తూ “అయ్యోటిక్కెట్టేచ్చాడంటో” (టాపిక్ ఫోలిసు పట్టుకొని కోర్టుకు సమన్లు ఇచ్చాడనీ, “డిస్లు చెయ్యడం” అంటే “కడగడం అంటు గివ్వెయి” అనీ వివరించి,

“అమెరికాంధ్రానికి గ్రామరుడిక్షనేరి
 వీ ‘చేరా’ అయినా రాస్తాడా వీరికోరి ?
 ఎదేశాల్లో స్థిరపడ్డ వాళ్ళ భాష

స్వదేశీయులు వింటున్నప్పుడు తమాషా” అని ఇతి భావ : ఇత్యర్థ : అనే ‘పజ్యాన్ని’ ముగించారు”.

అమెరికాలో ఉండే బిజీ జీవితాన్ని వివరించే ‘అభ్యాసము కూసువిద్య’ పజ్యంలో :

‘అమెరికాలో కాపురాని కొచ్చిన ప్రతిముద్దరాబా
 అరణ్య వానంలో సేతమ్మతో నమానురాబా
 పంచవటిలో కనీసం పనులు చేయడానికుంటాడు సామ్రా
 ఇక్కడ తనకు తానే కూలీ, తనకుతానే మేస్త్రీ
 చాలా పొద్దున్నే భర్త వెళ్ళిపోతాడు ఉద్యోగానికి
 రోజిల్లా ఆమె గురి అవుతుంది ఒంటరితనానికి
 నిజం చెప్పాలంటే ఆమె నజీవ కుక్-బుక్ ” (పు.7-8)

అమెరికా జీవితంలోని యాంత్రికతను హాస్య భరితంగా చూపడంలో ఆరుద్ర కృతకృత్యులైన పజ్జాల గ్రంథంగా దీన్ని చెప్పుకోవచ్చు.

1.5.6 ఆరుద్ర కవితాసంకలనాలు :

“గాయాలు-గేయాలు” 1957 లో ప్రచురించిన కవితల, గేయాల సంకలనం ప్రచురించారు.

అలాగే ‘పైలా పచ్చిను’ పేరుతో 1967 లో వెలువరించిన కవితా సంకలనానికి ఒక ప్రత్యేకత ఉంది. 1942-1967 వరకూ రాసిన కొన్ని కవితల్ని, తన కవితా న్యాసంగ కాలాన్ని 25 సంవత్సరాల్ని తెలిపేటట్లు 25 ఖండికల్ని ప్రచురించారు. బెజవాడ గోపాలరెడ్డికి ‘అంకితం’ చేసిన ఈ సంకలనం అంగ్లకవి డిలాన్ థామస్ First Twenty Five పేరుతో ప్రచురించుకొన్నట్లే ఆరుద్ర కూడా, ఆ కవిపై గల మక్కువతో ప్రచురించారు”. 1965 లో 25 కవితలతో ఎంచిన పద్యాలు పేరుతో ఒక సంకలనం ప్రచురించి భాషా సుబ్బారావుకి అంకితమిచ్చారు.

నారాయణ బాబుకి స్ఫూర్తికి అంకితం చేస్తూ, ఆరుద్ర కవితల్లో తనకి వచ్చిన వాటిని ఆరుద్ర సహచరి కె.రామలక్ష్మి 1979 లో “ఏటేదాది” ప్రచురించారు. ఈ కవితలేకాకుండా విడిగా కూడా కొన్ని కవితలు వివిధ పత్రికలలో ఆరుద్ర జీవించినంతవరకూ రాశారు. శ్రీశ్రీతో కలిసి ‘రుక్మ-చేశ్వర శతకం’ శ్రీశ్రీ అచ్చారి వరద రాజేశ్వరావుతో కలిసి “సాహిత్యసనిషత్” “మేమే” రచించారు. ఇది ఆరుద్ర కొనసాగించిన జంట కవిత్యంగా చెప్పవచ్చు. “శుద్ధ మాద్యాత్మీయం” పేరుతో కూడా కవితాన్ని రాశారు.

ఆరుద్ర రచించిన కవిత్యంలో అభ్యుదయ భావాల్ని, ప్రయోగవాదాన్ని, నవ్యధోరణుల్ని, భాషా చమత్కారాల్ని పి.నారాయణ రెడ్డి, ఎల్.సంగయ్య, ఆర్. వరసింహారావులు తమ పరిశోధన గ్రంథాల్లో సమగ్రంగా పరిశీలించారు. వీరితోపాటు రామమోహనరావు వంటి విమర్శకులు కూడా పమీషించారు.

ఆరుద్ర కవిత్యంలో దేశభక్తి, పంప్రదాయం, అభ్యుదయభావాలు, ప్రయోగవాద ధోరణులు కనిపిస్తున్నట్లు సంగయ్య నిరూపించారు.

‘ఆరుద్ర ప్రగతి వాద ప్రధాన కవిత రచించాడా? ప్రయోగవాద కవిత రచించాడా అని ప్రశ్నిస్తే మాత్రం ప్రయోగాలతో ప్రగతి కవిత్యం రచించాడని చెప్పాలి. తెలుగు సాహిత్యంలో మాత్రం ప్రయోగాలు చేసిన వారిలో ఆద్యుడు ఆరుద్ర కాకపోవచ్చు. కానీ, ప్రయోగవాదం గురించి చర్చించేటప్పుడు ప్రముఖంగా చెప్పవలసినవాడు ఆరుద్రే’ అని వరసింహారావు వివరించారు”. ఆరుద్ర కవితాన్ని అవగాహన చేసుకోవడానికి పాఠకుడు హృదయాన్ని బుద్ధిని ఉపయోగించినా, హృదయానికే ఆహ్లాదం కలిగిస్తుంది.

1.5.7 మునిషి-ఆడమునిషి (ఆధునిక మహాకావ్యం) :

ఆరుద్ర (బతికుండగా)రచిస్తున్న ఈ కావ్యంలో గల కొన్ని భాగాల్ని ఇండియాటుడే-1995 (నార్తిక సాహిత్య సంచిక లో ప్రచురించారు”. ఈ కావ్యంలో గల కొంత భాగాల్ని ‘స్త్రీ పురాణం’

పేరుతో చూడవచ్చు. హిందూ, క్రైస్తవ గ్రంథాలలో గల ఇతివృత్తాల్ని ఆధారంగా చేసుకొని స్త్రీ పురుషుల మధ్య గల వ్యత్యాసాల్ని వివరిస్తూనే, : (స్త్రీ) ఓన్నత్యాన్ని వర్ణించారు. హిందువురాణాల ప్రకారం తొలి ఏకకణం 'అదిశక్తి' గా చెప్తూంటారు. అదిశక్తి నుండే త్రిమూర్తులు ఉద్భవించినట్లు ప్రచారంలో ఉంది. దీన్ని ఆరుద్ర....

“జీవినపుదాతుని నంకల్పించుకున్న (పథమక్షణాన్ని)
వేవిధాల విభజించుకుంటున్న తొలి ఏకకణాన్ని
సూతన జలచారాన్ని, పురాతన ఉభయచారాన్ని
ప్రాచీన భేదరాన్ని మొట్టమొదటి భూచారాన్ని
అదియే స్త్రీస్వభావం...” అని వర్ణించారు.

ఋగ్వేదంలో యమి, యమ లు సోదరి సోదరులైనప్పటికీ వీరిద్దరి మధ్య గల శారీరక సంబంధాల గురించి ఇరువురి మధ్యా దీర్ఘమైన సంభాషణను వర్ణించారు. ఈ సందర్భంలో బ్రహ్మ, శివుడు, వంటివారు సాగించిన స్త్రీమోహచర్యాల్ని వివరించారు.

బైబిల్ కథనాన్ని అనుసరించి ఆదాము, అవ్వల జీవితాన్ని కూడా ఆరుద్ర వర్ణించారు. జ్ఞాన ఫలాన్ని దేవుడు తినవద్దంటే వాళ్ళుతినడం, దేవుడు శపించడం వంటి వాటిని కూడా వర్ణించారు. ఆపండు తిన్న తర్వాత...

“మొలకెంద భాగాలు తెలకెందలజ్జ
బులుపులకు చీకట్లు పొదరింట సెజ్జ
నాటినుండీ నీడు చోటు లేదాయో
దేటు రావాయె నాఫాటి కావాయో
ఆనాటి నుండియు అలలవే నీపు
నానాటికీ నువ్వునాదాసిగా ఉండూ” (పు.142)

అని మగవాడు (ఆదాము) ఆడదాని (అవ్వ) పై పెత్తనం చెలాయించాడని వర్ణించారు.

“కార్యేషు” దాసి.... శ్లోకభావాన్ని కూడా కవిత్వీకరించడం కన్పిస్తుంది (పు.147) అయితే కావ్యం పూర్తి అయితే ఏమి తేల్చేవారో తెలిసే అవకాశం ఉండేది. అయినా కాటమరాజు కథ (స్వేజీ నాటకం) లో ఖడ్గతిక్కన భార్య చానమ్మ “సహగమనం” చేసినట్లు వర్ణించడానికి స్త్రీపదవి ఆరుద్ర, స్త్రీ చైతన్యాన్ని కోరుకొనేటట్లే దీనిలోనూ రాయడానికి ప్రయత్నించి ఉండేవారేమో అని ఆశించవచ్చు!.

1.5.8. పిపి గీతాలు :

‘కొండగారి తిరిగింది’ పేరుతో ఆరుద్ర రాసిన పిపిగేయాలు తొలిసారిగా 1975 లో వెలువడ్డాయి. అయితే ఇటీవల కె.రామలక్ష్మి స్త్రీ శక్తి ప్రచురణల పేరుతో ఆరుద్ర పిపి గీతాల్ని ప్రచురించారు.

‘ఉయ్యాల జంపాల’ పినిమూల్ ‘కొండగారి తిరిగింది గుండె ఉమలాడింది’ పాటలోని పదాన్ని ఈ పినిగీతాల సంపుటికి పేరు పెట్టినట్లు తెలుస్తుంది. ముమారు మూడువేల పాటలు రాసిన ఆరుద్ర పినిగీతాల్లో ఎన్నో అణిముత్యాలు వంటివి ఉన్నాయి. ‘ఎదగదానెకెందుకు రా తొందర, ఎదర బ్రతుకంతా చిందర వందర’ (అందారరాముడు), ‘వీయాశ అడియాశ చేజారే మణిపూస’ (ఎం. ఎల్. ఏ) ‘వేదంలా ఘోషించే గోదావరి’ (ఆంధ్రకేవరి) వంటి గీతాలెన్నో ఉన్నాయి. పిని గీతాలతోపాటు అనేక పినిమాలకు స్క్రిప్టుల్ని రాశారు.

1.5.9. కథలు—నవలలు :

‘నేను చెప్పానుగా’ (1958); ‘ఆరుద్ర కథలు’ (1968) పేర్లతో ఆరుద్ర కథలు వెలువడ్డాయి. బతుకు తెరువుకోసమే మొదట్లో పిని కంపెనీలో ‘ప్లూరి డిపార్ట్ మెంటు’ లో ఉద్యోగిగా చేరినా, అనేక కథల్ని వదనదానికి అవకాశం కలిగింది. పినిమాలకు కథలు, స్క్రిప్టు రచయితగా ఆరుద్ర ‘భీష్మ’, (1962) సాండన వనవాసం (1960) చిత్రాలకు పరోక్షంగానూ, బాలభారతం (1972), యశోదక్ష్మణ (1974) చిత్రాలకు ప్రత్యక్షంగా కథనం అందించారు¹¹.

ఆరుద్ర రాసిన మొదటి కథ ‘మచ్చుబియ్యం’ దీన్ని చాపో ప్రభావంతో రాశారు. ఇది ‘పందేమాతరం’ అనే పత్రికలో వచ్చింది. ఈ కథలో జీవన విశ్లేషణ లేదని ఆరుద్రే కొట్టిపారేశారు¹².

ఆరుద్ర కథల్లో పీడితులు, శ్రామికులు, మధ్యతరగతి జనం మనస్తత్వం జీవితం వాస్తవికతతో ఒప్పుతాయి¹³. ఆరుద్ర కథల్లో ‘ఉష్ణమొస్తే బావుణ్ణు’ కథ మనసుని పిందే కథ. తన అన్నయ్యకి జ్వరం వచ్చినపుడు కుటుంబమంతా అతడిపై చూపిన శ్రద్ధావత్తులు, తనకీ లభించాలంటే తనకీ జ్వరమొస్తే బాగుణ్ణునుకున్నా, చివరికి జ్వరం వల్ల తన అన్నయ్య చనిపోవడంతో, ఇంకెవరికీ జ్వరం రాకూడదని ఆపిల్లవాడు కోరుకోనే కథ. ఎన్నో వైవిధ్యభరితకథల్ని ఆరుద్ర రచించారు.

1970 సాంతాల్లో కథలతో పాటు డిటెక్టివ్ కథలు, నవలల్ని కూడా ఆరుద్ర రచించారు. పరికల వెండిగ్లాసు, అహంసారాడీ, పరికల వెండిగ్లాసు, అణాకోబేడస్థాంపు, రెండురెళ్ళు ఆరు, అనకట్టమీద ఆత్మహత్య వంటి డిటెక్టివ్ నవలల్ని రాశారు. ‘గ్రామాయణం’ అనే సాంఘిక నవలనూ, 1968 లో పాలగుమ్మి పద్మరాజు, ఆరుద్ర, మద్దివల్ల మారి, కె.రామలక్ష్మి, ప్రఖ్య శ్రీరామమూర్తి, కొడవటి గంటి కుటుంబరావులతో కలిపి ‘పల్లె-పట్నం’ అనే నవలను రాసినట్లు తెలుస్తుంది.

1.5.10 నాటికలు - నాటకాలు :

1951 తర్వాత పన్నెండు దృశ్య నాటికలు, తొమ్మిది శ్రవ్య రూపకాల్ని, ‘సాంధంజిక’, గ్రంథమహాయుద్ధం, దీర్ఘరాత్రం, తదేవగృహం, విషప్రయోగం, దేవుని ఎదుట, న్యాయాధికారి, సార్వబౌద్ధి, దరఖాస్తు ఫారం, నమ్మ గురించే, అశ్వియ్యకి ప్రమోషన్, వీటితో పాటు 1973 లో ‘రాదారి బంగలా’ వంటి నాటకాల్ని రాశారు. ‘శ్రీకృష్ణ దేవరాయ’ రూపవాణి నాటకం రాశారు.

వీటిలో దృశ్య, శ్రవ్య నాటికలు, నాటకాలు ఉన్నాయి. కాటమరాజు కథ (స్త్రీజీ నాటకం) కూడా ఆరుద్ర రాశారు. 'శకుంతల' పేరుతో వృత్త రూపకం కూడా రాశారు¹. ఆరుద్ర నాటికలు, నాటికలు మాతన సాంకేతిక పరికరాల్ని ఉపయోగించి ప్రదర్శించినట్లయితే పేనిమా చూస్తున్న అనుభూతికి ప్రేక్షకులులోనవుతారు.

1.5.11. అనువాద రచనలు :

ఆంగ్లం, తమిళం నుండి తెలుగులోకి కొన్ని రచనల్ని ఆరుద్ర అనువదించారు. నాటిలో The Prison Dairy of Ho chi Minh (వియత్నం కవి హో-చి-మిన్) ని "వైదురో కవితలు" గా అనువదించారు. ప్రజల పక్షం వహించి పోరాడిన నాయకుడు, కవి హోచి మిన్ రచించిన 115 వచన గేయాల్లో 32 గేయాల్ని ఆరుద్ర అనువదించారు. వియత్నం వీరుల పోరాట చరిత్ర, అకుంతిత దీక్ష ను తెలుసు కోవడానికి హో.చి.మిన్ కావ్యం చాలా ఉపకరిస్తుందని భావించడం వల్ల దీన్ని అనువదించారు. ఇంకా హంగేరియన్ కవి పెటోఫీ కవితల్ని, అమెరికన్ కవి ఇ. ఇ. కమ్మింగ్ కవితల్ని, మలయాళ కవి వల్లూతోలునారాయణమీసన్ రచించిన 'Songs of the peasants' కవితల్ని తెలుగులోకి అనువదించారు². వీటి అన్నింటికంటే ముందే తమిళ కవి తిరువచ్చు వార్ రచించిన 'తిరుక్కురలో గ్రంథాన్ని తెలుగులోకి అనువదించారు. తమిళంలో జయం గొండాన్ వర్ణించిన 'కలింగత్తు పరణి ని' తెలుగులో 'వెన్నెల-వేసవి' పేరుతో అనువదించారు.

వీటిని బట్టి ఆరుద్రకు 'సృజనాత్మక' సాహిత్యంలోనే కాకుండా, అనువాదంలోనూ అనుభవం ఉందనీ, వివిధ భాషలు తెలుసుననీ తెలుస్తుంది. ఏ ప్రక్రియను ఎలా నిర్వహించాలో తెలిసిన సాహిత్యవేత్త అనీ అర్థమవుతుంది. వీటికి తగిన గుర్తింపు కూడా అభించిందనేది వీరికి అందిన పురస్కారాలు తెలుపుతున్నాయి.

1.5.12. విమర్శ-పరిశోధన-ఇతర రచనలు :

వందలాదిగా పత్రికల్లో విమర్శ, పరిశోధన వ్యాసాలు రాయడమే కాక, రాముడికి పీఠ విమర్శించిందా? వేమన్న వేదం, మన వేమన, మహావీయుల కలం చిత్రాలు, గుడిలో పెక్స్, 'వ్యాస పీఠం', సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం వంటినన్నీ గ్రంథరూపంలో ప్రకటించారు. వీటిపై ప్రస్తుత పరిశోధనలో ప్రత్యేక అధ్యయనం కొనసాగించడం జరుగుతుంది. ఇతర రచనల్లో 'చదరంగం' అంతర్జాతీయ విధానం గురించి అంతర్జాతీయ స్థాయిలో 1981 కి ఉన్న కొన్ని ఎత్తుగడల్ని, చదరంగాన్ని శాస్త్రీయంగా వివరించారు. స్వయంగా 'చదరంగం' లో ప్రావీణ్యం ఉన్న ఆరుద్ర రాసిన ఈ గ్రంథం పలువురి ప్రశంసల్ని పొందింది.

1.6. బహుముతులు :

1974 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ పురస్కారం, 1985లో శ్రీవేంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం వారు గౌరవ డి.లిట్, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం వారు 'కళాప్రపూర్ణ' తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం వారి

గారవ డాక్టరేట్, తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం ఆరుద్ర పరిశోధనకు గాను, తిక్కనరపు రామిరెడ్డి పురస్కారం, పరిశోధనలో కృషి చేసినందుకు 1986 లో ఎల్.వి. రమణయ్య పురస్కారం, “గురజాడ గురు పీఠం” గ్రంథానికి 1987 లో సాహిత్య అకాడమీ పురస్కారం, తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం 1988 లో కవిత్వానికి వార్షిక పురస్కారం వంటివి ఎన్నింటినో ఆరుద్ర స్వీకరించారు. ఆరుద్ర జీవితంలో ‘సృజనాత్మక సాహిత్యం’ విరివిగానే రాసి, ఆ అనుభవాన్ని వినియోగించుకొంటూ, సృజనాత్మకంగా నిమగ్న, పరిశోధనలను కొన సాగించడం వల్ల పాఠకుల్ని వీరి కైరి అద్భుతంగా ఆకర్షించింది.

1.6.1. ప్రవృత్తిని - వృత్తిగా మార్చు కోవటం:

సాహితీ వాతావరణం ఉన్న కుటుంబం నుండి రావడంతోనే చిన్న నాటి నుండి రచనలు చేయాలనే ఆసక్తి ఆరుద్రలో కలిగింది. బడిలో చదువుతున్నప్పుడే ఓ ముగ్గురు విద్యార్థుల పేర్లను ‘రావు(ల యం) అనే ఏక పేరుతో బడిలో జరిగే అవక తవకలు గురించి వ్యంగ్యాంగా ఓ వ్యాసం రాశారు’¹. తరువాత హైస్కూలు మేగ్జైన్ లో ‘చిట్టెతమ్మడు’ పేరుతో ఓ గేయన్ని రాశారు². విశాఖపట్టణం నుండి వెలువడే ‘యూవకల్’ మాసపత్రికలో కథలు, కవితలు రాస్తుండేవారు³. 1939లో ‘చిత్రగుప్త’ పత్రికలో వీరి మొట్ట మొదటి కవిత ‘గాకలలో’.. ప్రచురితమైంది⁴. అప్పటినుండి ఒక వైపు రాస్తూనే, మరొకవైపు ఉద్యోగ వేట కొనసాగిస్తూనే అనేక రకాలైన ఉద్యోగాలు చేస్తూకూడా, ఖాళీ సమయాల్లో ప్రాచీన తెలుగు సాహిత్యాన్ని చదువుతుండేవారు. ముఖ్యంగా ప్రబంధ సాహిత్యాన్ని కంఠస్థం పట్టేవారు. ఆంగ్ల సాహిత్యాన్ని, అందులో వస్తున్న ధోరణులను చాసే, రోణాంకి, కొడవటిగంటి వంటి ప్రసిద్ధ సాహితీవేత్తలు సహాయంతో ఎప్పటి కప్పుడు తెలుసుకొంటుండేవారు. కలకత్తా నుండి కవి సోమసుందర్ కి రాసిన లేఖలో ఆరుద్ర తెలిపిన విషయాలను బట్టి కూడా ఆంగ్ల సాహిత్యాన్ని బాగా చదివేవారని అర్థమవుతుంది. తాను చదవడమే కాకుండా, సమకాలీన సాహితీవేత్తలతో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు కొనసాగిస్తూ, వర్తమాన తెలుగు సాహిత్యస్థితి గతులను ఎక్కడ ఉన్నా, సాహితీ వాతావరణాన్ని తెలిసికొంటుండే వారు. అక్కడితో ఆగిపోకుండా, తాను కూడా రచనలు చేస్తూ, పనిమాలపై సమీక్షలు రాస్తుండేవారు. సమకాలీన రచయితల, కవుల రచనలను సమీక్షిస్తుండేవారు. ఆరచన మరింత ప్రతిభావంతంగా ఉండాలంటే ఎలాంటి కృషి అవసరమో కూడా సూచిస్తుండేవారు. మొత్తంమీద ప్రవృత్తిగా ప్రారంభమైన పుస్తక పఠనం, రచనా వ్యాసంగం, పనిమాల (స్క్రైబ్), డైలాగ్స్, సాటలు రాయటంతో వృత్తిగా మారిపోయిందని చెప్పవచ్చు. అలా పనిమాల రచనకోసం ప్రారంభమైన అన్వేషణో పరిశోధన దిశగా పయనించేటట్లు చేసింది.

1.6.2. పరిశోధనాభిలాష - ప్రేరణలు:

పనిమాలకు (స్క్రైబ్) రాస్తుండే రోజుల్లో, ఒక సందర్భంలో ఖడ్గతిక్కనా - కవితిక్కనా ఒకరా? వేరేరా? అనే ప్రశ్న ఆరుద్రకు వచ్చినప్పుడు, దాన్ని ఆవేషిస్తూ, పరిశోధన పట్ల గాఢమైన ఆసక్తి పెంచుకున్నట్లు ఆయన చెప్పుకున్నారు⁵. ఈ సంఘటన 1948లో జరిగింది. అప్పటికి సాహిత్య చరిత్రలో పరిచయమే లేదని ఆయన చెప్పుకున్నారు⁶. కవిజీవితాలు, చాటుపద్యాలు, తిక్కనకు

సంబంధించిన గ్రంథాలు చదివారు. వీటిలో ముఖ్యంగా తిక్కనకే అంకితమిచ్చిన కేవల రచించిన 'దశకుమార చరిత్ర' ను చదవటంతో ఒక ఆధారం దొరికినట్లయ్యింది. దానితో పాటు 'సిద్ధేశ్వర చరిత్ర'లో తిక్కన, గణపతిదేవచక్రవర్తి దగ్గరకు వెళ్ళి మనుమసిద్ధి రాజ్యాన్ని నిలబెట్టినట్లు ఉన్న కథనాన్ని, తిక్కన మనుమసిద్ధికి అంకితమిచ్చిన 'నిర్వచనోత్తరరామాయణాన్ని' కూడా వివరంగా చదివారు, వీటితో పాటు జానపద కథల్లో 'కాటమరాజు' కథల్లో 'ఖడ్గతిక్కన' కు సంబంధించిన గ్రంథాల్ని పరిశీలించారు.

జానపద సాహిత్యంలో కాటమరాజు కథ ప్రసిద్ధమైంది. ఈ కథాచక్రంలోనే నెల్లూరు సిద్ధిరాజులకూ, కాటమరాజుకూ జరిగిన యుద్ధంలో తిక్కన గురించిన ప్రస్తావన ఒకటి వస్తుంది. సిద్ధిరాజుకు మంత్రిగా ఉన్న ఈ తిక్కన, కాటమరాజుతో జరిగిన యుద్ధంలో శక్తిమంతంగా పోరాటం చేసి మరణిస్తాడు. ఇతడినే 'ఖడ్గతిక్కన' రణతిక్కన లుగా పిలుస్తుంటారు. 1953 లో మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయం వారు ప్రచురించిన 'కాటమరాజుకథ' ద్వపద కావ్యాన్ని ఈ సందర్భంగా నాలుగైదు పార్లు చదివారట ఆరుద్ర³. లభించిన ఆ ఆధారంతో సంపుటి చెందక శ్రీ శ్రీ అభిప్రాయాన్ని అనుసరించి తన అన్వేషణలో కొత్త మార్గాల్ని అనుసరించారు. కేవలం ప్రాథమికాధారాలనే కాకుండా ప్రముఖుల అభిప్రాయాల్ని కూడా పరిగణన లోకి తీసుకోవాలని భావించారు. "ఖడ్గతిక్కన, కవితిక్కన లిద్దరూ ఒకటేనా? కాదా? అని నేను గతంలో విఖ్యాత చరిత్రకారులు కీ. శే. మల్లంపల్లి సోమశేఖరశర్మ, నడిగినప్పుడు, ఆయన ఎటైనా ఊహించుకోవచ్చునని, దేనికీ నిర్దిష్టమైన ఆధారాలు లేవనే చెప్పారు" అని రాసుకున్న శ్రీ శ్రీ అభిప్రాయాన్ని అనుసరించి, మరికొంత పరిశోధన చేశారు⁴. అంతటితో శ్రీ శ్రీ అభిప్రాయాన్ని ఆమోదించేయకుండా, మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయం వారు ప్రచురించిన కాటమరాజు కథకు మల్లంపల్లి సోమశేఖరశర్మ ఆంగ్లంలోనూ, తెలుగులోనూ రాసిన పీఠికను పరిశీలించి, ఖడ్గతిక్కన, కవితిక్కనల మధ్యగల సంబంధాలను పరిశోధనాత్మకంగా అంచెలా వేశారు. దశకుమార చరిత్ర లో మేవణ దండ యాత్రను బట్టి, రణతిక్కన కాలనిర్ణయానికి, మరికొన్ని కైఫియత్తులను, శాసనాలను కూడా పరిశీలించారు. నేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి 1917లో రెండవ కూర్పుగా ప్రకటించిన చాటుపద్యమణిమంజరి లో 'రణతిక్కన నెల్లూరు పురము' అనే శీర్షికతో ఉన్న పద్యాల్ని, అందులో ప్రభాకరశాస్త్రి "ఎరాటపర్వము దొడ్డు తుది ముట్టనాంధ్ర మహాభారతమును రచించిన తిక్కన సోమయాజి కీతడు పెద్ద తండ్రి కుమారుడు" అని రణతిక్కన గురించి చెప్పిన అభిప్రాయాన్ని కూడా పరిశీలించారు⁵. ఇనన్ని పరిశీలించి, శ్రీ శ్రీ ఊహించినట్లు, రణతిక్కన, కవితిక్కన ఒక్కటి కాదని, వేర్వేరుని దశకుమారకచరిత్రను అనుసరించి తిక్కన వంశ వృక్షాన్ని తయారు చేశారు. పాఠ కవితాధిరాముడు, గుంటూరు విభుడూ అయిన కొట్టరపు భాస్కరమంత్రికి నలుగురు కుమారులు. మూడవ కుమారుడైన సిద్ధనమంత్రికి ఏడుగురు కొడుకులు. వీళ్ళలో పెద్దవాడు ఖడ్గతిక్కన. భాస్కరమంత్రి నాలుగో కుమారుడైన కొమ్మన దండ నాథునికి ఒక్కడే కుమారుడు. అతడే కవితిక్కన అని ఆరుద్ర నిరూపించి, సాహిత్య పరిశోధనకూడా వడ్డించిన విస్తరికాదన్నారు⁶.

కవిత్వన, ఖగ్గతిత్వన ల గురించి ఆరుద్రకి వచ్చిన ఒక ప్రశ్న ఒక అనుమానం, ఆయన్ని పరిశోధకుడిగా చేయడానికి దోహదపడిందని చెప్పవచ్చు. తనకొచ్చిన అనుమానాన్ని నివృత్తి చేసుకోవాలను కోవాలానికి బయలుదేరిన అభిరుచి, అవ్వేషణగా మారి, పంబంధిత విషయాన్ని పేకరించేటట్లు చేసి, వాటన్నింటినీ మళ్ళీ పరిశీలించి, ఫలితాంశాల్ని బహిర్గతం చేసేటట్లు చేసింది. ఈ ప్రేరణే పరిశోధన రంగంలో కృషి చేసేటట్లు వారిని ప్రోత్సహించింది. ఆరుద్ర మాటల్లో వేచూస్తే “కవిత్వన గురించూ తయారున ఒక దర్శక నిర్మాతతో యథాలాపంగా ఆశ్చర్యం నమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనకు సంబంధించి చీసింది” అని తెలుస్తుంది”. ఆరుద్ర లో బీజరూపంలో ఉన్న అభిరుచి, కవిత్వన, ఖగ్గతిత్వన లు ఒకటా? వేరేదా? అనే సందేహం మొక్కగా పెరిగి, దానికి పంబంధించిన సామగ్రి పేకరణ ఎరువుగా పనిచేసి, ఒక ఫలాన్ని ఇవ్వడమే కాకుండా, పమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యమనే వృక్షాన్ని పెరిగేటట్లు చేయటానికి అవసరమైన పరిశోధనశక్తిని ఆరుద్రలో కలిగేటట్లు చేసిందని చెప్పవచ్చు.

1.7. మరణం:

పుట్టిన నాడికి మరణం తప్పదన్నట్లు ఆరుద్ర తెలుగు సాహిత్యానికి విశేషమైన కృషి చేసి 1998 జూన్ 4వ తేదీన మరణించారు, కానీ, ఆయన రచించిన కవిత్యం, కథలు, పరిశోధన వంటి రచనల్లో చిరకాలం జీవిస్తూనే ఉన్నారు. తన పరిశోధనల్లో ప్రతిపాదిత అంశాల్ని బట్టి ప్రతి పరిశోధకుడితోనూ చర్చల్లో పాల్గొంటూ నే ఉన్నారు!

1.8. పరిశోధన పరిధి:

ఆరుద్ర అనేక ప్రక్రియల్లో రచనా వ్యాసంగాన్ని కొనసాగించినా ఈ పరిశోధన లో “పరిశోధన” విషయాలు మాత్రమే వస్తాయి. ఆయన చేసిన ప్రతి పరిశోధనాంశాన్ని పునః పరిశోధన చేయడమంటే పరిమితమైన పరిశోధన కాలం సరిపోదు. ఆయన చేసిన పరిశోధనల స్వరూప స్వభావాల్ని అధ్యయనం చేసి, ప్రధానంగా పరిశోధనా దృక్పథాన్ని విశ్లేషించడం ఈ పరిశోధన పరిధి. ఈ పరిధిలో ఆరుద్ర రచించిన వ్యాసాలు, గ్రంథాలు ప్రధానంగా పరిశీలన ముపుతున్నాయి.

1.8.1. పరిశోధన - స్వరూపస్వభావాలు:

ఆరుద్ర పరిశోధనా దృక్పథం తెలుసుకొనే ముందు, స్థూలంగా పరిశోధన గురించి ఒక అవగాహనకు రావడం అవసరం. కనుక, పరిశోధన నిర్వచనం, స్వరూప స్వభావాలు పరిశీలించి, పరిశోధన లక్షణాలలో ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని సమన్వయం చేయవలసి ఉంది.

‘పరిశోధన’ స్వరూప స్వభావాలను తెలియజేస్తూ ఆంగ్ల, తెలుగు భాషల్లోనూ చాలా గ్రంథాలు వెలువడ్డాయి. వాటిలో పరిశోధన లక్షణాన్ని విపులంగా చర్చించిన గ్రంథాలు తెలుగులోనూ విరివిగానే వచ్చాయి. గంధం అప్పారావు, కాలిదాసు సూర్యనారాయణం ‘పరిశోధన పద్ధతులు’ ఆర్యీయస్ సుందరం ‘పరిశోధన పద్ధతులు’, ఎస్. జయప్రకాష్ ‘పరిశోధన విధానం’, రాచసాతెం చంద్రశేఖర రెడ్డి, హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానందం సాహిత్య పరిశోధన సూత్రాలు; కుసుమాబాయి ‘పరిశోధన సూత్రాలు’

పేర్కొనదగినవి. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ వారి 'తెలుగులో పరిశోధన' వీటన్నింటి రోమా ప్రథమంగా గణించదగింది. ఇతర భాషల నుండి తెలుగులోకి అనువాదం పొందిన పరిశోధన మౌలిక మూత్రాలకు సంబంధించిన గ్రంథాలు, కాకతీయ, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయాలలో జరిగిన పదస్పర్శ, నమర్చించిన పరిశోధన పత్రాల సంకలనాలు, ఎన్. గోపి, వాసిలి వసంతుకుమార్, ననుమాపస్వామిల ఆధ్వర్యంలో ప్రచురితమైన 'తెలుగు పరిశోధన' పత్రిక; తెలుగు అకాడమీ, భారతి వంటి పత్రికలలో పరిశోధనలకు సంబంధించిన ప్రమాణాలు లభిస్తున్నాయి. వాటిలో పేర్కొన్న వివిధ అంశాల్ని సూత్రీకరించినట్లయితే కొన్ని పరిశోధన రక్షణాలు తెలుస్తున్నాయి. వీటిని తెలుసుకొనే ముందు పరిశోధన శబ్ద చర్చ చేసి, పరిశోధన నిర్వచనాల్ని సంక్షిప్తంగా తెలుసుకొని, రక్షణాలను కోడికరించవచ్చు.

1.8.2. పరిశోధన - విఘంటు అర్థం:

'పరిశోధన' అనేమాటకు నేడు ఆంగ్లంలో గల 'Research' అనే అర్థమే ప్రాచుర్యంలో ఉంది. 'శోధన' 'పరిశోధన' అనే రెండు శబ్దాలూ పూర్వం ఆయుర్వేదాది శాస్త్ర, పారిభాషిక పదాలుగానే భావిస్తున్నారు¹. 'శబ్దరత్నాకరం' లో 'శోధన' శబ్దానికి శుద్ధి చేయుట, పరిష్కరించుట, వెదుకుట, విష్ణు అనే అర్థాలిచ్చి, చివరిగా మిక్కిలి శోధించుట అనే అర్థమిస్తుంది. 'శోధించు' క్రియకు 'పరి' ఉపసర్గగా చేరి 'పరిశోధించు' అయ్యింది సూర్యరాయాంధ్ర విఘంటువులో పరిశోధనము శబ్దానికి పరిశోధనము అని ఇచ్చి మిక్కిలి శోధించుట అనే అర్థాన్నిస్తుంది. బ్రౌణ్య విఘంటువులో 'పరిశోధన' కు Enquiring, పరిశోధించుట - To examine, investigate, to try, search అనే అర్థాలిచ్చింది. 'search' అనే శబ్దం నేడు వాడుకలో ఉన్న Research కి దగ్గరలో ఉంది. Research కి సంబంధించి ఆంగ్ల విఘంటువుల్లో అనేక వివరణలు కనిపిస్తున్నాయి².

Research అనే పదం, ఫ్రెంచి భాషాపరమైన RECERCHER నుండి వుట్టింది³. ఈ పదానికి వెదకటం అని అర్థం Research అనే ఆంగ్ల పదానికి 'పునరవ్వేషణ' 'పునః పరిశీలన' వంటి అర్థాలు ఉన్నప్పటికీ, 'పరిశోధన' పదమే స్థిరపడింది.

1.8.3. పరిశోధన నిర్వచనం:

'పరిశోధన' అంటే ఏమిటనే విషయంలో పరిశోధకులు భిన్నభిప్రాయాల్ని వ్యక్తీకరించారు. అవి వారి మాటల్లోనే కింది విధంగా తెలుసుకోవచ్చు. జి.వి. సుబ్రహ్మణ్యం తన రచనల్లో పేర్కొన్న కొన్ని నిర్వచనాలు గమనార్హాలు⁴.

"A careful critical inquiry or Examination in seeking facts or principles, diligent investigation in order to ascertain some thing"

Webster's International Dictionary

"A Critical and Exhaustive investigation or experimentation having as its aim the revision of accepted conclusions in the light of newly discovered facts"

- *The Encyclopaedia of Social Sciences*

Vol. IX (1930)

"The more formal, systematic, intensive process of carrying on the scientific method of analysis"

- *Best, J.W., Research in Education (1963) p.4.*

"Research is a systematic attempt to push back the bounds of comprehension and seek beyond the horizons of our knowledge some "truth", some reality shrouded in a subtle way and consequently to keep on extending as also consolidating these horizons without end"

- *Wilkinson and Bandarkar (1979)*

ఈ నిర్వచనాలను పేర్కొని "విజ్ఞాన పరిధులను విస్తరింప జేసే యత్నంలో నూతన పత్యాలను, సూత్రాలను, సిద్ధాంతాలను కనుగొనడానికి, శాస్త్రీయ పద్ధతులతో క్రమబద్ధంగా గాఢతరమైన అన్వేషణ, పరిశీలన చేసే విధానం పరిశోధన" అని జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం నిర్వచించారు". వీరే దీని ఉద్దేశాన్ని వివరిస్తూ "లక్షించిన ఏ అంశాన్నైనా విర్ధారించడానికి సోపానాత్మకంగా సామగ్రిని సేకరించి వాటిని నిశితంగా పరిశీలించటం, ఒకవేళ ఆ సామగ్రి ద్వారా పూర్వ ప్రవర్తిత సిద్ధాంతాలను గానీ, సమన్వయాలను గానీ, ఫలితాలను గానీ పునర్ విర్మించవలసి వచ్చినా, చివరకు ఒక విమోక్షాంశాన్ని ప్రతిపాదించవలసి వచ్చినా పత్యాన్వేషణ దృష్టితో, సమన్వయ దృక్పథంతో నిర్మాణాత్మక వైఖరితో, వాస్తవాన్ని వ్యక్తీకరించాలన్న దీక్షతో పరిశోధన లక్ష్యమైన వికాసాన్ని సాధించటమే పరిశోధన" అన్నారు".

ఆర్చీయస్. సుందరం పరిశోధన అంటే ఏమిటో వివరిస్తూ "పత్యాన్వేషణా తత్పరులై తెలియుని విషయాల నన్నింటి నీవెదికి, పరిశీలించి, పరిశోధించి అసలు విషయమిది అని చెప్పి బూనడమే పరిశోధన" అని, అంతటితో ఆగకుండా సాధ్యమైనంత వరకు పర్య విద్వాంస సమ్మతంగా వాస్తవాంశ ప్రతిపాదకంగా, సమగ్రంగా స్వీకృత విషయాన్ని వ్యాఖ్యానం చేయడమే పరిశోధన" అన్నారు". వీరే పరిశోధనను మరింత వివరిస్తూ ఆంగ్లేయ పరిశోధకుల నిర్వచనాల్ని కొన్ని పేర్కొన్నారు.

"Essentially, research is a matter of gathering and evaluating information in order to be able to draw reasonable conclusions" (J.H.Brunvand, Folkllore

- *A study and Research Guide, 1976: p85)*

రాచపాలెం చంద్ర శేఖరరెడ్డి హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానంద 'సాహిత్య పరిశోధన సూత్రాలు' గ్రంథంలో కొన్ని పరిశోధన నిర్వచనాలిచ్చి, మరికొన్ని ఆంగ్ల నిర్వచనాలకు తెలుగు అనువాదాల్ని చేశారు".

"The act of searching (closely or carefully) for or after a specified thing or person"

- *The Oxford Universal Dictionary, 1974.*

(నిర్దిష్టమైన విషయం గురించి కాని, వ్యక్తి కోసం కాని (చగ్గరగా, జాగ్రత్తగా) శోధించడం పరిశోధన)

"Investigation undertaken in order to discover new facts, get additional information etc"

- *The Oxford Advanced learners dictionary (1980)*

(కొత్త సత్యాలను కనుగొనడానికి గాని, మరింత సమాచారాన్ని పొందడానికి గాని చేసే అన్వేషణ పరిశోధన.)

"The manipulation of things, concepts or symbols for the purpose of generalising to extend, correct or verify knowledge, whether that knowledge aids in construction of theory or in the part of an art"

- *Encyclopaedia of social sciences*

(మాత్రం పద్ధంతాన్ని నిర్మించేది లేక కలా పుష్టికి దోహద పడేది అయిన జ్ఞానాన్ని అభివృద్ధి చేసుకోవడానికి, పరిదిద్దుకోవడానికి, నిగ్గు తేల్చుకోవడానికి, సాధారణీకరించడానికి, దొరికిన అంశాలను భావనలను, సంకేతాలను వినియోగించు కోవడమే పరిశోధన).

"Research is an endeavour to discover, develop and verify knowledge. It is an intellectual process that has developed over hundreds of years ever changing in purpose and form always searching for truth"

- *J.Francis.*

(జ్ఞానాన్వేషణకు, జ్ఞానాభివృద్ధికి, జ్ఞాన పరిశీలనకు చేసే ప్రయత్నం పరిశోధన. ఇది నిరంతర సత్యాన్వేషణ చేస్తూ ప్రయోజనంలో రూపంలో మార్పుల కు లోనాతూ కొన్ని వందల సంవత్సరాల మీద రూపుదిద్దుకున్న బౌద్ధికప్రక్రియ.)

"A method of studying problems where solutions are to be designed partly or wholly from facts"

- *W.S.Manrow.*

(వాస్తవాలనుండి పాక్షికంగానో, సంపూర్ణంగానో పరిష్కారాలనాశించి సమస్యల్ని అధ్యయనం చేసే విధానం పరిశోధన).

"Research is simply a systematic refined technique of thinking, employing specialised tools, instruments and procedures in order to obtain in more adequate solutions of a problem than would be possible under ordinary means. It starts with a problem, collects data or facts, analyses them critically and reaches

decisions based on the actual evidence it involves original work instead of more exercise of personal opinion. It involves from a genuine desire to know rather than a desire to prove some thing. It is quantitative seeking to know not only what but how much measurement is therefore a central feature of it"

- C.C.Crowford.

(ఒక సమస్యకు ఒక మాదిరి పరిష్కారం కన్నా, ప్రత్యేక పరికరాలు, పాఠవాలు, పద్ధతులను ఉపయోగించుకొని మరింత సమగ్రమైన పరిష్కారాన్ని కనుగొనే వ్యవస్థీకృత ఆలోచనా పద్ధతి పరిశోధన. ఇది ఒక సమస్యతో మొదలై విషయాలను సేకరించి, వాటిని విమర్శనాత్మకంగా విశ్లేషించి, వాస్తవాల మీద ఆధారపడిన నిర్ణయాలను ఉపయోగించు కోవడం కన్నా మౌలిక మైన శ్రమ అవసరమవుతుంది. ఇది దేనినో నిరూపించాలనే కోరిక కన్నా, తెలుసుకోవాలనే ఆసక్తి నుంచి పుట్టు కొస్తుంది. ఇలా పరిశోధకుల కొన్ని నిర్వచనాలను పేర్కొని తమదైన అభిప్రాయాల్ని కొన్ని వ్యక్తీకరించారు.

పైన పేర్కొన్న నిర్వచనాలలోని అంశాల్ని సూత్రీకరించి వట్లయితే, కిందివాటిని పరిశోధన లక్షణాలుగా చెప్పుకోవచ్చు.

1.8.4. పరిశోధన లక్షణాలు:

పరిశోధనకు శాస్త్రీయ పద్ధతిలో సామగ్రి సేకరణ చేయాలి. కొన్ని సందర్భాల్లో విషయ సేకరణ కూడా పరిశోధన కావచ్చు. తాళపత్రాల, తామ్ర, శిలా శాసనాలు వంటి వాటిని సేకరించడం పరిశోధన అవుతుంది. క్రమపద్ధతి లేదా ఒక ప్రణాళికా బద్ధంగా పరిశోధన కొనసాగాలి. పరిశోధన చేపేవాడిని 'పరిశోధకుడు' అంటారు. ఈ పరిశోధకుడికి శిక్షణ అవసరం. గాఢతరమైన అన్వేషణ చేయాలి. పరిశోధన పరిధిని నిర్దేశించుకోవాలి. ప్రమాణాలపై ఆధారపడి నిర్ణయాలు చేయాలి. రాగద్వేషాలకు అతీతంగా ఉండాలి. సత్యప్రకటన చేయాలి. భాషలో, భావజాలంలో, అచార వ్యవహారాలలో సమకాలీనతను గుర్తించాలి. ఉటంకింపులను చూపించడంలో విశ్వసనీయతను పాటించాలి. ఆధార సహితంగా పాఠాధారణీ కరించడానికి ప్రయత్నించాలి. ఫలితాంశాల ద్వారా పూర్వ సిద్ధాంతాల్ని అన్వయించడం లేదా తిరస్కరించడం, మాతవ సిద్ధాంతాల్ని ప్రతిపాదించడం, నిరూపించడం జరగాలి. పరిశోధన ప్రయోజన సహితంగా నిర్వహించాలి. తర్కసహితంగా, కార్యకారణ సంబంధంతో ఉండాలి. స్పష్టత, సంక్షిప్తత, సూటిదనం ఉండాలి. గుణాత్మకంగా, వికాస వంతంగా, సమగ్రంగా ఉండాలి. పరిశోధనా సమస్యకు పరిష్కారాన్ని గానీ, సమవాన్ని పాటించాలి. పరిశోధన ప్రణాళికలో లోపాలు కనిపిస్తే విజాయితీగా అంగీకరించి సవరించుకోవాలి. నిర్మాణాత్మక ధృష్టి ప్రదర్శించాలి. పాండిత్యం లేదా వ్యుత్పన్నత పరిశోధనకు ఉపయోగపడాలి. పరిశోధన అంశాన్ని సూక్ష్మంగా వర్గీకరించడమే కాకుండా సత్యప్రకటనతో సమన్వయం చేయాలి. పరిశోధనకు ఉండే రంగ్య నిర్దేశాన్ని ప్రకటించాలి. అవసరమైతే భవిష్యత్ పరిశోధనకు మార్గాల్ని సూచించాలి.

1.8.5. పరిశోధన-సమీక్ష-విమర్శ:

పరిశోధన నిర్వచనాలు, లక్షణాలను పరిశీలించిన తర్వాత, సమీక్షకూ, విమర్శకు, పరిశోధనలో ఉండే సంబంధాన్ని అవగాహన చేసుకోవడం అవసరం. వాటిని సంక్షిప్తంగా కింది విధంగా తెలుసుకోవచ్చు.

‘సమీక్ష’ అంటే సమ్యక్ ఈశ్వ సమీక్ష అనేది సంప్రదాయంగా వస్తున్న ఆలోచన. ఆంగ్లంలోని “Review”ని ‘సమీక్ష’ గా చాలమంది భావిస్తున్నారు. రచనలో రచయిత వర్ణించే వివిధ అంశాల సమన్వయాన్ని సహృదయ బుద్ధితో వివరించడమే సమీక్ష“

“రచనలో ఉన్న దృక్పథాన్ని, సమీక్షకుడు పాఠకుడికి పరిచయం చేయడంలో గుణదోషస్పృహను కల్గించడం” సమీక్ష గా చెప్పుకోవచ్చు. సమీక్షకుడు కావ్యాంగాల్ని సమన్వయం చేస్తూ, రచనలోని సాహిత్య విలువల్ని ప్రతిపాదించడంలో రచయిత కృషిని పరిచయం చేస్తాడు”. తాను సమీక్ష చేసే గ్రంథ లోతుపాతుల అవగాహన సమీక్షకుడికి అవసరం. ఈ అవగాహన సమీక్షకుడికి కలగాలంటే సాహిత్యంలో గల వివిధ ప్రక్రియల పరిజ్ఞానం సమీక్షకుడికి ఉండాలి. సమీక్షకుడు, రచనలోని విలువల్ని ఒకే కోణంతో చూపినట్లయితే అది ప్రశంస లేదా అభిశంసనగా మారిపోయి, సమీక్ష లక్షణాల్ని కోల్పోతుంది.

రచన వెలువడిన వెంటనే దాన్ని పరిచయం చేసే పాఠకుణ్ణి జాగృతం చేసేది సమీక్ష అవుతుంది.

‘విమర్శ’ కాలంతో నిమిత్తం లేకుండా రచనను సమగ్రంగా పరిశీలించి విలువల నిర్ణయం చేస్తుంది. సమీక్ష పరిధి కంటే విమర్శ పరిధి విస్తృతమైంది. విమర్శలో విశ్లేషణ, తులనాత్మకత, వ్యాఖ్యానం, నిర్ణయం వంటి మౌలిక లక్షణాలు ఉంటాయి. విమర్శలో చాలా రకాలు ఉన్నాయి. విమర్శ పుజనాత్మక ప్రతిభ, విశ్చితమైన అభిప్రాయాల విషయంలోనూ విమర్శ స్వభావంలో వైవిధ్యం కనిపిస్తుంది. కొన్ని విషయాల్లో పరిశోధనకీ, విమర్శకీ అవినాభావ సంబంధం కూడా ఉంటుంది. సత్యప్రకటన విషయంలో విమర్శ, పరిశోధనలో అనుభవ సత్యాల ప్రకటనలో పోలికలూ, భేదాలూ కనిపిస్తుంటాయి. పరిశోధనలో ముఖ్యంగా సాహిత్య పరిశోధనలో దార్శినిక సత్యప్రకటన ఉంటుంది. సాహిత్య పరిశోధనకు విమర్శన లక్షణాల అవగాహన ఉండవలసి ఉంది. ఈ లక్షణాలను అమరించే పరిశోధన స్వభావాన్ని నిర్ణయించి, ఏ పరిశోధనగా చెందుతుందో తెలుసుకోవే వీలుందనే విమర్శకులూ కనిపిస్తున్నారు. సమీక్షలో ఒకే అంశంపై దృష్టి కేంద్రీకరించటం, విమర్శలో అనేకాంశాల్ని భిన్న దృక్పథాలతో ఆత్మీయతాముద్రతో పరిశీలించటం, పరిశోధనలో ఆత్మీయతా ముద్రరహితంగా సత్యావేషణా ఫలితాల ప్రకటనం ప్రధానమనేది సమీక్ష-విమర్శ-పరిశోధనలను బట్టి గమనించవచ్చు. పరిశోధన, సమీక్ష, విమర్శలతో బాటు ‘సాహిత్య చరిత్ర’ స్వభావాన్ని కూడా కొంతవరకూ పరిశీలించ వలసి ఉంది.

1.8.6. పరిశోధన - సాహిత్య చరిత్ర:

సప్రమాణ నిరూపణాత్మకమైన విషయ గ్రథనమే చరిత్ర“ కవుల కావ్య సంబంధమైన జీవితచరిత్రల్ని కవులచరిత్రలుగానూ, కవుల రచనా సంబంధమైన కావ్యముల చరిత్రను సాహిత్య చరిత్ర గానూ

పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు¹ కవుల చరిత్రలో కవుల కుల, మత, గోత్రాది పుట్టుపూర్వోత్తరాలు ప్రాధాన్యత వహిస్తే, ఈ పుట్టుపూర్వోత్తరాలన్నీ సాహిత్య చరిత్రక, ఉపోద్ఘాతప్రాయాంవంఠి వస్తుతాయ. సాహిత్యాన్ని చరిత్రక సామాజిక, రాజకీయాది కారణాలతో విశ్లేషిస్తూ పరిణామాన్ని తెలియచేస్తే సాహిత్య వికాస చరిత్రగా రూపొందుతుంది. వీటిని రాబోయే అధ్యాయాల్లో విపులంగా పరిశీలించడాన్ని గమనించవచ్చు. ప్రస్తుతం, పరిశోధనకీ సాహిత్య చరిత్రకూ మధ్య గల అవినాభావ సంబంధాన్ని పుష్కలించడమే ప్రధానం. కవుల జీవిత చరిత్రల్ని రచనల వివరాల్ని విశ్లేషించడానికైనా, పరిణామాన్ని తెలియజేయడానికైనా పేకరణ అనేది ప్రాథమికంగా జరగవలసి ఉంది. ఈ పేకరణ అనేది పరిశోధనకు చెందింది. కవుల రచనల్లో గల పరిణామాన్ని లేదా వికాసాన్ని గమనించాలన్నా తులనాత్మక వివేచనా శక్తి కావాలి. అది విమర్శ, పరిశోధనల మండి గ్రహించవలసి ఉంది. ఈ విధంగా 'సాహిత్య చరిత్ర' కీ పరిశోధనకీ అవినాభావ సంబంధం ఉంది. రెండూ వేరు వేరు అంశాలైనా, పరస్పర పరిష్కారకాలనేది గమనించవలసి ఉంది.

పరిశోధన, పమీక్ష, విమర్శ, సాహిత్య చరిత్రల మధ్యగల భేదసాదృశ్యాల్ని సంక్షిప్తంగానైనా గమనించడం వల్ల పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర ను ఒక అంచెనా వేయడానికి వీలవుతుంది. ఆయా సందర్భాల్లో పూర్తి వివరణలతో, రాబోయే అధ్యాయాలలో ఈ విషయాలపై దృష్టి కేంద్రీకరించడాన్ని గమనించవచ్చు.

మూచికలు (References)

1. ఎల్.సంగయ్య, ఆరుద్ర జీవితం - రచనలు సమగ్ర పరిశీలన, మాధురీప్రచురణలు: నందిగామ. 1991, పు.12.
2. అదే:పు.26.
“శంకరం, శంకరశాస్త్రి, చోటాశాస్త్రి, పిరామూర్తి, జానియర్ అశ్వని, టింగు రంగారావు, సామధేవి సావిత్రి, మార్కండేయుడు, వామాక్షి హరిదాసు” అనే కలం పేర్లు కూడా ఉన్నాయి.
3. అదే:పు.12.
4. అదే:పు.9&419.
5. అదే:పు.10.
6. ఆరుద్ర, వ్యాసవీర్య స్వాస్థ్యాదెంట్స్ బుక్‌సెంటర్: విజయవాడ, 1985 పు.94-98.
7. పూర్వోక్తం:పు.15.
8. అదే:పు.16.
9. కేవియార్ ‘కవిపుంగవులు’ (వ్యా) బి. ఎస్. ఆర్ కృష్ణ (సం) ఆరుద్ర అభినందన సంచిక - 1985, ఆరుద్ర షష్టిపూర్తి, ఉత్సవసంఘం, మదరాసు, పు.57.
10. అదే:పు.4.
11. ఆర్. నరసింహారావు, అభ్యుదయ కవిత్వంలో ఆరుద్రత, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాద్, 1992,పు.3.
12. కే.వి.యార్ ‘కవిపుంగవులు’ (వ్యా) బి. ఎస్. ఆర్. కృష్ణ (సం.) ఆరుద్ర అభినందన సంచిక - 1985 పు.60.
13. ఎల్.సంగయ్య, ఆరుద్ర జీవితం రచనలు సమగ్ర పరిశీలన, మాధురీప్రచురణలు: నందిగామ, 1991, పు:421.
14. అదే:పు.18.
15. ఆరుద్ర ‘పోస్టు చేయని ఆరుద్రజాబు’ (వ్యా) ఆరుద్ర అభినందన సంచిక, పు:153

16. ఎల్.సంగయ్య, ఆరుద్ర జీవితం రచనలు, నమగ్ర పరిశీలన-1991పు.20
17. ఆరుద్ర 'లోన్లు చేయని ఆరుద్రజాబు'(వ్యా) పు:153,154.
18. అదే,పు:153.
19. ఎల్.సంగయ్య ఆరుద్ర జీవితం రచనలు, నమగ్ర పరిశీలన, పు:22
20. ఎల్.సంగయ్య,పు.15
21. ఆర్. నరసింహారావు, పు.2
22. ఎల్.సంగయ్య, పు.15
23. అదే.పు.15
24. అదే.పు.16
25. ఆర్. నరసింహారావు, పు.48
26. అదే.పు.50
27. రామమోహన్ రాయ్, 'ఆరుద్ర అనందహారి (వ్యా),ఆరుద్ర అభివందన సంచిక, పు.21.
28. కె.రామలక్ష్మి 'అభిప్రాయం', ఆరుద్ర-త్వమేవామమ్, విశాలంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ హైదరాబాదు. 1999, పు.8
29. ఆర్.నరసింహారావు, పు.171
30. ఎల్. సంగయ్య, పు.149
31. ఆరుద్ర 'ఇంట్లో' (పి) కూనలమ్మ వదాలు, విశాలంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ, హైదరాబాదు. 2001, పు.xii
32. అదే.పు.x
33. అదే.పు.x
34. అదే.పు.xi
35. ఆర్. నరసింహారావు, పు.209
36. అదే.పు.207
37. రామమోహన్ రాయ్, 'ఆరుద్ర అనందహారి (వ్యా), పు.26.

38. ఆరుద్ర, అమెరికా ఇంటింటి పజ్యాలు, ప్రీ శక్తి పబ్లికేషన్స్, చెన్నై, ప్ర.ము. డిసెంబరు. 2001, పు.6.
39. ఆర్. నరసింహారావు, పు.285
40. ఆదే. పు. 221-222
41. ఆరుద్ర ప్రస్తుతావళి (శీ) ఇండియా టుడే వార్షిక సాహిత్య పంచిక-1995, (ప్ర.పం.) అరుణ్ పూరి, పీఎంఐ మీడియా ఇండియా లిమిటెడ్ ప్రచురణ: న్యూఢిల్లీ తరపున మద్రాసులో 1995 లో ముద్రితం.పు.137.
42. ఎల్. సంగయ్య.పు.355-356.
43. ఆదే. పు. 284.
44. ఆదే. పు. 286.
45. ఆదే. పు. 283.
46. ఆదే. పు. 193.
47. తీగల బుచ్చి వెంకట రమణయ్య (బుచ్చి కొండ), తీగలరామం. 'మా ఆరుద్ర చిన్న నాటో యుచ్చిట్లు' (వ్యా) ఆరుద్ర అభినందన పంచిక పు.94
48. ఎల్.సంగయ్య ఆరుద్ర జీవితం రచనలు, నమగ్ర పరిశీలన, పు.13.
49. ఆదే.పు.13.
50. ఆదే.పు.15.
51. ఆరుద్ర, వ్యాస పీఠం 'ఖడ్గతిక్కనా-కవితీక్కనా' (వ్యా) పు:99 "అపలు వ్యాసరిశోధనా వ్యాసంగం తిక్కనగారిపై గల గాఢమైన ఆ సక్తితో మొదలైంది"-ఆరుద్ర
52. ఆదే.పు.99.
53. ఆదే.పు.100.
54. ఆదే.పు.102.
55. వే. నారి ప్రభాకర శాస్త్రి (సంక) చాటుపద్య మణిమంజరి (రెం.భా) మణిమంజరి ప్రచురణలు. హైదరాబాదు. 1988.పు.13.

56. ఆరుద్ర 'వ్యాస పీఠం' పు.104.
57. ఆరుద్ర 'వ్యాసపీఠం' పు.101.
58. బూదరాజు రాధాకృష్ణ 'తెలుగులో భాషాపరిశోధన, నాడు-నేడు' (వ్యా) తెలుగులో పరిశోధన (పం) దేవులపల్లి రామానుజరావు. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమి ప్రచురణలు: 1983. పు.341.
59. అదే.పు.341.
60. ఎస్.జయప్రకాష్, పరిశోధన విధానం '(Research Methodology)' విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాద్. 1992.పు.2.
61. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, 'జీవితం వ్యాసాలు' శ్రీవాణి ప్రచురణలు: హైదరాబాద్.1993.పు.2.
62. అదే.పు.2.
63. అదే.పు.2-3.
64. ఆర్చియస్.సుందరం 'పరిశోధన పద్ధతులు' యువభారతి ప్రచురణ: 1990.పు.4.
65. రాచపాళెం చంద్రశేఖర రెడ్డి, హెచ్. ఎస్.బ్రహ్మానంద, సాహిత్య పరిశోధన సూత్రాలు, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాద్, 1997, పు.1.
66. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, ఆంధ్ర సాహిత్య విమర్శ-ఆంధ్ర ప్రభావం 1983,పు.
67. అశ్వత్థనారాయణ 'పుస్తక నమీక్ష' (వ్యా) అభ్యుదయ విమర్శ విశేషసంచిక, పు.81.
68. కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర (ప్ర.భా) రమణశ్రీప్రచురణ విశాఖ పబ్లికేషన్: 1991, పు.14.
69. అదే.పు.14.

అధ్యాయం-2
తెలుగు పరిశోధన :
ఆరుద్ర దృక్పథం

తెలుగు పరిశోధన: ఆరుద్ర దృక్పథం

2.0. 'పరిశోధన' ఆరుద్ర దృక్పథం:

'దృక్పథం' లో 'చూపేవిధానం' ప్రధానం. ఆరుద్ర 'పరిశోధన' 'దృక్పథాన్ని' మరెండు పాఠ్యాల నుండి పరిశీలించ వలసి ఉంది. ఆరుద్ర దేవిని పరిశోధన, పిడ్డంతంగా భావిస్తున్నారో తెలిపే పాఠ్యం ఒకటైతే, ఆరుద్ర రచనల్లో వ్యక్తమైన దృక్పథాన్ని పరిశీలించటం మరో పాఠ్యం అవుతుంది.

ఆరుద్ర తన రచనల్లో చాలా సందర్భాల్లో, 'పరిశోధన', 'పిడ్డంతం' అనే ప్రస్తావన చేశారు. వీటిని అధ్యయనం చేయటం వల్ల ఆరుద్రకు 'పరిశోధన' పట్ల గల దృక్పథం వెల్లడవుతుంది.

“సాహిత్యసనిషత్” లో ‘ఆరుద్ర-శ్రీ శ్రీ’ ల కవిత్య సంభాషణల్లో ‘పరిశోధన’ గురించిన ఆరుద్ర భావాలు కొన్ని అవగతమవుతున్నాయి. కవిత్య మంటే ఏమిటో ఆరుద్ర-శ్రీ శ్రీలు సంభాషించు కొంటూ ఆరుద్ర అభిప్రాయంగా ‘పిడ్డంత’ వర్ణ చేశారు.’

“కవిత్వం సైన్సు, కారాదు కవితచన కఠినమైన ధీసీన్సు
కావాలి అది ఎడారిలో ఒడూసీన్సు అనుభవాల తేట సరస్సు
అందరికీ ఉపయోగ పడాలినదే కవిత్వం
కొందరికి ఊహకందక బోవచ్చు దానిలోని రహస్యం
అప్పుడు సామాన్య మానవుడికి చేయూత
ఇవ్వాలా సహృదయుడైన వ్యాఖ్యాత ?” (సినీవాలి - పు: 15)

ఈ కవితాఖండిలో “ధీసీన్సు” గురించిన ప్రస్తావనలో కవిత్యంలో “ధీసీన్సు” ఉంటుందనే అవగాహన కనిపిస్తుంది “కారాదు కవి రచన కఠినమైన ధీసీన్సు” అవడంలో సులభమైన “ధీసీన్సు” కూడా ఉంటుందనే ఆలోచన కూడా ఉంది, ‘కవిత్యం’ అందరికీ ఉపయోగపడడానికి దాన్ని వివరించే సహృదయుడైన వ్యాఖ్యాత అవసరం ఉందా? అనే అభిప్రాయాన్ని ధ్వనించేటట్లు, “చేయూత నివ్వాలా సహృదయుడైన వ్యాఖ్యాత?” అని ప్రశ్నార్థకంతో ముగుస్తుంది. అంటే వ్యాఖ్యాత కూడా లేకుండా సులువుగా కవిత్యం అందరికీ అర్థం కానావేది ఆరుద్ర ఆశయం. ఈ కవితా ఖండికలో “ధీసీన్సు” కీ “కవిత్యాని” కీ పోలిక చెస్తూ తన అభిప్రాయాన్ని తెలిపారు. కనుక, కింది అంశాల్ని దీనినుండి గమనించే వీలు కనిపిస్తుంది.

కవిత్వం	పిడ్డంతం
i. అందరికీ అందు బాటులోకి ఉండాలి	i. అందరికీ అందు బాటులో ఉండదు.
ii. కవిత్వం కొందరికి అవగాహనకాదు	ii. కొందరికే అవగాహన అవుతుంది.
iii. అందరూ అర్థం చేసుకోవడానికి వ్యాఖ్యాత సహకరించ వచ్చు.	iii. వ్యాఖ్యాత ప్రస్తావనే లేదు.
iv. వ్యాఖ్యానం లేకుండానే కవిత్వం సామాన్యుడికి అందు బాటులోకి రావాలి.	iv. సామాన్యుడనే ఆలోచనే లేదు. కానీ, సుయవైన థీసిస్సులు కూడా ఉండ వచ్చుననే సూచన పల్ల కొన్నింటిని ప్రయత్నిస్తే అర్థం చేసుకోవచ్చు అనే అవగాహన ఉంది.

ఆరుద్ర అభిప్రాయ పడినట్లు “థీసిస్సు” నిజంగా కఠినంగా ఉంటుందా! అని ఆలోచిస్తే, కవిత్వమంత సులభమై, హృద్యమై, అందరినీ అలరించక పోవచ్చుననేది ఆయన ఆలోచన కావచ్చు.

“థీసిస్సు” అనేది ఆరుద్ర ఏ అర్థంలో ప్రయోగించి ఉంటారనేది కూడా పరిశీలించ వలసి ఉంది.

M Phil, డిగ్రీలకోసం సమర్పించే Dissertations ని పరిశోధన వ్యాసాలనీ, Ph D., డిగ్రీలకోసం సమర్పించే Theses ల్ని పిడ్డంతగ్రంథాలనీ వర్ణనామాన్యంగా వ్యవహరిస్తున్నారు.² అయితే M Phil, లోనూ పిడ్డంతిక పరిశోధనలు ఉండవచ్చు. ఇక్కడ చర్చించేది “THESES” అంటే ఏమిటి? అనేది ప్రధానం.

“Theses” అంటే ‘పిడ్డంతం’తో కూడింది.

2.1. పిడ్డంతం- పిడ్డంత గ్రంథం:

జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం ఈ విషయాన్ని వివరిస్తూ “పరిశోధన అన్వేషణ విధాన మైతే, “పిడ్డంతం” అన్వేషణా ఫలం అని, ఈ రెండూ విలక్షణంగా కనపడుతూనే పరస్పర పోషకాలు గా ఉండి అద్వైత భావంతో వర్తిస్తుంటాయన్నారు.³

అన్వేషించిన ప్రతిదీ పరిశోధన కానట్లే, ఆ అన్వేషణకు లభించే ప్రతి “ఫలం” పిడ్డంతంగా భావించడానికి వీలు లేదు. కానీ, జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం మరో చోట పిడ్డంతం గురించి వివరిస్తూ “తార్కిక అనుమానం వైపోథీసిస్ నుండి పిడ్డంతం (థీయరీ) వరకూ పాగే పత్యాన్వేషణ యాత్రా చరిత్ర పిడ్డంత వ్యాసం థీసిస్ అన్నారు.⁴

రావపాళెంచంద్ర శేఖరరెడ్డి, హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానందలు సిద్ధాంత గ్రంథమంటే ఏమిటో విచరిస్తూ “ఒక అంశాన్ని గురించి రోతుగా పరిశీలించి, దాని మీద కొన్ని నిర్ణయాలు చేసుకొని, అనిర్ణయాలను సూత్రాలుగా మలచుకొని, ఆ సూత్రాలను పాఠికారికంగా పోదాహరణంగా విచరిస్తూ రాసేద”న్నారు.⁵

‘సిద్ధాంతాల’ తో కూడింది ‘సిద్ధాంత గ్రంథం’ “థీసిస్”(Thesis) ని ‘సిద్ధాంతం’ అని వ్యవహరిస్తున్నారు. ఈ ‘సిద్ధాంతం’ రో

- (i) రోతైన పరిశీలన ఉంటుంది.
- (ii) కొన్ని నిర్ణయాల్ని సూత్రాలుగా ప్రకటించడం ఉంటుంది.
- (iii) సూత్రాలకు - నిర్ణయాలకు అన్వయం కనిపిస్తుంది.
- (iv) వీటికి వాదం కూడా తోడవుతుంది.⁶

ఈ నాలుగు లక్షణాలూ ప్రధానంగా ‘సిద్ధాంతం’ రో కనిపిస్తుంటాయి. అంటే, నిరూపణకు అవకాశముండే ఒక తార్కిక ఆలోచనా క్రమం ‘సిద్ధాంతం’ రో కనిపిస్తుంది. కనుక, మేధోగతమైన పరిశ్రమ, శక్తి సామర్థ్యాలపై సిద్ధాంత అవగాహన ఆధారపడి ఉంది.

కవిత్వం హృదయ నుంచి కావటం వల్ల ‘సిద్ధాంతం’ (థీసిస్) కంటే కవిత్వం అందరికీ అర్థమయ్యేదికావాలని ఆరుద్ర అవగాహనగా ఈ కవితా ఖండికను బట్టి స్పష్టమవుతుంది.

ప్రచారంలో అనేక సిద్ధాంతాలు ఉన్నాయి. వాటిలో ఉదాహరణకి కమ్యూనిజం ఒక సిద్ధాంతం. దాన్ని పూర్తిగా అర్థం చేసుకోవటం అందరికీ సాధ్యం కాదు. కానీ, సిద్ధాంతాల్ని తమలో చీల్చింను కోవచ్చు, ఆచరించ వచ్చు. దాన్ని వివరించ మంటే అందరికీ సాధ్యం కాదు. ఆ సిద్ధాంతంలో కన్పించే “గతితార్కిక భౌతిక చారిత్ర వాదాలకు సంబంధించి, కమ్యూనిజం అంటే ఏమిటి? వంటి గ్రంథాలు నేటికీ వెలువడుతూనే ఉన్నాయి. కనుక ‘సిద్ధాంతం’ అనేది కవిత్వమంత హృదయ గతమైన అంశం కావనేది ఆరుద్ర అవగాహనగా దీన్ని బట్టి చెప్పకోవచ్చు. పైగా ‘కవిత్వం’ రో ఏదైనా అర్థంకానిది ఉంటే అర్థవివరణలకు తప్ప వాదోపవాదాలకు అవకాశం లేని వ్యాఖ్యానం వల్ల సులభగ్రాహ్యం చేసుకొవచ్చుననేది ఆరుద్ర అభిప్రాయంగా భావించే వీలుంది. కానీ, సిద్ధాంతం సామాన్యలకు కూడా అర్థం కావాంనీ, అప్పుడే పరిశోధకుడు విజయవంతమైనట్లు భావించాలనే ఆలోచన కనిపిస్తుంది. ఆరుద్ర ‘సిద్ధాంతం’ పట్ల స్పష్టమైన అవగాహనతోనే ఈ ప్రయోగం చేసి ఉంటారనేది ఆరుద్ర రాసిన “మార్క్స్ కు ముందు విఫలమైన కమ్యూనిజం ప్రయోగాలు” వ్యాసాన్ని బట్టి అర్థమవుతుంది.

‘శాస్త్రీయ సామ్యవాద మార్గ ప్రతిష్టాపనా చార్యుడు. గతితార్కిక, చారిత్రక ఉభయ భౌతిక వాద ప్రవర్తకుడు, మహా మహా సాధ్యయుడు’ గా కారల్ మార్క్స్ ని అభివర్ణించి, ప్రాచీన ఏంగేల్స్ తో కలిసి సామ్యవాదాన్ని శాస్త్రీయ సామ్యవాదంగా తీర్చిదిద్ది ఆచరణ యోగ్యం చేశారని ఆరుద్ర చెప్పారు.⁷

మార్క్సికి ముందూ, మార్క్సిజీవిత కాలంలోనూ వచ్చిన వివిధ సామ్యవాద సిద్ధాంతాల్ని ఆరుద్ర పరిశీలించారు. ప్రాప్సావోయ్ బాబుష్ (1760-77) అనే ఫ్రెంచి విప్లవ వీరుడు మొట్టమొదటి సామ్యవాద ప్రచార నిర్మాత అని ఆరుద్ర అన్నారు. అర్థిక, సాంఘిక, రాజకీయ సమావత్వాలు ఒక్క-విప్లవం ద్వారానే సాధ్యమని, విప్లవ వియంతుత్వపు వేత్తుత్వంలోనే విప్లవం సాధ్యమన్నారు గాని, శ్రామిక శక్తుల్ని సంఘటతం చేయాలనే ప్రాథమిక అవసరాన్ని ప్రాప్సావోయ్ గుర్తించ లేదని ఆరుద్ర చెప్పారు.

థామస్ పెన్న్ (1750-1864) అనే అంగ్లేయుడు ఇంగ్లండులో మొదటి సామ్యవాది అని, భూమి గ్రామస్థులందరి ఉమ్మడి ఆస్తుగా ఉండాలన్నాడే గాని, సమగ్ర సిద్ధాంతాలు లేవనీ, అవి భూసంస్కరణలకే ప్రాధాన్యతనిస్తాయని ఆరుద్ర థామస్ పెన్న్ సిద్ధాంతం లోని లోపాన్ని వెల్లడించారు.

సెంట్ పీయెర్ (1760-1825) శ్రామికుల్ని దోచుకొనే దురంతాల్ని ఖండించి, వర్గపోరాటాన్ని అంగీకరించి, వస్తూత్పత్తి వంటి విషయాల్లో ఫ్లానింగ్ అవశ్యకతను గుర్తించినా, నవ్యక్రైస్తవ వాదాన్ని సిఫార్స్ చేయడం సైద్ధాంతిక లోపంగా ఆరుద్ర గుర్తించారు.

జాన్ హంఫ్రీ వోయ్స్ (1811-1886) ఆచరించి 'బైబిల్ కమ్యూనిజం'గా పేరుపెట్టిన సిద్ధాంతంలో 'వివాహ వ్యవస్థను' విచ్ఛలించిచేయుటం వైతిక విలువల పతనానికి దారి తీసే అవకాశం ఉంది. చట్టాల్లో ఉన్న నియమ విబంధన పేరుతో వోయ్సును అరెస్టు చేయడంతో ఆ సిద్ధాంతం విఫలమైందన్నారు.

వీటన్నింటిలో గల లోపాల్ని గమనించి, మార్క్స్ వింగెల్స్ రూపొందించిన కమ్యూనిజ్టు, సిద్ధాంతాన్ని నూననానికి మహత్తరమైన సిద్ధాంతంగా ఆరుద్ర విశ్వసించారు.

వీటిని బట్టి సైద్ధాంతిక వేపథ్యాన్ని గుర్తించే ఇక్కడ 'సిద్ధాంతం' అనే ప్రయోగం చేశారని తెలుస్తుంది.

'కవిత్యం - పరిశోధన'ల గురించి ఆరుద్ర 'సాహిత్యపరిషత్'లో శ్రీ శ్రీ మాటలుగా కింది విధంగా వర్ణించారు.

“కవిత్యానికి కూడా సైన్సుకివలే
కావాలి రేసెర్చ్ ఎక్స్పెరిమెంటూ
కాని దాని పరమార్థం
పరాయణం కాదు ప్రజాక్షేమం
పరిశోధన చీకట్లో చిందులాటకాదు
ప్రగతిశీలం, కాలం, సంస్కర్షణ దానిమూలం
పరిణామం దాని నైజం, పరాజయం లేనది ప్రాణం
పాఠం పర్యం గమనించి
పారస్పర్యం గుర్తించి

పరిశోధన సాగిస్తే బయట పడుతుంది రహస్యం
ఈ దారిలో ప్రయాణానికే ఇంకో పేరు కవిత్వం”

పరిశోధన చీకట్లో చిందులాటకాదని- ప్రగతిశీలకాలం, సంఘర్షణ దాని మూలం అనడంలో
పరిశోధన సామాజిక ప్రయోజనాన్ని వేరవేర్చేదిగా ఉండాలనే ఆలోచన కనిపిస్తుంది.

“పాఠం పుర్యం గడునించి
పాఠస్పృహ గుర్తించి

పరిశోధన సాగిస్తే బయట పడుతుంది రహస్యం’ అని అనడంలో, ‘పరిశోధన’ గతంలో జరిగిన
కృషిని గుర్తిస్తూనే, వర్తమానాన్ని గమనిస్తూ కార్య కారణాలన్నీ అవ్వేషిస్తూ, ప్రగతి శీలమైన మార్పుకి
పయనింప చేసేటట్లు కృషి చేయాలనే ఆకాంక్ష కనిపిస్తుంది.

‘త్వమేవాహమ్’ లో ఆరుద్ర పరిశోధన గురించి వర్ణిస్తూ -----

‘కాలం ఒక తేలని ప్రశ్న
కాలం ఒక తేరని తృప్తి
ఎరామం లేదు ఎజ్ఞానానికి
నందే హంతరదు వేదాంతికి

ఓటమి ఇనుక తిన్నెలలోనే ఓర్పుకొని
బిజ్జాన కారు తోలుతాడు మానవుడు
గంధాల నుడిగుండాలలోనే ధైర్యంతో
పరిశోధనల స్త్రీమరు నడుపుతాడు మానవుడు
ప్రాణాలు పెట్రోలుగా పోస్తాడు
కాలానికి ఎదురీదు తాడు.

యోపాం పుష్పంవేద యోపాం వేదం వేద లతాదేకి
శశిస్తున్న కాలం శాంతిస్తుంది
శశిస్తున్న కాలం లొంగుతుంది

ధార్మిక తరంగాలలో ధనగుణ పక్షాలలో
పరమాణు శక్తిలతో పరిశోధన సత్యాలతో
స్త్రీమరు బయిస్తున్నాను స్త్రీమరు సాధిస్తున్నాను.

మేధా శోధన సాళికలో కలాన్ని పోసి
మందుతున్న గుండెలమీద మరగ పెడతాను

మానవాలకి సునికొచ్చే ఫలితాలకోసం
పాటు పడతాను - పాటకడతాను" ¹⁰

(త్వయేవా హమ్ 1పు 1999-4)

దీనిలో కూడా, 'పరిశోధన' అనేది నిరంతర పరిశ్రమతో కూడిందని, పరిశోధన సత్యాలను వెల్లడిస్తుందని పరిశోధనలో తేలిన ఫలితాలు మానవాలకి ఉపయోగ పడాలనే ఆకాంక్ష కనిపిస్తుంది.

2.2. పరిశోధన-పరిశోధకుడు: ఆరుద్ర అభిప్రాయాలు:

'గుడిలో సెక్స్' అనే గ్రంథం పరిశోధన గురించి చెప్తూ ఎంతో పరిశోధన చేశాక, ఎన్నో సమాధానాలు లభ్యమయ్యాయి. 'పరిశోధన' చేపెవ్వకిని 'పరిశోధకుడు' అని పిలుస్తారు. బాధ్యతగల పరిశోధకుడు తమ తెలుసుకున్న విషయాలను, తాను సంపాదించిన జ్ఞాన సంపదను జాతి జమలతో పంచుకొంటాడు" అన్నారు¹¹.

(i) దీనిలో పరిశోధకుడికి గల బాధ్యతల్ని ఆరుద్ర వివరిస్తున్నారు.

"ఈ యాభై సంవత్సరాలలో పరిశోధనలు చాలా విస్తృతంగా జరిగాయి. పోషల్ అంథ్రోపాలజీ, ఇండాలజీ మొదలైన శాస్త్రాల సహాయంతో ఆదిమ సమాజ లక్షణాలను శాస్త్రీయ సామ్యవాద సిద్ధాంతాల వెలుగులో పరిశీలించి ఎన్నో కొత్త విషయాలను గుర్తించి ఒకనాటి సనాతన ధర్మం ఏమిటో అర్థం చేసుకునే ప్రితిలో మనమిప్పుడున్నాం. డి.డి.కోశాంబి, రొమెల్లా థాపర్ వంటి మేధావులు మన ప్రాచీన చరిత్రను మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో ఎలా అవగాహన చేసుకోవాలో నేర్పారు. ముఖ్యంగా కోశాంబి, పరిశోధనా విధానాలకు సమూహాలా అన్నట్లు స్వీయ రచనలు పాఠ్య గ్రంథాలను చేశారు"¹².

(ii) ఇక్కడ పరిశోధనకు ఇతర శాస్త్రాల సహాయాన్ని ఆరుద్ర గుర్తిస్తున్నారు.

"ఎబుధ వదులవల్ల ఎన్నంత కన్నంత తెలియ వచ్చినంత
తేటపరచటం బాధ్యత గల పరిశోధకుని ప్రథమ కర్తవ్యం" (గుడిలో సెక్స్-పు.3)

(iii) దీనిలోనూ పరిశోధకుని బాధ్యతల్ని గుర్తు చేస్తున్నారు.

"రాముడికి పీఠ ఏమవుతుంది? గ్రంథంలో పరిశోధన గురించిన ఆరుద్ర అభిప్రాయం కింది విధంగా ఉంది"¹³.

"ఎందరెందరో విద్వద్వరేణ్యుల పరిశోధనా ఫలితాలను, ఉదాహరణగా నా పరిశోధనా ఫలితాలను మేలవించి, వివిధ రేశాల రామాయణ విశేషాలను వ్యాస పరంపరగా పాఠకులకు అందించ దలిచాను. ఇది రామాయణ చరిత్రలో సత్య నిర్ణయానికి దోహదకారికానానన్న ఒకే ఒక ఆశయంతో చేపట్టిన కార్యం".

(iv) 'పరిశోధన ఆశయం పత్యవిర్లయం' గా ఆరుద్ర భావిస్తున్నారు. పరిశోధన-పిడ్డంతల పట్ల ఆరుద్రకు గల అవగాహన ఆయన మాటల్లోనే అవగతమైంది.

2.3. తెలుగు పరిశోధన:

'పరిశోధన' అనే పారిభాషిక పదానికి చాలా విస్తృతమైన పరిధి ఉంది. సత్యాన్వేషణే దీని ప్రధానలక్ష్యమనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. పరిశోధన పరిణామక్రమాన్ని పరిశీలించినట్లయితే, దీన్ని వివిధ దశలుగా పరిశీలించే అవకాశం ఉంది. ప్రాథమిక స్థాయిలో పేకరణే పరిశోధనగా భావించబడితే, తర్వాత స్థాయిలో వర్గీకరణ, విశ్లేషణ, పిడ్డంరీకరణ, మాతన పిడ్డంత స్థాపన, తులనాత్మక అధ్యయనం వంటినన్నీ పరిశోధనలో కన్పించే స్థాయిలను తెలుపుతుంటాయి.

తెలుగులో జరిగిన పరిశోధన గురించి పరిశోధకుల్లో, ఎప్పటినుండి పరిశోధన ప్రారంభమైందీ, పరిశోధకుల్లో మొదటి స్థానంలో నిలచేదెవరు? వంటి విషయాల్లో భిన్నమైన అభిప్రాయాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. ప్రాచీన లక్షణ గ్రంథాలనుండి పరిశోధన ప్రారంభమైందనీ, కాకుమారు అప్పకవి రచించిన 'అప్పకవీయం'లో పరిశోధన లక్షణాలు పుష్కలంగా కనిపిస్తున్నాయనీ కొంత మంది పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు.¹⁴ "అప్పకవీయం (1656) లో అనేక గ్రంథాలనుండి అనేక అంశాల్ని ఉటంకించాడు. ఉదాహరించాడు. తన అభిప్రాయాలు గల ప్రమాణాలను ప్రదర్శించాడు. పూర్వుల అభిప్రాయాల్ని స్వీకరించాడు. కొన్నింటినీ హేతుబద్ధంగా నిరాకరించాడు. విషయాన్ని శాస్త్రీయంగా విశ్లేషించాడు. వివిధాంశాలను వర్గీకరించాడు. మూల గ్రంథానికి సంబంధించిన మూలాలను తగిన ఆధారాలతో ప్రదర్శించాడు. చర్చలు నిర్వహించాడు. అయితే, ఆయన అభిప్రాయాలు మొదలయిన వాటితో అనంతర లాక్షణికులు గానీ, ఈనాడు మనంగానీ అన్ని సందర్భాల్లోనూ ఏకీభవించ లేకపోవచ్చు. ఎవరియొక్క వారికి ఉండవచ్చు. అయినా ఆయన పరిశోధన విధానాన్ని కాదనలేం" అని సంపత్కమారాచార్య అభిప్రాయపడ్డారు¹⁵

భల్లణ చరిత్ర ను రాపిన పోచిరాజు వీరన (1770-1840) ఏతెలుగులో 'తొలిసాహిత్య పరిశోధకుడు' గానూ, కావలి వెంకట బొర్రయ్యను 'తొలి చారిత్రిక పరిశోధకుడు' గాను నిడదవోలు వెంకట్రావు భావించారు¹⁶ కానీ, అనేక గ్రంథాలను పరిశీలించినందుకు గానూ, కావ్యానికి ప్రతుల్నిరాపి ఇచ్చిన వాడనే అర్థంలోనే వీటిని ప్రయోగించారు తప్ప, సరైన హేతువుల్ని చూపలేక పోయారు. కనుక, పరిశోధనకు తెలుగులో ప్రాచీన సాహిత్యం వరకూ కొంత కృషిచేసిన వారిగా వీరిని పేర్కొనడం సమంజసంగా ఉంటుందని 'విశ్వవిద్యాలయాల్లో తెలుగు పరిశోధన'కర్త వెలుదండ విశ్వానందరావు భావిస్తున్నారు. తొలి పరిశోధకుడెవరు అనేది ఒక చర్చనీయాంశం. ఈ పరిశోధనలో దీని అవసరం అంతగా లేకపోవడం వల్ల పరిశోధన ఆరంభ వికాసాలను పమిషిస్తూ ముందుకు పొగడమే ప్రస్తుత కర్తవ్యం!

2.3.1. తెలుగు పరిశోధన - పాశ్చాత్య ప్రభావం:

తెలుగులో పరిశోధన పాశ్చాత్య ప్రభావం వలన అభివృద్ధిగా రూపొందిందని, అంతకుపూర్వం పరిశోధన ఆ పేరుతో లేకపోయినా తెలుగులో ఉందని, అయితే, అది లక్షణ గ్రంథ రూపంగా మాత్రమే కనపడుతుందని జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం వివరించారు¹, అధునిక పరిశోధనకు కొత్తపల్లి వీర భద్రరావు అభిప్రాయం ప్రకారం, 'తెలుగుదేశములో పరిశోధనములకు పునాదులు వేసినవాడు మెకంజీ (1753-1821) తరువాత బ్రౌను దొరయే (1798-1884). వీరిరువురి కృషియేలేకున్న తెలుగు దేశమున పరిశోధన యే లేదన్నచో తరువాతి వారికృషిపై వీరి ప్రభావమెంత గాఢమో నుట్టమగును²'. ఈ పందర్బంధంలో మెకంజీ, బ్రౌనులతో పాటు, వారిదగ్గర పండితులుగా పనిచేసి, తెలుగు భాషా సాహిత్య పరిశోధనలకు, కృషి చేసిన వారిలో చరిత్ర పరిశోధనకు వాఙ్మయ చరిత్ర సామగ్రిని సేకరించడానికి, దక్షిణ దేశానికి మార్గ దర్శకుడుగా కావలి వెంకటబొరయ్య, కావలి వెంకట రామస్వామిరెమ్మ పేర్కొనవచ్చు. దక్షిణ దేశంలోనే వివిధ భాషల్లో గల కవుల్ని ఒక చోట చేర్చిన ప్రాచీన గ్రంథంగా ప్రసిద్ధిగాంచిన "Biographical sketches of Deccan poets" (1829) గ్రంథం, తెలుగు కవుల, సాహిత్యచరిత్ర నిర్మాణానికి అంకురార్పణ చేసిన గ్రంథంగా చెప్పాలనుకోవటం చారిత్రక సత్యమవుతుంది. ఈ గ్రంథం వెలువడిన కాలాన్ని కొత్తపల్లి వీరభద్రరావు బౌద్ధియుగంగా పిలిచారు³.

తెలుగు భాషా సాహిత్య చరిత్రలలో 19వ శతాబ్ది పూర్వార్థాన్ని తెలుగు పరిశోధనకు ఉష్ణ కాంతుల్ని ప్రసరించిన కాలంగా పరిశోధకులు తలచారు⁴. ఈ కాలంలో తెలుగు పరిశోధనను పరిశీలిస్తే, సాహిత్యపరిశోధన కంటే, భాషా పరిశోధనే ప్రధానంగా జరిగిందని తెలుస్తుంది. తాళపత్ర, లిఖిత గ్రంథాల్ని సేకరించడం, స్థల చరిత్రలు, శాసన ప్రతులు వంటి సాధన సామగ్రి సేకరణే ప్రధానం కావటం వల్ల, సేకరణ కూడా పరిశోధనగా పరిగణన పొందింది. దీనికి ఉదాహరణగా కందుకూరి వీరేశలింగం ఎన్నో వ్యయ ప్రయాసలకోర్చి సేకరించిన 'ఆంధ్ర కవుల చరిత్ర' ము చెప్పుకోవచ్చు⁵. కొత్తపల్లి వీరభద్రరావు విభజన ప్రకారం 19వ శతాబ్ది పూర్వార్థాన్ని "బౌద్ధియుగం" అని పిలిచారు. ఈ యుగ చైతన్యంలో జరిగిన కృషిని జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం కింది విధంగా వివరించారు⁶. ఈ యుగ పరిశోధకులు భాష, చరిత్ర సంస్కృతులకు, సాంస్కృతికానికి సంబంధించిన నమూనాలకు ప్రాముఖ్యమిచ్చారు భాషాపరిశోధన ప్రవృత్తి - ఆంధ్ర భాష, సంస్కృత, ప్రాకృత జన్యభాషా? ద్రావిడ భాషా జన్యభాషా? అనే నమూనాను ప్రధానంగా ఎన్నుకొన్నది దానికి గౌరంగా వ్యాకరణాంశాలు, గ్రంథ పరిష్కారాంశాలు, శబ్ద సాధుత్వ చర్చలు, నిఘంటు నిర్మాణం మొదలైనవి తలెత్తాయి. ఏటిలో గిడుగు రామమూర్తి పంతులు, జయంతి రామయ్య పంతులు వంటి పండితులు ఎంతోమంది పాల్గొని తెలుగు సాహిత్యాన్ని మరింత పరిపుష్టం చేసే విధంగా పరిశోధన వైపు చర్చన చర్చల్ని కొనసాగించ గలిగారు. 19వ శతాబ్ది ఉత్తరార్థంలో కొమఱ్ఱాజు వేంకట లక్ష్మణరావు (1877 - 1923) 'ఆంధ్ర విజ్ఞాన సర్వస్వము' రచన ద్వారా "నక్రమమునైన పరిశోధన విధానమును దేశమున నెలకొల్పడం" వల్ల పాశ్చాత్య పరిశోధన పద్ధతులు తెలుగు

వారికి అవగత మవ్వటంతో పరిశోధన వ్యాస ప్రక్రియ పటిష్ఠంగా రూపొందింది. అంటే కాకుండా, తెలుగు పరిశోధనలో కొమఱ్ఱాజు వారు ప్రజవాత్మకతను ప్రవేశపెట్టారని, చరిత్ర రచనకు సైతం సాహిత్య గౌరవం కల్పించారని జి.వి. ముబ్రహ్యణ్యం పేర్కొన్నారు²². ఈ విధంగా ప్రారంభమైన తెలుగు పరిశోధన, సామగ్రి సేకరణ, గ్రంథ రచన, పరిష్కరణ, పత్వావ్యవహార లభ్యలుగా మారింది.

స్వరూప స్వభావాల్లో కూడా పరిశోధన విస్తృతమైన పరిధిని పొందింది. శాస్త్ర పరిశోధన భౌతిక సత్యాన్ని నిరూపించడానికి ప్రాధాన్యతనిస్తుంటే, కలాపరిశోధన దార్శిణ్యసత్యానికి ప్రాధాన్యత నిస్తుంది. రెండింటిలోనూ శాస్త్రీయ పద్ధతి ఉంటుంది. వీటివే 'Method of deduction, Method of induction' వంటి పేర్లతో పిలుస్తున్నారు. భావించే ఫలితాలను బట్టి ఈ విభజన చేయడం ప్రధానంగా కనిపిస్తుంది²³.

2.3.2. పరిశోధనలో దృక్పథం:

పరిశోధనలలో శాస్త్ర, కలాపరిశోధన విభాగాల్ని చూపవచ్చుడు శాస్త్ర పరిశోధన భౌతిక సత్యానికి, కలాపరిశోధన దార్శిణ్య సత్యానికి ప్రాధాన్యతనిస్తుందన్నప్పుడు, కలాపరిశోధనలో వివిధ విభాగాల్ని చేసుకొనే వీలు కలుగుతుంది. దీనిలోనే సాహిత్య పరిశోధన ఒక భాగ మవుతుంది. కనుక, శాస్త్ర పరిశోధన కంటే, సాహిత్య పరిశోధనలో భిన్నఫలితాలు వెలువడే అవకాశం కలుగుతుంది. భిన్న ఫలితాలు రావడానికి పరిశోధకులలో కనిపించే భిన్న దృక్పథాలు కారణమవుతుంటాయి. అంటే పరిశోధనకు "దృక్పథం" అనేది కూడా ఉండే అవకాశం, సాహిత్య పరిశోధనలో ముఖ్యంగా కనిపిస్తుంది. అందు వల్లనే సాహిత్య పరిశోధనలో దృక్పథం అనవరమని కొంతమంది పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు²⁴.

తెలుగు 'పరిశోధన దృక్పథ విధానం' గురించి చర్చిస్తూ కేతవరపు రామకోటి శాస్త్ర కింది విధంగా తెలిపారు²⁵. మనం వర్తమానంలో వున్నాం. మనం పరిశోధించే సాహిత్యరంగం భూతకాలానికి చెందినది. ఇది ఒక్క ప్రాచీన సాహిత్యానికే కాదు, ఆధునిక సాహిత్యానికీ వర్తిస్తుంది. మనమేనాదు పరిశోధనకు స్వీకరించిన విషయం తప్పనిసరిగా సిగ్గుబట్టకెనా పూర్తి అయిఉంటుంది. ఈనాటికి రేపటికీ కూడా పూర్తికాకకొనసాగుతున్న విషయాన్ని గురించి మనం పరిశోధించటంలేదు. అందువల్ల పరిశోధన అన్నది ఎల్లప్పుడూ సిగ్గుబట్టి గురించే ఉంటుంది. సిగ్గుబట్టి నమూనామైన విషయం సిగ్గుబట్టి దాకా పూర్తి కొన్ని నిర్దిష్టమైన భౌతిక పరిస్థితుల ఒత్తిడివల్ల, ప్రభావాల వల్ల, అందుకనుగుణంగానో, ప్రతికూలంగానో అది రూపొందుతుంది. ప్రతికూలంగా రూపొందిందంటే, అది అనాటి భౌతిక పరిస్థితుల మీద తన ప్రభావ ముద్ర వేయడానికి, ప్రభావ ముద్రకు అంతర్భం, ఆ పరిస్థితులను నంస్కరించటం కావచ్చు, లేక నమూనాగా మార్చడం గురించి కావచ్చు. మనం గమనించ వలసినదేమిటంటే, మనమున్న పరిస్థితులకంటే భిన్నమైన పరిస్థితులలో రూపొందిన విషయం గురించి మనం పరిశోధించటానికి దిగుతున్నాం అని! మన పరిస్థితులు, మన ఆలోచనలను, మన

వ్యాఖ్యానాలను రూపొందించాయి. ఇది పరిశోధకులమైన మనం గుర్తించుకోవలసిన విషయం, అంటే ఈ మేరకు మనకొక సబ్జెక్టివిజం అనేది ఉంటుంది. ఇది తప్పదు. సాహిత్యం మానవ జీవిత సంబంధాలతోనూ, అందువల్ల రూపొంది సంఘర్షించుకోనే భావజాలంతోనూ నిండి వుంటుంది. అయితే అన్ని వస్తువుగా చేసి రచయిత అయినవాడు ఒక సాహిత్య కళారూపాన్ని తయారు చేస్తున్నాడు. ఆ రచయితకు మనందరికీ వున్నట్లే ఒక సబ్జెక్టివు యాటిక్యూడ్ వుంటుంది. అంటే సాహిత్య కళారూపాన్ని కూడా ఆయా రచయితల యొక్క ఆత్మాశ్రయ దృక్పథం నుండి రూపుదిద్దుకొన్నవే అన్నమాట. మనం పరిశోధించవలసింది అలా రూపుదిద్దుకున్న వస్తువు యొక్క వాస్తవికతను గురించి, అందు వల్ల పరిశోధనకు “దృక్పథం అనేది అత్యంత ప్రధానమైన అంశం. మన దృక్పథం వస్త్రాశ్రయంగా వుండేటట్లు జాగ్రత్తపడుతున్నాకొద్దీ, మన పరిశోధనలో అబ్జెక్టివిజం - వస్తుతత్వం - వాస్తవికత ప్రధానమవుతుంది. పరిశోధనకు కావల్సింది భౌతిక వాస్తవిక దృక్పథం పరిశోధనలో ఆత్మాశ్రయ, వస్త్రాశ్రయ ఆలోచనా విధానాలకు అవకాశం ఉందనీ, వస్త్రాశ్రయ దృక్పథమే వాస్తవికతను సరిగ్గా బహిర్గతం చేయగలుగుతుందని పై ఉటంకిత అభిప్రాయం వల్ల తెలుస్తుంది.

పరిశోధనకు దృక్పథం ఎంత ప్రధానమో ఇది స్పష్టం చేస్తున్నప్పటికీ, ఆ దృక్పథం ఏర్పడడానికి, పరిశోధకుడి పై కొన్ని ప్రభావాలు పనిచేస్తుంటాయనేదీ గమనించవలసి ఉంది. ఈ భావన మురింత స్పష్టంగా వివరిస్తూ ఆర్. ఎస్. సుదర్శనం ఇలా తెలిపారు: “కాలంలో అభిరుచులూ, అభిప్రాయాలూ మారుతాయి; కావ్యరచనా విధానమూ మారిపోతుంది కానీ, కవి దృక్పథానికి కావ్యస్వరూపానికి గల సంబంధం ఎప్పుడూ ఒక నిశ్చిత (or Constant), ఆ సంబంధాన్ని ఆధారం చేసుకొను విమర్శ వీ దృక్పథంలో వ్రాయబడిన పద్యకావ్యాన్నినా, గద్యకావ్యాన్నినా సరే, దాని వ్యంగ్యాత్మాన్ని వ్యాఖ్యానించడం ద్వారా దానికి న్యాయం చేకూర్చ గలదు” అంటే “దృక్పథంలో” మార్పులు రావడానికి కాలంకూడా కారణమవుతుందని తెలుస్తుంది. కాలానుగుణమైన పరిస్థితులు, అప్పటికున్న కొన్ని ఆలోచనలు, వద్దతులు కూడా పరిశోధకుడిని ప్రభావితం చేసి ఒక దృక్పథాన్నివ్వడానికి దోహదపడుతుంటాయి. కొంతమంది కేవలం సాహిత్య నిర్మాణాంశాల గురించే ఆలోచించి, ఆదికగానే పరిశోధనా దృక్పథాన్ని ఏర్పరుచుకొంటే, ఆ రచన రావడానికి గల సామాజిక, చారిత్రక కారణాల్ని అవ్వేషించాలనే దృక్పథం గల పరిశోధకులూ ఉన్నారు. సాహిత్య పరిశోధన విషయంలో కేతవిశ్వవాదరెడ్డి వమాడు ధోరణుల్ని చూడవచ్చునంటున్నారు². అవి:-

- (i) సాహిత్య రచనలోని సామాజికాంశాలను, సాహిత్యాంశాలనూ పరిశీలించే ధోరణి.
- (ii) సాహిత్య రచనలోని సామాజికాంశాలనూ, సమాజ శాస్త్ర పరిశోధనల సాయంతో పరిశీలించే ధోరణి.
- (iii) సాహిత్య రచనలోని నిర్మాణాంశాలను మాత్రమే పరిశీలించే ధోరణి.

సాహిత్య రచనలో వ్యక్తమయ్యే సామాజికాంశాలే, ఏసమాజ శాస్త్ర సహాయాన్ని తీసుకోవాలో నిర్ధారిస్తాయని కూడా పేర్కొన్నారు.”

పరిశోధకుడిలో దృక్పథం ఏర్పడడానికి సాహిత్య విషయాల్లే కాకుండా, సామాజిక, చారిత్రక విషయాలు అనాటికి ప్రాచుర్యంలో ఉన్న ప్రమాణాలు కూడా ప్రభావాన్ని కలిగిస్తాయని సై ఫలితాంశాలను బట్టి తెలుస్తుంది. అయితే, పరిశోధకుడిలో కచ్చితమైన దృక్పథం, ఆ పరిశోధకుడిలో అంతర్నిహితంగా ఉండే తాత్విక వేపథ్యాన్ని అనుసరించి కూడా ఏర్పడుతుంది. దీన్ని తాత్విక శాస్త్రం, కలాపేపథ్యాలుగా విభజించ వచ్చునంటున్నారు పరిశోధకులు”. “తాత్విక వేపథ్యం ఒక రచన మీద ప్రపంచ మీద ఏర్పరుచుకొనేది. సమాజం మీద ఒక అవగాహన లేకుండా దేనినీ పరిశీలించలేం. తాత్విక వేపథ్యం అంటే ఒక ఆలోచనా విధానం. ఒక ప్రాపంచిక దృక్పథం” అని రావపాళెం చంద్రశేఖరరెడ్డి, హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మ నందలు వ్యక్తీకరించిన అభిప్రాయాల ప్రకారం, పరిశోధకుడికి ఒక దృక్పథం ఏర్పడాలంటే రచయితమీదా, రచనమీదా, ఎంత అవగాహన ఉంటుందో అంతకంటే ముఖ్యంగా ఆ రచయిత వచ్చిన సమాజంమీదా, ఆ రచన వచ్చిన వేపథ్యం మీదా ఆ రచయిత, రచన కాల జీవన పరిస్థితుల మీదా ఒక సశాస్త్రీయమైన అవగాహన ఉండాలి. అంటే, ఆయా కాలాల్లో వస్తున్న సాహిత్య,

సాహిత్యేతర గ్రంథ విజ్ఞానం, లౌకిక విషయాల అవగాహన ఉన్నప్పుడే ఇది సాధ్యమవుతుంది. పీటీమీద “అవగాహన” లేదా దీని వేపథ్యం తెలియకపోతే ఒక దృక్పథం ఏర్పడే ఉండదా? అని ప్రశ్నించుకొంటే, అశాస్త్రీయమైన దృక్పథమనేది ఏర్పడుతుంది తప్ప, సశాస్త్రీయ దృక్పథం ఏర్పడుతుందని చెప్పలేం. “సాహిత్యాన్ని సాహిత్యంగానే చూడాలనీ, సమాజంతో ముడిపెట్టి చూడడం సాహిత్యేతర దృష్టి అనేది ఒక పంప్రదాయ దృష్టి”. అది ఈ నాటికీ అక్కడక్కడా కనపడుతున్నా సాహిత్యాన్ని ఇతర కళలను సమాజ పరిణామంతో పోల్చిచూడడం శాస్త్రీయ విధానమని ఆధునిక అవగాహన” గా రూపొందిందనేది గమనించి వస్తున్నా, పరిశోధకుడికి దృక్పథం అవసరమే కాకుండా, ఎలాంటి దృక్పథం అవసరమో కూడా అవగాహన లోకి వస్తుంది.

2.4. ఆరుద్ర దృక్పథం:

పరిశోధనకు కావాల్సింది సత్యావ్యేషణ. అది పరైన దృక్పథంతో ఒక పద్ధతిలో వెలువడాలి. దృక్పథం అంటే చూసేమార్గం పరిశోధకుడి వైయక్తిక కోణం నుండి కాకుండా, రచన రూపొందించడానికి నిరణ భూతమైన అన్ని పరిస్థితులను చూడగలిగే, పరిశీలించ గలిగే మార్గం. దీన్ని ఆంగ్లంలో “Approach outlook” “point of view” అనే పారిభాషిక పదాలతో పేర్కొంటున్నారు. ఈ దృక్పథాన్ని ఒక క్లమ పద్ధతిలో చెప్పడానికి పరిశోధన పద్ధతి (Methodology) ని సహకారిగా తీసుకోవడం వల్ల, ఆ పరిశోధనకు మరింత శాస్త్రీయత ఏర్పడుతుంది.

నిర్ద్యాభ్యాసం కొనసాగిస్తూనే, వివిధ గ్రంథాలు చదువుతూ, సాహితీ వేత్తలతో పరిచయం పెంచుకొంటూ, జీవన భృతికోసం విమానదశంలో బ్యాండ్ బాయ్గా తర్వాత పాత్రికేయుడిగా పోప్ గ్రాఫర్ గా, పీరిరచయితగా జీవితాన్ని కొనసాగించి, పివిమాస్క్రప్టు కోసం ప్రారంభించిన అన్వేషణ,

ఫలితంగా పరిశోధనలో చేయిపెట్టడం జరిగిందనేది ఆరుద్ర జీవిత విశేషాలు తెలియ జేస్తున్నాయి". తన జీవిత కాలంలో కవిత్వం, కథలు, నాటకాలు, నాటికలు, అనువాదాలు, డిటెక్టివ్ నవలలు, పరిశోధక వ్యాసాలు వంటి వెన్నింటివో రచించారు". ఇవన్నీ ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని పట్టిచే అంశాలే అయినా, పుజనాత్మక సాహిత్యానికి, పరిశోధనకూ దృక్పథం లో కొన్ని వ్యత్యాసాలు కనిపిస్తుంటాయి. పినిమా పాటలు రాసిన ఆరుద్ర, ఆ పినిమా నిర్మాణాన్ని అనుసరించిన ఓ దృక్పథం బహిర్గతమవుతుంది. దానిలో స్వయం అలోచనల్ని, భావజాలాన్ని విశ్లేషించేయడానికంటే, కథాసందర్భం, సన్నివేశానికి అనుగుణమైన పుజన శీలతను ప్రదర్శించ వలసి ఉంటుంది. అయినప్పటికీ, కవిత్వంలో కూడా ఆరుద్ర అభ్యుదయ ధోరణిని పాటించినట్లు, అతని కవిత్వాన్ని పరిశీలించినట్లయితే తెలుస్తుంది.

ఏవో కొన్ని రచనలను బట్టి మాత్రమే అయితే, ఆ రచయితకి గల దృక్పథాన్ని పట్టివ్వ లేవట్లే ఆరుద్ర దృక్పథం ఆయన రచించిన పినిమా పాటలు, డిటెక్టివ్ నవలలను అనుసరించే కాకుండా, కవిత్వం లో బాగా గుర్తించ గలిగే అవకాశం ఉంది. కవిత్వంలో తన స్వయాభిప్రాయాల్ని, స్వయం పుండనల్ని స్వేచ్ఛగా వ్యక్తీకరించే అవకాశం ఉంది. ఇది ఏ కొన్ని, కొద్ది సమయాల్లోనో తప్ప, పూర్తిగా స్వయం దృక్పథ ప్రతిబింబంగానే వెలువడుతుంది. అందుకనే, ఆరుద్ర కవిత్వం ద్వారా, అతని దృక్పథాన్ని తెలుసుకోవడం, అది పరిశోధనలో ఏమైనా ప్రతిఫలించగలిగేందుకు అవకాశాలున్నాయేమో అధ్యయనం చేయటం మంచిదనే అభిప్రాయంతో, ఈ కోణంలోనూ పరిశీలించవచ్చు. విమర్శలో నిర్మమత, నిష్పక్షపాత దృష్టి ఉండాలని ఎంత చెప్పుకున్నా, విమర్శలో వివిధరకాలు ఉండటంవల్ల వివిధ విమర్శ వద్దతుల్లో, విమర్శ వెలువడుతుంది. సంప్రదాయ విమర్శ నుండి, మార్క్సిస్టు విమర్శ వరకూ విమర్శల్లో రకాలు ఉంటున్నాయంటే, విమర్శలో స్వయాభిప్రాయాలు, స్వయం దృక్పథం ఏర్పడడానికి వీలు కలుగుతుందని తెలుస్తుంది. అలాంటప్పుడు విమర్శకూ, పరిశోధనకూ అవినాభావ సంబంధం ఉండటం అనే లక్షణం వల్ల, పరిశోధన లోనూ విమర్శ దృక్పథం వల్ల పరిశోధనలోనూ, పరిశోధకుడికి ఉండే దృక్పథం పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఏర్పడుతుంది. కనుక, ఆరుద్ర కవితాదృక్పథం, విమర్శ దృక్పథాలను ముందుగా పరిశీలించి వట్లయితే, పరిశోధన దృక్పథం కూడా మలుపుగా అవగతమవుతుంది.

2.4.1. ఆరుద్ర కవితా దృక్పథం:

ఆరుద్ర పరిశోధన చేపట్టక ముందు ముందే స్వేచ్ఛగా కవిత్వాన్ని రాశారు. కవిత్వంలో ప్రధానంగా అభ్యుదయ ధోరణినే ఆరుద్ర పాటించారని, 'అభ్యుదయ కవిత్వంలో ఆరుద్రత' అనే పరిశోధన గ్రంథంలో ఆర్. వరహిహారావు విరూపించారు". ఆరుద్ర కవిత్వంలో దృక్పథాన్ని, ముఖ్యంగా అభ్యుదయ దృక్పథాన్ని 'త్వమేవాహం', కావ్యంలోనూ గమనించ వచ్చు. "తెలంగాణా సంఘటన ఆధారంగా నిజాంరాజు దౌష్ట్యం - పీడింపబడుతున్న ప్రజానీకం, అక్రందనలూ ఈ కావ్య (త్వమేవాహం) ప్రారంభంలో వర్ణింపబడినాయి కానీ, వెంటనే కవితాను తెలంగాణానే పరిమితం కాకుండా సమస్త మానవ కల్యాణం కోరే అభ్యుదయ దృక్పథం లోకి పయనిస్తారు.

తెలంగాణా వంటి నడునృతికి ఉదాత్తమైన పరిష్కారం మార్క్సిజం మాత్రమే అని నిరూపించడానికి ప్రయత్నిస్తాడు³⁰. అని వరసింహారావు వ్యాఖ్యానించడంలో, కవిత్వంలో ఆరుద్ర అభ్యుదయ దృక్పథం వెల్లడవుతుంది.

ఎల్.పంగయ్య, ఆర్.వరసింహారావులు తమ పరిశోధన గ్రంథాల్లో ఆరుద్ర కవితా దృక్పథాన్ని వివరిస్తూ అభ్యుదయ దృక్పథాన్ని విశ్లేషించి చూపారు.

అశాంతుల్ని, అభాగ్యుల్ని చక్కమై పోరాడాలని శ్రీ శ్రీ 'దేశ చరిత్రలు' ఖండికలో ఉద్బోధించినట్లుగానే, ఆరుద్ర 'మార్వాన్' అనే కవిత రోమా చేశారు.

“రష్యాలో మీమీ ఆర్మీలు
చైనాలో మీ మీ తమ్యులు
బ్రిటన్ మెరిక దేశాల్లోపల
జనక్షేమం కోశోక్తులు
అభ్యుదయ పథాన్ని పట్టి
లక్ష్యానికి దగ్గర పడుతూ
భవిష్యముకు మెరుగులు పెడితే
కలకలలో నిద్దురపోయే
ధిల్లలో పాకీవాడా
లాహోరున టాంగావాలా
బాంబేలో మరపనివాడా
కలకత్తా చీకటి మునిషీ
మదరాసున టేబుల్ క్లీనర్³¹” - అందల్ని నమైక్యంగా

పోరాడాలనడంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం కనిపిస్తుంది. పైతాగర్స్ సిద్ధాంతాన్ని ఆసరాగా తన దృక్పథాన్ని వ్యక్తీకరిస్తూ వర్గ సంఘర్షణను అశించే ఆరుద్ర ఈ కవిత చాలా ప్రసిద్ధమైంది.

“త్వమేహ్మహమ్” లో “పెద్దముల్లు” శీర్షికతో అభ్యుదయ బీజగణితం ద్వారా పాల్వ చేడ్త మంటూ కొనసాగే ఈ కవితా ఖండిక ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని బాగా పట్టిస్తుంది.

“చిన్న చిన్న చేతులూ వృగైరా
అడుగుభుజం అరుకోండి
బలవంతమైన నర్తం
గ్రూ ఎట్ నెగ్రూ
అడుగు భుజం ఉత్పత్తి చేసే
ఆ హారం మీద ఆధారపడ్డం వల్ల
లంబం అవడా మరిగి

ఈ భుజాల
 పరస్పర సంఘర్షణల ఫలితం
 ఈ భుజాల
 కర్ణం మీది చతురశ్రం
 అవునా? నర
 ఈ చతురశ్ర వైశాల్యం
 ఇటీవల్లా
 రెండు విభిన్న భుజాలపై
 గల చతురశ్రాలలోని తమిస్రం
 థోసీన్ యాంటీ థోసీనుల మిశ్రమం
 రెండు విభిన్న పక్ష సంఘాల పోరాటం
 అనగా ఒక సూతన అవస్థ
 ఒక పునీత వ్యవస్థ
 అని ఉపపాద్యం
 వామపక్ష నివాసాల పచరించి
 వామ పక్ష విధానాల చరించి
 నిర్మాణ క్రమాన్ని చెయ్యండి "

దీన్ని శ్రీ శ్రీ వ్యాఖ్యానిస్తూ 'ఆరుద్ర మార్క్సియవాదానికి అన్వయించాడని,

"వ్యక్తిగత దరిద్రాలనీ,
 వర్గ కలహాలనీ
 డోకడాల పద్ధతినీ"..

పుత్రపౌత్రభివృద్ధిగా పెంచకుండా ఆశారేఖా గణితం రీత్యా మీ సమస్యలని పరిష్కరించుకోండని అంటాడన్నారు", 'బలవంతమైన సర్పము చలిచీనుల చేత జిక్కిచావదే', అన్న సుమతీ శతకములోని న్యాయము దీనికి ప్రోద్బలక మైనది. "సర్పము" బూర్జువా వ్యవస్థ. "చీమలు" శ్రామిక వర్గము. చిన్న చిన్న చీమలు అడుగు భుజం, అడుగు భుజము మీద ఆధార పడినదింటము. ఇది భూర్జువావ్యవస్థ. ఈ రెంటి ఘర్షణ అనివార్యమని మార్క్సివాదము. ఈ రెంటి ఘర్షణ ఫలితముగా ఏర్పడు కర్ణము మీది చతురస్రము సామ్యవాద సమాజము". అని పి.నారాయణ రెడ్డి వివరించారు" అయితే, పి.నా.రే, దీన్ని అభ్యుదయ కవిత్వ విభాగంలో కాకుండా 'అతి నవ్వు కవితా ధోరణులు' లో వివరించారు.

ఈ కవితా ఖండికలోనే "పరస్పర సంఘర్షణ ఫలితం" "వామపక్ష విధానాలు చరించి నిర్మాణ క్రమం చెయ్యండి" వంటి పంక్తులు ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని ప్రత్యక్షంగా పట్టి చూపుతున్నాయి.

“అనుభవం వివరిస్తోంది అర్థిక పాఠాలు భర్తలు
 అదే విధం పరుస్తోంది అధికారపీఠాల మర్తలు.
 అక్కుపక్షం లేందరో తక్కువ కూలీకి
 రెక్కలు ముక్కలు చేసుకుంటే తప్ప
 ఒక్క భనికుడెప్పుడూ
 పెక్కు లక్షలు వెనకెయ్యలేదు
 కొటిమంది నోటిముందు కూట్లో దుమ్ముకొడితేనే తప్ప
 కోటిశ్వరుడు కుబేరుడుగా అవతరించలేడు.
 కష్ట జీవులు శృష్టిస్తారు లభ్యార్థం
 కలవాళ్ళు కుంపిడి చేస్తారు దారిద్ర్యం

ఈ కవితా ఖండికను పరిశీలించినా దోపిడీ వర్గ తత్వాన్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో వర్ణించటం కనిపిస్తోంది. ఎల్. సంగయ్య ఈ పందర్బంగా ఆరుద్ర కవితాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తూ “శ్రామిక కళ విజయైన కళ, శాశ్వతమైన కళ- అని నమ్మిన అభ్యుదయకవి ఆరుద్ర. తాను నమ్మిన సిద్ధాంతాన్నే రమ్యాక్షర సంయోజనంతో సరళ పద వివ్యాసంతో, అంత్యప్రాసం గంభీర ముద్రలతో ఆలోచన కంటే ఉన్నతమైన, భావన కంటే ఉత్తమమైన అభ్యుదయ భావాలతో ఆరుద్ర గేయాలు సాగాయి” అన్నారు¹. ఈ విధంగా ఆరుద్ర కవితా దృక్పథాన్ని చూస్తే అభ్యుదయ ధోరణి, మార్క్సిస్టు దృక్పథం ప్రతిఫలిస్తున్నాయి.

అదిమ కమ్యూనిస్టు సమాజంలో ఉత్పత్తి పాధనాలు శ్రామికుల చేతుల్లోనే ఉండటం వల్ల, కళలు కూడా తమచేతిలోనే ఉండేవనీ, క్రమేపీ యజమానులు, పెట్టుబడిదారుల చేతుల్లో కీలు బొమ్మలై పోయాయనీ, అవి మళ్ళీ ప్రజల వశం వహించి పీడించే వాళ్ళు, పీడింపబడేవాళ్ళు లేని వర్గ రహిత సమాజాన్ని ఆకాంక్షించే సాహిత్యం అభ్యుదయ దృక్పథం గల సాహిత్యంలో కనిపిస్తుంది.

అభ్యుదయ దృక్పథానికి మూలసిద్ధాంతం మార్క్సిజం. మార్క్స్ ఎంగెల్స్ భావాలతో ఎక్కువగా కన్పించడం వల్ల కూడా ‘మార్క్సిజం’ గా పేరొచ్చింది. ఇది ప్రధానంగా ఆర్థిక, రాజకీయ రంగాలకు చెందిన సిద్ధాంతమైనప్పటికీ, సమకాలీన సమాజం ప్రతిఫలించేటట్లు సాహిత్యం రూపొందేటప్పుడు, సాహిత్య సిద్ధాంతంగానూ ప్రచారంలోకి వచ్చింది. కమకవీ, సాహితీవేత్తలు మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని కూడా పరిశీలించారు. పి. నారాయణరెడ్డి తన సిద్ధాంత గ్రంథంలో “మార్క్సిస్టు దృక్పథంలో సాహిత్య పరమార్థం, శ్రామిక వర్గ చైతన్యాన్ని చిత్రించటమే. కళలు, కవిత్వం, తత్వం, శ్రామికుల సుఖ దుఃఖాలు, వారి ఆశయాల్ని చిత్రించటానికే అంకితం కావాలనేది మార్క్సిస్టు దృక్పథ సత్యం”. అని ఈ సిద్ధాంతం సాహిత్యంలో నిర్వహించే పాత్రను వివరించారు². సృజనాత్మక సాహిత్యంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని చూడగలిగినట్లే, విమర్శనాత్మక చూడవచ్చు. కొంతమంది పరిశోధకులు, కేవలం “పరిశోధకులు” గానే కాకుండా, విమర్శనాత్మక దృష్టిని కూడా ప్రపరిస్తూ, తమ

పరిశోధనను కొనసాగిస్తుండటంవల్ల, వారి పరిశోధనల్లో దృక్పథ ప్రతిఫలనకు అవకాశాలు ఎక్కువగా కనిపిస్తుంటాయి. ఆరుద్ర వ్యాసాల్లో, విమర్శతో కూడిన పరిశోధన కనిపిస్తుంది.

2.5. పరిశోధన-విమర్శ భేదాలు-పోలికలు : సమన్వయం :

సాహిత్య పరిశోధనలో విమర్శ, సాహిత్య విమర్శలో పరిశోధన కొన్ని సార్లు మిలితమైనట్లు గోచరిస్తుంటాయి. “ప్రకటితము కాకుండానుండు ప్రతియొక్క దానిని కనపెట్టి, అధవాప్రశులను సంగ్రహించి ఆ కృతినీ శాస్త్రీయముగా సంపాదించి ప్రకటించునది పరిశోధన మైతే, అట్లు ప్రకటితమైన కృతియొక్క గుణావ గుణములను గూర్చి వివరించునది విమర్శ. విమర్శలో విమర్శకు, ‘సాంత భావము, అనుభవములు ముఖ్యము. అచ్చట భిన్న వ్యాఖ్యానములకు అవకాశమున్నది. అది వస్తునిష్ఠమైనను, వ్యక్తి నిష్ఠకూడా అగును. పరిశోధన సంపూర్ణంగా వస్తునిష్ఠము”⁴⁴. కనుక పరిశోధనలో స్వయం అభిప్రాయాలకు కాకుండా సత్యాన్వేషణకే ప్రాధాన్యత లభిస్తుంది. కానీ, విమర్శలో కొంత వరకూ ఆత్మశ్రయ దృక్పథానికి, అనుభూతికి అవకాశమున్నప్పటికీ, దాని క్కూడా కొన్ని ప్రమాణాలు అవసరమవుతాయి. అవి అనాటికున్న ప్రమాణాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి. అంతేకాక, విమర్శకుడిలో సహృదయత కూడా ఉండడం అవసరమనేది విమర్శలక్షణాల్లో ఒకటి. దీని వల్ల కావ్య విలువలను నిర్ణయించటం విమర్శలో కనిపిస్తుంది.

కావ్యం వెలువడిన పరిస్థితులు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. అప్పటికే ఉన్న లాక్షణికుల ప్రమాణాలను కొలమానాలుగా తీసుకోవటం అవసరమైనప్పటికీ, ప్రాచీన, ఆధునిక ఆలంకారిక లక్షణ సమన్వయంతో జాగురూకత వహించాల్సి ఉంటుంది. లేకపోతే అట్టి విమర్శలో రోపంకూడా కొట్టొచ్చినట్లు కనిపిస్తుంది. అందుకే వడలి మందేశ్వరరావు ఈ విషయంలో తమ అభిప్రాయాన్నిలా చెప్పారు⁴⁵. “ఆలంకారికశాస్త్రపు మూల సూత్రాలను ఆధునికవిజ్ఞానంతో పరీక్ష చేయడం కన్న ఆ శాస్త్రానికి మహాపకారం లేదు” విమర్శకు అనాటికి ఉన్న ప్రమాణాలను గ్రహించటం వల్ల దానికొక ప్రామాణికత వచ్చినా, అది తర్వాత కాలంలో వచ్చిన భావనలు, సూత్రాల వంటి ప్రమాణాల్లో మార్పుల వల్ల కావ్య విలువల్లోనూ, ప్రమాణాల నిర్ణయ స్థాయిల్లోనూ వ్యత్యాసం కనిపిస్తూనే ఉంటుంది. పరిశోధనలో మాత్రం భిన్న సిద్ధాంతాలు వెలువడవచ్చు వేమేగాని సత్యాన్వేషణ మాత్రం ప్రధానమవుతుంది. పరిశోధనలో మాతన భావనలు, సిద్ధాంతాలు వెలువడినప్పుడు, సాత సిద్ధాంతాల్ని ఖండిస్తూ కొత్త సిద్ధాంతాలు వెలువడ వచ్చు.

విమర్శలో కనిపించే విశ్లేషణ, తులనాత్మక పరిశీలన, వ్యాఖ్యానం, నిర్ణయం అనే నాలుగు ప్రధానాంశాల్లో, ఆయా కాలల్లో మారుతున్న సాహిత్యాభిరుచుల్ని గమనించడం వల్లనో, అవి విమర్శకుడిలో ప్రత్యేకముద్ర వేయడం వల్లనో, తన ఇష్టానిష్టాంతో కూడి, తనకున్న అభిరుచితో విమర్శచేస్తూ, దానికొక దృక్పథాన్ని అంట గట్టి అవకాశం ఉంది. ఇటు వంటి విమర్శను అభిరుచి విమర్శగా పిలుస్తున్నారు. వడలి మందేశ్వరరావు ‘విమర్శకుడు ఎలాంటి దృక్పథానికే లొంగకూడదంటారు’⁴⁶. కానీ, విమర్శను, పరిశోధనను పరిశీలించినప్పుడు పరిశోధనలో కంటే

విమర్శలో దృక్పథ ప్రతిఫలవానికి అవకాశాలు ఎక్కువగా కనిపిస్తున్నాయనేది పెరిపరిశీలన వల్ల నిరూపితమవుతుంది. విమర్శ, పరిశోధనల్లో దృక్పథం కలిగి ఉన్నప్పటికీ, రెంటింటిలోనూ ఆ వ్యక్తి పై "దృక్పథం" ప్రతిఫలించడమనేది ఆధార పడుతుందని గమనించ వలసి ఉంటుంది. విమర్శ ప్రధానంగా కావ్యంలో ఉండే గుణ దోషాల్ని విశ్లేషించి, తన విశ్లేషణను ప్రకటించడం జరుగుతుంది. దీనిలో కవి దృష్టి కోణం, విమర్శకుడి దృష్టికోణం రెండూ కనిపిస్తాయి. ఈ అంశాలే విమర్శలో దృక్పథాన్ని పట్టిచే అంశాలవుతాయి. కేవలం విమర్శ పద్ధతులను అనుసరించి, ఆ కావ్యం-రచన ఏ విమర్శ పద్ధతిలో విశ్లేషణ చేస్తే బాగుంటుందో, ఆ పద్ధతితో చేయడం వల్ల నిర్మమత అనే గుణాన్ని కలిగిన విమర్శకుడు తన పనిని వెరవేరుస్తున్నట్లువుతుంది. అలాకాకుండా, తాను ఏర్పరచుకొన్న అభిప్రాయాల్నే అన్ని రంగాల్లోనూ సమన్వయం చేసి, ఏదోతనకి వచ్చిన విమర్శ పద్ధతిలో నే విమర్శ కొనసాగిస్తే దృక్పథం తాత్త్విక నేపథ్యం అవేవాటి కున్న మౌలిక రక్షణానికి భంగం వాటిల్లుతుంది. కొన్ని సార్లు "ఒకే విమర్శ పద్ధతిలో కావ్య విమర్శకొనసాగిస్తే, పరైన కావ్యవిలువలను నిర్ణయించడంలో సంతృప్తి చెందలేకపోవచ్చు. అలాంటప్పుడు, రెండు మూడు విమర్శ పద్ధతుల్లో, విమర్శలక్షణాల్ని అనుసరితం చేయవలసి వచ్చినప్పుడు కూడా, విమర్శకుడిలో దాగి ఉన్న దృక్పథ ప్రభావం, తన పాండిత్య, సృజన శీలతతో సమ్మతమై బహిర్గతమవుతుంటుంది. అలాంటప్పుడు విమర్శకుడిలో ఎలాంటి "దృక్పథం" ఉందో స్పష్టమవుతూ, విమర్శ వ్యక్తి నిష్ఠ నైపు సయనిస్తుంటుంది. అలాంటప్పుడు శాస్త్రీయ దృక్పథానికి విమర్శకుడు ప్రాధాన్యత నిచ్చినట్లయితే, ఆ కావ్య రచన పట్ల తనకున్న ఇష్టానిష్టాలతో పనిలేకుండా భౌతికవాదవాన్ని బహిర్గతం చేయడానికి వీలవుతుంది. అలాగని 'సహృదయత' లోపించినట్లయితే, ఆ విమర్శ కేవలం పాంశేతిక విషయాల్నే చర్చించి 'కావ్యాత్మ' ను పట్టివ్వడంలో లోపం ఏర్పడకూడదు.

ఇతివృత్తం, శైలి, చారిత్రక, సామాజికాంశాల్ని అనుసరించి "కావ్యాత్మ"ను నిర్ణయిస్తూనే, ఆ రచనపై ప్రకాశాన్ని కలిగిస్తూ, రచయితకు భవిష్యత్వార్గం చూపిస్తూ, సాతకుణ్ణి రచనతో ఆ రచయిత అభిప్రాయంతో వడిపించగలిగేటట్లు చేస్తూ, రచనలో గుప్తంగా ఉన్న వాటిని విడమర్చి చెప్పే వ్యాఖ్యానంగానూ మారి, రచన పట్ల మరింత అభిలాషను పెంచగలిగేటట్లు చేయగలగాలి. ఆ కవి రిఖ్యాన్ని, కావ్యరిఖ్యాన్ని తాత్త్విక నేపథ్యంతో వాస్తవికంగా, విప్రుక్షపాతంగా పరిశీలించేదే, విమర్శలో శాస్త్రీయ దృక్పథం అవుతుంది. ప్రముఖ విమర్శకురాలు సంచీవమ్మ అభిప్రాయంలో "సమాజ చరిత్రనూ సమాజ జీవితాన్ని శాస్త్రీయంగా పరిశీలించటానికి ఎప్పుడంగా, లోతుగా అర్థంచేసుకోవటానికి గతి తార్కిక-చారిత్రక భౌతికవాద ధృక్పథాన్నిచ్చింది మూర్ఖుజమనీ, మూర్ఖుస్టు ఎదుర్కనీ, మూర్ఖుస్టు ధృక్పథంతో ఎదుర్కగా గుర్తించాలనీ, సాహిత్య ఎదుర్కకు క్రొత్త ధృక్పథం - అభ్యుదయ ధృక్పథం యిచ్చినట్టిది మూర్ఖుస్టు ఆలోచనావిధానమనీ, రచనలోని శబ్దసాంద్ర్యానికి తగిన ప్రాధాన్యమిస్తూనే, రచనాతత్వాన్ని - రచనలోని వస్తుతత్వాన్ని గురించి పరిశీలించేది, ఎటువక్కట్లేది ఈ ఎదుర్కనా ధృక్పథంలో ఉంటుందనీ, రచనల స్థాయిని పెంచేదే కాదు, పాఠకుల అవగాహనస్థాయిని పెంచి ఆరోగ్య కరమైన అభిరూచుల్ని కలుగజేసి ఒక ధృక్పథాన్ని ఇవ్వగలిగేది ఎదుర్క అని పేర్కొన్నారు". ఏరి

అభిప్రాయాన్ని విశ్లేషించుకున్నట్లయితే ఒక రచన వెలువడిన తర్వాత విమర్శకుని దృక్కోణాన్ని బట్టి, పాఠకునిలో కొత్త దృక్పథం ఏర్పడుతుంది. రచన తత్త్వం మీదా, రచయిత మీదా పాఠకునికి స్వతహాగా ఏర్పడే దృక్పథం కంటే, విమర్శ చదవటం వల్ల పాఠకునిలో దృష్టిమార్గాన్ని విమర్శదృక్పథం లాగేసుకొంటుంది. కొన్ని పార్శ్వ కొత్త ఆలోచనలకు ప్రేరణకీగా కూడానిలుస్తుంది. డి.డి.కోశాంబీ", ఆర్వియార్"లు భగవద్గీతను మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో వెలువరించిన అభిప్రాయాలు ఇలాంటి దృక్పథాన్ని కలిగి పాఠకుల్ని ప్రభావితం చేయగలుగుతున్నాయి. అందుకనే విమర్శనారంగంలో ప్రధానంగా మూడు దృక్పథాల్ని చూడవచ్చునంటున్నారు సంచేవమ్మ". అవి:

(i) సాంప్రదాయ (ఆలంకారిక) విమర్శనా దృక్పథం.

(ii) పాశ్చాత్య విమర్శనా దృక్పథం.

(iii) మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథం.

సంచేవమ్మ ఇలా విభజించటంలో, విమర్శకుడు రచనను పరిశీలించే మార్గాన్నే అనుసరించారని తెలుస్తుంది. అంటే వీటిలోనూ ఉపశాఖా దృక్పథాలు కూడా ఉండే అవకాశం ఉంటుంది. ఈ అవగాహనను బట్టి చూపిన "మార్క్సిస్టు దృక్పథం" అని పేర్కొన్నారు గాని "అభ్యుదయదృక్పథం" అని పేర్కొన లేదు. ఈ రెండింటికీ మధ్యగల వ్యత్యాసాలను కె.కె. రంగనాథాచార్యులు తెలియజేస్తూ "అభ్యుదయ వాదంలాగే విప్లవవాదానికి మార్క్సిస్టు దృక్పథమే ప్రాతిపదిక. సామ్యవాద సమాజ నిర్మాణ మే ధ్యేయం. అయితే అభ్యుదయవాదానికి, విప్లవవాదానికి ఉన్న ప్రధాన భేదం అవి రెండు భిన్న చారిత్రక దశలకు సంబంధించినవి కావటమే. అభ్యుదయ ఉద్యమం స్వాతంత్ర్యోద్యమంలో భాగంగా ఆరంభమైంది. భిన్న ధోరణులకు సంబంధించిన వారితో విశాల ప్రాతిపదికపైన ఈ ఉద్యమం సాగింది. సామ్యవాద సమాజం అంతిమ లక్ష్యంగా ప్రకటించు కున్నా, అనాటి తక్షణ లక్ష్యం స్వాతంత్ర్య సాధన. అభ్యుదయవాదానికి మార్క్సిజం ప్రధాన ప్రాతిపదిక అయినా మార్క్సిజంలో సంబంధం లేకుండా ఏమాత్రం పురోగామి భావాలున్నా, వారందరినీ ఉద్యమంలో చేర్చుకొని జాతీయోద్యమంలో భాగంగా పోరాడిందనీ, కానీ, సామ్యవాద సమాజ నిర్మాణ మే దాని ముఖ్య ఆశయమనీ, దీనికి ఆధారభూతమైన దృక్పథం మార్క్సిస్టు దృక్పథమనే వివరించారు.

ఇటువంటి సామ్యవాద సమాజస్థాపన ధ్యేయానికి ప్రేరణగా నిలవడానికే ఆరుద్ర కవిత్యంలో అభ్యుదయ దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారు. మరి, విమర్శ లోనూ దృక్పథం ఉంటుందనీ, కవిత్యంలో సరిఫలించే దృక్పథానికే, విమర్శన దృక్పథానికి కొద్దిగా తేడా ఉంటుందనీ సైవరిశీలన వల్ల తేలింది. కనుక, విమర్శలో ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని 'విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర'ను తరువాత అధ్యాయంలో గమనించవచ్చు.

మూచికలు (References)

1. ఆరుద్ర, **హిందూలి** - 1990, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, హైదరాబాదు - పు:15
2. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, 'తెలుగులో పాహిత్య పరిశోధన: నాడు-నేడు' (న్యూ) తెలుగులో పరిశోధన (పం.) దేవులపల్లి రామానుజరావు, ఆంధ్రప్రదేశ్ పాహిత్య అకాడమీ (1983), హైదరాబాదు, పు.387.
3. అదే:పు.354.
4. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, **పరిశోధనదిక్కులు** (*యందుమాట*), విశ్వవిద్యాలయాల్లో తెలుగు పరిశోధన, వెలుదండ నిత్యనందరావు. స్వయప్రచురణ, మొ.ప్ర.1987, మలికూర్పు, 1998, పు. xxix
5. రాచపాళెం చంద్రశేఖరరెడ్డి, 'హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మనంద, పాహిత్య పరిశోధన మాత్రాలు' పు.58.
6. అదే.పు.58

“థీసిస్లో పరిశోధకుని వాదం ఉంటుంది. సిద్ధాంత ప్రతిపాదనకు తార్కిక పునాటి నేపథ్యంగా ఉపయోగపడుతుంది. పునాదిలోంచి మాట్లాడినప్పుడే అది వాదమాతుంది. ‘థీసిస్’లో ఉండే ఈ వాదంతో పూర్వ సిద్ధాంతమేదైనా ఉంటే, దానిని పూర్వపక్షం చేయడం లేదా పూర్వ సిద్ధాంతానికి మరింత బలాన్ని చేకూర్చడం, అందులో వెలితిని పూజుటం, మాతన సిద్ధాంతాన్ని ప్రతిపాదించటం సిద్ధాంత గ్రంథంలో ప్రధానాంశం”.
7. ఆరుద్ర, **ప్రజాకళలు- ప్రగతివాదులు**, పు.132
8. అదే.పు.132.
9. ఆరుద్ర, **హిందూలి**, పు.24
10. ఆరుద్ర, **త్వమేవాహమ్**, పు.4
11. ఆరుద్ర, **గుడిలోపెళ్ళ**, పు.1
12. అదే.పు.2,3
13. ఆరుద్ర, **రాముడికి వీర వీరులు**తుందిగి, పు.5
14. వెలుదండ నిత్యనందరావు, **విశ్వవిద్యాలయంలో తెలుగు పరిశోధన**, పు.3
15. అదే.పు.3

16. అదే పు.2,3
17. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, 'జీవితచరిత్ర' వ్యాసాలు (శ్రీవాణి ప్రచురణలు: హైదరాబాదు, 1993-పు.28
18. కొత్తపల్లి వీరభద్రరావు, తెలుగు పాఠశాలకు పై ఇంగ్లీషు ప్రభావము (1960) ప్రచురణ: పు.140-141.
19. అదే.పు.171.
20. అదే.పు.171.
21. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, జీవితచరిత్ర వ్యాసాలు పు.32
22. అదే.పు.33.
23. అదే.పు.33.
24. అదే.పు.4.
25. కేతనరపు రామకోటిశాస్త్రి, 'తెలుగు పాఠశాల పరిశోధన: భృత్యుల విధానం' (వ్యా) తెలుగు అకాడమీవారి తెలుగు దశాబ్ది ఉత్సవ పంచిక (1988) నుండి ప్రికరించి, 'విశ్వవిద్యాలయాల్లో తెలుగు పరిశోధన' గ్రంథానికి నిత్యానందరావు 'ముందు మాట' గా గ్రహించిన దాని నుండి పు. xiv
26. అదే.పు. xv-xiv
27. ఆర్. ఎస్. సుదర్శనం, పాఠశాలలో భృత్యులు పు.13
28. కేతు విశ్వనాథరెడ్డి 'భృత్య' (పాఠశాల వ్యాసాలు). విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, హైదరాబాదు: 1998,పు3
29. అదే.పు.5
30. రాచపాళెం చంద్రశేఖరరెడ్డి, హెచ్.ఎస్. బ్రహ్మానంద, పాఠశాల పరిశోధన మాత్రాలు, పు.27
31. అదే.పు.28-29
32. అదే.పు.29
33. చూడ: ఇదే పరిశోధన - మొదటి అధ్యాయం
34. అదే

35. ఆర్.నరసింహారావు 'అభ్యుదయ కవిత్వంలో ఆరుద్ర' విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, హైదరాబాదు, 1992, పు.1
36. అదే.పు.50
37. ఎల్.పంగయ్య పు.49
38. ఆరుద్ర, త్వమేవాహమ్, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాదు. 1999, పు.13-14.
39. శ్రీ శ్రీ 'ఒకలఘటిపుటి (వ్యా) ఆరుద్ర- త్వమేవాహమ్ - 1999.పు.45
40. పి.నారాయణరెడ్డి, అధునికాంధ్రకవిత్వము, పంప్రదాయములు (ప్రయోగములు అంధ్రప్రదేశ్ బుక్ డిస్ట్రి బ్యూటర్స్, పికింద్రాబాదు, మచిలీపట్టణం, 1967, పు.632
41. ఎల్.పంగయ్య, పు.60.
42. పి.నారాయణ రెడ్డి, పు.557.
43. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, జీవితం వ్యాసాలు పు.16
44. నడలి మందేశ్వరరావు, పు.108.
45. అదే.పు.88.
46. సంజీవమ్మ, 'సాహిత్య విమర్శ - మార్క్సిస్టు దృక్పథం (వ్యా) అభ్యుదయ విమర్శ విశేష సంచిక (సం.) తుమ్మల వెంకట్రామయ్య పు.30-35.
47. డి.డి.కోశాంబి, 'భగవద్గీత చారిత్రక పరిణామం' హైదరాబాదు బుక్ ట్రస్టు ప్రచురణ: జనవరి 1995, (సం) చేకూరి రామారావు.
48. ఆర్పియార్, 'భగవద్గీత - మార్క్సిజం' విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాదు, జూలై 2002.
49. సంజీవమ్మ.పు.34
50. కె.కె.రంగనాథాచార్యులు. అధునిక తెలుగు సాహిత్యంలో విభిన్న ధోరణులు, ఆంధ్ర సారస్వత పరిషత్తు, హైదరాబాదు.1982, పు.(xiv)

అధ్యాయం-3

ఆరుద్ర ఐమర్శనాత్మక దృక్పథం

ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక దృక్పథం

3.0. పరిశోధక విమర్శకుడు :

తన జీవిత కాలంలో వెలువరించిన విమర్శ, పరిశోధన వ్యాసార్థ, ఆరుద్ర విమర్శనా దృక్పథాన్ని పరిశీలించినప్పుడు 'మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథమే' ప్రధానంగా కనిపిస్తుంది. ప్రముఖ విమర్శకురాలు సజీవమ్మ 'మార్క్సిస్టు విమర్శ'ను 'మార్క్సిస్టు దృక్పథం'గా భావించారు¹. ఆరుద్ర రచనల్లో మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథం కనిపిస్తుందో, లేదో, సవివరంగా అధ్యయనం చేసేముందు, ఆరుద్ర విమర్శ పల్ల విమర్శకుల్లో గల అభిప్రాయాల్ని పరిశీలించవలసి ఉంది. ఆరుద్ర వ్యాసార్థ తులనాత్మక, కవిజీవిత, అనువర్తిత చారిత్రక, మార్క్సిస్టు విమర్శనా పద్ధతులు కనిపిస్తున్నాయని ముదిగొండ వీరభద్రయ్య పేర్కొన్నారు². అయితే, ఈ విమర్శనా దృక్పథాలన్నీ, మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్ని మరింత విశాలతరం చేయడానికే ఆరుద్ర వినియోగించు కొన్నారనేది గమనించాల్సి ఉంది. అలాగే ఆరుద్ర రాసిన వ్యాసార్థ కన్పించే విమర్శ కూడ తన పరిశోధనలో అంతర్భాగంగా వినియోగించుకోవడానికే ప్రయత్నించారు. పరిశోధనలో విశ్లేషణాత్మక దృక్పథం, శాస్త్రీయ దృక్పథాలతో పిద్దాంతీకరణ జరుగుతూ, సత్యాన్వేషణకు ఉప బలకంగా విమర్శను వినియోగించుకున్నారు. ఇటువంటి వ్యాసార్థ బట్టి పరిశోధక విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర ను పిలవడం సమంజసం. అయితే, సాహిత్య చరిత్ర పరిశోధకుడు గానూ, గ్రంథ పరిష్కృత పరిశోధకుడుగానూ, కవిజీవిత, తులనాత్మక పరిశోధకుడు గానూ కొన్ని లక్షణాలు కనిపిస్తున్నా, వీటన్నింటిలోనూ, సృజనాత్మక పరిశోధకుడు (creative scholar) గాను కన్పించడం మరోకోణంలో పరిశీలించాల్సి ఉంది.

3.1. విమర్శలో దృక్పథాన్ని గుర్తించే అంశాలు:

ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక దృక్పథాన్ని పరిశీలిస్తున్నప్పుడు వర్ణ, విమర్శనాదృక్పథాన్ని పట్టిచే అంశాలను ముందుగా గమనించడం అవసరం. విమర్శలో వెలువడే వ్యాఖ్యానం, నిర్ణయ ప్రకటన దృక్పథాన్ని పట్టిచే అంశాలు. కొన్ని సార్లు విమర్శకుడు తన నిర్ణయాన్ని ప్రకటించేటప్పుడు శీఘ్ర పరిష్కృతుల్ని కూడా ఎదుర్కొంటుంటాడు. అలాంటి సందర్భాలేమిటో ముదిగొండ వీరభద్రయ్య తన 'విమర్శ మౌలిక లక్షణాలు' గ్రంథంలో గుర్తించవచ్చు³

- (i) రచనలోని వస్తువు విమర్శకునికి వచ్చి, రచన మాత్రం కళావిలువల రీత్యా కనీస స్థాయిలో లేవప్పుడు;
- (ii) కళావిలువలుండి కూడా రచనలో ఘనమైన, ప్రయోజనవంతమైన వస్తువును రచయిత తీసుకోవప్పుడు;

(iii) రచన సందేశంతోనూ, వస్తువుతోనూ విమర్శకుడు విభేదిస్తున్నప్పుడు, ఇదే సందేశం అని తెలిపికోవడం కష్టమైనప్పుడు;

(v) రచనలోని అనుభవం విదోన్మత్తంగా తెలీవప్పుడు, అలాంటప్పుడు విమర్శకుడు, తన నిర్ణయాన్ని ఎలాంటి ఇష్టాన్నిష్టాలా లేకుండా, రాగ ద్వేషాలకు అతీతంగా ప్రకటించడం కష్టం. విమర్శకుడు కూడా ఒక సమాజం నుండి వచ్చిన వాడే కనుక, ఆతని అవగాహనను బట్టి నిర్ణయాన్ని ప్రకటించడంలోనే 'విమర్శకుని దృక్పథం' వెల్లడవుతుంటుంది.

ఆరుద్ర విమర్శనాదృక్పథం ప్రతిఫలించే రచనల్లో 'గురజాడ గురుపీఠం' 'వేమన' 'రాముడికి పీఠ విమర్శ' ఉంటాయి. 'ప్రజాకళా-ప్రగతివాదులూ' 'వ్యాపకం' 'గుడిలో పెక్క్' గ్రంథాంతో పాటు మరికొన్ని వ్యాసాలు ఉన్నాయి. వీటిలో ఆరుద్ర ప్రధానంగా మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథమే కనిపిస్తుంది. వివిధ విమర్శ పద్ధతులున్నప్పటికీ, ఇవన్నీ రచనలోని కొన్ని అంశాలనే నిర్ధారిస్తుంటే రచన మొత్తంగా మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథమే వెల్లడవుతుంది. కనుక ఈ దృక్పథం గురించి ఒక అవగాహనకు రావడం ముందుగా అవసరం.

3.1.1. మార్క్సిస్టు విమర్శనామాత్రాలు - దృక్పథం:

దృక్పథం విషయంలో జరిగిన విశ్లేషణాత్మక పరిశీలనలో కొంత వరకూ మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథం తెలిసినా, దీనిపట్ల ఈ రంగంలో ప్రసిద్ధులైనవారి అభిప్రాయాల్ని క్రోడీకరించటం వల్ల స్పష్టత, ప్రామాణికతలు చేకూరగలవు.

మార్క్సిస్టు విమర్శనా మాత్రాల గురించి మార్క్స్ అభిప్రాయాలుగా ముదిగొండ వీరభద్రయ్య పేర్కొన్న అంశాలు:

- (i) దృశ్య మాన వస్తువు ప్రతి దానిలోనూ పరస్పరం రెండు విరుద్ధ శక్తుల సంఘర్షించు కొంటూ ఉంటాయి.
- (ii) పరిమాణం గుణంగానూ, గుణం పరిమాణంగానూ నిరంతరం పరివర్తన చెందుతుంటాయి.
- (iii) అభావాన్ని అభావం చేస్తుంటుంది ప్రక్రియ. ఈ సూడంశాలూ భౌతిక వాద తార్కిక మౌలికాంశాలు.
- (iv) ఆయా దశల్లోని ఉత్పత్తి శక్తులకు అనుగుణంగా ఆయా ఉత్పత్తి సంబంధాలుంటాయి.
- (v) మానవుల భౌతికమైన ఉనికి (being) లేక అస్తిత్వం వారి చైతన్యాన్ని నిర్ణయిస్తుంది.
- (vi) వ్యవస్థ మూలంలో ఉన్న ఆర్థిక వ్యవస్థ దాని ఉపరితల నిర్మాణాన్ని నిర్ణయిస్తుంది, నియంత్రిస్తుంది.

మూల సూత్రాలతో మార్క్సిస్టు దృక్పథం సాహిత్యంలోనూ అవ్వయించి, విమర్శకులు రచనల్ని విశ్లేషించారు. విమర్శకుడిలో ఈ దృక్పథంతో పరిశీలించడానికి ఆధారాలేమిటో మరింత పరచంగా చర్చించడానికి సజీవము ప్రయత్నించారు.

వీటిలో ముఖ్యాంశాల్ని కింది విధంగా క్రోడీకరించవచ్చు.

- (i) రచనకున్న సామాజిక వ్యభావం (గుణం) యాదృచ్ఛికంగా ఏర్పడిందా? దృక్పథం కలిగిందా? అనేది పరిశీలించాలి.
- (ii) ఆ దృక్పథం సమాజాన్ని ముందుకు నడిపించేదిగా ఉండాలి.
- (iii) రచన యొక్క ఔన్నత్యాన్ని నిర్ణయించటంలో గీటురాయి దాని కళాత్మకత మాత్రమే కాదని గమనించాలి. వస్తువు, పాత్రలు వాతావరణం - ఒక్క మాటలో చెప్పాలంటే canvas అనేది అరచనా కాలం వాటి సామాజిక పరిస్థితుల్లో ప్రగతి శీలం కావడం గీటురాయికావాలి.
- (iv) రచనలో సామాజిక చైతన్యం, వాస్తవికతకు ప్రాధాన్యత నివ్వాలి.
- (v) రచనలోని శిల్ప సౌందర్యానికి తగిన ప్రాధాన్యతనిస్తూనే, రచనాతత్వాన్ని, రచనలోని వస్తుతత్వాన్ని పరిశీలించి విలువ కట్టాలి.
- (vi) కళలు దీర్ఘ కాలిక మానవ సమాజ వికాస ఫలితాలనీ, మానవ శ్రమ జనితాలనీ గుర్తించాలి. భౌతిక ప్రపంచ వికాసమూ, మానవ సమాజ వికాసము వలెనే కళావస్తు రూపాలూ క్లోన్ని నిర్దిష్ట సూత్రాలకు అనుగుణంగా తప్పనిసరిగా చారిత్రకంగా ఒక ప్రత్యేక సామాజిక వ్యవస్థతో కళపంబద్ధమై తమకు రూపమిచ్చిన సామాజిక వాస్తవాన్ని కళలు క్రియాశీలంగా ప్రభావం చేస్తాయని గుర్తించాలి.
- (vii) ప్రగతి శీలమైన సామాజిక మార్పులకు దోహదం చేసే సముచిత శక్తి సాధనంగా సాహిత్యం వుండాలి.
- (viii) జీవితంలోని వాస్తవ విషయాల పారతత్వాన్ని అన్వేషించి వాటి తాత్విక అంతరం గ్రహించే శక్తి వాటిని సజీవంగా పుజనాత్మకంగా రచనలో రూపొందించే శక్తి ఉన్నప్పుడే వాస్తవికతా వాదం రచనలో సార్థకమవుతుంది. కనుక, ఈ సామాజిక వ్యవస్థను, దాని పరిస్థితుల్ని గురించిన (సిద్ధాంత పరిమైన) అవగాహనతో కూడిన విమర్శనాత్మక విశ్లేషణ వాస్తవికతా వాద రచనలో కీలకమైన అంశమవుతుందనే వాస్తవికతావాదం పట్ల అవగాహన కలిగి ఉండాలి.
- (ix) సమాజం గతిశీలమైందనే సిద్ధాంత అవగాహనతో పాటు చారిత్రక దృక్పథం కలిగి ఉండాలి.
- (x) వ్యక్తుల మానసిక ప్రవృత్తులు రూపొందిడానికి సమాజంలోని భౌతిక పరిస్థితుల పాత్ర కూడా చాలా ప్రభావమున్నదన్న విషయమూ, మానవ ప్రవర్తనను ప్రేరేపించేవి సామాజిక శక్తులనే విషయాన్ని గుర్తించి, సామాజిక చైతన్యపు వివిధ కోణాల్ని, వికాసాన్ని పన్ని హితంగా అవగాహన చేసుకోవడానికి వీలుగా పాత్ర చిత్రణను పరిశీలించాల్సి ఉంటుంది.
- (xi) భావచిత్రాలు, భాష రచనకు కళాత్మకత పంపరించి పెట్టడమే కాకుండా సామాజిక చైతన్యాన్ని ప్రతిఫలించేందుకు, సమాజ వ్యరూపాన్ని విశ్లేషించేందుకూ పనికి వస్తుందనే అవగాహన అవసరం.

ఈ సూత్రాల్ని, అంశాల్ని అవగాహన చేసుకున్నప్పుడు, మారి ప్రస్తుత విమర్శనాదృక్పథం లో పరిశ్రమ నడిపించే శక్తుల్ని పరిశీలించడం, ఏ ఉత్పత్తికైనా, ఏ చారిత్రక కారణాలున్నాయో, వేపథ్యాన్ని,

శాస్త్రికాంశాల్ని తెలుసుకోవడం కవి/కావ్య కాలాల్ని, లక్ష్యాల్ని, చారిత్రక సామాజిక స్థితిగతుల్ని సముద్యయం చేసుకొంటూ, కావ్యపౌందర్యం, కవి లక్ష్యానికి ప్రోద్బలకంగా పనిచేస్తుందో లేదో గమనించాల్సి ఉంది. ఈ అవగాహనతో ఆరుద్ర రచనల్లో కవింవే విమర్శనాత్మక దృక్పథాన్ని పరిశీలించడానికి ప్రయత్నించవచ్చు.

3.2. మార్క్సిస్టు దృక్పథంలో “వేము”:

శ్రీ వేంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయంలో ఆరుద్ర, వేమున గురించి చేసిన ప్రసంగాలతో పాటు మరికొన్ని వ్యాసాల్ని కలిపి “మున వేమున్న” పేరుతో గ్రంథంగా వెలువడింది. వేమున పద్యాలకు ఆరుద్ర చేసిన వ్యాఖ్యానాన్ని “వేమున్న వేదం” గా ప్రచురించారు. ఇంకా “సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం” మరికొన్ని వ్యాసాల్లో వేమున కాల, జీవిత, తత్వాలతోపాటు పద్యాల గురించి సాధ్యమైనంత సమగ్రంగా వేమున పట్ల ఆరుద్ర, తన కున్న దృక్పథాన్ని వెల్లడించారు.

వేమున కాలాన్ని నిర్ణయించడంలో చారిత్రకదృక్పథాన్ని అనుసరించి వివిధ కాలాల్ని, గ్రంథాల్ని, రాజులకాలాల్ని, పద్యాల్ని పరిశీలించి వేమున కాలం 1656 గా చెప్పిన తర్వాత మళ్ళీ 1627 గా ఊహించవచ్చని “మున వేమున” గ్రంథంలోనే చెప్పారు. (మ.వే.పు.13,44)

వేమున కాలాన్ని, స్థలాన్ని నిర్ణయించటంలో చారిత్రక, తులనాత్మక విమర్శనా దృక్పథాన్ని అనుసరించినా, భావజాలాన్ని వివరించటంలో ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్నే అనుసరించారు. వేమునను గొప్ప తత్వవేత్తగా, దార్శనికునిగా అంగీకరిస్తూనే, సంఘంలో ఆతవికుంటే చైతన్యాన్ని బట్టే ఉనికి ఉద్భవించిందని చెప్పి, అభ్యుదయ ప్రవక్తగా మారి ప్రపంచాన్ని మార్చడానికి ప్రయత్నించిన వాడు వేమున అని పేర్కొన్నారు. (మున వేమున పు:45) వేమున చదువు కోలేదని, కొద్దిగానే చదువుకొన్నాడని కొంతమంది భావించగా, వీధి బడుల్లో చదువు చెప్పే భద్రాజు దగ్గర వేమున చదువుకొని ఉంటాడని ఆరుద్ర (మ.వే.పు : 48) ఊహించి, దానికి తార్కాణంగా వేమున వేర్చుకొన్న పౌరాణిక ప్రభావం వల్లనే ముఖ్యంగా జన్మతః శైవుడై శైవమతంలో కవింవే రురాచారాల్ని ఖండిస్తూ ఆటవెలది పద్యాల్ని చెప్పాడని, పిడవర్తి సోమున పద్య బహుపురాణాన్ని, ద్విపద ప్రభులింగ లీలల్ని సోదాహరణంగా విరూపించారు. వీటిలో ఉన్న కొన్ని భావాలు బాల్యం నుండే వేమునపై తీవ్రప్రభావాన్ని చూపాయని, దాని వల్లనే శైవాచారాల్ని చాలా చోట్ల ఖండించటం కవింవే ఉండవచ్చు. అస్త్రకుల తత్వాలకన్నా, నాస్త్రకుల దర్శనాలే ఆదర్శవంతంగా ఉన్నట్లు వేమునకు ఉన్నట్లుగా వర్ణించటం వల్ల (మ.వే.పు:58) చార్యాకులతోటి, లోకాయత శాస్త్రంతోటి ప్రగాఢ పరిచయం ఏర్పరుచుకోవడంతో భౌతిక దృష్టి ఏర్పడిందన్నారు (మ.వే.పు:73). ఈ దృష్టి కలగడం వల్లనే వేమున పరలోకాన్ని ఖండించారని చెప్పి, ధనం సునిషి జీవన స్థితిగతులకు మూలమవుతుందని, దీని గురించి తెలుసుకోమని బోధించారని (మ.వే.పు:74) వివరించారు. వేమునలో గల ఈ దృక్పథం ధనిక, పేదల మధ్య వ్యత్యాసాల్ని గుర్తించటమే కాకుండా, పేదవాడికి, ధనాన్ని పంచి పెట్టడానికి కీడు తలపెట్టయినా, ముచ్చటించినా, కనటం చేతనైనా, తెగింపు చేతనైనా గొప్పవాడి పిరిచేతచిక్కించుకొని విరుపేదకు పంచి పెట్టడం నుంచిదనే నిష్పల భోరణి వరకూ

వేము తత్వచింతన వెల్చిందంటే వారిపై భౌతిక వాదమైన “లోకాయత” శాస్త్రాన్ని ఆయన తరచి చూశారని చెప్పక తప్పదని (మ.వే.పు: 75) ఆరుద్ర అన్నారు.

ఈ వ్యాఖ్య చేయడానికి రాల్చపల్లి వారు పేకరించిన వేము పద్యాన్ని కూడా ఉదాహరించారు. (మ.వే.పు: 75) ఈ లోకంలో పొందలేని ముఖాల్ని లోధించే బొద్ద, జైవాల్ని కూడా ఖండించి, ప్రత్యక్షమే మూంప్రమాణమని వమ్మేది చార్యకమని, మార్క్ష్ చెప్పింది అవాడే చార్యకులు చెప్పడం గమనార్హమనీ, (మ.వే.పు:98) అభ్యుదయ దృక్పథం గలవాళ్ళు ఏ యుగంలో నైనా శ్రామిక పక్ష పాతులేవనీ, వేమున కూడా అంతే (మ.వే.పు:100) ననీ మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో ప్రకటించారు. చార్యకులు మార్క్సిస్టు భావనకు శాస్త్రీయత లేదనీ, మార్క్సిజం వచ్చిన తర్వాతనే సైద్ధాంతికంగా శాస్త్రీయంగా వివరించారనీ, ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు.

ఆదిమ సమాజాల్లోనూ సామ్యవాద వాయలున్నా, అవి మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతంలోని శాస్త్రీయతకు సాటిరావడే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తీకరించారు. వేమున పద్యంలోని ‘సహన మొక్కటచ్చి చారకస్తంబురా’ అనే సాదాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తూ ఆరుద్ర సహనము భీనప్పుడే సమాజాన్ని అర్థం చేసుకోడానికి వీలుంటుంది. అప్పుడే సామ్యసంఘంగా మార్చడానికి సాధనాలు బుద్ధికి గోచరిస్తాయి. నాటిని అచరణలో పెడితే సాధనమున పనులు ధరలో పనుకూరతాయి. ఆదిమ లోకాయత మతాన్ని పునః ప్రచారం చేసి అధునిక లోకాయతమైన శాస్త్రీయ సామ్యవాదాన్ని అచరణలో పెట్టి వర్గరహిత సమాజ స్థాపనకు పాటుపడడమే ప్రాజ్ఞతకలవాళ్ళ స్రవణ కర్తవ్యమన్నారు (పు: 104) ‘మున వేమున’ గ్రంథంలో ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథంతో పరిశీలించినట్లే ‘వేమన్న వేదం’ లోనూ వ్యాఖ్యానం కొనసాగింది. ప్రత్యక్షంగా ఆరుద్ర ఆ గ్రంథంలో గల తన వ్యాఖ్యాన విధానాన్ని గురించి “వేమున పద్యార్థ” ఆదిమ శాస్త్రీయ సామ్యవాద బీజాంనూ, ఈ నాటి అతివాద నక్సలైటు సిద్ధాంతం వేల్చునూ వేమ గుర్తించి నా ‘వేమన్న వేదం’ గ్రంథాన్ని రాశామ” అని మున వేమన్న గ్రంథం (పు:3) లో చెప్పుకున్నారు.

లోకంలో వేమున పద్యాలుగా వేరకొంది ప్రచారంలో ఉన్నాయి. పద్య సంఖ్య విషయంలో పరిశోధకుల్లో భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. ఏవో కొన్ని పద్యాల్ని బట్టి మాత్రమే “వేమున” ము 11 సిద్ధాంతానికి, 11 దృక్పథానికి చెందినవాడని నిర్ణయించడం పరైన పరిశీలనగా భావించడానికి వీలు లేదు. కానీ, వేమున కొన్ని (40) పద్యాలకే ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానం చెప్పినా, వేమున పై పరిశోధన కొనసాగించిన వేపథ్యాన్నంతటినీ పరిగణనలోకి తీసుకొని, నాటిని పరిశీలిస్తూనే, ఈ వ్యాఖ్యానాల్ని పరిశీలనలోకి తీసుకోవడం శాస్త్రీయ పద్ధతిలో పరిశీలించడమవుతుంది.

“వేమన్న వేదం” లో ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానం మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్ని కలిగి ఉందనే కంటే, ఆ దృక్పథానికి వీలయ్యే పద్యాలకే వ్యాఖ్యానాన్ని కొనసాగించారనడం సమంజసం. వేంకొంది పద్యాలన్నింటినీ వ్యాఖ్యానిస్తే, భిన్నదృక్పథాలు వెలువడవచ్చు. ఈ విషయంలో పరిశోధకుల్లో వేమున పద్యాలగురించి ఎన్నో చర్చచర్చలు జరుగుతూనే ఉన్నాయి. ఆరుద్ర తనది అభ్యుదయ దృక్పథమని చెప్పుకోవడమే కాకుండా, ఈ గ్రంథానికి “ఆముఖం” రాస్తూ జి.వి. సుబ్రహ్మణ్యం “వేమన్న కవిత

అభ్యుదయ భావ ప్రధానానికి అభినవ సాధనంగా సమాదరింప బడుతున్నది, సామాజిక వ్యవస్థను సామ్యవాద దృక్పథంతో నమోదించి సామ్యశీలంతో సత్వాన్ని విశ్వజనీనంగా ప్రతిపాదించగలిగిన ప్రతిభావంతులుగా" ఆరుద్రను ప్రశంసించారు. (వే.వే.పు:7). ఈ "వేమున్న వేదం" వ్యాఖ్యాన గ్రంథంలో ఆరుద్ర విమర్శనా దృక్పథాన్ని, కొన్ని సద్యాసకు చేసిన వ్యాఖ్యానం మాసినా తేటతెల్లమవుతుంది.

“తిర్వివారికెల్ల నొక్క కంచము పెట్టి
బోత్తుగుడిపి కులము పాలయబోసి
తలగు చెయ్యిపెట్టి తగగరమ్మ బొప్పరా
విశ్వదాభిరామ ఎరుడవేమ ” .

అనే సద్యానికి ఆరుద్ర చెప్పిన వ్యాఖ్యానం “సమాజంలో ఉన్న బాధలకు, దుఃఖాలకు, దురహంకారానికి, దౌర్జన్యానికి, గర్వానికి, హైన్యానికి మూలకారణం వర్ణవ్యవస్థ, వర్ణవిభజన అన్న సత్యాన్ని వేమున్న తెలుసుకున్నారు. మానవులలో ఎక్కువ తక్కువలు ఉన్నంత కాలం ఎక్కులు తప్పవు” (వే.వే.పు: 9) సంపద జాతీయం కావాలనే మార్క్సిస్టు భావజాలంతోనే దీన్ని వ్యాఖ్యానించారని స్పష్టమవుతుంది.

మరొక సద్యానికి ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానం:

“బాపడనగనోయి? భక్తుడనగనోయి?
భోగియనగనోయి సొంపు లేక
ఎట్టి పేరులైన ఇనబాడు హనిలేర్చు || విశ్వ||

తమ కులాలకు ఎన్ని పేర్లు పెట్టుకున్నా కట్టకడనట యముడు అందరి పనిపడతాడు. చావడంలో అందరూ సమానులైతే బతకడంలో ఎందుకు పరి సమానులు కాకూడదు? రోకమంతా ఒకే కుటుంబం, రోకులంతా ఒకే కుటుంబంలోని వ్యక్తులు. ఎవ్వరూ పంక్తి బాహ్యులు కారు. అందరూ ఒక్క కంచాన తింటే అన్ని బాధలకూ హేతువైన కులభేదం రూపుమాపిపోతుంది. సఖ్యత ఉంటుంది. ఈ సత్యాన్ని రోకులు విశ్వసించేటట్లు తలమీద చేయివేసి ప్రమాణ పూర్తిగా చెప్పరా? అని అదేశం. (ఇటీవల కాలంలో సామ్యవాద సాధకులైన వామనాథం వారు కూడా తమ పార్టీ సభ్యులూ ఒకే కమ్యూన్ రో ఆరగించారని నియమం పెట్టుకున్నారు.) (వే.వే.పు:10) అని బ్రాకెట్టులో కూడా తన సైయక్టిక అభిప్రాయాన్ని వ్యాఖ్యానంలో చెప్పటం ఆరుద్ర విమర్శలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం కన్పించడంలో ఎలాంటి సందేహాలకు చోటు లేకుండా చేస్తుంది.

‘సమగ్ర ఆంధ్ర సహిత్యం’లో కూడా వేమునను చారిత్రిక, సామాజిక దృక్పథం నుండి పరిశీలించినా, తులనాత్మక పరిశీలన కన్పిస్తున్నా, అనన్నీ మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథానికి అంతర్భాగం గావే కొనసాగాలం గమనార్హం!

“ఏమానపుడికైనా సంఘంలో ఆతవికుండే ఉనికిని బట్టి ఆతని చైతన్యం ఉద్భవిస్తుందిగాని, ఆతని చైతన్యాన్ని బట్టి ఉనికి ఉద్భవించదు. చైతన్యవంతులైన తార్కవికులు ప్రపంచాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తారు. ప్రవక్తలు మాత్రమే ప్రపంచాన్ని మార్చడానికి ప్రయత్నిస్తారు. కొంతవరకూ కృతకృత్యంవుతారు. వేమున అభ్యుదయ ప్రవక్తలు” (స.ఆం.సా.సం. (viii) పు: 44) అని ఆరుద్ర ఆనందంలో వేమునను మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో పరిశీలించడం కన్పిస్తుంది. గతంలోతాను ప్రతిపాదిస్తూ వేమున గురించి రాసిన గ్రంథాల్లోని అంశాల్నే సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కూడా సమర్థించుకోవడం పరిశోధకునిగా, విమర్శకునిగా ఆరుద్రలోగల విబద్ధతకు నిదర్శనం!

వేమున జీవితకాలం పట్ల పరిశోధకుల్లో భిన్నాభిప్రాయాలున్నట్లే, పద్యాలపట్లా ఆ అభిప్రాయం కన్పించడం వల్లనే ఆరుద్ర, మార్క్సిస్టు దృక్పథం ప్రాధాన్యతను వంతరించుకొంది. వేమునను ప్రజాకవిగా పరిశోధన చేసి విరూపించిన ఎన్. గోపి, వేమున్న దృక్పథాన్ని గురించి తెలుసుకోవడానికి వేమున పద్యాల్లో ఏకమాత్రత పాథించనంపించినట్టి, ఆరుద్ర సమన్వయం చేసిన రోకాయత మతానికి చెందిన అభిప్రాయాలు ఎలా అభివ్యక్త మయ్యాయో బలపర్చినా అధునిక కాలంలో ప్రచారానికొచ్చిన ఆర్థికదృష్టి (మార్క్సిజం) తో ఏర్పడిన వర్గాలు కూడా వర్తించవు. వేమున్న ఆర్థిక భావంతో ఆయన దృక్పథం ప్రస్ఫుటంగా వివరించబడింది. పాంఘిక, మత దురవ్యాయాంపైనే వేమున్న యుద్ధం ప్రకటించాడు. మౌలికంగా వేమున్నది సంస్కరణ దృక్పథం అని ప్రకటించారు.

3.2.1. రోకాయత భౌతిక వాస్తవిక దృక్పథం :

వేమునను రోకాయత మతంలో ఉండే భౌతిక వాస్తవిక దృక్పథంతో పరిశీలించిన ఆరుద్ర, జైనమత ప్రభావం వల్ల గాని దిగంబరంగా మారారేమోననే అనుమానాన్ని వెల్లడించి (మ.వే. - పు:69) జైనం తర్వాతనే రోకాయత దృక్పథం కన్పిస్తుందనీ, అది వేటి మార్క్సిస్టు దృక్పథానికి దగ్గరగా ఉందన్నారు.

ఎన్. గోపి మాత్రం “ వేమున భౌతిక వాదికాడు. అట్లాని వాస్తవ ప్రపంచానికి వీడ్కోలు తెప్పిన శుద్ధ వేదాంతీ కాదు. ఇహపరాల్లో వేటిని ఆయన విడిచి పెట్టలేదు. అది, భౌతిక విషయాల కారణంగా భౌతిక విషయాలకు విఘాతం కలిగితే మాత్రం ఆయన సహించలేదు. వీటికి ఉదాహరణలుగా అనేకమైన పద్యాలను చూపవచ్చు” (పు : 354) అన్నట్లే, ఆరుద్ర వారా పద్యాల్ని ‘వేమున్న వేదం’ రో వ్యాఖ్యానించి, మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారు. కవిగా అభ్యుదయ వాద దృక్పథం ఉన్న ఆరుద్ర విమర్శలోనూ ఆ దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించడానికి కారణమేమిటో, జ్వాలాముఖి, తదితర విమర్శకుల విశ్లేషణలను పరిశీలించడాన్ని బట్టి అవగాహన చేసుకొనేవీలుంది. ‘సామాజిక నైరుధ్యాల ముఛ్ఛ వేయడ’ ను విశ్లేషించిన జ్వాలాముఖి, వేమున జీవిత దృక్పథాన్ని వివరిస్తూ, “తన కాలం వాటి సామాజిక, ఆర్థిక, మత ప్రభావాలవల్ల మానసిక ఆశాంతితో సామాజిక సంక్షోభంలో పడి నలిగిపోయి, పుజవాత్మాక అరాచకవాది గా పూర్వదర్శ కవిగా” కన్పిస్తాడనీ, అతని జీవితవైఫల్యమే అతన్ని బహారు లో నగ్నంగా నిలిపిందని వేమున దిగంబరత్వాన్ని వ్యాఖ్యానించారు. సామాజిక నైరుధ్యాలలో నిరోధాభాస వాస్తవంగా కన్పించే వేమున భావజాలం సామాజిక అభివృద్ధి క్రమంలో అభ్యుదయ శక్తులతో మమేకం చెందలేదు. కారణం వేమున భావుకుడై వుండికూడా సమాజాన్ని తన చుట్టే

అరోచించాడు. కాని, తనముట్టూ వుండే సమాజక్రమంలో తానూ ఒక భాగం అని నిగ్గులేల్చుకోలేక సోయాడు. పూర్వదర్శనావజాలానికి ప్రతినిధిగా నిలిచిన వేమున పూర్వదర్శనవిలువల కుముగుణంగా సంస్కరణల్ని (నైమార్పుల్ని) నాటి మారుతున్న (వర్తకమూజం) వర్తిల్చుకు రోనై తెలియకుండానే ప్రతిపాదించాడన్నాడు¹³ ఇలాంటి జీవన తాత్విక భావాలు వేమునలో కనిపిస్తున్నా, వేమునలో కనిపించే సంస్కరణాభిలాషను పడైన సాంఘిక నేపథ్యంతో పరిష్కారాల్ని తొంగించి వివరించడం లక్ష్యం కావాలనీ, అధిక సంఖ్యాకులైన సైజం ప్రయోజనాన్ని సాధించిపెట్టే వేమున వద్యాల్ని విస్తృతంగా ప్రచారం చేయాంనీ పీడితుల ఐక్యతను దృష్టిలో పెట్టుకొని మాతన ప్రజాతంత్ర యుగ ధర్మంగా తిరిగి సాక్షాత్కరించ జేయడాన్ని నిష్కలగా జ్వలాముఖి భావించారు.

వేమున జీవిత కాలం నాటికి, మార్క్సిస్టు దృక్పథం లేకపోయినా, మార్క్సిజంలో చారిత్రక, ఆర్థిక, భౌతిక, సామాజిక, రాజీయే సమాజ పరిస్థితుల్ని విశ్లేషించే దిశగా కొనసాగుతుండటం వల్లనే ఆరుద్ర, వేమున సాహిత్యాన్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో పరిశీలించగలిగారు.

“వైరుధ్య భావాలు వేమునలో కన్పించటానికి పద్యాల్లా వేమునలో, కాదో నిర్ధారించు కోవాల్సి ఉందనీ, వేమున పేరుతో నయకాలికులో, తరువాతి కాలం వాలో రాసి ప్రచారంలో తెచ్చి ఉంటారనీ, శ్రమశక్తికి (పాదాన్యాన్నిచ్చే) భావాలు వేమునలో కన్పిస్తాయనీ, గత చరిత్రలోని భిన్న దశలలోని ఆర్థికసంబంధాలు, పరిస్థితులపైన ఆధారపడిన విభిన్న తాత్విక దృక్పథాల్లా ఆధునిక యుగంలో కూడా మన మానసిక క్షేత్రాలను, మన నిత్య జీవిత విధానంతో ఏ మాత్రం సంబంధం లేకుండా పాలిస్తూనే ఉన్నాయి. ఆధునిక శాస్త్రీయ దృక్పథంలో దాని నుంచి చీల్చుకొని రావలసి ఉంది”. అవి కె.కె. రంగనాథ చార్యులు, ‘తెలుగులో తొలి సమాజ కవులు’లో అనడంలో వేమున దృక్పథం పరిగ్గా తెలియాలంటే ఇంకా చాలా పరిశోధనలు జరగవల్సి ఉందనే మాచన మాత్రం స్పష్టమవుతుంది¹⁴. అంతవరకు వేమున పల్ల భిన్న దృక్పథాలు వెలువడుతూనే ఉంటాయనేది సత్యం!

3.3. శాస్త్రీయ దృక్పథంలో “గురజాడ”:

గురజాడను ఆరుద్ర చాలావరకూ చారిత్రక, తులనాత్మక విమర్శనా దృక్పథంతో పరిశీలిస్తూ కవిలో కనిపించే అభ్యుదయ భావజాలాన్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతోనే పరిశీలించి శాస్త్రీయ దృక్పథానికి ప్రాముఖ్యతనిచ్చారు. అయితే, వస్తువు (ఇతివృత్తం) తీసుకోవడంలోను, సామ్ర చిత్రణలోనూ పరిణామాన్ని నిరూపించడంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం కంటే, చారిత్రక, తులనాత్మక కవి జీవిత విమర్శనా దృక్పథమే ప్రధానంగా కనిపిస్తుంది. చారిత్రక విమర్శలో రచనాకాలం, నాటి పరిస్థితుల ప్రభావం, ఆ అంశాలు రచనలో ఇతి వృత్తం గా రూపొందడానికి కవిపై చూపిన ప్రభావం, సంఘటనల్ని చేరతాయి¹⁵. తులనాత్మక పరిశీలనలో చారిత్రక పరిణామంలో పాటు, కవికి గల దృక్పథం భిన్న రచనల్లో వ్యక్తమైన తీరు వెల్లడవుతుంది. పీటన్నింటినీ శ్రద్ధగా పరిశీలించి గలిగవప్పుడే, కవిలో కనిపించే దృక్పథం వెల్లడవుతుంది. వివిధ చారిత్రక కారణాల వల్ల, జీవిత సంఘర్షణ వల్ల కవి ఏ దృక్పథానికి చెందుతాడో నిర్ణయించడం లో సందిగ్ధంలో పడే పరిస్థితుల్లో విమర్శకుడిలో అంతర్నిహితంగా ఉన్న దృక్పథాన్ని బట్టి ఆ కవి

ని అంచెనా వేస్తాడు. ఈ అంచనాను బట్టే మళ్ళీ విమర్శకుడి దృక్పథం కూడా పరిశీలించడం సాధ్యమవుతుంది.

గురజాడ జీవితాన్ని, రచనలను ఆరుద్ర 'గురజాడ గురుపీఠం'లోనూ, 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' (11వ పంపుటి)లోనూ, ప్రత్యేక పంచికల్లో, వత్రికల్లో, వివిధ పుస్తకాలకు రాసిన 'ముందు మాట'ల్లోనూ ప్రకటించారు. అయితే, వీటన్నింటిలో కంటే, 'గురజాడ గురుపీఠం' గ్రంథంలో గల వ్యాసార్థానే ఆరుద్ర విమర్శనా దృక్పథం బాగా వ్యక్తమవుతుంది.

గురజాడ వేంకట అప్పారావు చాలామంది తెలుగు నవ్య కవిత్వానికి యుగకర్తగాను ఆధునిక కవిత్వానికి గురుపాదులు గాను అభ్యుదయ వైఖరితో సంపూర్ణమైన ప్రగతి శీల దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారని 'పేర్కొన్నారు' ఏ కవికైనా పరే అతని చుట్టూ ఒక సమాజం, ఆ సమాజానికొక చరిత్ర, ఆ చరిత్రకొక పరిణామం ఉంటాయి. సామాజిక, చారిత్రక పరిణామ గమనంలో కవియొక్క సాహిత్యస్థానం నిర్ణయమవుతుంది. కవి ప్రగతిశీలి, ప్రతిభాశాలీ అయితే, ఆ గమనాన్ని ఆతడు మరింత వేగవంతం చేస్తాడు. సామాజిక పరిణామానికి విస్తవ పంథాలో వేగం పొందిన 'మహాకవి గురుజాడ అప్పారావు' కవి జీవించిన కాలంనాటి పరిస్థితుల్ని మార్చాలనీ, ప్రజల ఆలోచనల్లో మార్పులు తేవాలనీ వివిధ సక్రియల్లో రచనలు చేశారు'. ఇలాంటి భావన మాత్రమే కాకుండా, 'దేశభక్తి' గేయంలో అంతర్జాతీయ దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారు. అప్పటికి గ్రాంథిక భాష చాలా పెటిష్టంగా ఆమలు జరుగుతున్నా, సామాజిక పరివర్తన కోరిన కవి కనుక, ప్రజల వ్యవహారంలో ప్రజలలో మలభంగా వ్యాపించగలిగే నాటక ప్రక్రియను తీసుకొని "కవ్యాశుల్కం" నాటకం రాయడం, సామాజిక సమస్యల్ని విరసించడం వంటి తన రచనల ద్వారా కొనసాగించారు. పేరు ప్రఖ్యాతుల కోసం కాకుండా, సాంఘిక ప్రయోజనాన్ని ఉద్దేశించారు. "కవ్యాశుల్కం" రాసేవాటికి తెలుగు రచయితగా స్థిరపడి, ఖ్యాతి పొందినానే తమ ఏమీ గురజాడలో కనపడలేదు". పి. నారాయణరెడ్డి, నవ్యకవిత్వానికి 'ఇద్దరు యుగకర్తలుగా రాయప్రోలు, గురజాడలను భావించినా ముందుగా గురజాడ వే 'పేర్కొన్నారు'. కె.వి.రమణారెడ్డి 'మహాదయం' పట్టి ఈశ్వరరావు, శ్రీ శ్రీ వంటి వారి రచనలు గురజాడ స్థానాన్ని బహుముఖంగా విశదీకరిస్తున్నాయి. 54 బాలలోనే చాలామంది విమర్శకులు గురజాడ రచనలు, జీవితాన్ని పరిశోధనాత్మకంగా అంచెనా వేయడానికి ప్రయత్నిస్తూనే ఉన్నారు. కొత్త కొత్త విషయాల్ని, కొత్త సమస్యయాల్ని వెలువరిస్తూనే ఉన్నారు. గురజాడ రచనలకంటే, వీరి రచనలపై వచ్చిన విమర్శ, పరిశోధనాత్మక పుటల సంఖ్యే ఎక్కువగా ఉంటుంది.

3.3.1. తులనాత్మక విమర్శ

గురజాడ జీవితాన్ని, రచనల్ని, ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక పరిశోధన కొనసాగించి, తులనాత్మకంగా ముప్పునీ, పాత్రల పరిణామాన్ని విశ్లేషించినా, అంతిమంగా 'ఒక్కొక్క పాత్రలోని పాత్రలు చూపించాలంటే ఒక్కొక్క పుస్తకమే వ్రాయాలి. ముఖ్యపాత్రల్ని పరిశీలించి, వాటిపట్ల అప్పారావుగారి ఉద్దేశ్యం, ఫలాపఫే, సందేశం ఏమిటో గమనించడమే ప్రస్తుతానికి వీలైనది' (గు.గు.పీ.పు:64) అని ఆరుద్ర అన్నారు. దీన్నిబట్టే చారిత్రక, తులనాత్మక విమర్శనా పద్ధతిల్ని ఉపయోగించుకొని గురజాడ అప్పారావు రచనల్లో

వచ్చిందే అః శృదయ దృక్పథాన్ని, లబ్ధ్యాన్ని, నిరూపించారు. గురజాడ “కవ్యాశుల్కం” రచన చేయడంలో గానీ పూర్ణమ్మలో బాల్యవివాహాల సమస్యల్ని కరుణ రస ప్రధానం చేయడంలో గానీ, సోషల్ రిఫార్మ్, ప్లాన్ తెలుగు అనే వాటివే మునుమలో పెట్టుకున్నారు (గు.గు.పీ.పు:2) వీటి పాత్రల్లో చాలా పరిణామాన్ని తీసుకొని రావడానికి గల కారణం అప్పారావు దృక్పథంలో మార్పు రావడమే అని ఆరుద్ర న్నారు (గు.గు.పీ.పు:11) దీని వల్లనే మొదట మధురవాణికి, మంజవాణికి, పరళకి చాలా తేడాలు కన్పిస్తూ, రెండవ మధురవాణి పాత్రను అప్పారావు జీవితంలో మించే తీసుకొన్నా, మెరుగులు పెట్టడానికి వసంత సేనను తీసుకొని (గు.గు.పీ.పు:32) ఉండాలివ ఓన్నత్యాన్ని అందుకొన్న ఆదర్శ మూర్తిగా తీర్చిదిద్దారన్నారు (గు.గు.పీ.పు:66) గురజాడ రాసిన, “కొండు భట్టియం” లోని పాత్ర మంజవాణి, ‘వసంత సేన’ శూద్రకుడు రాసిన యుచ్చ కబీరం లో కథానాయిక వేశ్యపాత్ర. పంపూర్త హృదయం “స్టూపింగ్ టు రైజ్” అనే ఆంగ్ల కథలోని నాయిక పరళ. మంజవాణి, పరళ ఇద్దరూ వేశ్యపాత్రలే ! స్యయంగా ఓ వేశ్య ఇంటికి పరిశీలన విమిత్తం వెల్చిన అప్పారావుతో వేశ్యకు మాత్రం వీతిలేదమకున్నారా? అన్నదనీ, ఆ మాటకి ఆనందించి మధురవాణి పాత్రను సోషలవాదానికి ప్రయత్నించానని చెప్పుకోవడాన్ని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు (గు.గు.పీ.పు: 31) వీటన్నింటినీ ఆరుద్ర పరిశోధనలో తెలుసు కోవటం జరిగివా దృక్పథం విషయంలోనే ఇక్కడ చర్చించుకోవడం అవసరమవుతుంది. వేశ్యకి సమాజంలో ఉండే గౌరవమర్యాదల్ని చూపినపుడు చాలా చురుకైన భావం ఉండటం గమనించవచ్చు. వేశ్య సమస్యకి గల చరిత్ర, సామాజిక కారణాల్ని అవ్వేషించాలనీ అప్పుడు ఆ సమస్యే తలెత్తదనీ, అంతవరకూ, ఆ సమస్య పై చురుకైన భావాలు తప్పించు కోవడానికే అప్పారావు “కవ్యాశుల్కం” లో ప్రయత్నించారన్నారు (గు.గు.పీ.పు:64).

గురజాడ జీవిత రచనాతత్వాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తూ ఆరుద్ర, నైతిక ప్రయోజనం పీడ్చించినా వీరిలో పంపూరణాభిలాష కన్నా సాహిత్య శిల్పం కొన్ని కొంటే సమలు చేయించింది. ఇంత మారాడమకున్న లుబ్ధావధాన్లలో పాతనానలు పోలేదని చూపించడమే వారి వాకచక్యానికి నిదర్శనం... విశ్వమానవ ప్రేమని మూర్తీభవించేయడమే అప్పారావు లక్ష్యం అని ఆరుద్ర అన్నారు. (గు.గు.పీ.పు:69) విశ్వ ప్రేమ అనేది అభ్యుదయ కవిత్వంలోని అంతర్జాతీయ దృక్పథాన్ని సురింపజేసే అంశం. అంతేకాకుండా, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో గురజాడ రచించిన దేశభక్తి గేయం గురించి వివరిస్తూ, కె.వి.రమణా రెడ్డి అభిప్రాయాన్నే ఆరుద్ర స్థిరపరిచారు. ఆ అభిప్రాయం ...“భౌతిక సంపత్తి , కలా విలసవం, వ్యాపార వాణిజ్యాల ఇతోధికాభివృద్ధి, ప్రగతి దృష్టి, పార్వత్రిక శాంతి, పరస్పర సహాయ సహకార వైఖరి, జాతులమైత్రి, మతాల ఒడ్దిక, సమాజంలోని అడ్డుగోడలనుకున్న వాటిని కూల్చి ఆటంకాలను రద్దుచేసి చేశమంతటా ఒకే ఆర్థిక విధానాన్ని అమలు పరిచి, ప్రదేశీ పరిశ్రమలు పెంపొందించుకొని, ఇతర జాతులతో వర్తక వాణిజ్యాలు పాగిస్తూ దేశాల నడుమ గల వైమనస్యాలను తొలగించి ప్రపంచమంతటా ఏకైకమైన ఆర్థిక వ్యవస్థను ఏర్పాటుచేసుకోవాలని కోరుతున్న మధ్యమ వర్గ భావజాలమే ఈ గీతంలో అడుగుడుగునా కన్పిస్తుంది. “పరులకలిమికి పార్లి” ఏద్య గూడదన్నప్పుడు కలిమిలేములు అసమానతలు ఉన్నవి ఉన్నట్లుగానే కొనసాగడం అటుంచి, వ్యక్తి ఆస్తి భద్రతకు ఆస్కారం ఏర్పడుతుంది. అప్పారావు మానవతా వాదము ఆకాలానికి అభ్యుదయకరమే అయితే, దేశభక్తి గేయంలో అభ్యుదయ భావాలున్నా,

ఆంధ్ర రాష్ట్రంలో మాత్రం అభ్యుదయ రచయితల సంఘం, 1943 కి గాని ఒక రూపానికి రాలేదు. సోవీ, అప్పటికే భారతదేశంలో ఆ భావజాలం, ఆపేరుతో కొనసాగుతుందని చెప్పడానికి వీలులేదు. కానీ, 1935 నాటికే మార్క్సిస్టు దృక్పథంలో ప్రభావితమై రచనలు కొనసాగిస్తున్నారు. 1935 లోనే భారతదేశంలో 'అఖిలభారత అభ్యుదయ రచయితల సంఘం' రూపుదిద్దుకొంది. శ్రీ శ్రీ "మహాప్రస్థానం" రాసే నాటికి కూడా మార్క్సిస్టు దృక్పథం తో రాయబడుతున్న రచనలకి కూడా 'అభ్యుదయ సాహిత్యం' అనే పేరు రూఢికాలేదు. 1940 తర్వాత మహాప్రస్థానం గేయం ప్రచురణ పొందిన తర్వాత నే అభ్యుదయ కవిత్వమనే పేరు వ్యాప్తిలోకి వచ్చింది". అయినప్పటికీ, కందుకూరి, గురుజాడ వంటి వారిని 'ఆంధ్ర అభ్యుదయ రచయితలు' ఆదర్శంగా స్వీకరించి, వారి భావజాలాన్ని సూచారం చేయడంలో అభ్యుదయ దృక్పథమే కారణమనేది గమనించ వలసివుంది. ఈ దృక్పథంతో పరిశీలించినప్పుడు, 'దేశభక్తి' గేయంలోని విశ్వజీవీన ప్రేమను ఆరుద్ర సమర్థించి, మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్నే ప్రదర్శించారని తెలుస్తుంది. ఈ దేశభక్తి గేయాన్ని శ్రీ శ్రీ సమస్త ప్రపంచ మహాజనుల జాతీయగీతంగా ప్రశంసించారు". ప్రాంతపు బెల్లలను, దేశ పీఠులను జలధులను దాటిన విశాలదృష్టి ప్రదర్శించి, అంతర్వాహినిగా విశ్వప్రేమను ఈగేయంలో ప్రకటించారని గురజాడ గురించి పివారే అన్నారు".

రచనకుందే గుణం సమాజాన్ని ప్రగతి శీలంగా ముందుకి నడిపించేటట్లు రూపొందినదైయ్యేటట్లు, సామాజిక మార్పులకు సాధనంగా ఉపయోగ పడేటట్లు, పుణ్య జరగడమే కాకుండా, చరిత్ర గతిని ముందే నిర్ణయించే స్వభావం మార్క్సిజంలో ఉండటం వల్ల, ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో విమర్శనాత్మక పరిశోధన కొనసాగించి, శాస్త్రీయ దృక్పథానికి మార్గాల్ని తెలివారు. నిజానికి గురజాడ మార్క్సిజం వదనలేదు. ఆయన ఆలోచనల్లో వర్గ సంఘర్షణ చోటు చేసుకోలేదు. అయినా, ఆయన రచనల్లో ఒక ముఖ్యమైన మార్క్సిస్టు లక్షణం వుందని కొంతమంది" విమర్శకులు పేర్కొనడాన్ని బట్టి కూడా ఆరుద్ర గురజాడ రచనల్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో పరిశీలించడం శాస్త్రీయమైన దని తెలుస్తుంది.

3.3.2. పరిశోధనాత్మక విమర్శ

గురజాడలో పింగళిసూరన, వేమనల ప్రభావం కూడా కనిపిస్తుందన్నారు ఆరుద్ర (గు.గు.పీ.పు:106) పింగళి సూరన, కలాపింధ్రులొల్ని, వేమన సామాజిక స్పృహను ఆకలింపు చేసుకొని జాతిని మేల్కొల్పిన కవిగా గురజాడను అంచెనా వేశారు. పింగళిసూరన లక్షణ గ్రంథం కాకుండా కలాపూర్ణోదయం వాఙ్మయం రాసినా, స్వతంత్ర కల్పనతో పుణ్యవాత్మక కళనుపితా ప్రదర్శించ వచ్చే నిరూపించడం, ఆ కల్పన. జగత్తు స్థానంలో సమకాలీన సమాజ స్వరూపాన్ని తన ప్రతిభా విశేషంతో ప్రతిఫలించ జేయవచ్చుననేది గ్రహించి ఉంటారనేది వీరి అభిప్రాయం కావచ్చు. గురజాడ చేసిన స్వతంత్ర రచనల్లో సామాజిక స్పృహను నిశ్చింతం చేయడంలో సూరన కలాపింధ్రులొల్ని, వేమన స్పృహనీ ఆకలింపు చేసుకున్నాడనే ఆరుద్ర పరిశీలన లోలైనది. గురజాడ కంటే ముందుగా, కాలమాన పరిస్థితుల దృష్ట్యా చూపినా తెలుగు సాహిత్యంలో సామాజిక స్పృహగల కవులు వేమన, కందుకూరి, గురజాడలు కనిపిస్తున్నా,

వేమనను సంస్కరణవాదిగా (మ.వే. పు:397), కందుకూరి వీరేశలింగంలో కన్పించే సంఘ సంస్కరణ, సాహిత్య ప్రక్రియలను ప్రారంభించడాన్ని గమనించి, ఆధునికాంధ్ర సాహిత్య ప్రక్రియలను ప్రారంభించడాన్ని విస్మరింబోయిందా కందుకూరిని 'ఆధునికాంధ్ర సాహిత్య విర్మాత' గానూ, గురజాడను 'ఆధునికాంధ్ర సాహిత్య జనకుడు' గానూ పేర్కొని (గు.గు.పి.పుట:111) అధ్యుదయ యుగ కర్తగా శ్రీ శ్రీ ని ప్రకటించడం ఆరుద్ర కున్న తెలుగు సాహిత్యం పట్ల గల రోతైన అవగాహన వెల్లడవుతుంది. ఇది కూడా ఆరుద్రకున్న విమర్శనాత్మక పరిశోధనా దృక్పథాన్ని పట్టిచే అంశమవుతుంది.

3.3.3. సంయమన విమర్శన దృష్టి:

గురజాడను విమర్శనాత్మకంగా పరిశీలించడంలో తన పరిశోధనకు ఈ విమర్శను ఆంతర్భాగంగా చేసుకోవడం వల్ల, చాలా సంయమనంతో చారిత్రక, తులనాత్మక విమర్శనాపద్ధతుల సహకారాన్ని తీసుకొన్నారని తెలుస్తుంది. కానీ, ఎక్కడా మార్క్సిస్టు దృక్పథం అని పేర్కొనలేదు. దీనికో కారణం కూడా కన్పిస్తుంది. 'కవ్యాశుల్కం' లో పాజన్యరావు, మధురవాణికి భగవద్గీత నిస్తాడు. దీన్ననుసరించి గురుజాడ భగవద్గీతను ఎంత గౌరవిస్తారో తెలుస్తుందన్నారు ఆరుద్ర (గు.గు.పి.పు:87). అంతేకాకుండా అప్పారావు హేతు నాదే కాని, నాస్తికులు కారు. ఆయన భగవద్గీత వైపు మొగ్గులారు. కళకు ప్రయోజనముందని గుర్తించి, కళకోసమే కళ అన్నవాడాన్ని ఖండించినా, ఆయన కర్మసిద్ధాంతాన్ని పరోక్షంగా అంగీకరిస్తున్నట్లు కనపడుతుందన్నారు (గు.గు.పి.పు:87) అంతటితోనే ఆగిపోకుండా, అప్పటికి పోషింజం సిద్ధాంతాలు గురజాడకి పరిచయం కాకపోవచ్చు వన్నారు (గు.గు.పి.పు:87) కె.వి.రమణారెడ్డి ఈ విషయంలో చెప్పిన వ్యాఖ్యానం 'తర్కదృష్టితో కర్మ సిద్ధాంతం పత్రాను చూపి మెచ్చడమే గాని, దాన్ని మొత్తంగా తాను ఒప్పేసుకోవడమేమికాదు' అనే వాదాన్ని ఖండించి, అప్పారావు కర్మసిద్ధాంతాన్నే వమ్ముతున్నారన్నారు ఆరుద్ర (గు.గు.పి.పు: 87). ఈ విషయం లో సోమయాజుల వెంకట రామమూర్తి అభిప్రాయాన్ని చూస్తే, "భగవద్గీతలోని శ్రీకృష్ణ భగవానుని యువదేశము లక్ష్యము అరిష్టద్వర్గాన్ని చంపుకొనేందుకు ప్రయత్నిస్తుంటాడని, సాజన్యరావు స్థానకనామధేయుడని" అని తెలుస్తుంది³⁵. ఇదే సంకలన గ్రంథంలో కేతవరపురామకోట శాస్త్రి అభిప్రాయం ఇలా ఉంది³⁶. అమానుషంగా పరిణమించిన సాంఘికధర్మం ఇక సాగటానికి వీలు లేదని, దాన్ని సుమానుషంగా మార్చడానికి తోడ్పడుతున్న పుస్తకం గదా ఇది, తనకు తన రచనల మీద పున్న పూర్ణ విశ్వాసాన్ని ఎవరు ప్రకటిస్తే బాగావుంటుందో అని ఆలోచించి - అందుకు పాజన్యరావును ఎన్నుకొన్నాడు గమక, అప్పారావు గారి ప్రతినిధిగా పాజన్యరావు కూడా మన విశ్వాసం మారగొంటున్నాడు". ఎస్. గంగప్ప ఇదేవిషయాన్ని మరో కోణం నుండి చూశారు³⁷. "ఈ హాస్యం ఆచారవాద (satire) చమత్కారయుతము (wit) అయినప్పుడు మరింత మనోజ్ఞంగా ఉంటుంది. బంట్లు గాయత్రి ప్రమాణం చేసి" ఇన్నాళ్ళకి జంతుప్రేగు వివియోగంలోకి వచ్చింది. థియోసోఫిస్టులు చెప్పినట్లు ఓల్డుకస్టమ్స్ అన్నిటికీ యేదో ఒక ప్రయోజనం ఆలోచించే మనవాళ్ళు యార్పరిచారు. ఆత్మానుభవం అయితేనే గాని తత్త్వం బోధపడదని వ్యాఖ్యానించడంలో పెటైర్ ఉంది" అలాగే వేదమంత్రాలను ఎదేవా చేసి నవ్యపుట్టించడం సంప్రదాయంపై దెబ్బతీయడమవుతుంది వంటి

వ్యాఖ్యానాల్ని చూస్తే, పాజన్యరావు, మధురవాణికి భగవద్గీత ను ఇవ్వడంలో, గురజాడ లక్ష్యం కొంత స్ఫురించే అవకాశం ఉంది. “భగవద్గీత-మార్క్సిజం” గ్రంథంలో ఆరీవ్యూర్, కర్మ, భక్తి సిద్ధాంతాలను చర్చించి, సమస్యలనుంచి పారిపోయే దారివే భగవద్గీత చూపిస్తుందనీ, శ్రామిక జనముక్తి పోరాటాన్ని ముందుకు పాగనివ్వదు అన్నారు¹. ఈ అభిప్రాయాన్ని రోతుగా ఆలోచిస్తే, మరి ఏదృక్పథంతో పాజన్యరావు చేత మధురవాణికి ‘భగవద్గీత’ను ఇప్పించారనే తాత్త్విక అంశం పట్ల ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక శక్తి తెలుస్తుంది. పాజన్యరావు ద్వారా గురజాడ సంఘ సంస్కరణను అశించారని చాలామంది విమర్శకులు చెప్పారు. గురజాడ పాత్ర రూపంగా పాజన్యరావు రో ఉన్నాడన్నవారూ ఉన్నారు. కనుక, ఆరుద్ర చాలా సంయమనాన్ని పాటిస్తూ, ఒక ‘విమర్శనాత్మక పరిశోధకుడు’గా రాగద్వేషాలకు అతీతంగా, గురుజాడ రచనల్లో మార్క్సిస్టు రోరణులు కనిపిస్తున్నా, అప్పారావు హేతువాదే కాని, నాస్తికులు కాదని తన నిర్ణయాన్ని ప్రకటించారు.

గురజాడ అప్పారావు సంద్యావందనం చేస్తూండేవారని లేఖల వల్ల కూడా తెలుస్తుంది. కనుక, పరిశోధక విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర, గురజాడను అంచనా వేయడంలో సంయమనాన్ని పాటించారు.

3.4. శ్రీ శ్రీ పట్ల ఆరుద్రవైయక్తిక విమర్శ:

శ్రీ శ్రీ (శ్రీ రంగం శ్రీనివాసరావు) విషయంలో ఆరుద్ర కొన్ని వైయక్తిక అనుభూతులకు శ్రేణిపట్లు కనిపిస్తుంది. అభ్యుదయ కవిగానే కాకుండా “అభ్యుదయం” అనే పేరుతోనే ఓ కవితను గానినవాడు శ్రీ శ్రీ². ఆరుద్ర, శ్రీ శ్రీ బంధువులు. ఇద్దరూ కొన్నాళ్ళు మద్రాసులో కలిసి నివసించారు³. మార్క్సిస్టు జెండాల్ని మోపినవారు. పార్టీ సమావేశాల్లో పాల్గొన్నవారు. మొదట్లో ఆరుద్రని, శ్రీ శ్రీ ప్రోత్సహిస్తూ, కవిత్వంలో గల రోటుపాట్లను తెలియజేసినవాడు⁴. అలాంటి శ్రీ శ్రీతో సైద్ధాంతిక విభేదాలు రావడంతో ఇరువురూ తీవ్రంగా విమర్శించుకున్నారు. ఈ విమర్శలు వైయక్తికమైతే పరిశోధకుడుగా ఆరుద్రను గాని, కవిగా శ్రీ శ్రీని గాని పట్టించుకోలేని పనిలేదు. కానీ, ఈ విమర్శలవల్ల పాపాత్మానికి కొంత నష్టం వాటిల్లింది. అభ్యుదయ, విప్లవ విగా మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించిన శ్రీ శ్రీ రోమా కొన్ని ఇజాం పట్ల తోణికిసలాట నిస్తున్నా, ప్రధానంగా కన్పించేది మార్క్సిజమే! దీన్ని మూటిగా విమర్శకుడు, పరిశోధకుడు రూపించవలసిన అవసరం ఉంది. కానీ, తనలో సంబంధ బాంధవ్యాలు సక్రమంగా కొనసాగినంత లాభంమూ ఒక సర్దుతిలోమా, తర్వాత మరొక రకంగామా విమర్శను కొనసాగించడం ఒక విమర్శకుని దృక్పథాన్ని పట్టి చూసినప్పుడు సద్విమర్శ ను కొనసాగించలేదని నిరూపితం కావడం తప్పదు. ఆరుద్ర రో శ్రీ శ్రీ పట్ల ఇలాంటి విమర్శనా దృక్పథం కనిపిస్తుంది. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కొన్ని విషయాల్లో ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానాలు ఈ విషయాన్ని నిరూపిస్తున్నాయి. వాటిని కింద విధంగా సరిశీలించవచ్చు. ఆరుద్ర, శ్రీ శ్రీ పట్ల వ్యక్తికరించిన కొన్ని అభిప్రాయాల్ని యధాతథంగా కింద పేర్కొనడం ద్వారా ఆరుద్ర దృక్పథం స్పష్టమవుతుంది.

“శ్రీ శ్రీ, అరవింద ఘోషను ఎప్పుడూ “అరవిందఘోష” అని పేర్కొనేవాడు.”
(స.ఆం.సా.13 సం.పు:96)

..మహాప్రస్థానం గీతానికి నజ్రల్ ఇస్లామ్ కవితా, హరీన్ రాసిన 'ఘరూహా హైబంగ్ అనే పాట, శిష్టా రచించిన 'మూర్ - మూర్ - మూర్' అనే పాట, (బోధ్య)లాల్, అయినా తన గీతరచనకు ఉత్తేజిత మిచ్చినవే వో 'చిరకాలం' దాకా శ్రీ శ్రీ చెప్పలేదు'. (స.ఆం.పా.13.పు.146).

"రుక్మిణీనాథశాస్త్రి చెప్పిన కొత్త కవులంతా తన అనుయాయులే అని భ్రమిస్తూ "శ్రీ శ్రీ పద్యాలనే వాడుడు " అనే గీతం శ్రీ శ్రీ రాశాడు.

"రెండు ట్వీంకిల్ ట్వీంకిల్ థియేటర్ స్టార్లు
రెండు ఆరుద్రాభేకాలు
రెండు రిక్టాపై మౌన శంఖాలు
రెండు ఎట్టియాంబుటాలు
రెండు హనుమత్ శాస్త్రాలు
రెండు నమస్కరించ దగ్గ నారాయణాస్త్రాలు
రెండు నామరహిత ఫీడేలు రాగారా బాలు
రెండు పతా పితా కఠోర కురారాలు "

రెండు గోరా వేణా వినాయకా రాగాలు"

ఈ పాదాలలో లిటిల్ థియేటర్ ఉద్యమాన్ని వడిపెన అబ్బూరివారూ, వేమా (ఆరుద్ర) మౌన శంఖం వ్రాసిన వారాయణ బాబూ, ఎన్జియార్ రాసిన పింగరాచార్య, ఇంద్రగంటి హనుమచ్ఛాస్త్రి, విశ్వనాథ సత్యనారాయణ, సతాభీ, పితాపురం యువరాజు, గోరాశాస్త్రి అందరూ శ్రీ శ్రీ ప్రభావంలోని వాళ్ళే అన్నది కవిహృదయం. కావి, వాస్తవానికి పిచ్చులూ శ్రీ శ్రీ హృదయంలో మెదిలే కవి పింహలు, పింహ కిశోరాలు" (స.ఆం.పా.13వ పం.పు.287).

"శ్రీ శ్రీ సాహిత్య జీవితంలో పరిస్థితులకు వ్యక్తిగత జీవితంలో పరిస్థితులకు సమన్వయం పైకాలజిస్తులే చేయగల ప్రయత్నం". (స.ఆం.పా.13 వ పం.పు.264).

ఇవన్నీ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం 13వ పంపుటిలో శ్రీ శ్రీ పల్ల ఆరుద్ర వేపిన వ్యాఖ్యలు. ఆరుద్ర తన "గురజాడ గురుపీఠం"లో 'పంకర్పం' శీర్షికతో ముందు మాట రాసుకొంటూ....

"జాడ్యం ముదిరినవాడు తానే ఆద్యుడనుకొంటాడు. 1972 లో నేనూ ఈ పాతికేళ్ళ సాహిత్యం అనే వ్యాసంలో ఇతగాడు 1939దాకా తెలుగు సాహిత్యం నన్ను నడిపించింది ఆ తర్వాత నుంచే దాన్ని నేను నడిపిస్తున్నానని నిస్సార స్పృహతో చెబుకున్నాడు. బండి చక్రం మీద నున్న ఈగ ఆ బండిని తానే కదిలెస్తాననుకొంటుంది. చారిత్రక, భౌతిక వాది ఎవరూ యిలా అనుకోరు. 1930 నుంచే తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర 'శ్రీ శ్రీ' స్వీయ చరిత్ర అనికూడా ఆ ప్రబుద్ధుడు నొక్కిచక్కాణింపాడు " (గు.గు.పి.పు.వ) అని అన్నారు.

1981 లో వేగుంట మోహన ప్రసాద్ "This Tense Times" అనే తెలుగు కవితల అంగ్లమువారాల సంకలనంలో "Dedicated to the memory of my father and presented to Sri Sri the Father of Modern Telugu Poetry" అని అంకిత వాక్యాలు రాయడాన్ని ఆరుద్ర అంగీకరించలేదు. దీన్ని ఆరుద్ర ఖండించినట్లే రోణంకి అప్పలస్వామి కూడా వ్యతిరేకించిన ఉత్తరాన్ని కథనాన్ని పేర్కొన్నారు (గు.గు.పి.పు:vi) అంతేకాక, శ్రీ శ్రీ తనను కాదన్న వారిపై విరుచుకు పడ్డారనీ, వార్ధక్యంలో గురిపించ గింజవాడిలా ప్రవర్తించారని ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానించారు. "శ్రీ శ్రీ" విఅభ్యుదయ కవిత్వానికి యుగకర్తగా చాలా మంది అంగీకరిస్తున్నారు".

1930 నుంచి ఎలా ఉన్నా, 1947 నుండి 1955 సంవత్సరాల మధ్య వెలువడిన అభ్యుదయ కవుల కవితా సంకలనాల్ని పరిశీలిస్తే శ్రీ శ్రీ ప్రభావానికి రోను కాని అభ్యుదయ కవి కన్పించడవి రామమోహన్ రాయ్ పేర్కొన్నారు" ఇలాంటి అభిప్రాయాలు విమర్శకుల్లో ఉండగా, ఆరుద్ర కూడా శ్రీ శ్రీ తో సైద్ధాంతిక విభేదాలు రాకముందు అభ్యుదయ కవి, విప్లవకవిగా శ్రీ శ్రీ గురించి చెప్పారు". ఈ అభిప్రాయం 1955-69 లలో "రాపిన కలంపిత్రాలు " లో సంప్రదాయం తెలిపిన విప్లవకారుడు, తెలుగు తనం జీర్ణించుకున్న జగత్ పౌరుడు గా కూడా అభివర్ణించారు". డా.పి.నారాయణ రెడ్డి తన పిద్ధాంత గ్రంథంలోనూ శ్రీ శ్రీ ని 'అభ్యుదయకవి' గానే చెప్పారు".

ఆరుద్ర, శ్రీ శ్రీ, అబ్బూరి వారితో తర్కించి కవిత్యంగా రాపిన "సాహిత్యప నిషత్ " లో శ్రీ శ్రీ అభిప్రాయంగా కవి ప్రగతి శీల భావాలు కలవాడు కావాలని ఆకాంక్షించినట్లు వర్ణించడంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని తనదైన దృక్పథంతో ప్రకటించడం కన్పిస్తుంది".

శ్రీ శ్రీ అభిప్రాయంగా ఆరుద్ర రాపిన కవిత్యంలో శ్రీ శ్రీ పట్ల ఆరుద్ర దృక్పథం దీనిలోనూ తెలుస్తుంది. అయితే అంతకు ముందే స్వయంగా శ్రీ శ్రీ 'దేశ చరిత్రలు' లో ఈ భావాల్ని మరింత స్పష్టంగా కవిత్వీకరించారు". దీన్ని "చరిత్ర నిర్మాతలు ప్రజలు. ఏరాజులో వారి తాబేదారులో కాదు. అన్న చారిత్రక ఛాతిక వాద దృక్పథాన్ని కవితామయం చేసి, ప్రతిభావంతంగా రాపినవాడ"ని ఎస్.వె. సత్యనారాయణ, శ్రీ శ్రీ లో కన్పించే మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని వివరించారు". ఇంత స్పష్టంగా చెప్పక పోయినా, డొంక తిరుగుడు పద్ధతిలోనైనా శ్రీ శ్రీ ని అభ్యుదయ కవిగా, మార్క్సిస్టు దృక్పథంలోనే ఆరుద్ర వివరించడం తప్పలేదు. శ్రీ శ్రీ ని డిష్కవర్ చేయడమే కాక, వజ్రశిఖాం గీతాంశు ఎన్నింటిలో మూలం నుండి చదివి వినిపించి, శ్రీ శ్రీ తిరుగుబాటులో తిప్పన మనత నిస్సందేహంగా పురిపందాఅప్పలస్వామికే దక్కుతుంద వడంలో బలవంతంగా మార్క్సిజం లోకి శ్రీ శ్రీ లాక్కొని రాబడ్డాడు గాని వ్యతపోగా రాలేదనేది స్ఫురించేటట్లు ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానించారు. (సె.ఆం.పా.13వ.సం.పు.119).

బ్రాట్స్ స్క్వే 'రష్యా విప్లవం' 'క్రో పాట్కిన్' 'విప్లవ సందేశం' బుఖారిన్ 'చారిత్రక ఛాతిక వాదం' ఇంకా ఇటలీ విప్లవ కారుడు 'మజ్జినీ చరిత్ర' సామ్యవాద పిద్ధాంతాల పట్ల శ్రీ శ్రీ ని ప్రభావితం చేశాయన్నారు. అలాంటి శ్రీ శ్రీ ప్రత్యక్షంగా పార్టీకార్య కలాపాల వల్ల మార్క్సిస్టు పిద్ధాంతం తెలియదని తానే చెప్పుకున్న ఉదంతాన్ని వివరించి, అదిలో మార్క్సిస్టు లైను లోకి శ్రీ శ్రీని

దీనికొచ్చిన అబ్బూరి వారు ఎంత ప్రయత్నించినా' అతణ్ణి ఆ దారిలోంచి ప్రశ్నకి తప్పించలేక పోయారన్నారు. (న.ఆం.పా.13వ.పు.106)

శ్రీశ్రీ జీవితాన్ని, రచనల్ని విమర్శించడంలో ఆరుద్ర వ్యవహరించిన తీరుని పరిశీలించిన విమర్శకులలో కెవియార్ వంటివారు, తమ విచారాన్ని వ్యక్తం చేశారు". కవి రాశరథి కూడా దీన్ని 'అనారోగ్య కర విమర్శవారీతి'గా వ్యాఖ్యానించారు".

"రుధిరజ్యోతిర్దర్శనం (పోమనుందర్) పుస్తకానికి 'పీఠికరాస్తూ" ఆరుద్ర, శ్రీ శ్రీని కించపరిచే మాటలు రాయటం వ్యాయమనిపించదు. శ్రీ శ్రీ నైపు నుండి తీవ్రమైన శరాఘాతాలు వచ్చినపుడు ఆరుద్ర ఉపశీస్తే, బాగుండేది. అభ్యుదయ యుగకర్తగా శ్రీ శ్రీకి ఇవ్వవలసిన మనుచిత స్థానాన్ని పనిగట్టుకొని భంగపరచ జూస్తున్నట్లు ఇటీవల ఆయన రచించిన కొన్ని వ్యాసాలవలన అనిపిస్తున్నది" అని ఆరుద్ర అభినందన సంచిక రోనే రామమోహన్ రాయ్ 'ఆరుద్ర ఆనందోహల' అనేవ్యాసం (ఆ.అ.సం.పు: 28) లో విమర్శించారు. దీన్ని ఆరుద్ర తన అభినందన సంచిక నుండి తొలగించకుండానే ప్రచురించడం విశేషం! ఇదే సంచికలో దేవులపల్లి రామానుజరావు 'ఆరుద్ర కవితలో భావస్థానావ్యతతో పాటు అభ్యుదయ దృక్పథం ఒక ప్రత్యేకత, శ్రీ శ్రీ వక్రమ విలువదగిన కవి ఆరుద్ర' (ఆ.అ.సం.పు: 109) అని రాస్తే, నండూరి రామమోహనరావు అభ్యుదయ కవిత్వానికి ఆదిరుద్రుడైన శ్రీ శ్రీ ఆరుద్రను ఆరో రుద్రుడనీ పేర్కొన్నాడు. విజానికి ఆరుద్ర రెండోరుద్రుడు, శ్రీ శ్రీ తర్వాత వెంటనే స్ఫురించే పేరు ఆరుద్రదే. అభ్యుదయ కవిత్వానికి ఒకరు మార్క్స్, మరొకరు వింగెల్స్ (ఆ.అ.సం.పు: 71) అని పేర్కొన్నారు. ఆరుద్ర జీవితం, రచనలపై పరిశోధన చేసిన ఎల్. సంగయ్య, ఆరుద్ర పై మార్క్స్ సిద్ధాంత ప్రభావం ఉంది (పు: 112) అని పేర్కొంటే, ఆరుద్ర షష్టిపూర్తి అభినందన సంచిక (1985) కి సంపాదకుడుగా వ్యవహరించిన బి.ఎస్.ఆర్. కృష్ణ 'శ్రీ శ్రీ - ఆరుద్ర'ల మధ్య వివాదాన్ని గురించి రాస్తూ 'కొందరికి కోపం, కొందరిలో నిరసన, మరికొందరిలో విచారం కలిగించాయి. వారి వారి ఆలోచనా ధోరణులను బట్టి ఈ తరతమ భేదాలు.. వ్యక్తివికాసం అందరిలో ఒకే లాగ మూసపోసినట్లు జరగదు. ఊహాలేరిపి, ఊహలు పెరిగిన కొంది పాలోచనాపరుల ఆలోచనలు వివిధ దశలలో వేరువేరు దిశలు విస్తరిస్తుంటాయి. శ్రీ శ్రీ ఒక సిద్ధాంతానికి నిబద్ధుడైన కవికాగా, ఆరుద్ర ఏ ఒక్క సిద్ధాంతమూ పరిపూర్ణమైనది కాదన్న నమ్మికతో పూర్ణమూసవనాది అయినాడు' (ఆ.అ.సం.పు: 122) అని ఇరువురి దృక్పథాల్ని విశ్లేషించారు. ఈ షష్టిపూర్తి పథలోనే అధ్యక్షోపవ్యాసం చేసిన జస్టీస్ చిన్నప్ప రెడ్డి 'హేతు సమ్మితమై శాస్త్ర గతమైన దృక్పథంతో కానీ పాత అంతా రోత అనక, నవ్యతను గ్రహిస్తూ వచ్చిన మార్గాలను మూచిస్తూ, రచయితగా, విమర్శకునిగా పయనిస్తాడనీ, ఆరుద్ర ఆలోచనలమీద, రచనలమీద మార్పుజం వెలుగు ప్రసరించడం నల్ల మార్పుష్టు, హ్యూమనిస్టు అనొచ్చు (ఆ.అ.సం.పు: 11, 12) అన్నారు.

ఇంతమంది అభిప్రాయాల్లో కూడా శ్రీ శ్రీ, ఆరుద్ర ల దృక్పథాలు వెల్లడవుతున్నాయి. శ్రీ శ్రీ - ఆరుద్ర ల్లో భిన్న దృక్పథాల కనిపిస్తున్నా, శ్రీ శ్రీ లో మార్పుష్టు దృక్పథం పుస్తకంగా కనిపిస్తున్నా, కొన్నిపార్శ్వ మార్పుష్టు వ్యతిరేక తాత్విక ఆలోచనలూ కనిపిస్తున్నాయి. ఎస్.పి. పత్యవారాయణ

మాటల్లో దీనికి సరైన సమన్వయాన్ని చూడగలిగే అవకాశం కనిపిస్తుంది. “సాహిత్యాన్ని తానొక్కడే శ్రీ శ్రీ సడిస్తున్నావనే భావం ఇలాంటి వాటిలో ఒకటి. కవిత్వరూపం విషయంలో శ్రీ శ్రీ ప్రకటించిన భావంకూడా ఇలాంటిదే. ఇవన్నీ శ్రీ శ్రీ లాంటి ప్రజాకవి స్థాయిని తగ్గించవు కానీ, ఆయన ఓ సందర్భంలో రాసినట్లు సల్లిక్కున నింబడితే ఏమైనా అంటాం అనే వాళ్ళకు అవకాశం కల్గించాయన్నదే బాధ”⁴¹ ఇక, ఆరుద్ర అన్నట్లు ‘సైకాలిజిస్టులు’ కూడా శ్రీ శ్రీ కవిత్వం అలా వెలువడడానికి గల కారణాల్ని విశ్లేషించారు. జీవితంలో తటస్థించిన కొన్ని పరిస్థితుల వల్ల సరియలిజం వంటి కవిత్వాన్ని రాయడానికి కారణమన్నారు. కానీ, ఈ దృష్టితో ఆరుద్ర ఆ వ్యాఖ్య చేయకుండా, వ్యక్తిగత రాగద్వేషం కన్పించడం వల్ల ఆరుద్ర విమర్శనా దృక్పథం, శ్రీ శ్రీ విషయంలో ప్రత్యేకించి కొంత కళంకాన్ని ఆపాదించుకొన్నదనే చెప్పాలి. పురాణం సుబ్రహ్మణ్య శర్మ భావించినట్లు శ్రీ శ్రీ - ఆరుద్రం విభేదాలు జాబిల్లి మీద మరకలు వంటివి కాదు. ఇరువురి వ్యక్తిత్వాల్లోనూ పెరగడాలు, తరగడాలు లేదనడం సరైనదికాదు.

వివిధ దృక్పథాలు ‘ఆరుద్ర’ లో కనిపిస్తున్నాయని తన అభివందన సంచికలో ప్రకటించినా, ఏ విధమైన దృక్పథం తనదో, ఒక మాట కూడా ప్రకటించక పోవడం ఆరుద్ర ను ఆలోచించవలసిన పరిస్థితినే కల్గిస్తుంది.

ఏది ఏమైనా శ్రీ శ్రీ జీవితం, రచనల పట్ల ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక దృక్పథంలో సూటిగా చెప్పే లక్షణం కొరవడినా, కవి జీవిత కావ్యసముద్రం విమర్శనను ఉపయోగించుకొని చారిత్రక, సామాజిక విషయాల్ని వివరిస్తూ, శ్రీ శ్రీ పట్ల ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్నే ప్రదర్శించారని స్పష్టమయ్యింది.

3.5. “వ్యాసపీఠం” లో భిన్న దృక్పథాల పరిమళం:

పత్రికల్లో ఆరుద్ర రాసిన కొన్ని వ్యాసాల సంకలనం “వ్యాసపీఠం”. ఈ గ్రంథంలో “భగవద్గీత పుట్టుపూర్వోత్తరాలు”. “బ్రిటనులో వాసుషక్ష పత్రికలు” వంటి వ్యాసాల్లో మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథం కనిపిస్తుంది. “భగవద్గీత”, వర్ణవ్యవస్థను సంగ్రహించే గ్రంథమని, దీనివల్ల మనుషుల నిర్మాణం సాధ్యంకాదనీ, దానికి శాస్త్రీయసామ్యవాదమే సాధనం కావాలని వ్యాఖ్యానించారు. (వ్యాసపీఠం. పు.65) భగవద్గీతకు సంబంధించిన కొన్ని వ్యాఖ్యానాల్ని పేర్కొని, పరిశోధనా గ్రంథాల్ని పరిశీలించి, ఇప్పుడు ప్రచారంలో ఉన్న భగవద్గీతను ముగ్గురు వ్యక్తులు వేర్వేరు కాలాల్లో రచించారన్నారు. ఆ ముగ్గురు ఎవరో పేర్లు ప్రకటించకుండా, ప్రథమాచార్యుడు, ద్వితీయాచార్యుడు, తృతీయాచార్యుడు అని పేర్కొన్నారు (అ.వ్యా.పీ.పు.63) కొన్ని చారిత్రక కారణాల వల్ల ప్రథమాచార్యుడు ఉన్నత వర్గాల ప్రయోజనం కోసం; రెండవ ఆచార్యుడు తాల్పికుల కోసం రాస్తే; తృతీయాచార్యుడు మాత్రం అర్జున కోసం జిజ్ఞాసుల కోసం రాసి, అవ్యదేవతా భక్తులను తనదైవానికి భక్తులను చేయదలిచాడని ఆరుద్ర వివరించారు. (అ.వ్యా.పీ.పు.64) ప్రథమాచార్యుడు క్రీ.పూ. 600కు పూర్వం, ద్వితీయాచార్యుడు క్రీ.పూ. 600-500 మధ్య, తృతీయాచార్యుడు క్రీ.పూ. 300-200 మధ్య కాలాలకు చెందినట్లు పేర్కొన్నారు.

(ఆ.వ్యా.పి.పు.64) ఖైర్ రచించిన 'కెప్టెన్ ఫర్రియర్ గీత్ గ్రంథాన్ని' ఉదాహరించి (ఆ.వ్యా.పి.పు.62) గీత మారాలంటే, మరికొన్ని పరిశోధనలు చేయాలని ముగించారు. ఈ పరిశీలనలో కొంత మార్పులు విమర్శనాదృక్పథం కనిపిస్తున్నా, వర్ణ, వర్ణ రహిత సమాజం రావాలనే దృక్పథమే ఈ వ్యాసంలో ప్రధానంగా కనిపించే ప్రతిపాదన.

ఇక, ఈ దృక్పథంతో రాసిన "బ్రిటనులో నానుష్య పత్రికలు వ్యాసంలో" "శాస్త్రీయ సామ్యవాదాన్నే తమ మతంగా, అభిమతంగా ఎంచుకొనే నాకు సహజంగానే శ్రామికుల పత్రికలు బ్రిటనులోని కార్మికులు గురించి విచారించడానికే చదవాలన్న తహతహ, నిజం తెలుసుకోవాలనే ఆకాంక్ష"తో కొన్ని పత్రికల్ని పరిశీలించినట్లు రాశారు. శాస్త్రీయ సామ్యవాదాన్ని విశ్వసించే వారు మిగిలిన పత్రికలకంటే తక్కువవుటలైనా, ఎక్కువ ధరైనా, "మార్నింగ్ పోస్టు" పత్రికను కొని చదువు కొంటారని (ఆ.వ్యా.పి.పు. 292) రాశారు. ఇదేకాకుండా కమ్యూనిస్టు పార్టీకి చెందిన "కమ్యూనిస్ట్ ఫోకస్ మార్క్సిజం టుడే" వంటి మాస పత్రికల స్వభావాల్ని వివరించారు. (ఆ.వ్యా.పి.పు.293) బ్రిటన్లో కమ్యూనిస్టు ఉద్యమాల్లో ఉన్న చీలికల్ని పత్రికలు ప్రకటిస్తుంటాయనీ, వీటన్నింటినీ ఆలోచిస్తుంటే 'ప్రపంచ కార్మికులారా ఏకంకండి' అనే నినాదానికి ముందు 'ప్రపంచ కమ్యూనిస్టు లారా ఏకంకండి' అనే నినాదం ముఖ్యమనిపిస్తోంది. ఎందు చేతనంటే ఏ శాస్త్రీయ సామ్యవాదవర్గానికైనా భేదం ఆర్థిక విధానమైన 'వార్త'ను మార్చడమే సమస్త సమాజ స్థాపన కమక (ఆ.వ్యా.పి.పు. 296) అని ముగించారు. భారతదేశం లో కమ్యూనిస్టు చీలికల్ని, అంతర్జాతీయంగా కమ్యూనిస్టు పార్టీల్లో కనిపిస్తున్న చీలికలతో పోలుస్తూ, ఇవన్నీ ఏకం కావాలనీ, లేకపోతే భిన్నవైరుధ్యాలు, నడలింపులు జరగవచ్చాల్సిన సమసమాజ స్థాపన సాధ్యం కాదనే మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథంలో ఒక అంశం ఆరుద్ర విమర్శలో కనిపిస్తుంది.

'ఏకలవ్యుడి పుట్టు పూర్వోత్తరాలు' 'ఖడ్గ తిక్కనా - కవి తిక్కనా' 'గుండెలు బాదుకోవాల్సిన చెన్నీషన్' వ్యాసాల్లో తులనాత్మక విమర్శ కనిపిస్తుంది. ఏకలవ్యుని కథ ఆంధ్ర మహాభారతంలో కొద్దిగానే కనిపిస్తుంది. 'సమగ్ర కథనం' కావాలంటే సంస్కృత భారత, హరివంశాలను, తెలుగు హరివంశాల్ని పరిశీలించవలసి ఉంటుందనీ, నాటివి సాదాహరణంగా వివరించారు. పాండవులు, ఏకలవ్యుడు మేనత్త, మేనమామ బిడ్డలవుతారనీ, ఆంధ్ర మహాభారతంలో ఆయా రచయితలు తమ దృక్పథాలను బట్టి ఏకలవ్యుణ్ణి ఒక సంఘటనకు ఉపయోగించుకున్నారని తులనాత్మక పరిశోధకుడుగా ఆరుద్రలో ఫలితంగాల్ని గమనించవచ్చు. ఖడ్గ తిక్కనా, కవి తిక్కనా వేర్వేరు సమకాలీన కావ్యాల్ని తులనాత్మక విమర్శనచేసి నిరూపించి, కేతన 'దశకుమారచరిత్ర' ను ఆధారంగా చేసుకొని 'ఖడ్గ తిక్కన - కవి తిక్కన' ల వంశవృక్షాన్ని కూడా వివరించారు. దీన్ని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో పరిశోధనగానే వాడుకున్నారు. 'గుండెలు బాదుకోవాల్సిన చెన్నీషన్' వ్యాసంలోనూ తులనాత్మక విమర్శ కనిపిస్తుంది. ఆంగ్ల కవి ఆల్ఫ్రెడ్ చెన్నీషన్ (1809-1892)కీ, తెలుగు కవి గురజాడ కీ గల పోలికల్ని, లేదాల్ని ఈ వ్యాసంలో విమర్శనాత్మకంగా పరిశీలించారు. చెన్నీషన్ "ఇన్ మెమోరియం" గురుజాడ వారు 'కవ్యాశుల్కం' లను ఇద్దరూ పెంచుకొంటూపోయారని (ఆ.వ్యా.పి.పు.232) ఇన్ మెమోరియం లో వాలుగు సాదా మాతన చందస్సులో రచించానని మురిపిపోయారనీ, అలాగే గురజాడ "ముత్యాలపరం" అనే చందస్సు ఒక ఫార్మిగజర్ నడకను దృష్టిలో పెట్టుకొని మాతన

ఛందస్సుని సృష్టించానని రాసుకున్నారనీ, ఇద్దరినీ అప్పటికే అవివాదుకలో ఉన్న ఛందస్సులేనని ఆరుద్ర వ్యాఖ్యానించారు (ఆ.వ్యా.పీ.పు.234) టెన్నిసన్ కి ముందే ఉన్న లార్డ్ హెర్బెర్ట్ అనేకవి ఈ ఛందస్సుని స్రయోగించారని, అలాగే తెలుగులో గురజాడ కంటే ముందు కందుకూరి రుద్రకవి రాసిన 'సుగ్రీవ విజయం' లో ముత్యాలపరం ఛందస్సు ఉందన్నారు. (ఆ.వ్యా.పీ.పు.234). ప్రస్తుతం ఆరుద్రలో కన్పించే తులనాత్మక విమర్శనా దృక్పథాన్ని మాత్రమే పరిశీలించినప్పుడు టెన్నిసన్ కీ, గురజాడ కీ గల పోలికల్ని ఎలా వివరించారో, చివరికేమి నిర్ణయించారో తెలుసుకోవడమే ప్రస్తుత లక్ష్యం. టెన్నిసన్-గురజాడ ఇద్దరికీ రాజాశ్రయం లభించిందనీ, తేదాం విషయంలో టెన్నిసన్ చనిపోయిన తర్వాత వ్రాతపతుల్ని, గ్రంథాల్ని భద్రపరిచేందుకు విశ్వవిద్యాలయాలు కృషిచేయగా, గురజాడ రచనల విషయంలో విశాలాంధ్ర వంటి ప్రచురణ సంస్థలు ముద్రిస్తున్నాయన్నారు. కానీ, రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఉన్న విశ్వవిద్యాలయాల్లో గురజాడ రచనలపై పరిశోధనలు, అధ్యయనాల నిమిత్తం గ్రంథాలయాలు సేకరిస్తున్నాయనేది గమనించాల్సిన విషయమే అయినా, పమగ్ర రచనల్ని ప్రభుత్వపరంగా ముద్రించడం లేదన్నది ఆరుద్ర నిర్ణయంగా కన్పిస్తుంది.

3.5.1. స్థలనామాలు-శాస్త్రీయ దృక్పథం:

“శాస్త్రీయదృక్పథం” కన్పించే వ్యాసాల్లో ‘స్థలనామ పరిశోధన సంఘం ఆవశ్యకత’ ‘ఇంటిపేర్ల నిఘంటు నిర్మాణం’ పేర్కొనదగినవి. భాషాశాస్త్ర, సామాజిక, చారిత్రక విషయాల్ని ఆధారంగా చేసుకొని విమర్శను కొనసాగించడం ఈ వ్యాసాల్లో కన్పిస్తుంది. రాజమండ్రి అనే స్థలనామాన్ని ఒకదాన్ని శాస్త్రీయంగా నిరూపించడానికేలా ప్రయత్నించారో కింది విశ్లేషణను పరిశీలిస్తే ఆరుద్ర శాస్త్రీయ పరిశోధనా పద్ధతి స్పష్టమవుతుంది. పరిశోధనలో విమర్శను ఎలా అంతర్భాగం చేయగలిగారో అర్థమవుతుంది.

సాహిత్యంలో నవ్వుయ్య, శ్రీనాథుడు, విన్నకోట పెద్దన్న వంటి కవులు పేర్కొన్న “రాజమహేంద్ర” “రాజమహేంద్రవరం” “రాజమహేంద్ర పురం” వంటి రూపాల్ని తీసుకొని, బూదరాజు రాధాకృష్ణ పరిశోధనా గ్రంథాన్ని, చారిత్రక ఆధారాల్ని పరిశీలించి “రాజమహేంద్రం” అనే ప్రాచీన రూపం నుంచి “రాజమంధ్రం” అనే లోక వ్యవహారం ఏర్పడి, ఆంగ్ల ప్రభావం వల్ల రాజమంధ్ర రూపం ఏర్పడిందన్నారు. (ఆ.వ్యా.పీ.పు.86)

వ్యాసపీఠంలో గల వ్యాసాల్లో కన్పించే పరిశోధనాంశాలు ఆయా శీర్షికలతో పరిశీలించిన విభాగాల్లో గమనించడం వల్ల, ఆరుద్రలో కన్పించే వివిధ పరిశోధనా దృక్పథాలు స్పష్టమవుతాయి. ఈ వ్యాస సంకలనంలో ప్రధానంగా మార్క్సిస్టు, తులనాత్మక, విమర్శనా దృక్పథాలు కన్పిస్తున్నాయనేది పై పరిశీలన వల్ల స్పష్టమయ్యింది.

3.6. ‘ప్రజాకళలూ-ప్రగతివాదులూ’ మార్క్సిస్టు దృక్పథం:

‘ప్రజాకళలూ - ప్రగతివాదులూ’ గ్రంథాన్ని, ఆరుద్ర రాసిన కొన్ని ఎంపిక చేసిన వ్యాసాల్ని సంకలనంగా ఆరుద్ర షష్టి పూర్తి పందర్బంగా ప్రజాశక్తి ప్రచురణాలయం వారు ప్రచురించారు. దీనిలో మోటూరి

వామమంతరాపు 'ముందుమాట'లో ఆరుద్ర రచనల్లో కన్పిస్తున్న ఆధ్యురయ భావాల్ని, మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథాన్ని గమనించవచ్చుననీ, ఆరుద్ర రాసిన కవితా ఖండికల్ని, వ్యాసాల్ని సోదాహరణంగా వివరించారు. కానీ 'అరసం' లో గాని 'విరసం' లో గాని దేనిలోనూ ఆరుద్ర చేరలేదని పుష్టంగా సకటించారు. మార్క్సిస్టు అరుణ పతాకాన్ని సాహిత్యపు విమర్శనల్లో నిలిపిన ఘనుడనీ, అన్ని కళలనూ పీడిత ప్రజల ప్రయోజనం కోసం ప్రయోగించదలచిన మార్క్సిస్టుగా ఆరుద్రను ఆయన అభివర్ణించారు. (ప్ర.ప్ర.పు.2-4) మార్క్సిజం ఒక్కటే మానవాళికి మహత్తర శాస్త్రంగా ఆరుద్ర భావించారన్నారు.

ఈ వ్యాస సంకలనంలో ఆరుద్ర ప్రధానంగా మార్క్సిస్టు విమర్శనాదృక్పథాన్ని అనుసరించారు. తెలుగు ప్రజల కళారూపాల గురించి వివరిస్తూ ఆదిమ వర్గ రహిత సమాజాల్లో కళలన్నీ కూటి పెంపుదల కోసం తోడ్పడే ప్రపంచకరమైన విద్యలేవనీ, శ్రమతోంచి శ్రమకోసం కళలు పుట్టాయన్నారు. (ప్ర.ప్ర.పు.5) భరతుని నాట్యశాస్త్రంలో కళలపుట్టుక దైనసంబంధంగా వివరిస్తే, ఆరుద్ర దాన్ని సామాజిక, చారిత్రక పరిణామ అభివృద్ధి గా చెప్పటంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం కన్పిస్తుంది. అరనై నాలుగు కళలుగా పేర్కొంటున్న కళల్లో జీవనాధార విద్యలెలా నిబిడికృతమై ఉన్నాయో చక్కగా విశ్లేషించారు. (ప్ర.ప్ర.పు.8) పశువుల శరీరామ్ముండి చర్మాల్ని తీసే నేర్పు, చర్మాన్ని మృదువుగా చేసే నేర్పు, వస్త్రాలు వేయడం, ఇళ్ళు కట్టే విద్య, బొమ్మలు చేసే విద్య వంటినన్నీ గ్రామ ముఖ జీవనానికి అవసరమైనవన్నారు. కళల్లో సంప్రదాయ, జానపద కళలుగా ఎలావిడిపోయాయో సామాజిక విశ్లేషణ చేసి చూపారు. (ప్ర.ప్ర.పు.20) వీటిలో ప్రజాకళారూపాల్లో కొన్నింటితో పూర్వదర్శి విలువల్ని ప్రచారం చేసే సాధనాలుగా పాఠకులు నాడు కొంటున్నారనీ, వాటితోనే ఆధ్యురయ రచయితలు ప్రజానాట్యమండలి కళాకారులు సామ్యవాద ప్రచారానికి వినియోగించుకోవటం జరుగుతుందనీ, తాము వమ్మే సిద్ధాంతాన్ని జనం దగ్గరకి తీసుకొని వెళ్ళాలంటే ప్రజా కళారూపాలే ప్రబల సాధనాలవుతాయనే సూచన చేస్తున్నారు (ప్ర.ప్ర.పు: 22) 'దేశమంటే మట్టికాదు మనుష్యులే గాని మనుష్యులంటే అత్యధిక సంఖ్యాకులైన శ్రమజీవులే'నని వారి ప్రయోజనానికి కళల్ని ఉపయోగించుకొని వర్గనహిత సమాజ నిర్మాణానికి మార్గాలు వేయాలన్నారు. (ప్ర.ప్ర.పు:34) శ్రమజీవుల దర్శనమే మార్క్సిజం అని (ప్ర.ప్ర.పు:171) ఈ వ్యాసంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని వ్యక్తం చేశారు.

జానపద సాహిత్యాన్ని కూడా మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో ఆరుద్ర అధ్యయనం చేయడం ఒక ప్రత్యేక అంశంగా కన్పిస్తోంది. జానపదులు కాపాడుకొంటున్న 'జాంబవ పురాణం' వంటివి అస్త్రే దశ పురాణాల్లో వేటికీ తీసిపోవనీ, కళల్ని కొంతమంది తమ వర్గ స్వలాభాల్ని పంపంజీంచుకోవడానికి పరిమితమై ఉంటుందన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు:36) ప్రగతి వారు మాత్రమే ప్రజలకోసం ప్రజా కళారూపాల్ని ప్రచారం చేస్తారన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు:37) సోవియట్ రష్యాలో జానపద కళారూపాలు విజంగా ప్రజలకి సర్వనియోగమై, శాస్త్రీయ సామ్యవాద వ్యాప్తికి తోడ్పడ్డాయన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు: 38).

నృత్యకళాకారిణి బాల సరస్వతి (1918-1984) కి బాన్స్ట్రంజలి మిటిస్తూ రాసిన వ్యాసంలో, ఆమె ప్రతిభను పేర్కొని, మరణాన్ని గురించి వాఖ్యానిస్తూ స్వర్గ వరకాల పళ్ళ నమ్మకాలు లేవనీ, ఉంటే శ్రీనాథుడు, చేమకూర వేంకటకవివలే సద్యాలు వర్ణించే వాడిననీ, కానీ, వాటి పళ్ళ నమ్మకం

ఈ సోపడం పల్లనే బాలమ్మ (బాలసరస్వతి ఏ కొంత మంది అలాపిలిచేవారు!) అభినయకళ అవనిరోనే అనవతరం వుండిపోతుంది. తనకళ ఎక్కడుంటే బాలమ్మ అక్కడే వుంటుంది (ప్ర.ప్ర.పు:74) అని ముగించడంలో మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతం పట్ల ఆరుద్రకు నమ్మకమున్నట్లు, ఆ ఆలోచనా ధారతో విమర్శ కొనసాగించినట్లు స్పష్టమవుతుంది.

చలన చిత్రాల్లో ఇతివృత్తాన్ని, దృశ్యచిత్రీకరణలో దర్శకుని స్రతిభమా, కళ కళకోసమా? ప్రజల కోసమా? అనే ప్రశ్నలొచ్చినప్పుడు, ప్రజల పక్షం వహించాల్సిన అవసరం ఉందని బి.వరపింగరావు నిర్మించిన 'రంగుల కల' చిత్రాన్ని చక్కగా మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో విమర్శించారు. చిత్రంలో కథానాయకుడు రవి మొదట్లో ఏమాత్రం సామాజిక స్పృహను కళలో వ్యక్తం చేయకుండా బ్రతికేస్తుంటాడు. నిత్యం సమస్యల్లో కొట్టుమిట్టాడే ప్రాంతంలో జీవిస్తున్నా, దాన్నేమాత్రం తన చిత్రాల్లో స్రతిఫలించడానికి ప్రయత్నించడు. ఒక రోజు అవారోగ్యానికి గురి కావడం, పాటి కార్మికులు టీ ఇచ్చి ఆదరించడం, కొన్నాళ్ళపాటు రవిలో కొత్త ఆలోచనకు దారితీస్తుంది. తర్వాత రవి పికాసో చిత్రాన్ని వేస్తాడు. కార్మిక సంఘాల సమావేశాలకు వెళతాడు. సంక్షిప్తంగా కథ ఇది. దీనిలో కలాత్మకతను సామాజిక పురోగతికి తోడ్పడేటట్లు దర్శకుడు వరపింగరావు నిర్మించిన పద్ధతిని చాలా చక్కగా విశ్లేషించారు ఆరుద్ర.

ప్రపంచ దేశాల్లో వచ్చిన యుద్ధాలు, నాటి ఫలితంగా కలాకారుల్లో వచ్చిన ఆలోచనా ధోరణుల్ని పేర్కొని, వారిలో పికాసో గురించి ఆరుద్ర వివరించారు. స్పెయిన్ అంతర్యుద్ధంలో వివిధ దేశాల కలాకారులు ప్రజల పక్షానపోరాడి ప్రాణాలిచ్చినచారిత్రకవాస్తవాన్ని విశ్లేషించి, పాబ్లోపికాసో (1881-1973) శిల్పలక్షణాల్ని వివరిస్తూ, జీవితంలో అంతర్భాగంగా శిల్పం ఎలా పెనవేసుకుందో వివరించారు. విద్వాన్ విశ్వం "ఒకవాడు" కావ్యానికి విశ్వవాద సత్యవారాయణ రచించిన, "తొలిమాటల్లోని" శిల్పలక్షణాలు వేరు, జీవితం వేరు - భిన్న సిద్ధాంతాలు వెలువడవచ్చువనే దాన్ని ఆరుద్ర ఖండించారు (ప్ర.ప్ర.పు:93) పికాసో జీవితం శిల్పలక్షణాలు వేరని భావించలేదు కనుకనే, హిట్లర్ సంపదనైనా దళం స్పెయిన్ లోని గెర్నికా గ్రామం మీద నిర్మాణంగా 1937లో బాంబుదాడులు చేసినప్పుడు గెర్నికా అనే చిత్రాన్ని చిత్రించారనీ, దీనిలో హింసనూ, వ్యధనూ కళ్ళకు కట్టేటట్లు స్రత్యక స్రతీకలతో చూపెట్టారనీ విశ్లేషించారు. వృషభం, అశ్వం, దీపం, మార్గదర్శక జ్యోతికి స్రతీకలుగా పికాసో భావించారని ఆరుద్ర విశ్లేషించారు. ఈ చిత్రరచన తర్వాతనే పికాసో ప్రజల పక్షమైన కమ్యూనిస్టులో చేరువయ్యాడనీ, చివరికి అంతర్జాతీయ శాంతి ఉద్యమంలో చేరి, ఆ ఉద్యమ చిహ్నమైన శాంతి కపోలాన్నీ చిత్రించాడని వివరించారు (ప్ర.ప్ర.పు:98) ఇలాంటి ఉద్యమస్ఫూర్తి పికాసో లో ఉంది కనుకనే, రంగులకల చలన చిత్రంలో కథానాయకుడు గెర్నికా చిత్రాన్ని చూసిన తర్వాత, శ్రామికుల సభకి వెళ్ళినట్లు దర్శకుడు చిత్రంచడంలో ఒక ఆభ్యుదయ దృక్పథం కనిపిస్తుందన్నారు. చుట్టూ అత్యాచారాలూ, అమానుషాలూ చెలరేగుతున్నప్పుడు విజమైన కలాకారుడు ప్రజల పక్షాన్ని చేరక తప్పదని వ్యాఖ్యానించారు (ప్ర.ప్ర.పు:98).

ఇదంతా చూస్తే, ఒక చలన చిత్రాన్ని సమీక్షిస్తున్నట్లే అనిపించినా, దీనిలోను ఆరుద్ర స్రతిభాసంతమైన పరిశోధనాత్మక విమర్శ కనిపిస్తుంది. స్పెయిన్ యుద్ధ సమయంలోనూ, తర్వాతా కలాకారుల్లో కలిగిన

అంతర్జాతీయవాన్ని చరిత్ర, సాహిత్య ఆధారాలతో, మార్క్సిస్టు దృక్పథం తో విమర్శనాత్మక పరిశోధన స్థాయికి తీసుకొని పోగలిగారు. 'కలకలకోపమే', అనే నివాదం వరైంది కాదనీ, కల ప్రజలకోపమే అనే నివాదం వరైందనీ, 'కలప్రజలకోపమే' అనే భావజాలం మార్క్సిజానికి బలం చేకూర్చే విమర్శనాత్మక దృక్పథాన్ని ఆరుద్ర ప్రదర్శించారు. తమిళ కవి సుబ్రహ్మణ్య భారతి జీవితాన్ని, రచనల్ని సమీక్షిస్తూ భారతి, రష్యోవిష్టవాన్ని "యుగ పురటి" అని స్వీకృతం పలికాడనీ, తమిళ సాహిత్యంలో "యుగవిప్లవం" తెచ్చారనీ సోదాహరణంగా వివరించారు. తన జీవితంలో ఎదురైన సంఘర్షణ వల్లనే అంతర్జాతీయ కవిగా సుబ్రహ్మణ్యభారతి మారగలిగారన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు: 124). 1917 రష్యోవిష్టవంలో జార్ చక్రవర్తి పతన వార్త విన్నాక "కొత్తరష్యా" అనే గీతాన్ని భారతి రచించారనీ, ఇది రాయడంలో ప్రజల పెక్షం వహించిన కవిగా కన్పించారనే ఆభిప్రాయాన్ని వ్యక్తీకరించారు. నిరంకుశత్వంపై ప్రజలు తిరగబడి పోరాటం చేశాక, హిరణ్య కళిపుడు వలే జార్ చక్రవర్తి నాశనమయ్యాడనీ, "పీడించే జార్ పాలన పిశాచననం ఆత్మాంతం" వంటి కవితా పంక్తులతో పెల్లుబిడిందన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు: 125) అభ్యుదయ భావాలు సుబ్రహ్మణ్య భారతిలో వ్యక్తమైన వాటిని అనువర్తిత, కవిజీవిత సమన్వయ విమర్శ చేస్తూనే, మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని కొనసాగించారు.

"మమమలంటే ఎవ్వరోయ్?" అనే వ్యాసంలో ఆరుద్ర చారిత్రకభౌతిక వాదమొకటే మానవ చరిత్ర పట్ల పరియైన దోహదాకారి అవుతుంది" అని చెప్పి (ప్ర.ప్ర.పు: 129), రావూరి భరద్వాజ రచనల్లో శాస్త్రీయ సామ్యవాద చింతనను విశ్లేషించారు (ప్ర.ప్ర.పు: 130). "మార్క్సిస్టు ముందే విఫలమైన కమ్యూనిజం ప్రయోగాలు" వ్యాసంలో పెయింట్ పైమన్, జార్జి రిస్లే, వోయస్ వంటి వారు సామ్యవాద సంఘాలను స్థాపించినా, శాస్త్రీయ సామ్యవాదంపై ఆధారపడక పోవడమే కారణమని, మార్క్సి, ఎంగెల్స్ ప్రకటించిన సైంటిఫిక్ సోషలిజాన్ని సోవియట్ యూనియన్ జన వైవాలోమా జయప్రదంగా ఆచరణలోకి తెచ్చారనీ, మార్క్సిజమొక్కటే మానవాళికి మహత్తర శాస్త్రమని అభిప్రాయపడటంలో ఆరుద్రలో మార్క్సిస్టు దృక్పథమే కన్పిస్తుంది. అభ్యుదయరచయితలు ప్రకటించిన మానిఫెస్టోను బ్రిటన్ పరిశోధనల్లో పేకరించాననీ, దాన్ని "ఎప్లవాభి వందనాలలో" (ప్ర.ప్ర.పు: 161) పాఠకుల ముందు పెడుతున్నానడంలో వైయక్తికంగా కూడా మార్క్సిస్టు ఆరుద్ర కన్పిస్తున్నారు. సజాకలనా, సగతివాదులూ సమసమాజ నిర్మాణానికి పాటుపడాల్సిన అవశ్యకతను విమర్శనాత్మకంగా వివరించగలిగారు.

3.7. గుడిలో పెక్స్ - చారిత్రక విమర్శ:

డి.డి. కోశాంబి, రామల్లాథాపర్ వంటి మేధావులు మనప్రాచీన చరిత్రను మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో అవగాహన చేసుకోవచ్చునో వేర్పారనీ, శాస్త్రీయ సామ్యవాద దృక్పథంతో దేవాలయాల మీద బూతు చొమ్మలెందుకుంటాయో పరిశోధన చేసి రాసిన గ్రంథంగా "గుడిలో పెక్స్" గ్రంథాన్ని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు (గు.ప్ర.పు: 3) ప్రాచీన కాలంలో గుడిలో దేవదాసీ వ్యవస్థ ఉండేది. ఈ వ్యవస్థ ఏర్పడడానికి గల కారణాల్ని అవ్వేషిస్తూ, చారిత్రక, సామాజిక శాస్త్రాలసహాయంతో వేద, పురాణాల్ని ఆధారాలుగా చేసుకొని, అవి కావ్యల్లో ఎలా వర్ణితమయ్యాయో పరిమర్శనాత్మకంగా వివరించారు. వేద్యలకి అప్పరసలకి

గల భేదాన్ని వివరిస్తూ, “అప్పురసలు” వేశ్యలు వంటి వారేననీ, కానీ, వేశ్యలు డబ్బుకోసం వృత్తిగా వ్యధిచారాన్ని కొనసాగిస్తుంటే, అప్పురసలు అశ్వమేథ రాజమాయాగాది కార్యక్రమాల్లోని పుణ్యతంత్రాలే ప్రతిఫలంగా భావించేవారని ఆరుద్ర తెలిపారు. (గు.పె.పు:31) గుడి ఒక పవిత్ర స్థలంగానే కాకుండా, అక్కడే సృష్టి కార్యాలు జరిగేవనీ, అయితే, ఆలయంలో “దివ్య పెక్స్” కే అంకితమయ్యిందనీ (గు.పె.పు:4) అది తర్వాత కాలంలో దేవుడు, దేవతల విగ్రహాల్ని ఒకే చోట కలిపి వారనీ, దాని స్థానం లో ఒక కన్యను “దేవదాసీ” గా మార్చారనీ, ఆమె ఆ దేవాలయ ధర్మకర్తృత్వ మండలి యజమానికి అంకితం కావాలనే (గు.పె.పు:6) ఆచారం మొదలైందన్నారు.

దేవాలయాలలో “అమ్మ” “అయ్య”ల విగ్రహాలవే శయ్యాసవాలపైపడుకోబెట్టి “అలౌకిక శృంగార రసానుభావం” మాత్రమే జరిగేదను కోరాడు. కేవలం విగ్రహాలమూలంగానే కాక, ప్రాణమున్న వ్యక్తులద్వారా ‘లౌకిక శృంగార రసాను భావ భావన’ కూడా జరిగేది. గుడిలో పెక్కు సేవలకోసమే దేవదాసీలను అంకితం చేశారు.

దేవదాసీలు చేవుని వధువుల, రజస్వల కాక ముందే గుడి సేవకోసం ప్రత్యేకించిన అమ్మాయిలతో చేవుని తో పెళ్ళి అయిపోతుంది. పెళ్ళియ్యాక గుడి ఏ రాజా గారి ధర్మ కర్తృత్వంలో ఉండో, ఆయనగారి పడక గదికి వెళ్ళి ఆ దేవవధువు వధువు గారి శయ్యను చేతితో స్పృశించాలి. రాజాగారు ఆమె కళ్ళల్లో కళ్ళు పెట్టి చూస్తారు. ఆ చూపుల కలయిక ఉత్తరోత్తరపిల్ల ఈదేరాక జరిగే అంగ సంగమానికి నాంది. దేవదాసీ పెద్దమనిషి అయ్యాక చేవునితో కాక చేవుని ప్రతివిధి అయిన రాజాతోగాని, ఆలయానికి చెందిన ప్రధాన బ్రాహ్మణునితోగాని ప్రథమ సంయోగం విధిగా జరగాలి. (గు.పె.పు:6).

ఇలాంటివి కేవలం తెలుగు ప్రాంతంలోనే కాకుండా, భారతదేశంలో అనేక దేవాలయాలలో జరిగేసంటూ, పూరీ జగన్నాథ స్వామి ఆలయం, కొప్పేశ్వర స్వామి ఆలయం(గోదావరీ మండలం), పలివెల (తూర్పుగోదావరీ జిల్లా) లో జరిగేవిగా ప్రజలు చెప్పుకొనే కథల్ని ఆరుద్ర ఉదాహరించారు. పూజారులు, ధర్మకర్తృత్వ మండలి వారూ దేవదాసీలను తమ పెక్స్ కార్యానికి ఉపయోగించుకోనేవారని, ప్రజలు గానీ, అధికారులు గానీ, రాజులుగాని నిలదీస్తే ఏవో కథలు చెప్పేవారని, విగ్రహాలతో పూజారులు చెప్పిన మహత్కార్యాలు కన్పించడం వల్ల వాళ్ళు తప్పించుకోనే వారనీ తేల్చారు. అయితే ఆ మహత్కార్యాలు గురించి ఆరుద్ర పుస్తకమైన వ్యాఖ్యలు చేయలేదు.

అత్యంత ప్రాచీన నాగరికతగా పేర్కొంటున్న సింధునాగరికతలో పంటచేం సారాన్ని వృద్ధి చేయడానికి, సైజుకు పంటన బాహుళ్యాన్ని కలిగించడానికి అవరించే పెక్స్, కర్మకాండలలో పవిత్ర వ్యధిచారం ముఖ్యమైన భాగమైందనీ, కాబట్టి దీనిని సింధు నాగరికులు కూడా అవలంబించారని ఈ పవిత్ర వ్యధిచారుణులనే “అప్పురసలు” అనే వారన్నారు (గు.పె.పు:23) ఇటువంటి పెక్స్ కార్యక్రమాలు కేవలం సింధునాగరికతలోనే కాకుండా, అప్పటి సమకాలిక సరదేశ నాగరికతలలోని ఆచారాలు, ఆధారాలు ఈజిప్టు, పానీషియా, అస్సీరియా, కార్టియోకానాన్, పర్షియా దేశాలలో బాబీల్, మొలాక్, బాబ్, అస్సెర్స్ మొదలైన దేవతల ఆరాధనలలో విసరేతమైన పెక్స్ జాతరలు జరిగేవనీ, బాబిల్లోనో కొంత

పరకూ విభృంధ వ్యభిచారం అన్ని తరగతుల స్త్రీలపైనా మైలిట్టాదేవత గౌరవార్థంగా నిధిచే వారన్నారు.(గు.పె.పు:27).

మాతంగిని కూడా పగౌరవంగా 'మాత' అనిపిలుస్తారు. ఊరి మేలుకోవమే ఆమె జీవిస్తుంది. జాతర్లలో ఆమెస్థానం ప్రత్యేకమైంది. ఆమె అమ్మవారికి ప్రతినిధి ఆమెలో అమ్మవారిని జమలు చూసుకుంటారు. వివాహం చేసుకోదు. అలాగని పెక్కు సంబంధాలనుంచి దూరంగా ఉండదు. ఆమె ఎప్పుడూ కన్యే! సవర్ణుల దేవాలయాలు నిర్మితమయ్యాక అంటరానికులాల మతాలకు వాటిల్లో ప్రవేశంలేదు. అందుచేత ఆదిమ ఆచారాలనే పాటించి వానరు కురవటం కోసం, పంటలు, సంతానం పెరగటం కోసం, చేసే ఆరాధనలకు ఒక గణం ఏర్పడింది. ఒక పళ్ళి రాజదాసీలు ఉంటే మరోపళ్ళి దేవదాసీలు సమిష్ట సంక్షేమం కోసం ఉద్భవించారు (గు.పె.పు:72) మాతంగి కన్యలు, మాతమ్మలు, మాతలు అమ్మవారి కొలువులలో మంత్రచర్యలు జరపడంలో ముఖ్యపాత్రను వహిస్తారు, ఇది అత్యంత ప్రాచీనకాలాలనుంచి వస్తున్న పద్ధతే, సమాజం వ్యావసాయిక స్థితి అందుకోవని ముందుకాలాల్లో సంచార జీవనం గడపే ఆటవిక జాతులందరిలో తల్లి పెత్తనమే ఉంటుందనీ, వ్యవసాయాన్ని కవిపెట్టెందీ స్త్రీలేవని ఆరుద్ర అన్నారు (గు.పె.పు:73) వేంతుల్లి పండలానికి ఎన్నెన్ని మంత్రచర్యలు ఆచరించాలో అన్నీ మాతృత్వాధికారం ఉన్న సమాజంలో వే మొదట ఉద్భవించాయి (గు.పె.పు:79) ఇది ఋగ్వేద కాలంలో మంత్రచర్యగా నూరింది, వ్యావసాయిక మంత్ర చర్యలో దీన్ని ఆచరించారు (గు.పె.పు:74), వ్యావసాయిక మంత్ర చర్యలో షేత్రాన్ని పారవంతం చేయడం, లీజాన్ని స్వైర్యం చేయడం అవసరం. భూమాత కడుపు పండడానికి రాష్ట్రమాత కడుపుకూడా పండాలి. దీనికి కుంసాలిక పురోహితానితో పవిత్ర సంభోగం చేయాలి. దీనిని చూపి దేవతలు పృష్టికార్యానికి ఉద్యుక్తులవుతారు. పర్వదేశాలలో ప్రజలు వేల మ తల్లిగానూ, నింగిని తండ్రిగానూ, భావిస్తారు (గు.పె.పు:74).

కమక, పెక్స్ అనేది పృష్టికార్యమనీ, ఉత్పత్తి సంబంధాల్లో ప్రధాన పాత్ర వహిస్తుందనీ పంటకూ, కడుపు పంటకూ స్త్రీపురుషులిద్దరూ ఉండాలని పేర్కొన్నారు ఆరుద్ర (గు.పె.పు: 52).

దేవాలయాలమీద 'భూతు బోమ్మలెందుకుంటాయో, గుడిలో పెక్స్ కార్యాలపరమార్థమేమిటో సంప్రదాయ పండితుల వివరణలనూ పరిశీలించిన ఆరుద్ర, వాటిని ఖండించటం కన్పిస్తుంది. ఆదిమ వామనారాలు పట్టిగ్గా వ్యావసాయిక మంత్ర చర్యలరూపంలో ఉత్పత్తికోసం జరిగితే, కొన్ని ఆచారాలు బహిరంగ మయ్యాయన్నారు (గు.పె.పు:103). చిన్న చిన్న రాళ్ళు చిల్లర దేవులై వాళ్ళకు గుడులు ఏర్పడినప్పుడు శిల్పాలు లేవు. కాని రాజులు పెద్ద అలయాలు నిర్మించడం మొదలు పెట్టాక పురాణ ఇతివృత్తాల్లోని వివిధ దేవతలు కథల మధ్య కామ శిల్పాలు కూడా చోటుచేసుకున్నాయి. సంస్కృత కాల్యాణంలో సంభోగ వర్ణనల ఎటువంటి స్థానాన్ని ఆక్రమించాయో దేవాలయ శిల్పాలలో కామదృశ్యాల చిత్రీకరణ కూడా అలాంటి ప్రామాణ్యాన్ని పొందింది (గు.పె.పు:104) అయితే సంప్రదాయ వాదులు కీంది కారణాల్ని చెప్పారని, వాటిని వివరించారు. (గు.పె.పు:104).

1. ఓంకారంలో ఏలాగైతే సంయోగాన్ని చూడాలో అలాగే ఈ శిల్పంలో ప్రకృతి పురుష శక్తుల సంయోగాన్ని, దైవత్వంలో ఏకత్వాన్ని చూడాలి.
2. ఆధ్యాత్మిక సచ్చిదానందాన్ని ఐహికవిహ్వంతో శిల్పాలు మూచిస్తాయి.
3. భక్తులలోని విషయ వాంఛలను ఈ మిథునాలు రేకిల్లించి వాటిని అధిగమించడానికి తోడ్పడతాయి.
4. ఈ శిల్పాలు ఐహిక జీవితంలోని నృత్య, గీత, ఆలంకరణాది దృశ్యాలను చిత్రించడంతో పాటు మానవ వ్యాపారాలలో భాగమైన శరీర ముఖాన్ని కూడా తెలియజేస్తాయి. కళ దేనినీ విస్మరించదు, విసర్జించదు.
5. దృష్టిదోషాల నుంచి, పిడుగు పాటునుంచి ఈ శిల్పాలు దేవాలయాలను రక్షిస్తాయి.
6. విషయ వాంఛాశక్తులను సైతం ఈ చిత్రాలు గుడికి రప్పిస్తాయి. ఆలయానికి ఏమిషమీడసచ్చిదానం ఉంది కదా!
7. ఈ మిథున శిల్పాలు అజ్ఞానులకు కామశాస్త్ర శిక్షణను ప్రత్యక్ష దృశ్యాలతో ప్రబోధించి జ్ఞానసంతులనం చేస్తాయి.
8. తంత్ర విద్యలలోని మంత్ర చర్యలకు ఇవి మూలమైన యోగ చిత్రీకరణలు.

అయితే వీటిని పాకులు, సంజాయిషీలుగా ఆరుద్ర కొట్టిపారేశారు. (గు.పె.పు:104).

ఇంకా ఇలాంటి వివరణలు ఉన్న కొన్ని గ్రంథాల్ని పేర్కొని వాటిని తార్కికంగా ఎందుకు కాదో విరూపించడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించారు.

మానవ సంతానాన్ని వ్యాపింప జేయడం, వంశాన్ని విస్తరించేయడం అన్నవే అదిమ తంత్రంలక్ష్యాలు. (గు.పె.పు. :105) దేవాలయాలనూ బృహన్నిర్మాణాలుగా రూపొందించిన వాళ్ళంతా రాజ్యధినేతలే, వాళ్ళమతాలూ, అభిమతాలూ, రుచులూ, అభిరుచులూ, ఆ ఆయతనాలలో చోటుచేసుకున్నాయని ఊహించారు (గు.పె.పు : 106). అసంఖ్యాకులైన శిల్పులు వీటిని మలిచారు, ఆగమశాస్త్రాల సకారం వీటిని కట్టారు, ద్రావిడ, వాగర, వేపర రీతులలో నిర్మించిన ఏ దేవాలయాలోనైనా ఉదాత్త పౌరాణిక శిల్పాలతో పాటు కామశిల్పాలు కూడా చోటుచేసుకున్నాయి (గు.పె.పు : 106). అయితే తెలుగు భాషాసమితి వారు ప్రచురించిన విజ్ఞాన పర్వస్వం 14వ పంపుటం "లలితకళలు" అనే పంకలనంలో ఈ మైథున శిల్పాలు గురించి కొంత వివరణ కనిపిస్తుంది.

1. ప్రకృతి పురుషుల సంయోగమే సృజనకు మూలకందం. ఈ సహజ భావం భారతీయ శిల్పార్థో నే కాకుండా, పౌరాణిక మూర్తుల రూపకల్పనం లోనూ కనిపిస్తుంది, అలాంటి భావనే వాఙ్మయం లోనూ విస్తృతంగా ఆలముకొంది, ఇదే భావన వాఙ్మయన కామసూత్రాలకీ ప్రాతిపదిక అయ్యిందనేది పిజ్జాన పర్వస్వం చెప్తుంది. అశ్లేలమైన శిల్పాల గురించి చెప్తూ "అశ్లేలత యగు దానికి దేశకాలాతీతమగు కొరిబిడ్డను దేనినీ నిర్ణయింపజాలము ఈనాడు కొన్ని ప్రాచీన శాతుల యందే కాదు, సభ్యత యందు ఉచ్చమ స్థాయికి చేరుకొని నటుల భావించు కొన్ని సంఘముల స్త్రీ వేషధారణలలో

అర్హభాగము అనాధ్యాదమై ఉండుట చక్కని సంప్రదాయముగా భావింపబడగ, కొన్ని సభ్య నాతులవారు అట్టి వేషమును అల్లాలము గను, అసభ్యము అని నిరసించుట కననగు చున్నది ఇట్టి యెడ ఒక నిశ్చితముగు కొలబద్ధ నిర్ణయించ లేమునుట నువదతము కావున కోణార్కయునగు, తక్కిన చోటులకు కననగు మిథున శిల్పములకు వాని నిర్మాణ కాలపు పాంఘిక పరిసరముల దృష్టితో అర్థము చేసుకుని వానికి రూపమొనగిన శిల్పాల ప్రతిభకు 'బువలకు నిర్దేశించుట మాత్రము సహృదయుల ధర్మము' (వి.స.పు: 175-176) అని వివరించడం కనిపిస్తుంది.

ఈ వివరణలన్నీ సంప్రదాయ సిద్ధమైన సమర్థన రీతులను తెలుసుకోవడానికి ఉపకరిస్తాయి, అయితే ఒక ఆచారం గాని, మంత్ర చర్యగాని అవిర్భవించడానికి సామాజికమైన అవసరాలు ఉంటాయి, సాహిత్యంగాని, కళగాని, శిల్పంగాని, పాంఘిక ప్రయోజన రహితంగా ఆదిలో పుట్టదు (గు.సె.పు: 107) ఆది మండే జనుల ఆచారవ్యవహారాలు నిత్యజీవిత దృశ్యాల చిత్రీకరణ కూడా దేవాలయాలపై జరిగి ఉంటుంది. కొన్ని చారిత్రక కారణాల వల్ల శిల్పాల్లో కామం గణనీయమైన స్థానాన్ని ఏర్పరుచుకుందన్నారు (గు.సె.పు : 111) ఉత్పత్తి విధానంలో ఎన్ని మార్పులు వచ్చినా, ఎంత అభివృద్ధి జరిగినా, ఎంత విజ్ఞానం కలిగినా తొలినాటి ఆచారాలు, ఆస్తులను పట్టి జాతిజనుల్లో ఉండిపోయాయి. భారతదేశంలో ఎన్నో దేవాలయాలు ఉన్నాయి, వాటిలో ఎన్నో కామ శిల్పాలు ఉన్నాయి, అన్నింటినీ గురించే రేఖా మాత్రంగా నైనా చెప్పడం ఒక చిన్న సంపుటంలో సాధ్యం కాదన్నారు ఆరుద్ర (గు.సె.పు. 110). ఆర్యులు భారత దేశానికి రాక ముందు మంచి, వచ్చాక ఈ వ్యవసాయిక మంత్ర చర్య ఆరు బయట జరుగుతూ ఉండేది. యాగశాలలు పరమ పవిత్రమైనవి. కనుక అక్కడే అవి జరిగేవి. యాగశాలలూ క్రమంగా తగ్గిపోయి దేవాలయాలు వచ్చాక వ్యావసాయికమైన పెక్కు చర్యల ప్రామాణ్యములుగా గుడిలోనే చోటుచేసుకున్నాయి, యజ్ఞాలలో యజమాని పత్ని సోమిదమ్మ, సోమిపాని స్థానాన్ని "గుడిపాని" పొందింది. చారిత్రక పరిణామంలో అదిమ పెక్కు మంత్ర చర్యలు గుడిలో ప్రామాణ్యము ప్రతీకల, ప్రతిమల, కామశిల్పాల రూపంలో విశిష్టమయ్యాయని (గు.సె.పు: 81) నిరూపించడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించారు.

డి.డి. కోశాంబి దేవాలయాల దగ్గర ఉండే కొంసు గురించి చారిత్రక ఊహలు చేశారు. సంస్కృతంలో ఈ తలాక్లాన్ని "పుష్కరా" అంటారు, ఇది దేవాలయాల ప్రక్కనే చోటు చేసుకున్నాయి, ఇవి ఓ ప్రత్యేకమైన పద్ధతిలో కట్టేవారు, అక్కడ అపూరపలు అనే నీటి దేవతలు లేదా నీటి మంత్ర గత్తెలు ఉంటారని నమ్మేవారని కోశాంబి చెప్పారు". "భారతచరిత్ర పరిచయవ్యాసాలు" డి.డి.కోశాంబి పురుషులు పుష్కరాల్లో స్నానంచేసి, ఆ యువతులలో పంభోగించే ఆచారం ఉండి ఉండవచ్చునీ, ఇది పునరుత్పత్తి కోసం కొన్ని తాంత్రిక ఆచారాలతో మొదలయి ఉండవచ్చునన్నారు". అంతేకాక, దేవాలయం ఉత్పత్తి కార్యక్రమంలో భారీ పాత్ర నిర్వహించి ఉండవచ్చునన్నారు".

నీటిన్నింటినీ విశ్లేషించినప్పుడు "గుడిలో పెక్కు" గ్రంథంలో చారిత్రకవిమర్శనే ఆరుద్ర మార్పిష్ట విమర్శనా దృక్పథం వివరించడానికి వినియోగించారు. చారిత్రక సమాజ పరిణామ క్రమాన్ని వివరిస్తూ,

చరిత్ర, సమాజ శాస్త్ర, సాహిత్య, సాంకేతిక గ్రంథాలను ఆధారంగా చేసుకొని తన పరిశోధనను విమర్శనాత్మకంగా కొనసాగించారు.

3.8. 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?' - చరిత్ర, తులనాత్మక విమర్శ:

సాధారణ పరిశోధనా గ్రంథమైనప్పటికీ 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?' గ్రంథంలో పరిశోధనకు అంతర్వహించిగా చారిత్రక తులనాత్మక విమర్శను ఆరుద్ర ఉపయోగించుకున్నారు. వివిధ కాలాల్లో వచ్చిన రామాయణాల్లో వచ్చిన మార్పులకు, ఆకాలంలో ఉండే సామాజిక సంబంధాలు కారణం అవుతుంటాయి. వాటిని కాలానుగుణంగా పరిశీలించవచ్చుడే ఆ రామాయణాల్లో ఆ విధమైన మార్పులు కనిపించడానికి కారణాలు స్పష్టమవుతుంటాయి. అందుకనే వాల్మీకి రాసిన రాయాయణం వాటికే రామకథ స్రవారంలో ఉందనీ, అలాంటి కాలపరిస్థితులకు అనుగుణంగా వాల్మీకి ఆ వస్తువుని వర్ణించారనే అభిప్రాయాన్ని ఆరుద్ర వ్యక్తీకరించారు. రా.పి.వి.పు.దీన్ని తన పరిశోధనలో భాగంగానే వివిధ రామాయణాల్ని, వివిధ దేశాల్లో స్రవారంలో ఉన్న రామకథల్ని పోల్చిచూడడం, విశ్లేషించడం అనే రెండు పద్ధతుల్ని అనుసరించారు. 'విమర్శకుడు పోల్చి చూడడం, విశ్లేషించడం అనే రెండు పద్ధతుల్ని వాడుతుంటార'ని విమర్శకులు భావిస్తున్నారు. అంతేకాక చారిత్రక విమర్శను గురించి వివరిస్తూ ముదిగొండ వీరభద్రయ్య చారిత్రక విమర్శలో రచన ఏ సంద్రదాయంలో ప్రభావించింది దాని కాలం ఏమిటి అన్నది ముఖ్యాంశాలుగా ఈ దృష్టితో అధ్యయనం చేసినప్పుడు ఉంటాయన్నారు. కనుకనే ఆరుద్ర రామాయణాల్ని, రామకథల్ని పరిశీలిస్తూ అదేక సామాజిక చారిత్రక పరిస్థితుల్ని విశ్లేషించడం ద్వారా చారిత్రక విమర్శనా దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారని తెలుస్తుంది. జానపద సాహిత్యంలో రామకథ గురించి విశేషంగా వివరించడం ఏసంద్రదాయంలో రామకథ ప్రభవించిందో చెప్పడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించడమే అవుతుంది. ఆరుద్ర చేసిన జానపద పరిశోధన విభాగంలో 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?' అనేది మరింత విపులంగా పరిశీలించడం గమనించవచ్చు.

3.9. "పీఠికలు" - వచనవ్యయ దృష్టి:

ఆరుద్ర, వివిధ రచయితలు, కవులు రాసిన పుస్తకాలకు పీఠికలు రచించారు. వీటిలోనూ ఆరుద్ర విమర్శనా దృక్పథం వెల్లడయ్యే అవకాశం ఉంది. అయితే సర్వ సాధారణంగా పీఠికలు ప్రశంసంతో నిండి ఉంటాయి. తెలిపిన వారికి, తెలిపిన వారే రాసేమాటలు కనుక, ప్రాల్సాహాన్ని అందిస్తూనో, మోహమాటానికో నాలుగు వాక్యాలు రాసేవారు కొంత మంది ఉంటే, అలాంటి వాటికి దూరంగా ఉండే వాళ్ళూ కనిపిస్తుంటారు. అలాంటి వాళ్ళు నిర్మోహమాటంగా తనదైన రోమాపుతోనే పీఠికలు రాస్తుంటారు. అయితే, పీఠిక రాయడానికి అంగీకరించడమే ఆ గ్రంథం పట్లనో, ఆ గ్రంథ విషయం పట్లనో, ఆ గ్రంథకర్త పట్లనో గల అనుబంధం లేదా పరిచయం వల్లనే జరుగుతుంటుంది. కొన్ని సార్లు కొన్ని సంస్థలు సవికల్పకొవి రాయించే పీఠికలు ఉంటాయి. ఇటువంటి గ్రంథాలు, రచయితలు ఆ కాలానికి పక్షపాతం లేక సోపటం వంటి కారణాల వల్ల విషేష పాతంగా, విమర్శనాత్మక పీఠిక

మొదట అవకాశం ఉంటుంది. ఆరుద్ర ఇటువంటి వాటికి సుదీర్ఘమైన పీఠికలు రాయడం కన్పిస్తుంది. ముచ్చటపడి రచించిన “రాధికా పాఠ్యవచనం” కావ్యానికి రాసిన పీఠిక ఈ కోవకి చెందుతుంది”.

పదయుత జీవించి ఉండగా రాసిన పీఠికకూ మరణించిన తర్వాత రాసే పీఠికకూ చాలా వ్యత్యాసాలు కన్పించే అవకాశాలు ఉన్నాయి. ఇటువంటి భిన్న రకాలైన పరిస్థితుల్లో ఆరుద్ర పీఠికలు రచించడం స్వల్ప దృక్పథ ప్రతిఫలనకు అవకాశాలు ఎక్కినగానే కన్పిస్తున్నాయి. ఎల్లోరా రాసిన “జానపద సాహిత్యం” గ్రంథానికి సుదీర్ఘమైన పీఠిక రాస్తూ “ఇది ఒక ప్రణాళిక వేసుకొని ప్రయత్నపూర్వకంగా రాసిన పాఠ్యగ్రంథం కాదు. ఏదితోస్తే అది, ఎలాతోస్తే, అలాగు, ఎప్పుడు తోస్తే అప్పుడు రాసినవి. ప్రకరణాలు చేసి వైరుష్యం, వైవిధ్యం, భిన్నత్వంలో ఏకత్వం చూపిస్తే గ్రంథమనీ, జానపద సాహిత్యంపై పరిశోధనలు చేసి విద్యార్థులు చూడక తప్పని గ్రంథమే” అన్నారు”. ప్రణాళిక లేకపోవడం, ఎలాతోస్తే అలా రాయడం గ్రంథరచనలో, ముఖ్యంగా పరిశోధన గ్రంథ రచనలో పరిణామాలే ఆరుద్ర విమర్శ సూచనామాత్రంగా ఇక్కడ కన్పిస్తుంది. కానీ, దాన్ని తెలివిగా చెప్తూ ‘పరిశోధక విద్యార్థులు చూడక తప్పని గ్రంథమే’ అన్నారు గానీ, ‘తప్పనిసరిగా చూడాలవలెదు’. అంటే సామగ్రి సేకరణకు బాగా ఉపయుక్తమయ్యే గ్రంథమనే విమర్శకూడా ఉంది. గ్రంథ విశ్లేషణ చేస్తూ, గ్రంథంలో పేర్కొన్న “అప్పగింతలు” చీర్షిక మ ఉదాహరించి, దానిపై తన వ్యాఖ్యానాన్నీ, నిర్ణయాన్నీ ఆరుద్ర ప్రకటించారు”.

“పాటలేనిదే బ్రతుకే లేదా అనిపిస్తుంది! లేచింది మొదలు పడుకొనే వరకూ... శ్రామికులు ఏమనిచేస్తున్నా పాటలేనిదే చేయరు..” ఇలా కొనసాగిన ఒక పేరాను ఉదాహరించిన తర్వాత, ఆరుద్ర తన నిర్ణయాన్ని ఇలా ప్రకటించారు. “ఇందులో పవిత్ర పాటకూ గల పంబంధాలను చర్చించే మౌలిక జిజ్ఞాస ఉంది. ఈ భావాంకురం మొలకెత్తితే శాస్త్రీయ సామ్యవాద దృష్టితో మొత్తం జానపద సాహిత్యాన్ని అవగాహన చేసుకొనే అవకాశాలు తప్పకుండా ఉంటాయి. క్రమంలో కూడుకొన్న వివ్యాపారమైనా చూటికోసమే. అందుకే ఉత్తరోత్తరా కోటివిద్యలూ కూటి కొరకే అవసరమయ్యాయి. అన్ని కళలూ ఆదిలో ఆహారోత్పత్తి, కోసమే ఉద్భవించాయి...” అంటూ మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథంలో పీఠికను కొనసాగించటం విశేషం!

పతాభి ప్రచురించిన “కయితవాదయుత” కవితా సంకలనానికి పీఠికరాస్తూ ఆరుద్ర, పదవ పద్యాలనే చుట్టూ కర్తలతో పద్యాల వడుం విరగొట్టే అహంభావ కవిగానే పతాభి మిగిలిపోయాడుగానీ, కొన్ని కవితల్లో ఏదో ఒక మాత్రాఛందస్సును ఉపయోగించాడన్నారు! శాంతి వేతనంలో చదువుకోనేటప్పుడు రసీంద్రుని ప్రభావానికి లోనై అంత్యప్రాసలతో మాత్రాఛందస్సులో కవిత్వం రాశాడనీ, వాటిలో కొన్నింటిని సోదాహరణంగా వివరిస్తూ ప్రబంధాలలో రగడలు వాడే చోట్ల విధిగా అంత్యప్రాసలు పాటించే ఛందోసంప్రదాయాన్ని గుర్తుచేసి, మొదట అష్ట విధనాయిక లక్షణాలకు కావ్యరూపం ఇచ్చే ఏనిమిది కవితల్లో, పదేసి పాదాలు ఒక ఖండంగా ఏనిమిది రచనలలోనూ కవబడుతుందని ఆ పదిపాదాలలో రకరకాలుగా అంత్యప్రాసలను పతాభి పాటించాడనీ, ఒకదానిలో వాడిన క్రమంలో ఇంకొకటి వాడలేదని, వాటిని వివరించారు అంతేకాక, పతాభి పెట్టుకున్న ఈ వివిధ నియమాలు విశ్లేషించి చూస్తే ముందుగా ఎంత పథకం వేసుకొని పరిశోధనలు ప్రారంభించాడో తెలుస్తుందనీ, ఈ ఖండికల్లో

గం అంత్యప్రాస వియమాలను కూలంకూషంగా పరిశీలించడం అవసరమన్నారు. అంతే కాకుండా, పతాభి ప్రభావం తవపై గాఢంగా పడిందనీ ఆరుద్ర ఒప్పుకున్నారు. ఇది ఆరుద్ర రాసిన "ఛందావిహంగాలు" ఖండకావ్యంలో స్పష్టంగా కనిపిస్తుందనీ ఈ పీఠికలోనే చెప్పుకున్నారు. ఈ సందర్భంలోనే శ్రీ శ్రీపై అబ్బురివారి ప్రభావం, శ్రీ శ్రీ ప్రభావం తవపై పడటం, దాని నుండి తప్పించుకోవాదానికి పతాభి ముద్రకు లోమకావడం జరిగిందన్నారు. పతాభి కూడా విశ్వనాథ వారి "కన్నెరసాని" ప్రభావం కనిపిస్తుందనీ, కొన్నింటిలో శ్రీ శ్రీ ప్రభావంకూడా పతాభిపై ఉందని సాదాపాదాలంగా నిరూపిస్తు పరిశోధన వ్యాసాన్ని తంపించే తులనాత్మక విమర్శనా దృక్పథాన్ని ఈ పీఠికలో కొనసాగించారు. ఆరుద్ర తులనాత్మక విమర్శనాత్మక పరిశోధనా దృక్పథాన్ని పట్టిచే చల్లని పీఠికగా దీన్ని చెప్పుకోవచ్చు.

మాతల పాటి గంగాధరం గారి "వెలుగుబోక" కవితాసంపుటికి పీఠిక రాస్తూ ఆరుద్ర, కవి అభ్యుదయ సంతానం వివరిస్తూనే, తెలుగు సాహిత్యాన్ని చిరునమీష చేసి, గంగాధరం కవిత్యం అభ్యుదయ కవిత్యానికి చెందుతుందనీ, బతుకుకోసం, ప్రగతికోసం, ఆరవి వెలుగుకోసం సమరం చేస్తుంటారనీ, ఆ బాటలోనే కవి సయవిస్తున్నాడంటూ, అభ్యుదయ భోరణి ప్రోత్సహించేటట్లు రాశారు. ముదిగొండ వీరభద్రమూర్తి వర్ణించిన "పందేమాతరం" (ప్రౌఢతంత్ర్యద్యమ చరిత్ర (1860-1906) కు ఆరుద్ర తన అభిప్రాయాన్ని తెలుపుతూ "ఇదినేను సంపూర్ణంగా చదవలేదు. ఇందులో 'ఇంగ్లండు ఖండం' అనే భాగాన్ని మాత్రమే నాకు కవిగారు ఇచ్చారు. ఆయన ఉద్దేశంలో 'అన్నమంతా చూడాలా ఒక మెతుకు చూస్తే చాలదా అన్నట్లు నాకు ఇచ్చి నట్లున్నారు. సంపూర్ణ కావ్యం చదవందే పరిపూర్ణ మైన అభిప్రాయం ప్రకటించటం నా అభిమతం కాదు. అయినా ఒకానొక పర్వం నా చేతికిస్తూ శ్రీమూర్తి గారు చెప్పిన కొన్ని విషయాలవల్ల ఈ పర్వంలోని కృషి నాకర్థమైంది. ఆంధ్ర దేశపు ఆరుగురిపై కూర్చుని, ఊహగానంలో ఈయన ఇంగ్లాండు ను వర్ణించలేదు. కథాకాలంలాటి ఇంగ్లాండును కన్నులారా చూసి కథకు కావలసినంత కవిత్యాన్ని వాడుకొంటూ కథనం చేశాడేయన 'పదంలో ఆరుద్ర వ్యక్తిత్వం, దృక్పథం స్పష్టమవుతుంది'. కావ్యానికి అభిప్రాయం రాయాలంటే మొహమాటాలు కంటే, చిత్తశుద్ధి అవసరమనేది దీనిలో వ్యక్తంచేశారు. ఒక పర్వాన్ని చదివినా, కొంతమంది స్థావరాలక న్యాయంగా "ఇంగ్లండు" ఖండాన్ని పరిశీలిస్తున్నానంటూ, దానిలోని సాగమని చెప్పి, వాటిని కావ్యానికంతటినీ అనువర్తించే అవకాశం ఉన్నా నిష్పక్షపాతంగా, వాస్తవానికి అవకాశాన్ని కల్గించే అభిప్రాయాన్ని ఆరుద్ర వ్యక్తంచేశారు.

ఇంకా చాలామంది పుస్తకాలకు ఆరుద్ర పీఠికలు రాశారు. దాశరథి (కవితాపుష్పకం) గుంటూరు శేషేంద్ర శర్మ (ఋతుఘాస) నాగభైరవకోటేశ్వరరావు (ఒయాపి) పంటి కపుల కవిత్యాన్ని పీఠికల్లో వివరించారు. 'మార్గ శీర్ష' ద్వయాశాస్త్రాలు కలిపి ప్రచురించిన "పవనాధిలో వ్యగతాలు" "కవితా సంకలనానికి పీఠిక రాస్తూ ఆరుద్ర" "కొన్ని పీఠికలు విధిలేక రాయాలి, కొన్ని విధి గాభావించి

లాయాలన్నారు. ఇది రెండో కోవలోనిది" అన్నారు". ఏమాత్రం ప్రగతి దృక్పథం గల రచయిత అయినా నిశ్శబ్దాన్ని భరించలేడు, నిశీధాన్ని వరించలేడు. అందుకేలేస్తాడు అని తన దృక్పథాన్ని కొంతవరకూ ఆరుద్ర బయట పెట్టారు. ఇద్దరు కవుల్ని మెచ్చుకుంటూ, మివీకతల్ని వర్ణించడానికి కొంత ప్రత్యేకమైన నేర్పుచూపించ వలసివ ప్రక్రియ గా చెప్పి, కొనమెరుపు, కొనములుపు కావాలనీ, అఖరి పాదం చదవగానే 'అహోబాగుంది' అనిపించగలగాలనీ, మార్గశీర్ష నరిణితి వైపు వయనిస్తూ ఉంటే, ద్వ.వా.శాస్త్రి ప్రస్తుటత్వం అలవర్చు కొంటున్నట్లుండని ఇద్దరినీ వొప్పించకుండానే ఇరువురిలో గల కవితా ప్రతిభను సజంపిస్తూనే, ఇద్దరూ ఇంకా మంచి సంకలనాలు ముమ్మందు తీసుకోని వస్తారని అభిప్రాయాన్ని అన్నారు. ఈ పీఠికలో ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని పట్టే అంశాలు మూడు కనిపిస్తున్నాయి

- (i) ప్రగతి భావాలున్న వాటిని ప్రోత్సహించటం,
- (ii) కవిత్వంలో ఉండే సామాజిక స్పృహను విశ్లేషిస్తూనే, కవిత్వం లక్షణాన్ని గుర్తిస్తూ ఆప్రక్రియ గౌరవాన్ని కాపాడమని ప్రబోధించడం
- (iii). విమర్శకుడిలో ప్రధానంగా ఉండాలైన నిర్మమమత, సహృదయతలను పాటించడం వల్లనే చెప్పవలసింది వొప్పించకుండా తెలియజేయగలిగారు. పీఠికలు ఏప్లితితో రాయాలివస్తుందో కూడ దీని ప్రారంభంలోనే రాయడం వల్ల కొన్ని మెహమాటంతో రాయవలసి వస్తుందనీ చెప్తున్నారు.

ఇంతవరకూ ఆరుద్ర రాసిన పీఠికల విశ్లేషణలు అన్నీ, సమకాలీన కవుల, కావ్యాల, సంకలనాలకో, సంపుటిలకో చెందినవై ఉన్నాయి. ఇప్పుడు ప్రాచీన సాహిత్యంలో, ఆ రచయిత్రు ప్రస్తుతం లేకపోయి, ఆ కావ్యానికి 'పీఠిక' రాయాలి వచ్చి వప్పుడు ఆరుద్ర ప్రదర్శించిన విమర్శనా వైచిత్ర్యాన్ని తెలుసుకోవడానికి వీలుగా ఈ పరిశీలన గమనించవచ్చు.

ముద్దపళని రచించిన "రాధికా సాంతవనం" (దీనికే 'ఇలాదేవీయం' అనే మరో పేరుకూడా ఉంది.) చిలకమర్తి లక్ష్మీ నరసింహం 'గణపతి' నవలకు ఆరుద్ర పీఠికల్నిరాశారు. వీటిలో ముద్దపళని రచించిన 'రాధికా సాంతవనం' కావ్యానికి చక్కని కావ్య విమర్శనాత్మక పీఠికను ఆరుద్ర రచించారు.

'రాధికా సాంతవనం' లో ఉన్న కథను సంక్షిప్తంగా వివరించి, ముద్దపళని కవితా విశేషాల్ని సవివరంగా వివరిస్తూ "ఈ కావ్యంలో గొప్ప కవిత్వధోరణులుగానీ, విశేష చమత్కారాలు గానీ కనబడకపోవచ్చును. గానీ, సమకాలిక కవుల శబ్దాడంబరం వైపుణ్యాలు, ఆ లోపాల సాపాటు కూడా కనబడుచు. ముద్దు పళనిలో వున్నగొప్ప మగుణం పాత్ర చిత్రణ, వాళ్ల మానసిక భావాలు, సంభాషణలద్వారా, వాళ్ళ స్వగతాల ద్వారా బయట పెడుతుందిగాని తాను కథనం చేయడు. మధ్యలో జొరబడి అవనవర వ్యాఖ్యానాలు చెయ్యడు" అని పాత్రల్ని సోషించడాన్ని కవి తీసుకోవాల్సిన మోహకువుల్ని మెచ్చుకుని, కవయిత్రు రచనా వైపుణ్యం పట్ల ఆసక్తిని పెంచారు, కావ్యంలో గుణం కన్నా కవయిత్రు కులానికి ప్రాముఖ్యం ఇవ్వడం తగని పని అనీ, మనపూర్వులు ఆ దృష్టితోనే చిన్న చూపు చూడడం పరైంది

కాదన్నారు ఆరుద్ర¹ తరచు వీరిలోని వేశ్య 'తంజ నాయక', పెంచుకున్న అమ్మాయి 'ముద్దుపళని' అని చెప్పు, దక్షిణాదిని 'పళని' అనేక్షేత్రంలో కుమారస్వామి ఆలయం ప్రసిద్ధమైంది, అపేరే అమెకు పేరు పెట్టారు, పిల్లల పేరుముందు 'ముద్దు' అనే అస్థ్యాయ సూచిక పదం పెట్టడం సర్వసాధారణం కనుక, 'ముద్దుపళని' అనే పేరు వచ్చిందన్నారు² అమె సాహిత్యవిద్యా విశారద అయ్యి, కవన, లలిత కళా వైభవాన్ని సంతరించుకొని, మహారాష్ట్రరాజు ప్రతాపసింహుడుకోరుకొనేటంత కీర్తిని సంపాదించుకోవటంవల్లనే ముద్దుపళనిని ఆరాజు ఆదరించ గంగాదని అమె జీవితాన్ని సరిచయంచేశారు.

ముద్దు పళని రాసిన 'రాధికా సాంత్యనం' లో గల కొన్ని బూతు పద్యాలవల్ల విశేషించిన సంఘటన ప్రస్తావించి, కందుకూరి వీరేశలింగం వంటి వారు ఈ కావ్యంలో గల బూతు పద్యాల వల్ల స్త్రీలు విసదగిన పద్యాలు కాదనడాన్నీ, ఆ అభిప్రాయాన్ని ఖండిస్తూ బెంగుళూరు నాగరత్నం ఇచ్చిన సమాధానాన్ని కూడా పేర్కొని, ప్రకాశం పంతులు ప్రభుత్వంలో విశేషాన్ని తొలగించిన చారిత్రక యధార్థాల్ని కూడా ఈ పీఠికలు వివరించారు³. తెలుగు సాహిత్యంలో ఈ ఇతివృత్తంతో వచ్చిన కావ్యాల్ని, కవుల్ని ప్రస్తావించి, కొన్ని కావ్యాల్లో గల పద్యాల పోలికలు ముద్దుపళని 'రాధికా సాంత్యనం'లో కన్పించడాన్ని, అమె చదువును తెలియజేస్తాయే గాని ఘనతను తగ్గించవచ్చారో⁴.

మన తెలుగు సాహిత్యంలో 'రాధ' ఇతివృత్తంతో వచ్చిన కావ్యాల్ని చూస్తే చాలావచ్చాయి. వాటిలో ప్రముఖంగా చెప్పుకోదగినవి ముద్దుపళనికి పూర్వవేది లింగవనంఖి తిరుకావమయ్య. 'సత్యభామాసాంత్యనం'; చింతలపూడి ఎల్లన్న 'రాధామూర్ధవం'; ధరణిదేవుల రామయ్య 'దళావతార చరిత్ర'; (దీనిలోనూ రాధాకథ ఉంది); వెలిదిండ్ల వెంకటపతి; 'రాధామూర్ధవ సంవాదం' వంటివెన్నో రాధా-కృష్ణల ఇతివృత్తంతో వచ్చిన కావ్యాలు. అయినా ముద్దుపళని మళ్ళీ రాధాకృష్ణల ప్రణయాన్ని వర్ణించి కావ్యం రాస్తే, ఎంతగొప్పగా ఉంటే ఆదరిస్తారో తెలిపిన ప్రజ్ఞాపంతురాలు కనుకనే, వైపుకొనతమ ప్రదర్శించారన్నారు. ఆరుద్ర రాసిన ఒక చిన్న విశ్లేషణాత్మక పరిశోధన వ్యాసం వలే కొసాగిన పీఠికగా దీన్ని చెప్పవచ్చు.

పీఠికల్లో ఆరుద్ర విమర్శను కింది అంశాలుగా వివరించడానికి అవకాశం ఉంది.

1. ఆత్మాశ్రయంగా వివరిస్తూ, వైయక్తికానుభవాల్ని చెప్పడం.
2. రచయితను సరిచయం చేయడం.
3. కావ్యాన్ని సమీక్షిస్తూ శిల్పసౌందర్యం, కావ్యవస్తువులో భాగంగా ఉండి కళ కళకోసమే కాకుండా, ప్రజల కోసం పాటుపడేలా ఉండాలనే దృక్పథాన్ని వ్యక్తంచేయడం. ప్రగతిశీల భావాల్ని ఆహ్వానించి, సామాజిక దృక్పథాన్ని పెంపొందించే దిశగా కవిని సయనించేటట్లు ఉత్తేజితం చేయటం.
4. కవికాలాన్ని, కావ్యవస్తు కాలాన్ని నిర్ణయించడానికి ప్రయత్నించడం.
5. కావ్యహృదయాన్ని సరళమైన వాక్యాల్లో వివరించి, ఆ కావ్యాన్ని చదివే ఉత్సుకతను కలిగిస్తూ సమన్వయ దృష్టిని ప్రదర్శించడం.

6. కావ్యంలో ఉండే వస్తువు, అలాంటి వస్తువుకి దగ్గరలో ఉండే కావ్యాల్ని స్రయోగాన్ని సందర్భానితంగా వివరించడం.
7. కావ్యాన్ని సంపూర్ణం గా చదివిన తర్వాతనే అభిప్రాయాన్ని రాయడానికి స్రయత్నించడం, అలాకానప్పుడు ఆ విషయం పుస్తకంవేయడం.
8. రచయితను ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ నిరాశ పర్చేలా వ్యాఖ్యానించకుండా, సహృదయతతో, పాకుమార్వంగా సూచనల్ని అందించే చక్కని శైలిని స్రయోగించడం.
9. విధితేక పీఠికలు రాసినా, ఆ విషయాన్ని వ్యంగ్యంగా విశదీకరించే చక్కని భాషాప్రాధిమ్యం స్రదర్శించడం.
10. కవిసమకాలికుడైనా, జీవించినా/ మరణించినా చెప్పదలిచిన అభిప్రాయాల్ని పుస్తకంగా అభివ్యక్తి కరించడం.

ఇవన్నీ ఆరుద్ర పీఠికల్లో కన్పించే అంశాలు. భాషా, ఛందోస్రయోగాల్ని వివరించడం కూడా ఆరుద్ర పీఠికల్లో కన్పించే ఇంకో అంశం. అయితే వీటన్నింటినీ కేవలం పరిచయ వాక్యాలుగానో, విరు సమీక్షలుగానో కాకుండా, విమర్శను పరిశోధన స్థాయిలో కొనసాగించే పుజవాత్మకతను స్రదర్శించడం ఆరుద్ర పీఠికల్లో గొప్పతనం!

3.10. విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర:

వివిధ వ్యాసాలూ, గ్రంథాల్ని పరిశీలించినప్పుడు 'విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర' వివిధ విమర్శ పద్ధతులను పాటించినా, ప్రధానంగా మార్క్సిస్టు విమర్శకుడుగానే పుస్తకమవుతున్నారు. మార్క్సిస్టు విమర్శను చేసినా, సంయమనాన్ని, సహృదయతనూ, నిర్మమత స్రకటించిన ఆరుద్ర శ్రీశ్రీ విషయానికొచ్చేసరికి రెండు రకాలుగా విమర్శను కొనసాగించారు, విభేదాలు రాకముందు ఒక విధంగానూ, వ్యక్తిగత విభేదాలు వచ్చిన తర్వాత మరొక రకంగానూ శ్రీశ్రీ రచనల్ని విమర్శించడం వల్ల 'విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర' లో కొన్ని లోపాలున్నాయని చెప్పకతప్పలేదు. శ్రీశ్రీ విషయంలో ఆరుద్ర విమర్శలో కొన్ని లోపాలున్నప్పటికీ, మిగిలిన అన్ని రచనల్ని చారిత్రక, కవి జీవిత అనువర్తిత విమర్శను కూడా అనుసరించడం, భాషాశాస్త్ర విషయంలో శాస్త్రీయ దృక్పథాన్ని స్రదర్శించడం వంటినన్ని విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర స్థానాన్ని తెల్పుతున్నాయి. గుడిలో పెక్కి, కవ్యాశుల్కం వంటివాటిని విశ్లేషించినప్పుడు విమర్శలో పరిశోధనాంశాల్ని చేర్చి పరిశోధక విమర్శకుడిగా ఒక విశిష్టస్థానాన్ని పొందగలిగారు. అయితే, విమర్శలో మాత్రమే కాకుండా పరిశోధనతోనూ పుజవాత్మకతను స్రదర్శిస్తూనే పరిశోధకుడుగా ఒక విశిష్టస్థానాన్నెలా పొందగలిగారో తరువాత అధ్యాయాల్లో అధ్యయనం కొనసాగుతుంది.

సూచికలు (Referances)

1. సంజీవమ్మ, *పాహిత్య ఎదుర్కొన్న చూర్మిస్తు దృక్పథం* (వ్యా), (సం) తుమ్మల వెంకట్రామయ్య, అభ్యుదయ-నిమగ్న విశేష సంచిక-1980, అగస్త్య, అరసం: ప్ర.ప్ర.?, పు.34.
2. Mudigonda Veerabhadraiah, *MAJOR CRITICS OF MODERN TELUGU LITERATURE*, Pallavi Publications : Vijayawada, First Edition, 1998, p.29,31.
3. ముదిగొండ వీరభద్రయ్య, *ఎదుర్కొన్న చూర్మిస్తు చూర్మిస్తు*, తెలుగు అకాడమి ప్రచురణ: హైదరాబాదు, ప్ర.ము.1990, పు.74.
4. అదే.పు.94.
5. సంజీవమ్మ.పు.33-41.
6. ఎన్.గోపి. *ప్రజాకవి వేదాన*, ఎన్.అరసం ప్రచురణ: హైదరాబాదు. ప్ర.ము.1980, ద్వ.ము.1992, పు.224.
7. అదే.పు.240.
8. అదే.పు.347.
9. అదే.పు.354.
10. జ్వలాముఖి, *పాహిత్య ఎదుర్కొన్న చూర్మిస్తు చూర్మిస్తు* (వ్యా), (సం) కె.కె.రంగనాథాచార్యులు, తెలుగులో తొలి సమాజ కవులు, ఆంధ్ర సాహిత్య పరిషత్తు ప్రచురణ : హైదరాబాదు, ప్ర.ము.1983, పు.104,113.
11. అదే.పు.116.
12. అదే.పు.117.
13. అదే.పు.118,119.
14. కె.కె.రంగనాథాచార్యులు, *పాహిత్య ఎదుర్కొన్న చూర్మిస్తు చూర్మిస్తు*, తెలుగులో తొలి సమాజ కవులు, ప్ర.ము.1983, ఆంధ్ర సాహిత్య పరిషత్తు ప్రచురణ : హైదరాబాదు, పు.xxxvi-xxxviii.
15. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, *ఆంధ్ర పాహిత్య ఎదుర్కొన్న చూర్మిస్తు - ఆంధ్ర ప్రభావం* పు.149.

16. శ్రీ శ్రీ, *మన గురజాడ*, (కూర్పు) చరిసాని ప్రసాద్, విరసం ప్రచురణ : విశాఖపట్టణం, 1988, పు.22,62.
17. అదే.పు.56.
18. కేతవరపు వెంకట్రావు, *కన్యాశుల్కం-చారిత్రకనేపథ్యం* (వ్యా) (సం)నిర్మలావంద ప్రజాసాహితీ, కన్యా శుల్కం ప్రదర్శన శత జయంతి ప్రత్యేక సంచిక - ఆగస్టు, 1992, పు.115.
19. పి.నారాయణరెడ్డి, *ఆధునికాంధ్ర కవిత్వము-సంప్రదాయములు : ప్రయోగములు*, పు.206.
20. ఆరుద్ర, *వయోగ్ర ఆంధ్ర పాహిత్యం* (11వ సంపుటి) పు.ము, పు.225,226.
21. పి.నారాయణరెడ్డి, *ఆధునికాంధ్ర కవిత్వము-సంప్రదాయములు : ప్రయోగములు*, పు.586.
22. శ్రీ శ్రీ, *మన గురజాడ*, పు.60.
23. పి.నారాయణ రెడ్డి, పు.246.
24. మరువాడ రాజేశ్వరరావు, *గురజాడ మార్క్సిస్టు దృష్టి* (వ్యా), ప్రజాసాహితీ- ఆగస్టు-1992, పు.136.
25. సోమయాజుల వెంకట రామమూర్తి, (సం.లు)మొదలి వాగభూషణ శర్మ, ఏలూకూరి ప్రసాద్, *కన్యాశుల్కం నూరేళ్ళ వయోలోచనం* పు.310.
26. కేతవరపు రామకోటశాస్త్రి , *కన్యాశుల్కం-నూరేళ్ళ వయోలోచనం* పు.393.
27. ఎం.గంగప్ప, *కన్యాశుల్కం-నూరేళ్ళ వయోలోచనం* పు.335,336.
28. ఆర్వీయార్, *భగవద్గీత-మార్క్సిజం* విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ : హైదరాబాదు, జూలై,2002, పు.62.
29. శ్రీ శ్రీ *మహాప్రస్థానం* (క.సం.), 1940, (కూర్పు) చరిసాని ప్రసాద్, 1999, విజ్ఞన రచయితల సంఘం, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ ప్రచురణ : విశాఖ పట్టణం, పు.65.
30. శ్రీశ్రీకి *ఆరుద్ర జాబు* (లేఖ) ఆరుద్ర అభివందన సంచిక, (సం) డి. ఎస్. ఆర్.కృష్ణ, ఆరుద్ర పత్రి పూర్తి ఉత్సవ సంఘం, మదరాసు, 1985,పు.102.
- 31.. ఎల్. సంగయ్య, పు.3.

32. పి.నారాయణరెడ్డి, పు.535.
33. రామమోహనరావు, *తెలుగు కవిత్వా వికాసం*(1947-1980), ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ : హైదరాబాదు, 1982, పు.234.
34. *ఆరుద్ర అభిప్రాయం*, చల్లా రాధాకృష్ణ శర్మ న్యాయం కమ్మని కలం చిత్రాలు ఆరుద్ర అభినందన పంచిక, పు.5.
35. పి.నారాయణరెడ్డి, పు.535.
- 36., ఆరుద్ర, పినివారి-పామిశ్యామనిషత్, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ : హైదరాబాదు, ప్ర.ము.1987, ద్వ.ము.1990, పు.24.
37. శ్రీశ్రీ *మహాప్రస్థానం* - 1999, పు.84.
38. ఎస్వీ. సత్యనారాయణ, *రేఖాచిత్రాలు*, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ అభ్యుదయ రచయితల సంఘం : హైదరాబాదు, 1987, పు.7.
39. కె.వి.యార్, *కవిపుంగవులు* (న్యాయ), ఆరుద్ర అభినందన పంచిక, పు.61.
40. దాశరథి *అభిప్రాయం*, *ఆరుద్ర అభినందన పంచిక*, పు.62.
41. ఎస్వీ. సత్యనారాయణ, *రేఖాచిత్రాలు*, పు.8.
42. పురాణం సుబ్రహ్మణ్య శర్మ, *ఆరుద్ర అభినందన పంచిక*, పు.124.
43. డి.డి.కోశాంబి, *భారత చరిత్ర-పరిచయ వ్యాసాలు*, (అను) వి.రామకృష్ణ, హైదరాబాదు బుక్ ట్రస్ట్ ప్రచురణ : హైదరాబాదు. ప్ర.ము.1986, రెం.ము.1996, పు.26-27
44. అదే.పు.26.
45. అదే.పు.28.
46. ముదిగొండ వీరభద్రయ్య, *విమర్శ మౌలిక లక్షణాలు*, పు.4.
47. అదే.పు.92.
48. ఆరుద్ర *ప్రవేశిక (పీ)*, *మమద్వపతని-రాధికా పాంత్వనం*, ఎమెస్కో ప్రచురణ: విజయవాడ, 1997, పు. 9-20
49. ఆరుద్ర-*పంచోప కారణం* (పీ), ఎల్లార-జానపద సాహిత్యం, దీప్తి పబ్లికేషన్స్ : హైదరాబాదు, 1982, పు.19-20

1982, పు.19-20

50. అదే. పు.21.

51. ఆరుద్ర, *గోరంత కృతజ్ఞత*, (పి), పలాభి-కవిత వాదయిత, వర్ధమాన సమాజం ప్రచురణ: వెంగళురు, పు.1.

52. అదే.పు.4.

53. అదే.పు.7

54. అదే.పు.8.

55. ఆరుద్ర, *హావబొంపు*, (పి), మాతంపాటి గంగాధరం-వెలుగులోకి (క.సం.) ఎప్పి. పబ్లికేషన్స్, మద్రాసు, మొ.ప్ర.1974.పు.9.

56. ఆరుద్ర *పీఠిక, యుదిగొండ వీరభద్రమూర్తి-వందేమాతరం* (స్వాతంత్ర్యోద్యమ చరిత్ర 1860-1906), ఆంధ్ర పాఠస్వత పరిషత్తు ప్రచురణ: హైదరాబాదు, మొ.ప్ర.1977, పు.88.

57. ఆరుద్ర, *శుభాకాంక్షలు*, (పి) *యోగశీర్ష*, ద్వా.నా.శాస్త్రి-మహాభిలో ప్సరణాలు (క.సం) (సం) బి.వి.రమణమూర్తి, శ్రీ శారదా ప్రిటింగ్ వర్క్స్, భట్నవిల్లి, మొ.ప్ర.1981. పు.6.

58. ఆరుద్ర, *ప్రవేశిక* (పి) *యుద్ధ పతన - రాధికా పాంత్వనం* ఎమెస్కో ప్రచురణ: విజయవాడ, 1997, పు.9.

59. అదే.పు.19

60. అదే.పు.19.

61. అదే.పు.21.

అధ్యాయం-4

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం :

తొలిముద్రణ,

పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు

4.0. ప్రధానమైన మార్పులు:

‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ తొలిముద్రణ మొదటి సంపుటిలో ప్రకటించిన యుగ విభజన ప్రణాళికకూ, మూడవ సంపుటి లో ప్రకటించిన యుగ విభజన (ఉచ్చాయింపుకాలాలు) కీ, పునర్ముద్రణలో యుగ విభజనకీ తేడా కన్పిస్తుంది. తొ.ము. మొదటి సంపుటిలో ప్రకటించిన ఆదిమ చాళుక్య కాకతీయ యుగాల్లో మార్పులు చేయలేదు. కానీ, పద్మనాభాయకయుగం తొ.ము.మొ.సంపుటిలో మొదటి పర్వజ్ఞ పింగమనాయకుని రాజ్యంవరకూ క్రీ.శ.1337-1399 వరకూ అని పేర్కొన్నారు. దీన్ని తొ.ము. మూ.సంపుటికి వచ్చేసరికి 1300-1375 వరకూ అని కాలాల్ని మార్పు చేశారు. రెడ్డిరాజులయుగం తొ.ము.మొ.సం.లో 1400-1450గా ప్రకటించి, మూ.సం.లో 1400-1450 గా ప్రకటించి, మూ.సం.లో 1375-1450 గా మార్పుచేశారు. తొ.ము. మొ.సం.లో గజపతులయుగం ప్రకటించలేదు. మూ.సం.లోనూ ఈ మార్పులేదు. కానీ వాల్మీకిసంపుటిలో 1435 నుండి గజపతులయుగం చేర్చారు. దీన్ని రెడ్డిరాజుల యుగానికి అనుబంధం వంటిదిగా పేర్కొన్నారు. నాయకరాజుల యుగం మొ.సం.లో 1600-1670 గా ఒకే సంపుటిగా అందించాలనుకున్నది, తొ.ము. పదవ సంపుటి నాయకరాజుల యుగం-I (1600నుండి... రఘునాథనాయకుని పాలన) నాయకరాజుల యుగం-II 1670 వరకూ....విజయరాఘవ నాయకుని కాలం) అని రెండు సంపుటలుగా మార్చేశారు. అంటే తొ.ము. మొ.సం.కీ, 11వ సంపుటిలో పేర్కొన్న యుగ విభజనకీ మార్పులు కన్పిస్తున్నాయి. కవుల వరుసల్ని మార్చారు. కాలాల్ని సవరించారు. ఇటువంటి ఎన్నోప్రధానమైన మార్పుల్ని పు.ము.లో చేశారు.

పునర్ముద్రణలో ఆరుద్ర ‘మనవిమాటలు’ లో చెప్పుకున్న దానిలో పద్మనాభాయకయుగం 1337-1399, రెడ్డి రాజులయుగం 1400-1450 గా ఆదిలో ప్రణాళిక వేసుకొన్నట్లు ప్రకటించారు. కానీ తొ.ము.లో మొ.సం.లోనే ఈ యుగ విభజన కన్పిస్తుంది. మళ్ళీ మూడవ సంపుటినుండి మార్పుచేశారు. ఇవన్నీ పై వివరణలో పుస్తకమవుతున్నాయి. వీటన్నింటినీ పుటల సంపుటల వారీగా కింది విధంగా పరిశీలించడం వల్ల ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణలలో చేసిన మార్పులు-చేర్పులు అవగతమవుతాయి.

4.1. మొదటి సంపుటి (ఆదిమ, చాళుక్య యుగాలు)

ఆదిమ యుగం

పు.ము I (పు.1) లో మల్లియరేచన కవిజవాళయంలో తెమగు, తెలుగు అనే వాటిలో దేన్ని పేర్కొన్నాడో నికరంగా చెప్పలేమన్నారు ఆరుద్ర. బహుశా తెమగు ప్రయోగం చేసి ఉండ వచ్చునన్నారు.

ఇది అదనంగా చేర్చిన సమాచారం.

♦ తొ.ము I (పు.3) లో శాతవాహనులు, పు.ము I (పు.2) లో 'సాతవాహనులు' 'శాతవాహన' పదానికి ప్రాకృతరూపమే 'సాతవాహన' సాతవాహన, 'శాతకర్ణి' పదాలు సమావార్థకాలుగా కనిపిస్తున్నాయి. 'సత', 'శత', 'పద' అనే సూప్య రూపాలు వాణేలమీద ఉన్నాయి. ప్రాకృత వ్యాయాకరణ హేమచంద్రుని ప్రకారం 'శాలివాహన' అనేది 'శాతవాహనకు' మరొక ప్రాకృత రూపం అని తెలుస్తుంది'.

'జన ప్రభాసూరి' అనే క్షేవ రచయిత ప్రకారం వందలకొంది (శతాని) వాహనులను (వాహనాల్ని) దానం చేసినందువల్ల శాతవాహనులయ్యారనే అభిప్రాయం ఉంది'.

శాతవాహనుల అధికార భాష ప్రాకృతం. మాతృభాష తెలుగు'. పు.ము I (పు.2) ఇటీవల పరిశోధనల్లో సాతవాహనుల జన్మభూమి ఆంధ్ర దేశమేననీ, వారి భాషలో తెలుగు మాటలే ఉన్నాయనీ, పురాణాల్లో ఆంధ్ర భృత్యులూ, ఆంధ్ర రాజులూ, సాతవాహనులేనని పరిశోధకులు రూఢిగా చెప్పారు.

ఇది తొ.ము.లో లేదు.

♦ తొ.ము (పు.3) లో 'పురవాహారు' లో "అమ్ మందిరం" అనే వాయకుని ప్రస్తావన ఉంది. పు.ము I (పు.) "అమ్ మందిరం." గా మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము I (పు.6) లో పాదసూచికలో 'వాగబు' గురించి వివరిస్తూ 'ఆంధ్ర లిపికి ఋలాలతుం(అక్షరాల)గా భావించామన్నారు. పు.ము (పు.4) లో మూలంగా భావించారు. మార్క్సిస్టు భావజాలానికి అనుగుణంగా పంప్రదాయ భావన 'మంత్రాక్షరం' అనేది తొలగించడం గమనించవచ్చు.

♦ తొ.ము I (పు.19) తెలుగు, సంస్కృత భాషా జన్యం కాదని అప్పటికి దీన్ని, వివిధ వాదనలను బట్టి చెప్పారు. కానీ. పు.ము (పు.14)లో దీన్ని శాస్త్రీయంగా భాషాప్రజ్ఞాడు M S.Andronov పరిశోధనలను ఉటంకిస్తూ ద్రావిడభాషల వ్యవహార భౌగోళిక పటాన్ని కూడా చేర్చారు.

♦ తొ.ము I (పు.23) లో లేని కూడీ భాషను మాట్లాడే కొండదొరల గురించి పు.ము I (పు.18) లో ప్రస్తావించారు. తాము పాండవుల సంతతిగా కొండదొరలు చెప్పుకొంటారని రాశారు.

ఆదిమ సమాజాల్లో స్త్రీ పురుషులు సమల్లో పాటపాడుకొంటూండేవారనీ, శృంగార, హాస్య, పదాలాటిత్యంతో కూడి ఒక సమిష్టి జీవనానికి పాట తోడృదేదని సవరణ జీవితాన్ని గురించిరాసిన

గిడుగు వారి భావాల్ని పేర్కొనడం. తొ.ము. I (పు.30) లో లేదు. ఇది పు.ము I (పు.23) లో ఆదనపు సమాచారం.

♦ తొ.ము. I (పు.30) లో గాథాసప్తశతిలో గల 'చక్కగాదంచిన' పాట ఏడవపందలోని 89వ గాథ అని పేర్కొనగా, పు.ము I (పు.24) లో 98 గాథ అని పరిధిద్దారు.

పు.ము I (పు.27-31) లో తొ.ము. I లో లేని పాతవాహనుల రాజకీయ ప్రాధవం పేర్కొని, వారి కాలంలో గల ప్రాకృత భాషనీ, బ్రాహ్మిలిపినీ, వాడుకలో ఉన్న నాణాల్ని భౌగోళిక పటంతో సహా వివరించారు. పాతవాహనులు తమ నాణాలపై ఒకనైపు ప్రాకృతంలోనూ, రెండోనైపు తెలుగులోనూ తమ నామధేయాల నక్కణాన్ని బ్రాహ్మిలిపిలో, మాత్రాఛందస్సులో చెక్కించారన్నారు. వీటిని సోదాహరణంగా వివరించారు. వీటితో పాటు గాథా ఛందస్సు కూడా విరివిగా స్రవారంలో ఉందని, తెలుగు ఛందస్సుకీ, గాథా ఛందస్సుకీ మధ్య సంబంధాల్ని పరిశీలించారు.

♦ తొ.ము. I (పు.68) లో లేని మగన్లు లోని బండి 'అ' 'రు'కు కాక 'డు' కు చిహ్నం కావచ్చని, పు.ము I (పు.54) లో డిహిమ చెప్పారు.

♦ తొ.ము. I (పు.72) లో లేని అంశం పు.ము I (పు.57) లో బూదరాజు రాధాకృష్ణ 'ప్రాచీనాంధ్ర శాసనాలు' గ్రంథంలో 'నాగయి'దగ్గర నుంచి క్రీ.శ 1100 వరకు లభ్యమైన శాసన ప్రతులు తయారు చేసిన విషయాన్ని పు.శించారు.

♦ తొ.ము. I (పు.77) లో లేని అంశం పు.ము I (పు.59) లో రేచన ద్విపద లక్షణం గురించి వివరించి చెప్పారు.

♦ తొ.ము I (పు.77) లో లేని అంశ పు.ము I (పు.60) లో వన్నయ 'తరువోజు'ను వాడారు గాని ద్విపదను వాడలేదు. కనుక అది ప్రాచీనం కాదా అని మన పరిశోధకులు భావిస్తారని చెప్పారు.

♦ తొ.ము. I (పు.78) లో పాల్కురికి సోమనాథుని కాలంనుండి ద్విపదలు కన్పిస్తున్నాయనే అనులేశం రాజేశ్వర శర్మ స్రతిపాదనను అంగీకరించారు. పు.ము I (పు.60) లో ఆ స్రతిపాదన సమంజసంగా కన్పిస్తుందేమోగాని, వన్నయ కు ఒకే శతాబ్ది పూర్వం మల్లియరేచన తమవోజు, ద్విపదలకు విడివిడి లక్షణాలు చెప్పాడు కనుక, అతని కాలంలో రెండూ ఉండేవి అన్నారు.

♦ తొ.ము I (పు.93) లో వన్నయ కు ముందు గల వచన రచనల్లో వ్యాకరణావ్యయానికి లోబడని వాక్యాలలో ఉండడాన్ని చూస్తే, ఆ వాడు వచన రచనలేదనిపిస్తుందని చెప్తూనే, వన్నయ వచన రచనకు దగ్గరలో ఉన్న గద్య కుముమాలు అవాడు వికపించక పోలేదనికొని శాసనం లోని వాక్యాల్ని ఉదాహరించారు. కాలంకూడా తొమ్మిదవ శతాబ్దిపు మధ్యకాలందన్నారు. పు.ము I (పు.72) "వన్నయ" కు బదులు "శిష్టవాక్యాల వచన రచనకు దగ్గరలో" అన్నారు. 850 నాటి ధర్మవరం శాసనాన్ని ఉదాహరించారు.

♦ తొ.ము. I 'ఆదిమ యుగం' అనే ప్రకరణం "అవగమగా ఒక ఈగ ఇల్లలుక్కంటూ తన పేరు మరిచిపోయిందట".....అంటూ ప్రారంభించి.

"ఇల్లలికాక ఇక పండుగే ! " అని ముగించారు. తొలి ప్రకరణం 95 పుటల్లో రాశారు. పు.ము. I (136-73) లో ఇంతవరకూ జరిగిన చేర్పులతో పాటు ఇంకా 63 పుటల అదనపు సమాచారం 'ఆదిమయుగం'లో చేర్చారు.

ఈ అదనపు సమాచారం ప్రధానంగా, సాహిత్యం పల్ల దృక్పథాన్ని (పు 74) చెప్తూ, ప్రజలే సాహిత్య చరిత్రను సృష్టించుకుంటారను గతితార్కిక భౌతిక వాద దృక్పథాన్ని ఉదహరించారు.

వివిధ కోణాలనుండి సాహిత్య చరిత్రను అధ్యయనం చేయాలి. ఆంధ్రులు, ఆంధ్రభాషను వేదాలు, బ్రాహ్మణాలు, చారిత్రకంగా కన్పించే శాసనాలు పరిశీలించి, తెలుగు వారి సంస్కృతికి సంబంధించిన విషయాలు వివరించారు. జైన, బౌద్ధ మతాల ప్రభావం తెలుగు సాహిత్యం మీద పడిందన్నారు. తెలుగు వాళ్ళ మెదటి ఛందో గ్రంథం జైన రచనే నన్నారు. (పు.101) కేతన దశకుమార చరిత్ర, మంచెన 'కేయురబాహు చరిత్ర' లలో అనాటికి తెలుగు దేశంలో ఉన్న జైన ప్రభావం కన్పిస్తుందన్నారు.

♦ తొ.ము I లో లేని ఒక కొత్త అంశం. తెలుగు లో ఆదికవి గురించిన చర్చ పు.ము (పు.112) కన్పిస్తుంది.

♦ తొ.ము (viii) (131-132) లో "లింగమ కుంట సర్వకవి" శీర్షికతో తొందరపడి రాశానని తొ.ము I సం. (పు.114) లో ఆరుద్ర చెప్పుకున్నారు. ఈకవి తెనాలి రామకృష్ణుని అల్లుడు. లింగమ కుంట రామయ్య అని ఆరుద్ర పు.ము I లో చెప్పారు.

"సర్వదేవుడు" అనే అర్వాచీన కవి కోపం గాలించి గుర్తించావే తప్ప, అతడు 'ఆది పురాణం' అనే జైన గ్రంథాన్ని రాసి వుంటాడు అని రోతుకు వెళ్ళి ఆలోచించలేదు. అని పు.ము I (పు.114) లో ఒప్పుకున్నారు. నేలటూరి వెంకటరమణయ్య, విడదవోలు వెంకటరావులు, పొన్నమయ్య వే సర్వదేవుడనీ, తెలుగులో "ఆది పురాణం" రచించాడని నిరూపించినదానివే ఆరుద్ర పమర్శిస్తూ పు.ము.I లో (117) వివరించారు. దీన్ని తనదైన పరిశోధనా పటిమను ప్రదర్శిస్తూ ఛందోవిధానాన్ని విశ్లేషించారు. "పొన్నడు" "పొన్నమయ్య" అనే "సర్వదేవుడు" గా పూర్వ పరిశోధకుల ఫలితాలను ఆధారంగా చేసుకొని, ఆంధ్ర మహాభారత కర్త నన్నయ్యకు ముందే తెలుగులో కవిత్వం ప్రచారంలో ఉండన్నారు. 'ఆది పురాణం' లో కొన్ని పద్యాలే దొరుకుతున్నాయి గాని, మిగిలిన వన్నీ లభిస్తే, 'పొన్నమయ్య' తెలుగులో ఆదికవి అవుతారన్నారు. పు.ము I (పు.118)

♦ తొ.ము I లో లేని మల్లియ రేచన 'ఆదికవి' చర్చ ద్వ.ము.I లో కన్పిస్తుంది. దీనితో పాటు మల్లియరేచన 'కవిజవాళయం' గురించిన మద్దీర్చ చర్చ కూడ దీనిలో చేశారు. కుల ప్రభావం వల్ల రేచనమ కవులు పూర్వ కవి స్తుతిలో పేర్కొనడానికి వెనుకంజవేశారని, భీమన ఛందంగా పేర్కొన్నారనీ, "కవిజవాళయం"లో గల ఛందస్సుని అనుసరించి దీనికి భీమన ఛందస్సు అన్నారనీ, రచయితకు

రావల్లివ కీర్తిని రావీయకుండా అడువడ్డారనీ, నిజం నిలకడమీద తేలక పోదు అన్న సామెతకు రేచన కవిజవాళయం చక్కని విదర్శనను విరూపించిన పరిశోధన కృషి ది.ము I (136) కనిపిస్తుంది.

దాళిపత్య యుగం

♦ తొ.ము. I రో (పు.101) 100వ పుటలో లేని అంశం. “ఈ రామకథను వాచికొండు మబ్బరాపు అనువాదాన్ని కూడా పేర్కొని, క్షుణ్ణంపులను ‘మార్గము’ ను పంగీత విధానాన్ని అనుసరించి ‘రామచరిత్ర’ను పాడినట్లు చెప్పారు. ప్రజాకళలు ప్రభువుల ప్రాంగణాలలోకి వెళ్ళగానే క్లాసికల్ అవోర్యాన్ని ధరిస్తాయని ఇది పంగీతంలో మరీ ఎక్కువ జరుగుతుందని చెప్పారు. ఇది పు.ము I (143)లో ఉంది.

♦ తొ.ము I (పు.103) లో తెలుగు గడ్డ మీద జన్మించిన కవులు కన్నడం, సంస్కృతం, ప్రాకృతాలలో రాసిన కావ్యాలు దొరుకుతున్నాయి. తెలుగులో రాస్తే దొరకపు రాయలేదని కొందరు సిద్ధాంతీకరిస్తున్నారు. కవులున్నారు గాని కావ్యాలు లేవని మనం భావించాలి అని ఉన్నదానికి ‘భావించాలి కాబోలు’ అని అన్నారు. నన్నయ పూర్వం ఉన్న భాషా స్థితిని మల్లంపల్లి సోమ శేఖర శర్మ, నేలటూరి వేంకట రమణయ్యలు చెప్పిన దాన్ని పేర్కొని బూదరాజు రాధాకృష్ణ అముద్రిత పరిశోధనా వ్యాసంలోని అంశాల్ని ఆధారంగా చేసుకొని ప్రాకృతహిత్య దశ, కావ్య భాషాదశలను పరిచయం చేసి 7వ శతాబ్దం నుంచే మన భాషల కావ్యశైలి ఏర్పడిందని చెప్పిన కోరాడ మహదేవశాస్త్రి పరిశోధనను ఉటంకించారు. ఇది (పు.142 నుండి 144 వరకు) అదనపు సమాచారం.

♦ తొ.ము I (పు.116) నన్నయ కాలానికి ముందు ఉన్న మల్లియ రేచన కాలాన్ని చెప్పలేదు. కాని పు.ము (పు.153) లో క్రీ.శ 940 లో మల్లియ రేచన కవిజవాళయాన్ని రచించినట్లు చెప్పారు.

♦ తొ.ము. I (పు.118) సంస్కృత శబ్దాలను కన్నడం చేసారని చెప్తూ సంసన, రన్నడంను మాత్రమే తొ.ము I (పు.118) లో పేర్కొంటే పు.ము I (పు.155) లో పాన్నమయ్యను కూడ చేర్చారు.

♦ తొ.ము I (పు.126) లో దివాకర్ల వేంకటాచారాని నన్నయ భారతాన్ని మాత్రమే పరిశీలించి భారతం పట్ల తన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయగా పు.ము I (పు.161) లో తొన్నలగడ్డ మృత్యుంజయరావు సిద్ధాంత గ్రంథం ‘వ్యాస భారతం-నన్నయ పరిష్కారం’ కూడా పరిశీలించారు.

♦ తొ.ము I (పు.133) లో ‘అంద్ర శబ్ద చింతామణి’ని నన్నయ రాసినట్లు కొంతమంది నమ్మారని అన్నారు. కానీ, పు.ము I (పు.167) లో ఈ వ్యాకరణ గ్రంథాన్ని ప్రామాణిక బలం కోసం నన్నయకు అంటగట్టారని నమ్మకంగా చెప్పవచ్చని పుష్టం చేశారు.

♦ తొ.ము I (పు.137) లో శాసనం కుడా కావ్యం వలే ఉంటుందని నన్నయ రాసిన ఓ శాసన భాగాన్ని పేర్కొని, తర్వాత అంశానికి వెళ్ళిపోతే, పు.ము I (పు.169)లో శాసన లేఖకుల్ని “పాంథి

విగ్రహాలు, మహాసాంధి విగ్రహాలు" అని పింపడం వేములవాడ వాచుక్యుం కాలంలో కనిపించేది. నన్నయ కూడా "సాంధి విగ్రహాలు" ప్రసిద్ధి పొంది ఉంటారు.

"సాంధ విగ్రహాలు" అంటే మంత్రాలు, అవ్యరాజులతో సంధిగాని, యుద్ధంగాని వీరి వల్ల జరిగేదనే చరిత్ర పరిశోధకుల అభిప్రాయాలు పొరపాటని పేర్కొన్న వేంకట రమణయ్య అభిప్రాయాల్ని ఆరుద్ర సమర్థించి, వాక్య రచనలోనూ, శబ్దాల్ని కూర్చుటలోనూ, వైపుణ్యం గలిగిన వారిని "సాంధి విగ్రహాలు" గా భావించవచ్చునన్నారు. ఈ కారణాల వల్లనే నన్నయకు "విపుల శబ్ద శాసములు" అనే విశేషణం వచ్చి ఉండుందని ఆరుద్ర భావించారు.

చరిత్ర పరిశోధకుల ఫలితాంశాల్ని, నన్నయకు అవ్యయించి చెప్పటం వల్ల సాహిత్య చరిత్రకు కొత్త ఆలోచనను అందించినట్లయ్యింది.

♦ తా.ము I (పు.140) లో బ్రాహ్మణులకు దానం చేయడం నన్నయకు పరదా అని మూలంతో తులనాత్మకంగా పరిశీలించ లేదు. ఇది పు.ము I (పు.172-174) వరకు కనిపిస్తుంది. వ్యాస భారతంలో బ్రాహ్మణ ప్రశంస అధికృత దానాలు కొంచెంగా కనిపిస్తున్నా, ఆంధ్ర మహాభారతంలో ఎక్కువగా కనిపిస్తున్నాయని రెండు మహాభారతాల్ని తులనాత్మకంగా పరిశీలిస్తూ దీనిలో పరిశోధన చేసిన వారి కృషిని కూడా వుర్కించడం ఉంది. ఇంద్రగంటి హనుమచ్ఛాస్త్రి వ్యాస భారతంలో ఉన్నవే నన్నయ తెలుగు భారతంలో పెట్టారని వాదించిందాన్ని పూర్వ పక్షం చేయడానికి జోన్నలగడ్డ మృత్యుంజయరావు సిద్ధాంత వ్యాసాన్ని ఆధారంగా చేసుకొని సోదాహరణంగా నిరూపించారు.

♦ తా.ము I (పు.142)లో ప్రసన్న కథాకలితార్థయుక్తిని చెప్పడానికి విశ్వనాథ సత్యనారాయణ వ్యాఖ్యానాన్ని మాత్రమే ఆరుద్ర పేర్కరించి సమర్థించారు. కాని, పు.ము I (పు.175)లో వివిధ సాతాంతాల్ని ప్రముఖుల అభిప్రాయాల్ని పేర్కొన్నారు.

'నన్నయ మీద సంపద భారత ప్రభావం ఉంది. కవితా ధర్మాలు, ఛందో వైవిధ్యంలో ఇద్దరిలోనూ సోలికలు కనిపిస్తాయి. అయితే కథా కథనం చేయడంలో ఉద్దేశ్యాలు వేరు. సంపద లక్ష్యం తన ప్రభువు అరికేవరికీ, అర్జునుడికీ అభేదం కల్పించి భారతాన్ని ప్రబంధంగా కథనం చేయడం.

నన్నయ 'అధిక ధీయుక్తి'తో మహాభారత అర్థాన్ని నిరూపించి తెలుగు వాచకరించటం లక్ష్యం పొందవులది చంద్ర వంశం కావడం రాజరాజవరేంద్రుడిది అదే వంశం కావడం వల్ల భారత రచనకు ప్రేరణ అయ్యింది. ఇది నన్నయ్య సంపద రచనలలో గల సోలికలు భేదాలు. వీటిని ఆరుద్ర చర్చించారు.

అక్కిరాజు ఉమాకాంతవిద్యాశేఖరులు, నన్నయ పరరాష్ట్రాలనుండి వచ్చిన ఆవాంఘ్రుడు అనే వాదాన్ని లేపడీపారు. దీన్ని ఆరుద్ర నన్నయ పేరులో ఉన్న శబ్దానికున్న అర్థాన్ని కూడా చర్చించి దీనికి శాసనాలలో ఉన్న ప్రయోగాల్ని పరిశీలించారు. 'నన్ని' శబ్దం నుంచే నన, నల్లన అనే పదాలు తమిళంలో ఉన్నాయి. 'నల్ల' అంటే నుంచి అని అర్థం. 'నల్ల' శబ్దానికి వేదాలని 'నల్లార్' అంటే 'వేదనిధులని' అర్థం. బ్రాహ్మణ అగ్రహారానికి 'నల్లండ్లు' అనేది దేశ్య రూపం. నన్నయ 'నల్లండ్లు' ప్రయోగం చేసాడు.

పాణ్డన్నయ యుగంలో వ్యక్తి నామాలగా నల్లయ, నల్లాతల్ నల్లుడు అనే పేర్లు కనబడతాయి. వీటిలో 'నల్ల' శబ్దం రంగుకాక మంచితనాన్ని 'వేద పాండిత్యాన్ని' సూచిస్తుంది. బూదరాజు రాధాకృష్ణ 'ప్రాచీనాంధ్ర శాసనాలు' లో ఈ వివరణ స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. వీటన్నింటినీ విశ్లేషించి, 'నన్న' పదాన్ని ఆధారం చేసుకొన్నా, అక్కిరాజు ఉమాకాంతనిద్యాశేఖరుల వాదం నన్నయ అనాంధ్రుడని వాదించడం ఎంతమాత్రం సమంజసంగా లేదని దాన్ని పూర్వ పక్షం చేశారు.

వాసుక్కులకీ, చోళులకీ మధ్య బంధుత్వాల్ని చర్చించి, రాజరాజవరేంద్రుడు బహుశా తంజావూరులో జన్మించి ఉండవచ్చునన్నారు. నన్నయ తెలుగువాడేనని వివరించారు.

మహా భారతాన్ని ఆంధ్రీకరించమని రాజరాజవరేంద్రుడు, నన్నయను అడిగిన కాంమూ రచన కొనసాగిన, అగిపోయిన కాలాల్ని ఆరుద్ర ఊహించారు. అవి 1052 నుంచి భారత రచన కొనసాగుతూ 1061లో అగిపోయి ఉంటుంది. రాజరాజ వరేంద్రుడు పదవీమ్యుతుడు కావడంతో భారత రచన అగిపోయిందనే చరిత్ర కారుల ఊహలను ఉటంకించారు.

భారత రచన ఆవిర్భావం, కన్నడ ప్రభావం, పంప భారతానికీ, నన్నయ భారతానికీ మధ్యగల పోలికలు, భేదాలు నన్నయ ప్రాంతం నంటినన్నీ, పు.ము I లో అదనంగా చేర్చిన అంశాలు.

నన్నెచోడుడు.

♦ తొ.ము I (పు.143) లో నన్నెచోడుడు కి ముందు 'నాల్గవ ప్రకరణం' గా 'పాపులూరి మల్లన' ను గురించి వివరించగా పు.ము I (పు.187) లో నన్నెచోడుని తర్వాతనే పాపులూరి మల్లనను వివరించారు.

♦ తొ.ము. I (పు.155) లో లేనిమానవల్లి రామకృష్ణ కాలాన్ని పు.ము I (పు.187) లో 1866-1957 అని పేర్కొన్నారు. పు.ము I (పు.190)లో నన్నెచోడుని వస్తుకవితను చర్చిస్తూ, తెలుగు కావ్యాల్లో ఎక్కడా దొరకలేదు. మల్లియ రేచన కవిజవాళయం లో 'వస్తుకవి జవాళయిల్ల' అని చెప్పుకున్నాడు. కన్నడ పాహిత్యంలో వస్తుకవిత ఉండేదని కన్నడంలో అదికవి పంపన వస్తు విద్య, వస్తుకృతి అనే నూటలు ప్రయోగించాడు. కన్నడ వాఙ్మయాన్ని నన్నెచోడుడు చదివి ఉంటాడు. క్రీ.శ.853 వాటికే కన్నడంలో 'అపసుడు' అనే పేరు గల కవి రచించిన 'కుమార సంభవం' ప్రచారంలో ఉండి ఉంటుంది. ఇది నన్నెచోడుడు చదివినా, చదవకపోయినా, వస్తువిద్యను పట్టుకొని, వస్తుకృతిని తెలుగులోకి తెచ్చాడు.

నన్నెచోడుని వస్తుకవిత గురించిన మరింత సమాచారం పు.ము I లో చేర్చారు. తిమ్మాం కోదండ రామయ్య వస్తుకవిత్యం గురించి చేసిన పరిశీలనను పేర్కొనడంలో కన్నడ, తమిళ పాహిత్యం నుంచి వస్తుకవిత అనే సంప్రదాయాన్ని నన్నెచోడుడు పీకరించాడని పు.ము I (పు.191) లో ఉంది. కానీ, తొ.ము I (160) లో తమిళం నుంచి కూడా పీకరించి ఉంటారనే తిమ్మావ క్షణవారి అభిప్రాయంలేదు.

♦ తొ.ము I (పు.170) లో నన్నెచోడుని కుమారసంభవంలో పాఠ్యతి, మల్లికార్జున యోగిని ఆరాధిస్తుంది. ఈ మల్లికార్జున యోగి ఎవరై ఉంటారని చర్చిస్తూ, క్షేప మతాచార్యుల్ని ఓడించిన వాళ్ళలో 'వాదీంద్ర చూడామణి' అనే ఆచార్యుడు ఉన్నాడేమోననీ, ఈ వాదీంద్రుడే తెలుగులో మొదటి

ఒక గ్రంథాన్ని రాసిన మల్లియరేచన గురువు అని తేల్చగా పు.ము I (పు.198) లో ఒక వాదీంద్రుడు అనేది ఈ వాదీంద్రుడు స్థానంలో పెట్టారు. అంతేకాకుండా వన్నెచోడునికి రేచన కొన్ని తరాల ప్రాచీనుడని పేర్కొన్నారు.

పు.ము I (పు.199) వన్నెచోడుడు ఒరయూరుపురాధీశ్వర అవతేష్టుకోవడాన్ని పరిశీలిస్తూ 17వ శతాబ్ది ప్రథమ పాదంలో పర్తియాల సంస్థానం పాలకులు జాపల్లి నారుకూడా తాము ఒరయూరు పురాధీశ్వరులనునే చెప్పుకున్నారు ఎలకూచి బాల పరస్వతి 'చంద్రికాపరిణయం'లో ఉంది. ఇది తా.ము I లో లేదు. ఎప్పుడో తమ వంశం వారు పాలించిన ప్రాంతాన్ని వదిలి పెట్టినా, ఆపేరు చెప్పుకోవటం దిరుదుగా ఆరుద్ర ఊహించారు.

♦ తా.ము I (పు.176-178)లో కుమార సంభవం ఆ శ్యాపార్ల, కథ ఎత్తుకొనే మొదటి గద్య పద్యాల విభక్తుల పట్టిక కీ, పు.ము I (పు.202-204) లో తేడా కనిపిస్తుంది. ఇది ముద్రణా దోషమని తెలుస్తుంది. ఆ శ్యాపాల క్రమం పు.ము I లో తప్పింది.

♦ తా.ము I (పు.186) తెలుగులో వన్నెచోడుడు అదికవి అనే పేరుకి నోచుకోక పొయినా, చాలా విషయాల్లో ఆద్యుడనీ, ప్రప్రథమ ప్రబంధపరమేశ్వరుడని పరిశోధకులు భావించినవాటిని పేర్కొని, అది సత్యమే అయినా, కొత్త పేట వేసికొలుచు కోవటం మంచిదనీ, ప్రబంధ ప్రభావతి గా అభివర్ణించి ముగించారు. పు.ము I (పు.211) లో దీన్ని పాడిగించి మరికొన్ని పరిశోధన వివరాల్ని చేర్చారు. వన్నెచోడుని 'కుమార సంభవం' అనే ప్రాచీన కావ్యం ఏదోలేదని మానవల్లి రామకృష్ణకవిగారే దానిని రాసి తమ వ్రాత ప్రతికి పుత్రికగా ఒక తాళపత్ర ప్రతిని పుట్టించి, దానిని తంజావూరు పరస్వతి మహాలు గ్రంథాలయం లోనికి ప్లైగుల్ చేశారనే కొర్లపాటి శ్రీరామమూర్తి వాదాన్ని పేర్కొన్నారు.

దీనికి సంబంధించి పరస్వతి మహాలు గ్రంథాలయంలో తాళపత్ర గ్రంథాన్ని 'కుమార సంభవం'లో కనిపిస్తోందడం వల్ల తమిళ తొలి కావ్యం 'కలింగత్తు పరణిని' ఈ కావ్యానికి కారణభూతుడైన కురోత్తుంగ చోళుని కాలాన్ని కూడా పరిశీలించారు. వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి, శ్రీధరమూర్తి వంటి పరిశోధకుల సంబంధిత విషయాల్ని, శాసన ప్రమాణాల్ని పరిశోధించి వన్నెచోడుని కాలం క్రీ.శ. 1080-1130 ప్రాంతాల వికాసమవున్నవన్నారు. కుమార సంభవమునే తెలుగు కావ్యం కూట స్పృష్టి అనే వీలాపనిదమ వివరూ పీరియప్ గా పట్టించుకొన్నట్లు లేదు. అయితే వన్నెచోడుని కావ్యాన్ని మాత్రం పాహితీ పరులు పీరియప్ గా అధ్యయనం చేయాలి. అది మన ప్రథమ సమీప బంధుర ప్రబంధంగా తేల్చి ముగించారు. ఈ పరిశోధన తా.ము I లో కంటే పు.ము I లో మునూరు (211-217) ఆరు పుటలు అదనంగా చేర్చారు.

బద్దై న

అప్పత నాథుడు, మరికొందరు శీర్షికతో కొంతమంది కవుల్ని తా.ము I లో బద్దై నమని వివరించలేదు. పు.ము I (పు.218-229) చేర్చారు.

పావులూరి ముల్లన

పు.ము I (పు.230) లో వన్నెచోడుడు, బద్దెనల తర్వాత పావులూరి ముల్లనను వివరించారు. తొ.ము I లో మాత్రం పావులూరి ముల్లన తర్వాతనే వన్నెచోడుడిని పేర్కొన్నారు. 'పాఠసంగ్రహ గణితం' రాసిన పావులూరి ముల్లనకు రాజరాజనరేంద్రుడు ఒక అగ్రవారాన్ని ఇచ్చాడని వీరేశలింగం రాశారు. పావులూరి ముల్లనను కాదని ఇతరులంటున్నారు. అని తొ.ము I (పు.144) లో కంటే పు.ము I (పు.230) లో వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి రుజువుచేశారని స్పష్టంగా ఆరుద్ర ప్రకటించారు.

పు.ము I (పు.230) వన్నెచోడుడిని పరిశీలించిన తర్వాతనే 'రాసిన పావులూరి ముల్లన' ప్రకరణంలో 'మొదటి తెలుగుకావ్యాన్ని ప్రారంభిస్తూ వన్నయ....' అనడాన్ని బట్టి వన్నెచోడుడు రాసిన 'కుమార పంభవం' తెలుగులో తొలికావ్యం అవ్వదనీ, వన్నెచోడుడు అదికని కాదనీ స్పష్టమవుతుంది. పంష్కృతంలో 'గణిత పాఠసంగ్రహం' రచించిన మహావీరాచార్యుల రాష్ట్రకూట రాజామోఘవర్షుని రాజ్యకాలంలోనివాడు కీ.శ.814-877 మధ్య తన గ్రంథాన్ని రచించాడని పు.ము. I (పు.232) లో పేర్కొన్నారు. కానీ, తొ.ము. I పు.(146) లో రాజునీ, కాలాన్ని పేర్కొనలేదు.

పు.ము I (పు.237)లో ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలో వదనూడు ప్రతులు ఉన్నాయని వీటి సంఖ్య D 2283 మంచి D2295 పేర్కొన్నారు. ఒక కాగిత ప్రతి ఉన్నా, అన్ని అసమగ్ర లేవన్నారు. మహావీరాచార్యుల 'గణిత పాఠసంగ్రహం'లో ఎనిమిది ప్రకరణాలు ఉంటే, పావులూరి ముల్లన గ్రంథంలో ఇంకా అచ్చుకావాల్సింది ఉందన్నారు. ఈ సమాచారం తొ.ము. I లో లేదు. తిమ్మావజ్జల వారు భారతీ, 1953 జూలై సంపుటి 30 సంచికలు 7-9 అనే స్పష్టమైన ఆధారాలు కూడా పు.ము.లో ఉన్నాయి.

వేములవాడ భీమకవి.

♦ తొ.ము I (పు.187) లో వన్నెచోడుని తర్వాత వేములవాడ భీమ కవిని పేర్కొన్నారు. కానీ, వేములవాడ భీమ కవిని ద్వి.ము I (పు.238) లో పావులూరి ముల్లన తర్వాత పేర్కొన్నారు.

పు.ము I (పు.242) లో పాదసూచికలో 'చూడు' కి పాఠాంతరం అర్థాలు (DEO 2260) ప్రకారం వివరించారు. ఇది తొ.ము I (పు.193) లో లేదు.

♦ తొ.ము I (పు.204) లో వేములవాడ భీమకవి చెప్పినట్లు అప్పకవి. ఉదహరించిన పద్యంలో 'మైలభీమన చారిత్రక వస్త్రేవా' అనే ప్రశ్నార్థకం పు.ము I (పు.250) చారిత్రక వస్త్రే అని నిర్ధారణలో చెప్పారు.

మైల భీముడు కీ.శ. 1101-1124 ప్రాంతాలవ్వారు. పు.ము I (పు.251-254) లలో మైల భీముని కాలనిర్ణయానికి మరికొంత పరిశోధన చేసినట్లు కనిపిస్తుంది.

భీమకవి వ్యక్తిత్వం తెలియదానికి, అతని చాటువులూ, అతని పద్యాలనూ, ఇతరులు ఉదహరించినవీ పరిశీలించి, ఏ కవుల, ఏ కాలాలలో స్తుతించారో అలాంటపుడు ఏయే విషయాలు చెప్పారో కవుల కాలనిర్ణయాలతో విషయ వివరణతో పట్టిక రూపంలో పరిశోధించారు. ఈ పరిశోధనలో కొన్ని మార్పుల కనిపిస్తున్నాయి.

శ్రీనాథుడి కాలం తొ.ము I (పు.210) లో 1380-1450 గా పేర్కొంటే, పు.ము I (పు.255) లో 1380-1458 గా పరిధిద్దారు.

ఒక కవి శైలి, ప్రత్యేకత, భావనాశక్తి సంతృప్తికరంగా అవిష్కరించాలంటే కనీసం ఒక ఘట్టాన్ని, ఒక సంపూర్ణ శీర్షికనైనా చదివితేనే రసానందు కలుగుతుందన్నారు. వేములవాడ భీమకవి చెప్పిన పద్యాలుగు పద్యాల్ని తొ.ము I (పు.215-217) లో ప్రచురిస్తే, పు.ము I (పు.259) లో పద్యాల్ని పేర్కొనకుండానే పద్యాలుగు పద్యాల ప్రస్తావన కూడా లేకుండానే, అలాంటి అవకాశం భవిష్యత్తులో కలుగుతుందేమోనని అశిద్ధామని ఈ కవి గురించిన చర్చ ముగించారు.

♦ తొ.ము I లో వేములవాడ భీమకవి తర్వాత స్థానం పొందిన మల్లియరేచన పు.ము I (పు.118) ఆదిమయుగంలోకి చేర్చారు.

మల్లియరేచన గురించి చేసిన మార్పుల్ని ఇంతకుముందే పరిశీలించడాన్ని గమనించవచ్చు.

పు.ము I (పు.259) లో వేములవాడ భీమకవి తర్వాత, 'సుమతి భీమన' శీర్షికతో కొంత పరిశీలన కనిపిస్తుంది. సుమతీ శతక కర్త గురించి, తెలుసుకోవడం సాహిత్య చరిత్ర కారుల విధి అని భావించారు. దీనికి ఆధారాలుగా పంగిపర్రు భీమనపుయ్య (క్రీ.శ.900 ప్రాంతం) మల్లియ భీమనపు (క్రీ.శ.900 ప్రాంతం) భీమన బ్రగ్గడ (క్రీ.శ.1072 ప్రాంతం), బంగెన భీమన (క్రీ.శ.1124) ఎల్లమ భీమన, పూరమ భీమనలు, వేములవాడ భీమకవి, శ్రీధరుని భీమన, చెడలవాడ భీమన ల గురించి మమారు (పు.259-274) పదహారుపుటలలో, సుమతీ శతకం ఒక ప్రతి లభిస్తుండడంవల్ల ఈ శతకాన్ని భీమన రచించారన్న మాటకన పడుతుంది. కనుక, ఇతడిని సుమతీ భీమనగా పిలవడం సమీచితమన్నారు. ఈ పరిశోధనకు మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలో దొరుకుతున్న శతక లాఛ పత్రప్రతుల్ని పరిశీలన చేయడం (పు.264) కనిపిస్తుంది.

సుమతీ శతక కర్త బద్దెన అనే వాదననీ పరిశీలించడం (పు.274-277) పు.ము I లోనే కనిపిస్తుంది. ఈ అధ్యయనానికి 'పరస్వతీ మహాల' ప్రతుల్ని పరిశీలించి కొత్త అంశాల్ని పు.ము I లో చేర్చారు.

సుమతీశతకాన్ని భీమన రాశాడని చెప్తూ లాక్షణికుడు కూచిమంచి తిమ్మకవి తన 'పర్వలక్షణ సార సంగ్రహం' లో ఉదహరించడంతో వివాదాలు ప్రారంభమైయ్యాయి. మానసల్లి రామకృష్ణ కవి ప్రచారం బద్దెన 'సుమతీ' శతక కర్త అవుతున్నాడంటూనే లాఛపత్రాల్లో భీమకవి పేరు కనిపించిందన్నారు. ఈ వాదోపవాదాల్లో వంగూరి ముబ్బరావు, వేదం వెంకట కృష్ణ శర్మ పంటివారు పాల్గొన్నారు. వీటిని సోదాహరణంగా పు.ము I లో చర్చించారు.

మల్లికార్జున పండితారాధ్యులు

'తా.రామంలో సుమారు ఎనిమిది వందల ఏళ్ళకిందట' అంటూ మల్లికార్జున పండితారాధ్యుడు శైవదీక్ష తీసుకొన్న వాటిపైతని చెప్తు తా.ము I (పు.229) లో చెప్తే, పు.ము I (పు.278) బ్రాకెట్ లో 'బహుశ' క్రీ.శ 1160 లో అని కాలాన్ని చెప్పడానికి ప్రయత్నించారు.

మల్లికార్జున పండితారాధ్యులు పుట్టిన కాలాన్ని పు.ము I (పు.278) బహుశ 1140 లో పుట్టినట్లుగా చెప్పారు. తా.ము I లో ఇది పేర్కొనలేదు.

♦ తా.ము I లో లేని, బిజ్జలుని కోశాధికారిగా ఉన్న శివభక్తుడైన బసవన్న పు.ము I (పు.279) లో క్రీ.శ 1160 మండి వైవమత ప్రచారం చేస్తున్నట్లు కాలాన్ని పేర్కొన్నారు.

♦ తా.ము I లో లేని మరొక అంశం పు.ము I (పు.280) లో పండితారాధ్యుడు, వెలనాటి చోళుల రాజధాని 'చందవోలు' క్రీ.శ 1774 ప్రాంతంలో వచ్చి, మతాన్ని బోధించాడన్నారు. అలాగే, చందవోలు నుండి అమరావతికి బహుశ, క్రీ.శ 1175 లో వెళ్ళాడన్నారు. పు.ము I (పు.281) ఇది తా.ము I (పు.235) లో లేదు. 1174 అనేది 1774 గా ముద్రణ దోషం పు.ము లో కనిపిస్తుంది.

పండితారాధ్యుని శిష్యులు వెలనాటి చోడుల్లే హత్య చేసినట్లు 'పండితారాధ్య చరిత్ర' కథనం. నేలమూరి వెంకట రమణయ్య భావాల్ని అనుసరించి చెప్పి, తర్వాత వివరణకి తా.ము I (పు.235) లోకి వెళ్ళిపోయిన ఆరుద్ర, పు.ము I (పు.282) లో పండితయ్య చంపించిన వెలనాటి చోడడు క్రీ.శ 1163-1180 వరకూ పాలించిన రాజేంద్ర చోళుడని నిర్ణయించారు.

మల్లికార్జున పండితారాధ్యుడు బసవన్న దగ్గరకు వెళ్ళా, మార్గమధ్యలో నల్లగొండ జిల్లా పానగల్లులో మరణం చేశాడు. ఆ ఊరు చోడరాజులకు ముఖ్యపట్టణం. దాన్ని ఆపుడు ఉదయచోడుడు పరిపాలిస్తున్నాడు. ఈ కాలాన్ని కూడా పు.ము I (పు.282) లో క్రీ.శ 1136-1176 గా పేర్కొన్నారు.

చోడరాజులలో ఉండే పూర్వదత్ స్వభావం తా.ము I (పు.236) లో లేదు. పు.ము I (పు.282) లో విశదీకరించారు. స్వామిభక్తిని ప్రకటించుకోవడానికి దాసులు ఎంగిలికూడు బలవంతంగా తివవలసి వచ్చేది. ప్రభువు నమిలి ఉమ్మే తాంబూలాన్ని దాసులు అరచేతిలో పెట్టుకొని తివవలసివచ్చేది.

ఈ దుష్ప్రయత్నాన్ని వివరించడంవల్ల పేవకులు రాజవిధుల్ని వ్యతిరేకించడానికి కారణాల్ని పరిష్టంగా వెప్పడం కనిపిస్తుంది. పేవకుడైన ధవళేశు వాసుయ్య, ప్రభుభక్తిని పరీక్షించుకొని ఎంగిలి తాంబూలాన్ని తినడానికిస్తేపడక, ఆత్మహత్య చేసుకున్నాడు. తా.ము I (పు.236.) లో రాజవిధిని నిర్వర్తించని వాసుయ్యపై రాజుకి పొరుషం వచ్చిందన్నారు. ద్వి.ము I లో కొంచెమే మార్పులు చేసిన, ఆనాటి పూర్వదత్ సమాజ స్వరూప స్వభావాలు చక్కగా పుష్టమవుదానికి అవకాశం ఏర్పడింది.

మత కార్యక్రమానికి కథనం ఎక్కువగా ఖర్చుచేస్తున్నందుకు కోవడిన బిజ్జలుని, బసవన్న చంపినట్లు, మార్గమధ్యలో పయనంలో ఉన్న మల్లికార్జున పండితారాధ్యునికి తెలియడంతో, బసవన్న ఉండే కర్నాటకకు

ప్రయాణాన్ని విరమించుకొని, శ్రీశైలం మార్గం పట్టి, తనకు ఓపికలేక శిష్యుణ్ణి కొండపైకి ఎక్కిమని తాను, తనువు చాలించినట్లు మాత్రమే తొ.ము I (పు.237) లో ఉంది. కానీ, వీటిని కాలానుగుణంగా బసవన్న క్రీ.శ.1196 లో మరణించాడు, శ్రీశైలానికి వెళ్ళేమార్గమధ్యలో కృష్ణాతీరంలో కూడలికి వెండుమైళ్ళ దూరంలో ఉన్న సంగమేశ్వరాన్ని పరిపాలిస్తున్న కన్నాటి గోకర్ణ దేవసుహరాజు క్రీ.శ 1185 లో, తన తండ్రి సోచిరాజుకి పూర్వం లభించానే తరంపుతో మల్లికార్జున పండితరాధ్యుడి కాళ్ళు కడిగి దీపం చేశాడు. ఈ లోగా శ్రీశైలం కొండకెళ్ళి మొక్కులు చెల్లించి వచ్చిన శిష్యుల్ని చూసి, పండితరాధ్యుడు తనువుచాలించాడు. ఇది బహుశా 1197లో జరిగి ఉంటుందని ఆరుద్ర చెప్పారు. ఇవన్నీ పు.ము I (పు.283) లో చేర్చిన అంశాలు.

♦ తొ.ము I (పు.237) లో లేని బసవన్న మతబోధనల ప్రభావం, సామాజిక పరివర్తన, అతని బోధనల వల్ల కులకట్టుబాట్లు తొలగిపోతున్నందుకు కొన్ని కులాలు వారి ఆగ్రహాలు పు.ము I (పు.283-286) లో సృజనాత్మక పరిశోధకుడుగా బాగా వివరించారు. బదాల రామయ్య 'బసవేశ్వర వచనాలు - సమగ్ర సమీక్ష' గ్రంథం నుండి చాలా విషయాల్ని ఆరుద్ర గ్రహించడం కనిపిస్తుంది.

సాహిత్యానికి సాంఘిక ప్రయోజనం ఉంది. కళ ప్రజలకోసమని భావించాలి. పల్లభేదాల, వర్ణ భేదాలు తొలగించి సర్వతా సమామలనే మాతవ వ్యవస్థను నిర్మించాలనే ఉద్యమంగా బసవన్న సాహిత్యాన్ని భావించి, ప్రజలకోసం, ప్రజల భాషలో రాసినదని విశ్లేషించారు. దీని వల్ల ఆరుద్ర పరిశోధనలో మార్పులు దృక్పథం వెల్లడవుతుంది.

♦ తొ.ము I (పు.252) లో "పండితరాధ్యుని విలక్షణ పదాల పట్టిక"లో "ఆలాపు" అని ఉంటే పు.ము I (పు.297) లో "ఆలాపు" అని కనిపిస్తుంది.

నిఘంటువులకెక్కిన పదాలుగా కొన్నింటిని 'శివతత్త్వసారం' లో ఉన్నాయని చెప్పడం వల్ల వీటిలో ముద్రణాదోషం ఉందో మార్పుల చేశారో చెప్పలేదు.

ప్ర.ము I లో కంటే పు.ము I (పు.298 లో 14 పద్యాల్ని 'అనుబంధం' ఇచ్చారు. వీటితో పాటు 'అనుబంధాలు' పేరుతో సాతవాహనుల రాజవంశం (పు.300) ఇక్ష్వాకుల రాజవంశం (301), పల్లవరాజవంశం (పు.302) విష్ణుకుండిను రాజవంశం (303) తూర్పుచాళుక్యుల రాజవంశం (పు.304), వేములవాడ చాళుక్యుల రాజవంశం (పు.305), ముదిగొండ చాళుక్యుల రాజవంశం వెలనాటి చోళుల రాజవంశం (306) ల పట్టికలో రాజలక్రమం, పరిపాలనా కాలాలను చేర్చారు..

ఉపయుక్త గ్రంథాలని ఇవ్వకపోయినా తొ.ము I కంటే పు.ము I లో (పు301-312) పుస్తక గ్రంథాలు - వ్యాసాలు, పత్రికలు ప్రత్యేక పంచికలు, selected Bibliography లలో ఎక్కువ గ్రంథాలు, వ్యాసాల జాబితా కనిపిస్తుంది.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణల మార్పులు చేర్పులు

4.2. రెండవ సంపుటి (కాకతీయ యుగం)

కాకతీయ యుగం

♦ తొ.ము II మే. 1965లో ప్రచురితమైంది. పి.వి. రాజమన్నారు ప్రవేశిక విశ్వనాథ సత్యనారాయణ పీఠిక ఉంది. ఈ సంపుటిలో 'కాకతీయ యుగం' గురించి వివరించారు.

పు.ము II 1989 జూలైలో ప్రచురితమైంది.

♦ తొ.ము II (పు.1) లో (కాకతీయులరాజ్యకాలం క్రీ.శ 1000-1030 ప్రారంభమైందన్నారు. పు.ము (పు.1) కాలం 900-912 కు మూడుతరాల ముందే ప్రారంభమైందన్నారు.

♦ తొ.ము II లో లేని, పు.ము II (పు.2) కాకతీయ సామ్రాజ్యం, గణపతి చక్రవర్తికాలం, పటం ఇచ్చారు.

♦ తొ.ము II (పు.3) లో లేని ముమ్మడి గండన, ముత్తాత వెన్నరాజు కాకతీయుల రాజ్యస్థాపకుడు. కాకతి నుండి రాజ్యం చేయడంవల్ల ఈ వంశం వారిని కాకతీయులని పిలుస్తారు. ఈ వంశం వారికి 'కాకతమ్మ' అనే గ్రామదేవత ఆరాధ్యదైవం. దుర్జయవంశం, సామంతవిష్ణి వంశానికి చెందిన కాకతీయులు నాందేడ్ జిల్లా లోని కందవోరుపురం నుండి వచ్చి, తెలుగు వాట స్థిరపడ్డారు అనేది పు.ము II (పు.3) అడవపు సమాచారం. పు.ములో ఈ వంశం రాజుల కాల పర్లయాలను మార్పుచేసిన విధంగా రాజుల పాలనను వివరించారు.

పు.ము II (పు.5-6) లో విడదవోలు చాళుక్యులు, జననాథపురం చాళుక్యులకు అణకువగా ఉండి, కాకతీయ సామ్రాజ్యం వేళ్ళనుకుంటున్న కాలంనుంచి దీనికి సామంతులయ్యారు. ఆ చారిత్ర కాలనిర్ణయాల పట్టికను చూపారు.

ఈ యుగంలో గల వేశ్యరికం, జూదమాడలాన్ని గురించి సుమతీ శతకకారుడి పద్యాన్ని అడవంగా (పు.7) చేర్చారు. దీనితోపాటు బసవపురాణం, పండితారాధ్యచరిత్ర లలో గల చర్లపలను పేర్కొన్నారు.

♦ తొ.ము II (పు.2) లో కాకతీయ వంశ పాలకుల పట్టికకే పు.ము II లో పట్టికకే లేదా కనిపిస్తుంది.

పట్టికల తేదాలు		
తొ.ము (II)		పు.ము (II)
1.....		1. ముమ్ముడి గుండవ క్రీ.శ 900-912
2.....		2. ఎర్రవ క్రీ.శ 912-950
3.		3. మొదటి బేతవ క్రీ.శ?
4. మొదటి బేతరాజు క్రీ.శ 1000-1030		4. పిండిగుండవ 950-1050
5. మొదటి ప్రోలరాజు క్రీ.శ 1030-1075		5. ఇమ్మడిబేతవ 990-1050
6. రెండవబేతరాజు 1075-1110		6. ప్రోలవ 1055-1075
7. రెండవ ప్రోలరాజు 1110-1158		7. ముమ్ముడి త్రిభువన మల్లబేతవ 1075-1098
8. రుద్రదేవమహారాజు 1158-1195		8. త్రిభువన మల్లదుర్గరాజు 1098-1115
6. మహాదేవరాజు 1195-1198		9. ఇమ్మడి ప్రోలరాజు 1115-1150
7. గణపతి దేవ చక్రవర్తి 1198-1262		10. రుద్రదేవమహారాజు 1950-1195
8. రుద్రమదేవి 1262-1291		11. మహాదేవరాజు 1196-1199
9. ప్రతాపరుద్రుడు 1291-1323		12. గణపతి దేవచక్రవర్తి 1198-1262
		13. రుద్రమదేవి 1262-1291
		14. ప్రతాపరుద్రుడు 1291-1323

♦ తొ.ము II (పు.14) కాకతీయ యుగంలో ప్రజలు భోగలాసమైనా, నీతి పరులన్నారు. పు.ము II (పు.14) లో దీనిని పాడిగిస్తూ నీతి అవినీతి అనేవి యుగ ధర్మాన్ని బట్టి సూరతాయని, ఆ యుగ ధర్మం ఉత్పత్తి విధానాలు, ఆర్థిక సంబంధాలకు అనువుగా రూపొందుతుందని వివరించారు. శైవ, జైన, బౌద్ధ మత ప్రభావాలు, కాకతీయ యుగాల్లో ఉన్న పరిస్థితిని, అవాటి సామాజిక, ఆర్థిక రాజకీయ పరిస్థితుల్ని శాసనాలు, పాల్కురికి సోమానాథుని రచనలు, డి.డి.కోశాంబి Myth & Reality అనుసరించి పరిశీలస్తూ కొత్త విషయాల్ని సుమారు నాలుగు పుటల్లో (14-18) విశ్లేషించారు. చారిత్రక కాల నిర్ణయాల్ని కూడా పుష్టం చేయడం పు.ము II లో కనిపిస్తుంది.

భాస్కరునికేతన

♦ తొ.ము II (పు.29) కేతన 'కాదంబరి' నుంచి మూడు పద్యాలూ, ఒక శార్వకల పాదం మాత్రమే లభిస్తున్నాయన్నారు. పు.ము II (పు 29)లో మానవల్లి రామకృష్ణ కవి నన్నెవోడుని కుమారపంథవం తొలిసారి ప్రచురించిన ప్రథమభాగం అనుబంధంలో చూపించిన రెండు పద్యాల్ని పేర్కొన్నారు. (పు.30) దీన్ని అనుసరించి భాస్కరునికేతన 'కాదంబరి' నుంచి అయిదు పద్యాలూ అవేది కొత్తగా చేర్చిన సమాచారం.

యథావాక్కుల అన్నయ్య

♦ తొ.ము II (పు.30) ఉపశీర్షిక శిచ్చితమైన పర్యవ్యర శతకాన్ని తొలి శతకం అని పెడితే, పు.ము II (పు.32) లో వృత్తాంతం 'తొలి శతకం' గా మార్పులు చేశారు. తొ.ము II (పు.30) లో శతక వాఙ్మయ శాఖలో మకుటనియమం గల మొదటి కృతి యథావాక్కుల అన్నమయ్య రచించిన పర్యవ్యర శతకం. పు.ము II (పు.32) లో శతక వాఙ్మయశాఖలో మకుటనియమంగల మొదటి కృతి సుమతీ శతకం అని మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము II (పు.33) పూర్వకపుల్ని స్తుతిస్తూ యథావాక్కుల అన్నమయ్యను పేర్కొన్న వారిలో పింగళి ఎల్లకవి కాలాన్ని క్రీ.శ 1590-1620 గా గుర్తించినా, పు.ము II (పు.33) లో క్రీ.1760 సాంతంగా మార్పుచేశారు.

క్షేమేంద్రుడు

♦ తొ.ము II లో లేని అంశం, పు.ము II (పు.45-47) లో తెలుగు క్షేమేంద్రుడు రాసిన 'శతపక్షసంవాదం' ఒక పద్యమే లభిస్తే, ముద్రామాత్యంలో 32 పద్యాలు దొరికినందుకు పంతోషించాలని చెప్తూ, ఇతడు 'శూద్రక చరిత్ర' ను తెలుగు లో రాశారని వివరిస్తూ కొంత సమాచారాన్ని చేర్చారు. సంస్కృత శూద్రకుడిని గురించి కూడా వివరించారు. తెలుగు క్షేమేంద్రుని రచనలు దొరకలేదు గాని, ఇతని పుస్తకాలు దొరికితే సాహిత్య చరిత్రకు మరింత ప్రయోజకారపుతుందని ముగించారు.

♦ తొ.ము II లో క్షేమేంద్రుడు తర్వాత తిక్కవ సోమయాజిని వివరించగా, పు.ము II లో (పు.48) లో కవిభల్లటుడిని చేర్చారు. ఇతడు క్రీ.శ.1600 కి పూర్వపు వాడని, తెలుగు వాడే అయినా, కాశ్మీర సువాసనలు గుభాలించే కవిత చెప్పాడేమో అన్నారు. (పు.53) ఇతడు పంస్కృతంలో గణమంజరి, పదమంజరి అనే రెండు గ్రంథాలు రాశాడట. (పు.48) అని, కందుకూరి, నిడదవోలు, వాగంటి శేషయ్యల పరిశీలనలను పేర్కొన్నారు.

తిక్కన సోమయాజి

♦ తొ.ము II (పు.58) లో 'విజయ సేనం' లోని దని జగ్గవ ఉదహరించిన మరొక పద్యం సైబంధ రత్నావలిలో పద్యసంఖ్య 156 గానూ, పు.ము II (పు.59) లో పద్యసంఖ్య.136 గాను ఉంది.

పద్య సంఖ్యలో తేడా . తొ.ము II (పు.65) లో (విరాట -2-242)

పు.ము II (పు.65) లో (విరాట -2-212)

♦ తొ.ము II (పు.84) లో ఉద్యోగ పర్య పద్య సంఖ్య (2-238) గానూ,

పు.ము II (పు.79) లో ఉద్యోగ 3-242 గానూ పేర్కొన్నారు.

♦ తొ.ము II (పు.93) లో ఆంధ్ర మహాభారతంలో గల మొత్తం గద్య పద్యాల సంఖ్య 16,457 పు.ము II (పు.87) లో ఈ సంఖ్య 16,617 గా ముద్రితమై ఉంది.

♦ తొ.ము II (పు.95) లో వీరుపైగవిసేన నిప్పులల్ల (విరాట 5-351) ఉంటే, పు.ము II (పు.89)లో (15-351) అని ఉంది.

♦ తొ.ము II (పు.109) లో తిక్కన వంశ వృక్షం లో సంఖ్యల్నిచ్చి, వాటిని వివరించారు.

పు.ము II (పు.100) లో వరుస సంఖ్యలతోపాటు మావెన (I) 1-28 అనే పద్ధతితో అదనపు సంఖ్యను ఇచ్చారు. అశ్వాస పద్యాలు దేనిని భావించవలసి ఉందో వివరణ లేదు.

ఆంధ్ర భోజాడు

♦ తొ.ము II (పు.137) భోజరాజకాలాన్ని 11వ శతాబ్దిగా పేర్కొని పు.ము II (పు.120) లో క్రీ.శ 1000-1050 గా చెప్పారు.

♦ తొ.ము II (పు.139) లో మడికి సింగన కాలం 1347 ప్రాంతం వాడిగా వేరం వెంకట రాయశాస్త్రి ని పేర్కొనగా, ద్వ.ము II (పు.121) లో దీన్ని మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మ కాల నిర్ణయంగా మార్పుచేశారు. మడికి సింగన తన 'పద్మపురాణం' ఉత్తర ఖండంలో దాని రచనాకాలాన్ని ఇచ్చాడని, అది క్రీ.శ 1420 అని కొందరు పాహిత్య చరిత్రకారులు భావిస్తున్నారు. అయితే, క్రీ.శ 1370 ప్రాంతాల లోనే మడికి సింగన ఉండి ఉండాలన్నారు. ఇది మడికి 'సింగన కీర్తి శిఖరం' అనే ఉపశీర్షికతో ప్రత్యేకం గా పేర్కొన్నారు.

'భోజరాజ విభూషణ' మనే నీతి భూషణము పేరుని మానవల్లి రామకృష్ణ ఉదహరించారు. 'నీతిభూషణం' లో నుంచి లక్షణ కర్తల ప్రయోగాలు స్వీకరించారు. మడికి సింగన 'నీతి భూషణం' నుంచి ప్రయోగాలు స్వీకరించారు.

అప్పనదుంత్రి

అప్పన మంత్రి కాలం మడికి సింగనకు పూర్వమే నంటూ, మడికి సింగన కాలాన్ని 1370 ప్రాంతాలుగా పు.ము II (పు.126) లో మార్పులు చేశారు. ఇది తొ.ము II (పు.145) లో 1347 గా చెప్పారు.

పు.ము II (పు.128-129) లో అప్పన మంత్రి 'చారుచర్య' లో గల నాలుగు పద్యా (33,51,56,80,) లను ఉదహరించారు.

'చారుచర్య' ను వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి పీఠికలో మత్స్యం సంస్థానాధీశులు "ప్రకటించారట" అని తొ.ము II (పు.147) లో రాస్తే, పు.ము II (పు.129) లో "ప్రకటించారు". అని దానిని పాదసూచికతో సహా పేర్కొన్నారు. ప్రభాకర శాస్త్రి పీఠికలో 'చారుచర్య' అత్మ సంబోధన గ్రంథం బద్దెననీతి పాఠముకలుంది. దానికీ, దీనికీ వైరీ పాద్యశ్యం ఉంది. కాబట్టి, ఈ కవి తిక్కన, బద్దెనలకు

సమకాలికుడై ఉంటాడని వ్రాశారట అన్నారు. వేటూరివారి పీఠికలోని అంశాలుగా పు.ము II (పు.129) లో మార్పుల చేసిన విషయాల్ని పేర్కొన్నారు.

బద్దెన, తిక్కనకించుమించు సమకాలీనులుగా భావిస్తున్నారనీ, ఇతడు అప్పటివాడుకాదని, మడికి పింగవకు మారేండ్లముందున్న వాడన్నమాట అని రాశారని పేర్కొన్నారు.

వ్రాత ప్రతుల్లో భోజని సంస్కృత చారుచర్య రెండు విధాలుగా ఉందనీ, ఒకటి చిన్నదనీ, రెండోది కొంచెం పెద్దదనీ ప్రభాకర శాస్త్రి చెప్పిన విషయం (పు.ము II (పు.129) లో పేర్కొన్నారు. ఈ తెలుగు రచన భోజని గ్రంథానికి అనువాదమేకాని, పరైన తెలుగు కి అనువాదం కాదని, సంగ్రహాలన్నారన్న ప్రభాకరశాస్త్రి పీఠిక విషయాల్ని ఆరుద్ర వివరించారు. భోజనే కాకుండా శేషేంద్రుడు కూడా ఒక 'చారుచర్య' సంస్కృతంలో చెప్పడం, దీనికి హిందీలో దేవదత్త శాస్త్రి వ్యాఖ్యానానికి, పి.వి.రమణారెడ్డి తెలుగు వచన వాఖ్యానం వంటివి వివరించి, భోజని చారుచర్యకీ, దీనికి సంబంధం లేదన్నారు.

'నీతిభూషణం' రచించిన ఆంధ్ర భోజుడు, భోజని చారుచర్యని తెనిగించిన అప్పనమంత్రే అని నేను భావిస్తున్నాను. ఇద్దరూ భీన్న వ్యక్తులయినా ఇతడు కాకతీయ యుగంలోని వ్యక్తే అని ఆరుద్రన్నారు.

శివ దేవయ్య

శివదేవయ్యను పూర్వ కవిస్తుతిలో పేర్కొన్న వారిని, గ్రంథాల్ని ఉదాహరిస్తూ తొ.ము II (పు.153) లో ఎడపాటి ఎర్రన కాలం క్రీ.శ 1504-1530 గాను, అయ్యంకి బాలసరస్వతి - తురగా రాజుకి అనేజంటకపులు రచించిన నాగరఖండం క్రీ.శ 1584 ప్రాంతంగాను పింగళి ఎల్లనతో భ్యవరిత్ర క్రీ.శ.1620 ప్రాంతంగానూ పేర్కొన్నారు. పు.ము II (పు.133) లో కాలాల్ని మార్పులు చేశారు. ఎడపాటి ఎర్రన కాలం క్రీ.శ 1678-1693 గాను, నాగర ఖండం 1680 ప్రాంతాలగాను, తోభ్యవరిత్ర 1760 తర్వాత గానూ మార్పులు కన్పిస్తున్నాయి. రాజసభలో లేఖకులు ఉండేవారు. లేఖలు చదవడం వీరి వృత్తి. వీరి లక్షణాలను శివదేవయ్య మూడు పద్యాలలో వివరించాడు. ఆ పద్యాలలో మొదటిరెండు భీతి రాజ ముమ్మయ్య రచించిన విష్ణుకథావిధానం లోని పద్యాలని వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి 'ప్రబంధ చత్వారిణి' లో (376,399) పద్యాలుగా గుర్తించటం పు.ము II (పు.136) లో అదనంగా చేర్చారు.

మూలఘటిక కేతన

పు.ము II (పు.140) లో తిక్కన, బద్దెతిక్కనల సంబంధ బాంధవ్యాల్ని, వీరి పదపుల్ని మూడు పేరాల్లో వివరించారు. ఇది తొ.ము II లో లేదు.

'అభినవచండి'గా పేరొందిన మూలఘటికకేతన రచించిన తెలుగులో తొలికథాకావ్యంగా భావిస్తున్న 'చశకుమార చరిత్ర' లోని కథను పు.ము II (పు.141-145) కథాపాఠ సంగ్రహాన్ని చేర్చారు.

చండి 'చశకుమార చరిత్ర' ను సంస్కృతంలో వర్ణించిన చాలా వాటిని తెలుగులో కేతన మార్పులు, చేర్పులు చేశాడనే కందుకూరి, శిష్టా రామకృష్ణ శాస్త్రి ల అభిప్రాయాల్ని పు.ము II (పు 146-147) లో అదనంగా చేర్చారు.

శేష్యమాత, తన కూతురికిచ్చే శిక్షణను ఎలా వర్ణించాలో విద్వాన్ విశ్వం చేసిన అనువాదాన్ని అనువరించి పు.ము II (149-150) లో వివరించడాన్ని అదనంగా చేర్చారు.

మూలంలో కేతన గర్భధారణను ఆస్ట్రో దశవర్ణవల్లో వర్ణించిన తరువాత కపులు చాలామంది అనుసరించారని అందులో అల్లసాని పెద్దన 'మమ చరిత్ర' 1-4 పద్యం ఉందిని మాత్రమే ద్వి.ము II (పు.171) లో పేర్కొనగా పు.ము II (పు.152) లో ఆ పద్యాన్ని కూడా ఇచ్చారు.

శాస్త్రాంతంలో కేతన, భరత నాట్యాన్ని వర్ణించిన పద్యాన్ని పు.ము II (పు.153) లో పేర్కొన్నారు. ఇది తొ.ము II లో లేదు.

కేతనకు ప్రాచీనులు, కొద్దిసేపటి పమకాలికులు షష్ఠ్యంతాల తరువాత కథ ప్రారంభించిన పద్ధతిని వివరిస్తూ నన్నెచోడుడు 'కుమార పంథవం' తిక్కన 'నిర్వచనోత్తర రామాయణం' మంకెన 'కేయూర బాహుచరిత్ర' మారన 'మార్కండేయ పురాణం' లను సోదాహరణంగా పు.ము II (పు 153-154) లలో వివరించారు. ఇది తొ.ము II లో లేదు.

పు.ము II (పు.155) లో కేతన ఛందస్సు గురించి ఇష్టా రామకృష్ణ శాస్త్రి 'ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సర్వస్వం' లో వివరించిన దాన్ని పేర్కొంటూనే, ఇష్టావారు గుర్తించిన తరువోజ, ఉత్సాహ వృత్తాలు, మత్త కోకిల, తరళం వృత్తాలను కేతన ప్రయోగించాడని అదనపు సమాచారం ఉంది. ఇది తొ.ము I లో లేదు.

కేతన రచించిన మరో పుస్తకం 'ఆంధ్ర భాషాభూషణం' గురించి వివరిస్తూ పు.ము II (పు.156) లో ఈ గ్రంథానికి ముందున్న 'ఆంధ్రభాషావ్యాకరణం' పట్ల జరిగిన వాదోపవాదాల్లో పక్షం చిన సీతారామ శాస్త్రి పేరుని ఉటంకించారు. అలాగే, తొ.ము II (పు.174) లో ఆంధ్ర భాషావ్యాకరణమే తెలుగు భాషలో తెలుగు భాషకు చెప్పిన వ్యాకరణమనే విషయాన్ని ఉపోద్ఘాతంతో సంక్షిప్తంగా వివరించారు. దీన్ని పు.ము II (పు.156-157) లో సుదీర్ఘ ఉటంకింపులో పేర్కొన్నారు.

♦ తొ.ము II (పు.175) లో 'ఆంధ్ర భాషాభూషణం' మొదలుకొని వజ్రమూడి వారి వ్యవహారిక వ్యాకరణం వ్వరా వచ్చిన వ్యాకరణ సమన్వయం చాలా అవసరమని ఈ గ్రంథం గురించి ముగించేశారు.

కానీ, పు.ము II (పు 158-163) లో సుదీర్ఘంగా వివరించారు. వ్యాకరణాల విషయమై పరిశోధకుల అభిప్రాయాల్ని విశదకరించారు. దీనితో కేతన చెప్పిన తెలుగు భాష (పు.158) దేశీ తెలుగులో ఉండే పదాలు ఎటువంటివో పట్టిక రూపంలోనూ II (పు 159) , వివరించారు. హరిశనకుమార్, 'కేతన అతని కృతులు', బొడ్డు పల్లి పురుషోత్తం 'తెలుగువ్యాకరణవికాసము' అమరేశ్వర రాజేశ్వర శర్మ 'ఆంధ్రవ్యాకరణ వికాసం' నంటి పిడ్డంత గ్రంథంలో గల అభిప్రాయాల్ని ద్వి.ము II లో చేర్చారు.

♦ తొ.ము II (పు.176) 'విజ్ఞానేశ్వరీయం' లో గల మూడు కాండల పద్యవివరాల్ని పేర్కొని 433 మొత్తం పద్యాలుగా పేర్కొన్నారు. తర్వాత వాటిని వివరించలేదు. పు.ము II (పు.163)

లోనేడు వ్యవహారంలో ఉన్న ఆచార వ్యవహారాలు అంటే ఏమిటో వివరించారు. 'విజ్ఞానేశ్వరీయం' లో ఆచారం అంటే వల్లశ్రమధర్మాల నిర్వహణ; వ్యవహారం అంటే 'పివిల్లా' అని ఉండన్నారు.

చాతుర్వర్ణాల వారికి నిర్దేశించిన శిక్షలు (Punishments) ఏ బ్రాహ్మణులకు 'తుల', క్షత్రియులకు 'అగ్ని', వైశ్యులకు 'జలం' శూద్రులకు 'విషం' పరిశిక్షలు ఉండేవనీ, కోశ పరీక్ష అన్ని వర్ణాల వారికి విధించే వారనేది సోదాహరణంగా వివరించారు (పు.167-168) యాజ్ఞ సల్క్య మహర్షి సంస్కృతంలో రచించిన దీన్ని కేతన తెలుగులో అనువదించినా, స్వతంత్ర గ్రంథంవలే, తనకాలపు విషయాల్ని చొప్పించాడని కొన్నింటిని పేర్కొన్నారు. శూద్రులను దండించడానికి విషపరీక్ష పేట్టేవారు. దాన్ని వివరిస్తూ....

“క్రొత్త కుండలోన గూర నర్పమునడి
యర్పితముగ బ్రేసి యందులోన
నిమ్మపండువేసి నెప్పితో దిలియంగ
శోభ్యుడైన బాడు శుద్ధుడయ్యె” (3-121)

ఈ పద్యాన్ని పేర్కొన్న తర్వాత ఆరుద్ర 'విజ్ఞానేశ్వరీయం' లో కేతన తన కాలంనాటి పంగతులనే స్తుతికర్తల అభిమతానికి విరుద్ధంగా కూడా చెప్పాడు. (పు.168) అని వ్యాఖ్యానించారు.

ఇన్ని పు.ము II లో అడవంగా చేర్చిన అంశాలు.

కమలనాభామాత్యుడు, బయ్యన:

♦ తొ.ము II లో మూలఘటిక కేతన తర్వాత బద్దెన ను వివరించగా, పు.ము II లో బద్దెన ను తొలగించి, కమలనాభామాత్యుడు, బయ్యనంను పెట్టారు.

శ్రీనాథుని తాత, కమలనాభామాత్యుడు, అనంతమాత్యుని తాత బయ్యన, వీరి గురించి కొత్త సమాచారం ఏమీ చేర్చలేదు.

మంచెన

♦ తొ.ము II లో 'మంచన' గానూ, పు.ము II లో "మంచెన" గానూ ఆరుద్ర ఈ కవిని వ్యవహరించారు.

♦ తొ.ము II (పు.191) లో మంచెన పద్యం మాత్రమే పేర్కొంటే,

పు.ము II (పు.173) లో కొంత వ్యాఖ్యానం చేశారు. ఏ కథను చెప్పాలో ఎలా చెప్పాలో కృతి పతే నిర్దేశించాడని ఆ పద్యాన్ని పేర్కొన్నారు.

పు.ము II (పు.174-176) 'కేయూర బాహు చరిత్ర' లోని కథా సార సంగ్రహాన్ని వివరించారు.

శిధి తా.ము II లో లేదు.

మంచెన పద్యాల్ని అల్లసాని పెద్దన అనుకరించిన పద్యాలుగా రెండు చెప్పినా, తా.ము II (పు.196) ఓత్తిన్నే పేర్కొన్నారు. కానీ, పు.ము II (పు.180) రెండవపద్యాన్ని చూపించారు.

♦ తా.ము II (పు.199) లో 'కేయూర బాహుచరిత్ర' లోని సంఘామడికి సింగన 'పకలనీతి సమ్మతం' లో ఉదహరించిన రెండు పద్యాలనూ పేర్కొన్నా, ఈ రెండూ 'కేయూర బాహుచరిత్ర' లో కనబడవు అని చెప్పారు. కానీ, పు.ము II (పు.181) లో ఈ రెండూ 'కేయూర బాహుచరిత్ర' లో ఉన్నాయని, మొదటి ఆశ్వాసం 86వ పద్యం, తృతీయాశ్వాసం 232 పద్యంగా కనబడతాయి అన్నారు.

ఈ మార్పులు చాలా ముఖ్యమైనవి.

పెద్దయామాత్యుడు

♦ తా.ము II (పు.202) లో మంచెన తర్వాత పాల్కురికి సోమనాథుడుని వివరించగా, పు.ము II (పు.184) లో పెద్దయామాత్యుడు ని పేర్కొన్నారు.

జక్కన తాత పెద్దయామాత్యుడు, మమమసిద్ధి చనిపోయిన తర్వాత క్రీ.శ 1285 నుంచి నెల్లూరిని పాలించిన తిక్కరాజు ఆస్థాన కవి.

'విక్రమార్క చరిత్ర' లో జక్కన వర్ణించిన పన్నెండు పాదాల సీసమును బట్టి పెద్దయామాత్యుడు చిత్రకవితలు రాసి ఉంటాడని చెప్పారు. ఈ కవీరచనలేమీ దొరకలేదు. కానీ, ఈ కవి చెప్పిన చిత్ర కవితలు ఎలాంటివో వివిధ కవుల పద్యాల్ని ఆరుద్ర విశ్లేషించారు.

పెద్దయామాత్యుడనే ఓ కవి ఉన్నాడని చెప్పడం తప్ప, ఈ కవి రచనల్ని ప్రత్యేకించేమీ చెప్పకుండానే మూ రు (184-191) ఎనిమిదిపుటలు పెంచడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించారు.

పాల్కురికి సోమనాథుడు

♦ తా.ము II (పు.210) లో బసవన్న కథ, భక్తులకథా చెప్పాలనుకున్నా, పాల్కురికి సోమనాథుడు 'జనానికి అందుబాటులో ఉండే విధంగా కొత్త ఛందస్సును సృష్టించుకొన్నాడు' అని రాస్తే ద్వి.ము II (పు.197) లో 'ఒక పూర్వ ఛందస్సును ఎంచుకొన్నాడు' అని మార్పుచేశారు.

పు.ము II (పు.198) లో ద్విపద లక్షణాన్ని రేచన 'కవిజవాళయంలో' చెప్పిన దానిని పేర్కొన్నారు. జైనులు ఈ ద్విపద ఛందస్సును మత ప్రచారం కోసం వాడుకొన్నారని భావించవచ్చన్నారు. ద్విపద యోగ్యమైన ఛందస్సుగా భావించి సోమనాథుడు ఈ ఛందస్సుని దేశానికి పరిచయం చేశాడన్నారు. సోమనాథుడు కథనం చేసిన ముప్పై రెండుమంది భక్తుల చరిత్రలను బసవన్న కథలో జోడించి చెప్పారని వారి పేర్లను ఆకారాది గా వివరించారు. పు.ము II (పు.199) లో మూడవ ఆశ్వాసంలో

ఉన్న బసవన్న తన భార్య చీరవిప్పించిమీండ జంగానికి ఇప్పించినట్లు చెప్పారు. తొ.ము II (పు.212) లో 'మీండ జంగానికి' అవలేదు. "జంగానికి" అన్నారు.

పు.ము II(పు.201) బసవన్న గురించి సోమనాథుడు చెప్పుకొన్న రెండు ద్విపదల్ని పేర్కొని అవి సోమనాథునికే వర్తిస్తాయన్నాడు. ఇది అదనంగా చేర్చారు.

పు.ము II(పు.202) లో సోమనాథుని రచనలు జీవితంపై పరిశోధన చేసిన వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి, బండారు తమ్మయ్యల అభిప్రాయాలను అదనంగా చేర్చారు.

పాల్కురికి సోమనాథుని రచనల్లో కన్పించే మతతత్వాన్ని వివరించి, భగవంతుని కన్నా భక్తుడు గొప్పవాడని, శివుడే ఆ రూపంతో వస్తాడని సిరియాళుణ్ణి చంపి నండి పెట్టడం వంటి వాటిని జగుప్పగా భావించిన వాలాయుధుని నంటివారి వాదనల్ని పేర్కొన్నారు. వర్గ భేదాల్ని రూపుమాపకుండా వర్ణ భేదాల్ని తొలగించడానికి ప్రయత్నించడం కష్టమన్నారు. (పు.207) దృక్పథంలో మార్పు పు.ము II లో కన్పిస్తుంది. శైవమతంలోని కొన్ని ఛోరణులను సోదాహరణంగా, వాశీనాథుని వాగ్దేవతాపు నంటివారుచెప్పిన అభిప్రాయాల్లో వివరించారు..

ఇలాంటి తాత్విక చర్చ చారిత్రక సామాజిక వేపథ్యంతో పరిశీలించడం కూడా కన్పిస్తుంది.

పాల్కురికి సోమనాథుని జీవితకాలం గురించి ఉన్న భిన్నాభిప్రాయాన్ని తొ.ము II(పు.219) లో ఉన్నట్లే పేర్కొంటూ వాటన్నింటికంటే ముందు వేటూరి ప్రభాకాశాస్త్రి నిర్ణయించిన కాలాన్ని 1190 ప్రాంతంవారుగా పేర్కొన్నదాన్ని ఉటంకించారు. కానీ, వేటూరి వెంకటరమణయ్య నిర్ణయించిన కాలం 1280-1340 వే ఆరుద్ర కూడా అంగీకరించారు. (పు.211) ఇది.పు.ము II(పు.208) లో చేరిన అదనపు సమాచారం.

చక్రపాణి రంగనాథుడు

రంగనాథ రామాయణాన్ని, అది రాసిన కవి ఎవరైనా, 14వ శతాబ్ది చివరి భాగంలో 1380 ప్రాంతాల్లోగా తొ.ము II (పు.222) లోనూ, పు.ము II (211) 1330 గానూ ఉంది. పు.ము II లోఉన్నది ముద్రణా దోషముని తెలుస్తుంది.

కృష్ణమాచార్యులు.

♦ తొ.ము II లో చక్రపాణి రంగనాథుడు తర్వాత మారన నమ పేర్కొనగా, పు.ము II (పు.218) లో కృష్ణమాచార్యులు గురించి వివరించారు. ఈ కవి గురించి తొ.ము II లో లేదు. పు.ముII లో అదనంగా చేర్చారు.

సింహగిరి నచనాలు రచించిన కవి కృష్ణమాచార్యులు ప్రతాపరుద్రుని కాలంలో జీవించాడు. సుమారు పదైనిమిది పుటల్లో (పు.218-235) ఈ కవిని గురించి ఆరుద్ర వివరించారు.

మారన

మారన 'మార్కండేయపురాణం' రచించడానికి గల వేపథ్యాన్ని వివరించడంలో శైలిలో పు.ము II (పు.237-238) మార్పు కనిపిస్తుందికానీ, విషయం ఇంచుమించు ఒకటే.

పు.ము II (పు 238) లో 'మార్కండేయ పురాణం'లో తృతీయాశ్వాసంలో ఉన్న రాజధర్మాం ప్రసక్తి 'పి జ్ఞానేశ్వరీయం' లో పోలిక చెప్పడం వంటివి అదనంగా చేర్చారు.

న్యాసుని శిష్యుడు కైమినికి కలిగిన పందేహాల్ని నివృత్తి చేస్తూ, మార్కండేయ మహాముని కొన్నింటిని చెప్పి, మరిన్ని వివరాలకి వింధ్యవనగరంలో ఉన్న నలుగురు ధర్మపక్షల దగ్గరకేళ్ళమునడం తర్వాత, కథా కథనం శైలిలో మార్పు పు.ము II (పు.239) కనిపిస్తుంది. పక్షిలేమిటి ధర్మపందేహాల్ని నివృత్తి చేయడమేమిటనీ కైమిని ఆశ్చర్యం వంటి వాటిని ఆరుద్ర కథనీకరించారు.

పు.ము II (పు.239-248) మమారు పది పుటలలో 'మార్కండేయ పురాణం'లో గల విశేషాల్ని కవి స్రుతిభను వివరించారు.

'మార్కండేయ పురాణం' మూలంలో కంటే తెలుగులో కనిపించే విశేషాంశాల్ని శేషాద్రిరమణ కవుల, నేలటూరి వెంకటరమణయ్యల పరిశీలనలనూ కూడా అదనంగా చేర్చారు.

♦ తా.ము II లో ఎనిమిది పుటల్లో (పు.231-238) మారన గురించి వివరిస్తే,

పు.ము II (పు.236-238) పదమూడు పుటల్లో పెంచి విశదీకరించారు.

అధర్వణా చార్యుడు

నన్నయ వదిలిన భారతాన్ని విరాటపర్వం నుంచి తిక్కన మాత్రమే కాకుండా, అధర్వణుడు పూర్తి చేశాడనీ, అయితే అది లభ్యం కాలేదంటూ అధర్వణ్ణుపరిచయం చేశారు. ఆ భారత భాగం లభ్యం కాలేదని ముగించారు. ఇతడు రచించిన 'అనందరంగ రాట్నంధం'లో 26 పద్యాలు మాత్రమే లభ్యమవుతున్నాయి. అయితే ఇతడు రచించినట్లు చెప్పుకుంటున్న 'వికృతి వివేకం' గురించిన చర్చ పు.ము II లో అధికంగా కనిపిస్తుంది. 'వికృతవివేకం' అధర్వణుని కృతం కాదనీ, అహోబలపండితుడే దీనిని సృష్టించి అధర్వణునికి అంటగట్టారనే అభిప్రాయాన్ని స్వక్తం చేసిన దొణప్ప పరిశోధనను, 'వికృత వివేకం' రచించక పోయినా, అధర్వణుడు 'త్రిలింగ శబ్దాను శాసనం' రచించి ఉంటాడనే ఆమరేశ్వరం రాజేశ్వర శర్మ అభిప్రాయాన్ని చర్చించడం పు.ము II (పు.251) లో అదనంగా చేర్చారు. కానీ, క్రీ.శ 1660 ప్రాంతాల్లో మండలక్ష్మి వరసెంహా వార్యులు 'ఆంధ్రకాముది'ని రచించారు. దీనికే 'త్రిలింగ శబ్దాను శాసనం' అనే పేరు ఉందనీ, దీనికి మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయం కేటలాగు 1-1223 ప్రతిని ఆధారం చూపారు. 'ఆంధ్ర శబ్దచింతా మణికంటే ఈ 'త్రిలింగ శబ్దాను శాసనం' సభముమనే ఆమరేశ్వర రాజేశ్వరశర్మ అభిప్రాయాన్ని పూర్వ పక్షంచేశారు. 'త్రిలింగ శబ్దాను శాసనం' అధర్వణకృతం కాదు అనడం వంటివన్నీ పు.ము II లో అదనంగా చేర్చిన అంశాలు..

ఈ కవితో రెండవ సంపుటిని ముగించారు.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ

పునర్ముద్రణల మార్పులు చేర్పులు

4.3. మూడవ సంపుటి (పద్మనాయక, రెడ్డిరాజుల యుగం)

♦ తొ.ము. III జూన్ 1965 లో ముద్రితమైంది. పి.వి.రాజమన్నారు. శివశంకరస్వామిలు 'ముందుమాటలు' రాశారు.

పు.ము III మార్చి 1990 లో ప్రచురించారు. పి.వి.రాజమన్నారు. శివశంకర స్వామిల ముందు మాటల్ని తొలగించారు.

♦ తొ.ము III పద్మనాయక యుగంలో భాస్కర రామాయణ కవులు, శరభాంకుడు, కృష్ణమాచార్యులు, రావిపాటి తిప్పన్న, పెద్దయ్యామాత్యుడు, చిమ్మపూడి అమరేశ్వరుడు, ఎల్లాప్రిగ్గడ, నాచనసోమనాథుడు, శ్రీగిరికవి, గోనబుద్ధరాజు, భూపతి నిట్టరరాజులవరకూ వివరించారు.

పు.ము III లో పద్మనాయక యుగంతోపాటు, రెడ్డిరాజుల యుగాన్ని కూడా కలిపారు.

పద్మనాయక యుగం

♦ తొ.ము III లో 'పద్మనాయక యుగం' లోనే చెప్పు, రెడ్డిరాజుల ఆస్థానంలో ఉన్న ఎలా ప్రగడ గురించి, పద్మనాయక యుగంలో చెప్పుకొనడం చారిత్రక కాల విభజన వల్ల తప్పని సరి అవుతోంది అన్నారు. (పు.7.) దీన్ని పు.ము III లో తొలగించారు.

♦ తొ.ము III లో (పు.8) ఎడపాటి ఎర్రన కాలాన్ని 1509-1530 గానూ, పు.ము III లో (పు.6) ఈ కవి కాలాన్ని 1678-1693 గా మార్పుచేశారు.

♦ తొ.ము. III (పు.9) లో తురగారాజకవి, అయ్యంకి బాలపరస్వతి అనే జంటకవుల రచన 'నాగర ఖండం' ప్రబంధం 1584 గానూ, పు.ము III (పు.6)లో 1731 గానూ మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము III లో 'పద్మనాయక యుగం' మాత్రమే ఉండగా, పు.ము III లో 'రెడ్డి రాజుల యుగం' కూడా కలిపారు. (పు.10) పన్నెండు పుటలలో రెడ్డి రాజులయుగ ప్రాశస్త్యాన్ని వివరించారు.

భాస్కర రామాయణ కవులు

కాకతీయుయుగం లో స్త్రీలు పాడుకొనే రామాయణం మండిగాని, ఈ భాస్కర రామాయణ కవులు మార్పులు ప్రికరిస్తే వాళ్లని అభినందించాలని ఆరుద్ర చెప్పారు. రెండుపుటల (పు.47-48) అదనపు సమాచారం ఇచ్చారు.

శరభాంకుడు

♦ తొ.ము III (పు.50) శరభాంకుణ్ణి కవిగా అనంతరకపుటతించారు. 16వ శతాబ్ది ప్రథమపాదంలో ఉన్న “ఎడపాటి ఎర్రయ్యకవి..”గా చెప్పారు.

పు.ము III (పు.50) ఈ కవిని 17వ శతాబ్ది చరమ పాదంలో ఉన్న కవిగా మార్పుచేశారు.

శ్రీగిరి అయ్యగారు.

♦ తొ.ము III (పు.57-72) లో శరభాంకుడు తర్వాత కృష్ణనాచార్యులు గురించి వివరించగా, పు.ము III (పు.55) శరభాంకుడు తర్వాత శ్రీగిరి అయ్యగారుని చేర్చారు.

శ్రీగిరి కవి రచించిన ‘వననాథ చరిత్ర’ అనే పద్యకావ్యాన్ని గౌరవ ద్వీపదగా పట్టించాడు. ‘శ్రీగిరికవి మూలచార్యుడు కావచ్చును’ అన్నారు. శైవాచార్యుల్ని ‘అయ్యగారు’ అనీ, వైష్ణవాచార్యుల్ని ‘అయ్యంగారు’ గానూ పిలుస్తుంటారు. (పు.56) కాకతీయ ప్రభువులలో ప్రతాపరుద్రుడు (క్రీ.శ 1291-1323) కాలంలో ఈ కవి జీవించాడు. శాసనప్రమాణాలలో ‘ప్రముథకవి శ్రీగిరి’ అని కనిపిస్తుంది. (పు.60) అన్నారు.

రావిపాటి తిప్పన్న

♦ తొ.ము-III (పు.76) లో లేనిది పు.ము III (పు.62) లో ఆవవేమారెడ్డి (క్రీ.శ. 1364-1386) కాలంలో ఒకరాయని భాస్కరుడు ఉన్నాడని కొన్నిచాటుపులు చెప్తున్నాయి. రావిపాటి తిప్పరాజు ఈ కాలం వాడని భావిస్తున్న మల్లంపల్లి సోమశేఖరశర్మ అభిప్రాయాన్ని ఈ పందర్బంలో చేర్చారు.

చిమ్మపూడి అమరేశ్వరుడు

♦ తొ.ము III (పు.88) లో రావిపాటి తిప్పన్న తర్వాత పెద్దయామాత్యుడుని వివరిస్తే, పు.ము III (పు.72) లో చిమ్మపూడి అమరేశ్వరుడు గురించి వివరించారు.

అమరేశ్వరుణ్ణి స్తుతించిన కవులపట్టిక తొ.ము III (పు.101) లో మాత్రమే సూరన్నచాలం (క్రీ.శ. 1475-1500) గానూ, పు.ము III లో (పు.1700) ప్రాంతాలుగానూ మార్పు కనిపిస్తుంది.

♦ తొ.ము III (పు.108) లో ఒకపద్యం పేర్కొన్నారు. పు.ము III (పు.77-78) లో ఇది ‘విక్రమపేనం’లోని పద్యమని ‘ప్రబంధ రత్నాకరం’లోనూ, ‘ఉదాహరణ సంకలనం’లోనూ చేర్చినా, ఇది వాస్తవానికి నన్నెచోడుని పద్యమేనని, ‘కుమార సంభవం’ పస్తమా శ్వాసం 108 వ పద్యంగా నిర్ణయించారు.

‘విక్రమ పేనం’లోనిది ‘ప్రబంధ రత్నాకరం’, ‘ఉదాహరణ గ్రంథం’లోనూ ఇద్దరు సంకలన కర్తల పాఠపడి ఉండవచ్చుననీ, వాస్తవానికి ఈ కావ్యం బమ్మెరసోతరాజుదనీ, దశమ స్కంధపూర్వభాగంలోని 1288 వ పద్యంగా పు.ము III (పు.84) మార్పుల చేశారు.

♦ తొ.ము III (పు.129) లో “భూమినిండెమింట” పద్యం అమరేశ్వరునిదిగానే భావించగా, పు.ము (పు.95) లో భాగవతంలోని దశమస్కంధం పూర్వ భాగం 1291 పద్యంగా మార్పు చేశారు.

పు.ము III (పు.99) లో మానవల్లి రామకృష్ణకవి స్రవించిన ‘స్రవంధమణి భూషణం’ అనే సుకవికృత కథాకావ్యాన్ని స్రవించిన విషయం చెప్పి, దీనిలో ఏయే కృతులనుండి పద్యాల్ని తీసుకొని కథను అల్లాడో చెప్పలేమన్నారు. వీటిలో 411 పద్యాలకు మాత్రమే కర్తలెవరో కనిపెట్టగలిగారన్నారు. రవ్యాశీహరి ‘అలభ్యకావ్యపద్యముక్తావళి’ మచివాటిలో నిడదవోలువారు పాఠపాటున చెప్పారోమేనని చెప్పిన అభిప్రాయాల్ని పేర్కొన్నారు. ‘విజయ పేనము’ బదులు ‘విక్రమ పేనలు’ గా తంజావూరు మూలప్రతుల్ని ముందే పేర్కొన్నారు. ఇవన్నీ అదనపు అంశాలు సుమారు అయిదు పుటలవరకూ పెంచడం ఇక్కడ కనిపిస్తుంది.

నాచనసోమముడం

♦ తొ.ము III (పు.201) లో “సోముని సత్యభామలో పయ్యెదకొంగు ఒకింత తొలగలేదు. ఆ తొలగిన పైటను కృష్ణుడే పొందుపరచవలసి వచ్చింది.” అని ఉండగా, పు.ము III (పు.154) లో “సోతరాజు గారి సత్యభామ తొలగలేదు. సోముని భామలో ఆతొలగిన పైటను పొందుపరచవలసి వచ్చింది.” అని మార్పుచేశారు.

♦ తొ.ము III (పు.206) లో లేని వివరణ, పు.ము III (పు.158) లో ఒకటి కనిపిస్తుంది. “మిందరికము”, “లంకెతనము” అనే మాటలు సోముడు కావాలని నీచత్వం కోసం వాడిన మాటలు కావు. అతని పనుకాలిక సమాజంలో వాటిని వాడే వారు వంటి వివరణలు చేర్చారు.

♦ తొ.ము III (పు.216) లో మొత్తం మీద లాక్షణికులో, సంకలనకర్తలో ఉదాహరించడం వల్ల నాచన సోమున కృతులు 1 ఉత్తరహరివంశం, 2 ఆదిపురాణం లేక ఆదిత్యపురాణం 3 వసంత విలాసం అనే మూడింటిగా గుర్తించగా, పు.ము III (పు.170) లో నాచనసోముని కృతులుగా నాలుగింటిని పేర్కొన్నారు. ఆ నాల్గవది హరి (ర) విలాసం.

దీనితోపాటు మరికొంత అదనపు సమాచారాన్ని పు.ము III (పు.165-170) చేర్చారు. దీనిలో మానవల్లి రామకృష్ణకవి గుర్తించినవి తిరుపతి ప్రాచ్య లిఖితగ్రంథాలయంలోని ‘బాలబోధ ఛందస్సు’లో ఉదాహరించినవీ, వీరేశలింగం ‘కవుల చరిత్ర’లో పేర్కొన్నవీ. మంత్రిప్రగడ భుజంగరావు గుర్తించినవీ, సంపత్కుమారాచార్య పరిష్కరించిన ప్రణలను కూడా పు.ము III లో విశ్లేషించారు.

గోనబుద్ధరాజు

♦ తొ.ము III (పు.217) లో నాచన సోముడి తర్వాత శ్రీగిరి కవిని పేర్కొని తర్వాత గోన బుద్ధ రాజుని వివరించగా పు.ము III (పు.170) గోన బుద్ధరాజుని వివరించారు.

♦తొ.ము III (పు.224) లో చెంగల్పట్టు జిల్లా తిరుప్పుకు శాసనంలో ఒక గోనకాలయ పేరు కన్పిస్తుందని మల్లింపల్లి వారు గుర్తించానన్నారు.

పు.ము III (పు.173) తమిళ అక్షరాన్ని తొలగించారు.

♦తొ.ము III(పు.236) లో మల్లింపల్లి సోమశేఖర శర్మ, వివిధ రామాయణాలలోని అవార్కిక గాథల్ని పట్టికలో చూపగా, పు.ము III (పు.183) మరికొన్ని రామాయణ ప్రతుల్ని పరిశోధించినట్లు అరుద్ర చెప్పుకున్నారు. లండన్ లోని ఇండియా ఆఫీసు గ్రంథాలయం, ప్రాచ్యభాగంలో రెండు రంగనాథ ప్రతుల్ని చూపి వాటిని (TEL-MSS-UR 5397, TEL-MSS-OR 8841) పంజీప్తంగా వివరించడాన్ని చేర్చారు. బ్రిటన్ లోనే కాకుండా, ఫ్రాన్స్ లో ఉన్న ఒకప్రతి కార్త్య వెంబరు 38-938-H 271.1 ని పేర్కొన్నారు. ఇలా కొత్త అంశాల్ని మమారు మూడు పుటల (183-185) వరకూ తొ.ము III లో లేని అంశాలు పు.ము III లో చేర్చారు.

కాచభూపతి, విట్టలరాజు

♦తొ.ము III (పు.253) లో తిరుప్పుక్కు గ్రామంలో గోనకాలయ శాసనం గురించి వివరిస్తూ “తిరుప్పుక్కు” తర్వాత తమిళ లిపిలో ఒక అక్షరం కన్పిస్తుంది. ఇది మమారు “తిరుప్పుకు” తర్వాతనే మూడుసార్లు వచ్చింది. ఇది పు.ము III (పు.198) లో తొలగించారు.

కాచభూపతి, విట్టలరాజులతో తొ.ము III సంపుటిని ముగించగా, పు.ము III లో దోనయామాత్యుడు, పశుపతినాగనాథ కవి, ప్రకాశ భారతీయోగి, కందనామాత్యుడు, మడికి పింగన, మడికి అనంతయ్య, కొరవి సత్యనారన, విష్ణుకోట పెద్దన, జన్నమంత్రి, కవి రాక్షసుడు, శ్రీనాథుడు, నిశ్చంకకొమ్మన, దగ్గుపల్లి దుగ్గన, జక్కన కవుల్ని వివరించారు.

♦తొ.ము III లో గల కవుల్ని పు.ము III లో చేర్చారు.

రెడ్డిరాజుల యుగం.

♦తొ.ము IV ‘రెడ్డిరాజుల యుగం’ గా ఒక సంపుటిలో వివరించగా, పు.ము III లో పచ్చనాయక, రెడ్డిరాజులయుగాలు గా ఒకే సంపుటిలో కలిపేశారు. తొ.ము పు.ము III గా మార్పు చేశారు.

దోనయామాత్యుడు.

దోనయామాత్యుడు గ్రంథంలో ప్రాచీన ధోరణి కన్పిస్తుందనీ, తరువోజు, తోటక వృత్తాలు వాడారని నిడదవోలు వెంకటరావు భావించగా, లేఖకులు పొరపాటునట్లు చేరి ఉండవచ్చుననీ, అది తరువోజు కాదనీ, మంజరీద్వీపద అనీ చెప్పి, ప్రాచీన తరువోజు లక్షణాలయిన ఏక యతీ నియమం పాటించలేదు. ఈ పద్యాలను చూశాక, క్రీ.శ. 1356 ప్రాంతాలలోనే మంజరీ ద్వీపదలు తెలుగు సాహిత్యంలో ప్రవేశించాయని చెప్పుకోవాలి అన్నారు. కానీ, తొ.ము IV (పు.25) లో కాలాన్ని 1360 ప్రాంతంగా గుర్తించినదాన్ని పు.ము III లో మార్పుచేశారు.

కాలిదాసు 'మేఘసందేశం' లో మేఘుణ్ణి మంచిరోజున కథలో ప్రవేశపెట్టారని వివరించి పు.ము III (పు.200) లో దోనయామాత్యుడు ఆ విధంగా వర్ణించటంలో గల కవి ప్రతీకను వివరించారు. (పు:201)

దోనయామాత్యుడు రచించిన 'సప్తావంతం' గురించి తొ.ము IV (పు.22) లో 'మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత పుస్తకశాల'లో తాళపత్ర, కాగిత ప్రతులు కొన్ని "ఉన్నాయి" అని పేర్కొన్న ఆరుద్ర. పు.ము III (పు.204) లో "ఉన్నాయి" అని నిర్ధారణలో చెప్పారు. .

పు.ము III (పు.205) మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలో డి 2385 పంఖ్యగల ప్రతిని చూపారు. అంతేకాకుండా తొ.ము IV లో నిడదవోలు వెంకటరావు చెప్పిన కాలాన్ని 1356 గాని, క్రీ.శ. 1360 గాని అవుతుందన్న దాన్ని ఉటంకిస్తే, పు.ము III (పు.205) లో దోనయామాత్యుని పోషకుడు విశాఖపట్నం జిల్లా ఎలమంచిలి పర్వపర్థిని పాలించిన చాళుక్య వంశంలోనివి మూడవ ఉపేంద్రుడు అనీ, ఈతని కాలం 1356 నుండి 1364 వరకు గా చరిత్ర చెబుతుందన్నారు. దోనయామాత్యుడు కూడా ఈ కాలానికి చెందినవాడేనని చెప్పారు.

♦తొ.ము IV లో లేని విషయాలు కొన్ని పు.ము III లో చేర్చారు. రైతులకు 'సప్తావంతం' వంటి గ్రంథ ప్రయోజనాన్ని, శుక్రుడికీ, గురుడికీ రైతులు పెట్టుకొనే పదార్థి మాండలిక వృత్తిపదకోశం ఆధారంగా విశ్లేషించి, 210 నుండి 212 పుటలవరకూ దోనయామాత్యుని కృషిని వివరించారు.

పశుపతి నాగనాథకు

♦తొ.ము IV లో దోనయామాత్యుని తర్వాత కవి భల్లటుడు ఉండే., పు.ము III (213) లో పశుపతి నాగనాథకవిని వివరించారు.

పశుపతి నాగనాథకవి 1369 లో పాలించిన పద్మనాయక ప్రభువు అవపోతనాయకుని అయినవోలు శాసనానికి నాగనాథుడు కర్త అనేది కొత్తగా పు.ము III (పు.216) చేర్చిన అంశం. మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మ రచించిన History of Reddy Kingdoms (పు.531) ని ఆధారంగా తీసుకొని ఈ కొత్త అంశాన్ని చేర్చారు.

(ప్రకాశ భారతీయోగి

♦తొ.ము IV (పు.44) లో ప్రకాశ భారతీయోగి గురించి శాసనాలపల్ల కొన్ని వివరాలు చెప్పి, అనవేమారెడ్డి ఆస్థానంలో ఉండేవాడేమే అన్నారు. పు.ము III (పు.219) లో అనవేముని కాలాన్ని 1364-1386 గా పేర్కొని, ప్రకాశ భారతీయోగి చెప్పినట్లు తెలుస్తున్న శాసనపద్య విశేషాల్ని మరి కొన్నింటిని వివరించారు.

కందనామాత్యుడు

పట్టినాడు (హనుమకొండ ప్రాంతం) ని రాయగిరి దుర్గం రాజధానిగా క్రీ.శ 1350 ప్రాంతాల్లో పరిపాలించిన ముప్పభూపాలుని మంత్రి కందనామాత్యుడు. ఇతడు కవికూడా!

కందనామాత్యుడు చెప్పించని మడికి సింగవ 'సకలవీతి సమ్మతం' లో చేర్చినా ఇది 'కవిజనాశ్రయం' లో కనిపిస్తుంది. అయితే 'కవిజనాశ్రయం' లోకి కందనామాత్యుని 'వీతితారావళి' నుండే ఈ పద్యం వెళ్ళడానికి అస్సాధ్యమే అని తా.ము IV (పు.49) లో చెప్పగా, పు.ము III(పు.223) లో ప్రత్యేకం లేఖకుల పాఠబద్ధారేఖనంబారు. లేఖక దోషాల్ని కూడా గుర్తించారు.

మడికి సింగన

మడికి సింగన 1377 ప్రాంతంవాడని పు.ము III (పు.230) లో కావయనాయకుని కాలం 1345-1367ని బట్టి, 1347 నాటి అవసారనాయకుని ద్రాక్షారామ శాసనాన్ని అనుసరించి, ఈ కాలంలో మడిసింగన తండ్రి అయ్యల మంత్రి జీవించి ఉండటం వల్ల తరానికి ముప్పయి సంవత్సారాలు వెళ్ళింది నిర్ణయించవచ్చునన్నారు.

ఇది తా.ము IV లో లేదు. పు.ము III లో అదనంగా చేర్చారు.

మడికి అనంతయ్య

ఈ కవి గురించి ప్రస్తావన చేస్తూ 'కేయూరబాహు చరిత్ర' వే 'మారవ' రచించినట్లు తా.ము IV (పు.79) లో పేర్కొని, పు.ము III (పు.247) లో 'మంచెవ' గా సరిదిద్దారు.

♦తా.ము.IV (పు.81) లో 'ఇది శ్రీమదన గోపాలవర ప్రసాద.....'

పు.ము III లో (పు.249) 'వర' తొలగించారు.

♦తా.ము IV లో (పు.82) మడికి సింగన తమ్ముడు అనంతయ్య కాలం 1347-1400 ల ప్రాంతాలుగా పేర్కొంటే,

పు.ము III లో (పు.250) 1374-1400 ప్రాంతాలుగా మార్పు చేశారు.

♦తా.ము IV (పు.83) లో శేషయ్య "నిరూపించారు".

పు.ము III (పు.250) లో శేషయ్య "ఆరోపించారు".

♦తా.ము IV (పు.83) లో అనంతయ్య రచనని నిరూపించారు.

పు.ము III (పు.250) లో అనంతయ్య రచనని 'అనంతయ్యరచన అని శేషయ్య' ఉద్దేశం. అన్నారు.

♦ తొ.ము IV (పు.83) లో 'మనం దానిని పటిష్ఠం చేద్దాం' అన్నారు.

పు.ము III (పు.250) లో "మరికొన్ని కొత్త విషయాలతో మనం దానిని పరిశీలిద్దాం". అని వాక్యాన్ని మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము IV (పు.84) లో గోదావరి మండల వాసిగా అనంతయ్యను శేషయ్య నిరూపించారని అన్నారు.

పు.ము III (పు.251) లో శేషయ్య వాదిస్తున్నారన్నారు.

♦ తొ.ము IV (పు.86) లో 'విష్ణుమాయానాటకం', 'తారక బ్రహ్మరాజీయం', మధ్య భేదాల గురించిన వ్యాఖ్యానం పు.ము III (పు.252) లో ఉంది. తొ.ము IV (పు.86) లో 'విష్ణుమాయా నాటకం,' తారక 'బ్రహ్మరాజీయం' మధ్య భేదాల గురించిన వ్యాఖ్యానం పు.ము III (పు.252) లో ఉంది. తొ.ము IV (పు.86) లో వాగంటి శేషయ్య వాదన "గ్రంథ కర్తలు భిన్నం" అనే దానిని చెప్పిన కారణాలు సహేతుకంగా లేవని ఒకే కవి భిన్న కావ్యాంశాల్లో భిన్న కథలు రాసి ఉండవచ్చునని శ్రీనాథుడు 'కాశీ ఖండం'లో గుణనిధి కథను, 'శివరాత్రి మాహాత్మ్యం' లో 'సుకుమారుని కథ' 'తెనాలి రామకృష్ణుడు ఉద్భటారాధ్య చరిత్ర' లో మదాలసుని కథ, 'పాండురంగ మాహాత్మ్యం'లో విగమశర్మ కథ ఉన్నట్లే ఎల్లన కూడా పయనించాడమకోవచ్చు గదా' అన్నారు.

♦ తొ.ము IV లో కంటే, పు.ము III (పు.248) లో పరిచయమొక్కంపొందిన కథలున్న వాక్యాల్ని వింగడించడంలో మరింత స్పష్టత కనిపిస్తుంది. 'కాశీఖండం'లో గల గుణనిధికథను పట్టికలో అడనంగా చేర్చారు. అంతేకాకుండా, పు.ము III లో ఏ కావ్యంలో ఏ కథలు పఠితులు మోక్షం పొందాలో స్పష్టంచేశారు. అవి: శివరాత్రి మాహాత్మ్యంలో సుకుమారనికథ; ఉద్భటారాధ్య చరిత్ర లో, మదాలసునికథ, పాండురంగమాహాత్మ్యంలో విగమశర్మ కథ.

♦ తొ.ము IV (పు.88) లో మడికి సింగవ, మడికి అనంతయ్యలను అన్న, తమ్ముడుగా పేర్కొని, "అన్నగారు వ్రాసిన పద్యాన్ని తమ్ముడు అనుసరించిన పద్యాన్ని" అని వివరిస్తే, పు.ము III (పు.254) లో "సింగవ పద్యాన్ని విష్ణుమాయానాటకంలో అనుసరించిన పద్యాన్ని" కూడా చూద్దామన్నారు.

అలాగే తొ.ము IV (88) లో సింగవ పద్యం, అనంతయ్య పద్యమని మరొక చోట ప్రయోగించగా, పు.ము III (254) లో సింగవ పద్యం, పద్యంగా మార్పు చేశారు. 'అర్వాచిసుడి'.

విష్ణుమాయానాటక కర్త మడికి అనంతయ్యగా తొ.ము IV లో భావిస్తే, పు.ము III లో, కర్తృత్వాన్ని, అనంతయ్యకి దాఖలు పర్చలేమన్నారు. (పు.255), అందుకనే అన్న, తమ్ముడు రచించినవనడంలో మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము IV (పు.90) లో 'విష్ణు మాయానాటక కర్త' మడికి అనంతయ్యగా నిర్ణయించినా, పు.ము III (పు.255) లో వివిధ పరిశోధకుల పిడ్డంతాల్ని చర్చించి, కర్తృత్వవిషయంలో విష్ణుమాయానాటకాన్ని అనంతయ్యదిగా భావించడాని వీల్లేదన్నారు.

విన్నకోట పెద్దన

♦ తొ.ము. IV (పు.107) లో “వన్నయ్య కాలాన తెలుగులో ఛందో గ్రంథంగాని, వ్యాకరణం గాని లేదు”. అని ఉంటే, పు.ము III (పు.268) లో వాచుక్య రాజ కాలాన తెలుగులో ఛందో గ్రంథంగాని వ్యాకరణం గాని లేదు. అని వాక్యరచనలో మార్పు చేశారు.

శ్రీనాథుడు

♦ తొ.ము IV (128) లో రెడ్డి రాజుల కాలం నాటి ఆంధ్ర దేశం పటం ఉంది.

పు.ము III (283) లో పటం ఖాళీ ఉంది కానీ, పటం లేదు. ఇది ముద్రణాదోషమని తెలుస్తుంది.

♦ తొ.ము IV (పు.168) లో అన్నమంత్రి శ్రీనాథుణ్ణి స్కాందపురాణంలోని గోదావరీ ఖండాన్ని అనువదించమన్నాడు. శ్రీనాథుడు అంగీకరించారు. ఇది సంస్కృత ‘స్కాంద పురాణం’లో గోదావరీ ఖండ మనేది ఏదీ కనపడదని అన్నారు. పు.ము III (పు.312) లో ఈ వాక్యాలు తొలగించారు.

♦ తొ.ము IV (పు.169) ‘భీమఖండం’ కథాకథనశైలికి, పు.ము III (పు.313) కీ భేదం కనిపిస్తుంది.

♦ తొ.ము IV (పు.175) లో శ్రీనాథుడు చెప్పిన కల్లాటభాషను బట్టి ఆతని ప్రాంతాన్ని నిర్ణయించడానికి కొంత ప్రయత్నం కనిపిస్తుంది. ఇది చేర్చు

శ్రీనాథుడు పాకనాటివాడన్నారు. ‘శ్రీశైలం అడివారమండి తూర్పున సముద్రం దాకా విస్తరించిన సీమను పాకనాడు అని పిలిచేవారు. శ్రీనాథుని స్వస్థానాన్ని ఆనాడు “కర్నాడు” అని కూడా వ్యవహరించేవారు. కర్ణినాడు, కర్నాట, కర్ణ విషయ అన్నవి ప్రాచీన నామాలు. నందికొట్కూరు, కర్నూలు, నంద్యాల తాలూకాలోని కొన్ని భాగాలు కలిపి ఒకప్పుడు “కరునాడు” అని చెలామణి అయ్యేవి. పాతవాహనుల కాలంలోని కర్ణి రాజుల ఏలుబడిలోని ప్రాంతాల్ని “కర్ణినాడు” అని పిలిచేవారు. కర్ణ విషయమని వ్యవహరించేవారు. పాతవాహన కోట రూపాంతరమైన “సాలానికోట” ఇప్పటికీ ఈ ప్రాంతాలలో ఉంది.

శ్రీనాథుని కాలంలో కొంత పాకనాడు, కొంత కమ్మనాడు కలిపి కర్నాడుగా చెలామణి అయ్యేవని చెప్పవచ్చు. అందుకే తన భాషా ప్రాధి పల్ల సంస్కృతం, పలుకు మడివారం పల్ల తెలుగు అయినా మొత్తం మీద కల్లాటక భాష అని చాటుకున్నారు.

పాల్కురికి సోమనాథుని కాలంలో కర్నూలు ప్రాంతాల్ని కర్నాడు అని పేర్కొనేవారు. కర్నూలు తాలూకాలోని గొట్టూరును కల్లాటక భూమికి కుటీరమని సోమనాథుడు చెప్పారు. (పు.318)

♦ తొ.ము IV (పు.185) లో కథామూత్రంలో “జారుముడి” వేశారు.

పు.ము III (పు.326) లో కథామూత్రంలో “జారుముడి” వేశారు.

♦ తా.ము IV (పు.193) లో ఓండిమథట్టుని గురించి చెప్తూ ఇటువంటి పండితుణ్ణి గతినే పేరు..... అన్నారు.

పు.ము III (పు.33) “ప్రౌఢ పండితుణ్ణి” అని విశేషణాన్ని చేర్చారు.

♦ తా.ము IV (పు.193) మధ్యస్థం

పు.ము III (పు.332) మధ్యస్థం

♦ తా.ము IV (పు.211) శ్రీనాథుని శివరాత్రి మాహాత్మ్యంలో నాలుగు అశ్వాసాల వరకే కథ కొరికిందనీ, బిరుదురాజు రామరాజు సంపాదించిన పంపూర్ణ గ్రంథం ప్రకటింపబోతున్నారన్నారు.

పు.ము III (పు.344) లో శిథిల పూరణం చేసి గ్రంథాన్ని ఇటీవలే ముద్రించారని మార్చుచేశారు.

♦ తా.ము IV (పు.248) లో లేని అంశాల పు.ము III (పు.371) లో కొన్ని కనిపిస్తున్నాయి.

పు.ము.III (పు.372-373) శ్రీనాథుని జీవిత కాలాన్ని కొమర్రాజు, కందుకూరి, బందారు, మల్లంపల్లి, చాగంటి, వేటూరి వారు ఎలా భావించారో ఒక పట్టికలో చూపించారు. ఈ పట్టికలో శ్రీనాథుని కావ్యాల్ని, కృతిపతుల వివరాల్ని పేర్కొన్నారు. అయితే దీనిలో ‘నందననందన చరిత్ర’ అనే పేరుతో ఒక కావ్యాన్ని శ్రీనాథుడు రచించినట్లు చెప్తున్నారని, కానీ దీన్ని వేటూరి వారు విశ్వసించలేమన్నారు.

భీమఖండంలో శ్రీనాథుడు, మొట్టమొదట అవతారికలో రాధాకృష్ణుల ప్రసక్తి తీసుకువచ్చాడు. తెలుగు పాహిత్యంలో మొట్టమొదట రాధామాధవ శృంగారాన్ని వర్ణించిన ఘనత ఈకవికే చెందుతుంది.

మడికి అనంతయ్య రాసిన విష్ణునూయనాటకమే శ్రీనాథుడు రచించిన ‘నందననందన చరిత్ర’ అనే బాలాంధ్రపు వేంకటరావు వాదాన్ని చర్చించారు. ‘నందననందన చరిత్ర’ రాసి ఉండొచ్చునని చాగంటివారు అంగీకరించడం, ‘భీమ ఖండం’లోని రాధామాధవస్తుతిని బట్టి ‘నందననందన చరిత్ర’ శ్రీనాథుడు రచించి ఉంటాడనే కొర్లపాటి శ్రీరామమూర్తి పరిశోధనను పేర్కొన్నారు.

ఈ అంశాలన్నీ అదనంగా పు.ము III లో చేర్చారు. శ్రీనాథుడు తన కావ్యాల్లో పేర్కొన్న నాక పాదాల్ని పు.ము III (పు.379-384)లో ఆరుపుటల్లో వివరించి “అనుబంధం” గా చేర్చారు.

♦ తా.ము IV శ్రీనాథుడు తో ముగించగా, (పు.ము III) లో మాత్రం నిశ్శృంక కొమ్మన, దుగ్గపల్లి దుగ్గన, జగ్గవల వరకూ వివరించారు.

నిశ్శృంకకొమ్మన

నిశ్శృంకకొమ్మనను తా.ము IV గజపతులయుగం లో మొదట వివరించారు. గజపతుల యుగాన్ని అయిదై వివరిస్తూ ఆంధ్రదేశంలో గజపతులు చిరస్థాయిగా ఉండే ఊళ్ళు కట్టించి, చెరువులు తవ్వించి,

పాలించారు. వీరి రాజకీయ చరిత్ర రెడ్డి రాజుల అవసాన కాలంలోనూ, మలిరాయల యుగంలోనూ పెవనేసుకొని ఉంది. గజపతులు తెలుగు సాహిత్యాన్ని ప్రత్యక్షంగా పోషించినట్లు సాక్ష్యం లేకపోయినా ఒడయనంబి విలాసం, మాఘ మాహాత్మ్యం మొదలైన గ్రంథాలవల్ల వాళ్ళు చేసిన దానాలు, ఏద్యాపాషణ తెలుస్తూండడం చేత గజపతుల పేర ఒకయుగాన్ని పేర్కొని, దానిని రెడ్డిరాజుల, తొలిరాయల యుగాలకు అనుబంధంగా జమకట్టుకొందాం. శ్రీనాథుని సమకాలికులూ, సమీప కాలికులూ ఇందులో ఉంటారు (పు.16) అని ఆరుద్ర అన్నారు. కానీ పు.ము.IVలో గజపతుల, తొలిరాయల యుగం విషయంలో చాలా మార్పు కనిపిస్తుంది. ఈ మార్పుల్ని పు.ము.IVలో గల కవుల, రచనల్లో జరిగిన మార్పుల్ని పరిశీలించినప్పుడు గమనించవచ్చు.

దుగ్గపల్లి దుగ్గన

తొ.ము V (పు.36-58) లో గౌరవ గురించి వివరించగా, పు.ము III(పు.1400) లో దుగ్గపల్లి దుగ్గనను వివరించారు. అయితే తొ.ము V(పు.157)లో అయ్యలరాజు తిప్పయ్య తర్వాత వివరించారు.

తొ.ము V (పు.158) లో దుగ్గన రచించిన శివకాంచీ మాహాత్మ్యం ప్రస్తుతం అభివృద్ధిపోయినా, రెండు పద్యాలు లభిస్తున్నాయని ఉదాహరించి, శివకాంచీ మాహాత్మ్యానికి మూల గ్రంథమేమిటో కావ్యంలో ఏయే విషయాలు ఉంటాయో వివరించిన భాగాల్ని పేర్కొన్నారు. అది వివరించినట్టే కుమార్తె అమృతరావు పేరు పు.ము III (పు.401) లో కొన్ని మార్పులతో పేర్కొన్నారు.

నాసితేతుని కథ భారతీయతత్వశాస్త్ర చరిత్రలో ఒక పంథియుగానికి పంబంధించింది వంటి వ్యాఖ్యలు పు.ము III (పు.414) లో ఉన్నాయి. ఇవి తొ.ము V (పు.175) లో లేవు. అలాగే దుగ్గన గురించి ముగిస్తూ చందలూరి బళ్ళయ్య (క్రీ.శ.1550పూర్వం) శృంగారకవి తిరుమల నాథుడూ (క్రీ.శ.1740) ప్రాంతాలవాడు మిక్కిలి మల్లికార్జునుడు 1805-1875) తోలేటి వెంకటసుబ్బారావు (1887) వంటివారు నాసికోతోపాంఖ్యావం, దుగ్గన ప్రభావం వల్ల కూడా రచించారు వంటివి అదనంగా చేర్చిన అంశాలు.

జక్కన

తొ.ము V (పు.59) లో గౌరవ తర్వాత జక్కనను పేర్కొనగా, పు.ము III (పు.416) లో దుగ్గన తర్వాతనే జక్కన ను వివరించారు.

తొ.ము V (పు.59) లో లేనిది పు.ము III (పు.418) లో 'ఆదిమయుగం'లోనే 'ఛాంద్రకరాజ చరిత్ర'అనే పేరుతో విక్రమార్కాని కథ కన్నడ తెలుగు సాహిత్యాల్లో రూపొందాయని చెప్పి, తర్వాత క్రీ.శ.1400 ప్రాంతాలకే విక్రమార్కాని కథలు అతని పేరు కూడ తెలుగులో ఉన్నాయన్నారు.

జక్కన కవితో పు.ము III ముగిసింది.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి యుగం

పునర్ముద్రణల మార్పులు చేర్పులు

4.4. నాల్గవ పంపుటి (గజపతుల, తొలి రాయల యుగం)

♦ తొ.ము V లో గజపతుల యుగం పేర్కొనగా, పు.ము IV లో గజపతుల యుగంతో పాటు, తొలిరాయల యుగాన్నికూడా చేర్చారు. పు.ము III లో ప్రచురణకర్తల, ఆరుద్ర ముందుమాటలు మాత్రమే ఉన్నాయి. తొ.ము V ని ఆగస్టు 1965 లో ప్రచురించగా, పు.ము IV మార్చి 1990 లో ప్రచురించారు.

♦ తొ.ము V (పు.2) లో లేని కొత్తఅంశాలు పు.ము IV (పు.3-5) లో గజపతుల గురించి కొన్ని చేర్చారు.

16వ శతాబ్ది ప్రథమ భాగంలో జీవించిన అజ్ఞరపు పేరయలింగం రచించిన 'ఒడయనంబివిలాసం'లో తనపూర్వులకు అగ్రహారం ఇచ్చినాడు అని పేర్కొన్న ఒక పద్యాన్ని ఉదాహరించారు. దీనిలో "గజరాట్టిం హాసనాధ్యక్షునిన్" అని వర్ణించిన గజపతి ఎవరోని కరంగా తేల్చలేకపోయారు.

కపిలేశ్వరగజపతి (క్రీ.శ. 1434-1468), పురుషోత్తమగజపతి (క్రీ.శ. 1465-1497) ప్రతాపరుద్ర గజపతి (క్రీ.శ. 1497-1538) పద్యాలలో వర్ణించిన గజపతి వీరిలో ఎవరో ఒకరై ఉంటారని తొ.ము V పుస్తకంగా ఉంటే, మరికొన్ని కొత్త అంశాలు చేరుస్తూ, వెనమచ్చ సోమన 'సీమంతవీ కల్యాణం' కావ్యవతరికను బట్టి 'వినుగు లక్ష్మణ కవి' తన ఇంటి పేరులోని "వినుగు" రావడానికి కారణం గజపతి భర్త చేత "గజము తోడ అగ్రహారాలు పొందడం" వంటి వర్ణనలు అవతారికలో కన్పించడాన్ని బట్టి, గజపతులు ఎందరో కవుల్ని ఆదరించారనే విషయాన్ని వివరించారు.

కపిలేశ్వర గజపతి, పురుషోత్తమగజపతి, ప్రతాపరుద్ర గజపతుల పాలన గురించి చాటువుల్ని, పరిశ్రమ ఆధారం చేసుకొని పు.ము IV (పు.6-10) లో వివరించినవి కొత్తగా చేర్చిన అంశాలు.

పు.ము IV (పు.15) లో గజపతులు తెలుగు వారికి వంశ పారంపర్యంగా వస్తున్న హక్కుల్ని సంగ్రహిస్తూ, సముచిత స్థానాన్ని ఇవ్వడమే కాకుండా, శాశ్వతంగా ఉండేటట్లు శాసనాలు వేయించారని చెప్పారు. పూరీ జగన్నాథ ఆలయంలో జయదేవుని గీతగోవిందం గానం చేసే హక్కు తెలంగాణా నుండి వచ్చి పూరిలో స్థిరపడిన వట్టువ మేళం అటగత్తెలకే ఉండేవని, ఒరియాభాషలో గజపతులు 1499 లో వేయించిన శాసనాన్ని వివరించారు. దేవశర్మ పద్మావతి అనే ఒక అమ్మాయిని జగన్నాథునికి వివాహంచేయదలచి తెలంగాణా నుండి వెళ్ళాడు దేవశర్మ: పాండాలుకు దేవుడు కలలో కన్పించి, జయదేవుణ్ణి వివాహం చేసుకోమనడం, దానికి జయదేవుడు విరాకరించడం, దేవశర్మ, పద్మావతిని దేవాలయంలో వదిలివెళ్ళిపోవటంతో కొన్నాళ్ళకు జయదేవుడు పద్మావతిని సీయారాలుగా స్వీకరించాడు.

తెలంగాణా ఓ చెందిన ప్రాచీన నట్టున మేళంతోనే పచ్చావలి వచ్చి ఉంటుంది. ఆమె జయచేపునికి స్త్రీయురాలు కావడం వల్ల ఆమెతో వచ్చిన ఇతర దేవదాసీలకు కూడా 'గీతగోవిందం'పై ఒక రకమైన అదనడుమల హక్కు ఏర్పడింది. సుమారు మూడు వందల ఏళ్ళుగా ఈ కుటుంబాలు గీత గోవిందాన్ని అభినయిస్తూ, దేవుణ్ణి సేవించుకోవడం గమనించిన సైన్యాధిపతి గజపతి, ఆవం ప్రవాయం శాస్త్రుడిగా కొనసాగేటట్లు ఈ శాసనం చేయించారని ఆరుద్ర వివరించిన ఈ అంశాలు తొ.ము V లో లేనివి పు.ము IV లో కొత్తగా చేర్చినవని తెలుస్తున్నాయి.

ప్రతాపరుద్ర గజపతి ముందే అతని తాత కపిలేశ్వరుడు 'నట్టున మేళం' వారిని ఆడిరించాడని, 1459 కి ముందే ఓరుగల్లుని జయించిన కపిలేశ్వరుడిని ఆంధ్రనాట్యం, నర్తకీ మణులు వచ్చడం వల్ల తన కటకానికి వీరిని తీసుకొని వెళ్ళి ఉంటాడన్నారు. (పు.18)

గజపతులు, ఒడ్డెరాజుల కాలంనాటి అంశాల్ని వివరిస్తూ 'కేయూరబాహు చరిత్ర' రచించిన మంచన గురించి వివరించారు. మంచనను మార్పు చేయలేదు. (పు.19)

ఇతరచోట్ల తొ.ము V లో "మంచన" ను "మంచెన" గా పు.ము IV లో మార్పు చేశారు.

గజపతుల యుగం గురించిన ముగింపు పు.ము IV (పు.20) లో వీరి రాజకీయ చరిత్ర తొలి దశ రెడ్డిరాజుల అవసాన కాలంలోనూ, చివరి దశ మలి రాయుల యుగం తోనూ పెనవేసుకొని ఉంది. వీరి పాలనలో తెలుగు సాహిత్యాన్ని పోషించారు.

♦తొ.ము V(పు.15) లో వీరి రాజకీయ చరిత్ర రెడ్డి రాజుల అవసాన కాలంలోనూ, మలిరాయల యుగంలోనూ పెనవేసుకొని ఉంది అని గజపతులు తెలుగు సాహిత్యాన్ని ప్రత్యక్షంగా పోషించినట్లు సాక్ష్యాలు లేక పోయినా ఒడయనంది విలాసం మాఘ మాహాత్మ్యం మొదలైన గ్రంథాలవల్ల వీరి దావాలు, విద్యాపోషణా తెలుసుకోవచ్చుననీ, గజపతుల పేన ఒక యుగాన్ని పేర్కొన్నా, దాన్ని రెడ్డి రాజుల, తొలిరాయల యుగాలకు అనుబంధంగా చేసికొని, శ్రీనాథుని సమకాలికులూ, సమీపకాలికులు ఇందులో ఉంటారన్నారు. (పు.16)

తొలి రాయల యుగం

పు.ము IV లో గజపతుల యుగంతోపాటు, తొలిరాయల యుగాన్ని కూడా ఒకే సంపుటి లో చేర్చారు. కానీ, తొ.ము V లో గజపతుల యుగం (సంపుటి V) లో రాయలయుగం సంపుటి లుగా విడివిడిగా పరిశీలించారు.

♦తొ.ము V లో ఖండవల్లి లక్ష్మీ రంజనం రచించిన పీఠిక ఉంటే పు.ము IV లో దాన్ని చేర్చలేదు.

గౌరవ

పది ద్విపద పాదాలు సమాసం కట్టి గౌరవ 'హరిశ్చంద్ర చరిత్ర' లో ఎలా వర్ణించాడో వాటిని ఉదహరించడం అదనంగా పు.ము IV(పు.33) లో చేర్చారు.

గౌరవ రచించిన 'హరిశ్చంద్రచరిత్ర' ద్విపదనూ, 'నవనాథ చరిత్ర'నూ చదువుతూ ఉంటే సాహిత్య పరిశోధనా నిపుణులకు ఎందరో పూర్వ మహాకవుల ప్రయోగాలు కొన్ని చోట్ల స్ఫురిస్తాయన్నారు. తిక్కన, పాల్కురికి సోమనాథుడు, నాచనసోమనాథుడు వంటి వారు ప్రయోగించిన జాతీయాలు సామెతలు, పలుకుబడులను దృష్టిలో పెట్టుకొని అటువంటి వాటిని కొన్నింటిని తన కావ్యాల్లో వర్ణించారని సోదాహరణంగా వివరించారు. గౌరవ పద్యాలలో గల భావాల్ని వేమన పద్యాల్లో కూడా చూడవచ్చునని (పు.47) హరిశ్చంద్ర చరిత్రలో ఉన్న ఒక పద్యాన్ని వేమన పద్యంతో పోల్చి చూపించారు. ఇవన్నీ కొత్తగా చేర్చిన అంశాలు.

వెన్నెలకంటి అన్నయ్య

♦ తొ.ము V లో గౌరవ తర్వాత జక్కనను పేర్కొనగా, పు.ము IV లో గౌరవ తర్వాత వెన్నెలకంటి అన్నయ్యను పేర్కొన్నారు.

పు.ము IV (పు. 59-60) లో శ్రీనాథుని 'హంస' తర్వాత, వెన్నెలకంటి అన్నయ్య 'చిలుక' తెలుగు సాహిత్యంలో ఆడుగు పెట్టిన ద్వితీయ విహంగ పాత్ర. ఇది కవితలు కూడా చెప్పగలడు. వాటిని కొన్నింటిని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు. ఇది అదనంగా చేర్చిన అంశం..

ఆంధ్ర కవి రామయ్య

♦ తొ.ము V (పు.77) లో దుగ్గుపల్లి దుగ్గన తర్వాత ఆంధ్రకవి రామయ్యను పేర్కొనగా పు.ము IV (పు.101) లో అయ్యలరాజు తిప్పయ్య తర్వాత ఈ కవిని చేర్చారు.

పోతన

పు.ము IV (పు.124) సింగభూపాలుని కొలువులో ఉండడంవల్లనే కాకుండా, ఆ సంస్థానంలోని వైష్ణవ గురువు సాన్నిహిత్యం వల్ల కూడా పోతన భోగిని దండకం రాజారాని భావించవచ్చునని ఆరుద్ర భావించారు. వీటికి తమిళ సాహిత్య సంప్రదాయ ప్రభాసం పోతనపై పడి ఉంటుందనేది అచనపు సమాచారం (పు.124-126) వరకు వీటిని వివరించారు పు.ము IV (పు.139-141) లో భాగవత రచనా కాలం నాటికి సింగ మరేడు రాజ్యం చేస్తున్నాడా ? లేదా ? అనేది చారిత్రక విశ్లేషణతో చర్చించటం అదనంగా చేర్చారు. 1430 లో రాజ్యానికి వచ్చిన కొత్తలో పోతనకు రాజాశ్రయం దొరికి ఉంటుందన్నారు. 1430-33 సంవత్సరాల మధ్య 'భోగిని దండకం' రచన జరిగి ఉంటుంది. తరువాత ఒక దశాబ్దం లేదా ఒక పుష్కర కాలం భాగవతం శ్రీధర వ్యాఖ్యతో అధ్యయనం

తపాకముకొవచ్చు. భాగవతాన్ని ఎవ్వోపార్లు చదివిన పోతన ఆ తత్వాన్ని ఒంట పట్టిండుకొన్నాడు అనేది(పు.146) కొత్త అంశాలు. పు.ము IV (తొ.142-144) లో 'ఆంధ్ర మహా భాగవతపు వ్యాసములు' పోతన చరిత్ర స్థల-కాంములు అనే అంశం పై ఆంధ్ర పాఠస్వత పరిషత్తు వారి ఉపన్యాసాలను అనుసరించి మరికొన్ని కొత్త అంశాలను చేర్చారు.పోతన తో తొ.ము. ఇదన సంపుటి ముగిసింది.

బొప్పరాజు గంగన

బొప్పరాజు గంగన గురించి తొ.ము VI (6వ సంపుటి) లో తొలిరాయల యుగంలో వివరించారు. కానీ పు.ము IV లోనే చేర్చారు.

ఈ కవిని గురించి చేపూ ఇతని కవిత్యంలో శిల్ప పరమైన అంశాలు వివరించి, ఇది సహృదయులకు పెద్ద ఆనందం ఇవ్వదని తొ.ము VI లో (పు.16) ముగించారు. కానీ, పు.ము IV (పు.66-68) కొంచెం ఉదార దృక్పథంతో చూపే వాళ్ళకు గంగన రచన మెరుగ్గానే కనబడుతుందని వాగంటి శేషయ్య వంటి వారి అభిప్రాయాల్ని పేర్కొంటూ మరికొంత సమాచారాన్ని చేర్చారు.

కాకునూరి పండితులు

♦తొ.ము VI లో (పు.44) అప్పకవి వంశ వృక్షంలో సోమన కుమారులు అమరేశ్వరుడు, కొండలయ్య, రంగన్న, లక్ష్మణుడు అని అన్నారు. పు.ము IV (పు.189) రంగన్న బడులు గంగన్నగా మార్చారు.

నూతనకవి సూరన

♦తొ.ము VI లో కాకునూరి పండితులు తర్వాత భైరవకవి ని (పు.48) పేర్కొనగా పు.ము IV (పు.192) లో నూతన కవి సూరనను ఈ వరుసలో చేర్చారు. కానీ తొ.ము VI లో భైరవకవి తర్వాత ఈ కవి కనిపిస్తాడు.

నూతనకవి సూరన ధనాభిరామాన్ని ద్విపదలో చెప్పాడో లేక రావిపాటి తిప్పన్న సంస్కృతంలో ప్రేమాభిరామం తో పాటుధనాభిరామం కూడ చెప్పితే, దానిని జాతి వార్తలతో చెప్పాడో తెలియదు. సూరన 328 గద్య పద్యాలలో 'ధనాభిరామం'లో చెప్పిన కథను ఎఱ్ఱన ఒక పద్యంలో సంక్షిప్తం చేశాడు. అలాగే ఇందులోని సారాంశాన్ని ఒక్క పద్యంలో మమతీ శతక కారుడు ఏవాడో చెప్పాడు. ఈ పద్యం చెప్పిన కవి ధనాభిరామం చదివాడో లేదో తెలియదు. నూతన కవి సూరన మమతీ శతకం చూపాడో లేదో తెలియదు. మమతీ శతక కారుడు ఎప్పుటి వాడో కూడా చెప్పలేం! కానీ గ్రంథం గురించి విపులంగానే చర్చించవచ్చు. అని తొ.ము VI (పు.86) లో ముగిస్తే పు.ము IV (పు.205) ఈ చర్చను లేకుండా ఉత్తరోత్తరా ఇంకొక శతక కర్తయైన వేమన "ధనమన్నది ఎలా ఉత్పన్నమౌతుందో చెప్పార"ని ఒక పద్యాన్ని వివరించి మన శతక కవుల దృక్పథం విలక్షణమైనదని ఇంటి పేరు వల్ల మాత్రమే సూరన కొంతవరకు "నూతన కవి" అని ముగించారు.

దూబకుంట నారాయణ కవి

తెలుగులో సంచలనం కథల్ని అనువదించిన దూబకుంటనారాయణకవి గురించి చెప్తూనే, తెలుగులో సంచలనం కావ్యాల పట్టికను ఆరుద్ర చూపారు (తొ.ము VI పు.130-131) పు.ము IV (పు.237) లో 20 వశతాబ్దంలో విద్వాన్ విశ్వం నాలుగు వేల పంక్తులతో ద్వపద కావ్యంగా బాలుర కోసం రచన చేసి, చండమామలో ప్రచురించిన దాని వివరాలు అడనంగా చేర్చారు.

అన్నమయ్య

తాళ్ళపాక అన్నమయ్య గురించి పు.ము IV (పు.266-73) వరకు తొ.ము VI (పు.169) లో లేని అంశాలు మరికొన్ని చేర్చారు. తాళ్ళపాక వారి పద సాహిత్యంపై గౌరవార్థం రామ సుబ్బశర్మ ప్రకటించిన అభిప్రాయాల్ని ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ ప్రచురణలోని అంశాల్ని చేర్చారు. అన్నమయ్య కీర్తనలు రాసిన రేకులు ఇప్పటివరకు లభించినవి 2284 మాత్రమేనని తాళ్ళపాక వారి కుటుంబ సభ్యుల రేకుల వెరసి సంఖ్య 2531 అని చెప్తున్న పరిశోధనలను వివరించారు.

'తాళ్ళపాక వారి పలుకుబచ్చ' గ్రంథంలో పేర్కొన్న అంశాల్ని కూడా (పు.267-269 వరకు) చేర్చారు. అన్నమయ్య వాడిన శబ్దాలకు అర్థ నిర్ణయం చేయుటలో జరగాల్సిన కృషిని వివరించడానికి చాలా వివరణ కనిపిస్తుంది. వదకవితా పితామహుడైన అన్నమయ్య ప్రయోగించిన పదాల పరిణామాన్ని అకారాదిక్రమంగా పరిశీలించడం (పు.272-273) అడనంగా ఉంది.

తాళ్ళపాక తిమ్మక్క

తాళ్ళపాక తిమ్మక్క, తాళ్ళపాక అన్నమాచార్యుల ఇల్లాలని తొ.ము VI (పు.173) లో చెప్పగా, పు.ము IV (పు.276) లో ఈ విషయాన్ని వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి తేల్చారని, సాహిత్యచరిత్ర పరిశోధకులలో వివాదాలున్నాయన్నారు.

♦ తొ.ము VI (పు.175) లో తిమ్మక్క రచనా శైలిని వన్నయ భారతంలో స్వీకరించిన అంశాల్ని వివరిస్తూ, దక్షిణాదికి వచ్చిన అర్జునుడు మా తిరువతికి రాకుండా ఉంటాడా? అని ఆమె భావించడంలో తప్పులేదు. అతిక్రమణ కు వరవడి పెట్టివది వన్నయ గారు కదా ఆయనవేలు చూపినచోట ఈమె కొండ అందుకొంటుంది అని ఉండగా, పు.ము IV (పు.178) లో ఈమె "మండ అందుకొంటుంది" మార్పు చేశారు.

♦ తొ.ము VI లో లేని తాళ్ళపాక తిమ్మక్క "మభద్రా కల్యాణం" కర్తృత్వం తాళ్ళపాక తిమ్మక్క? తిమ్మప్ప? అడ నుగా? అనే చర్చ పు.ము IV లో కనిపిస్తుంది. సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్యం తొ.ము సంపుటి నాయక రాజుల యుగం మొదటి భాగానికి తాపీ ధర్మారావు రాసిన 'పీఠిక' లోని అంశాన్ని యథాతథంగా పు.ము IV (పు.287-290) లో చేర్చారు.

తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానం వారు 1950 లో సుభద్రా కల్యాణం ప్రచురించారు. దీన్ని వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి పరిష్కరించి పీఠిక రాస్తూ, తాళపాక అన్నమాచార్యుల భార్య, తిమ్మక్క ఈ గేయకృతికి రవయిత్రి అనీ, సంగీత సాహిత్య వతుర అనీ, ఈమె రాసిన పాటలోని పలుకుబళ్ళు చేమకూర వేంకటకవి 'విజయవిలాసం' లో కన్పిస్తున్నాయన్నారు.

కానీ, తాపీథర్మారావు ఈ వాదాన్ని ఆధారాలు లేవని కొట్టిపారేశారు. అంతేకాకుండా, వేటూరివారు మంచి పరిశోధకులు కావడం వల్ల ఆయన ప్రకటించిన చాలా పరిశోధనల వల్ల, ఈ పరిశోధననూ కొనసాగించాలనే ఆలోచనలో పరిశోధకులు పాఠబద్ధారన్నారు. (పు.287)

తాళపాక తిమ్మక్క కాదనీ, "తిమ్మప్ప" అనీ అది ప్రీ కేసంబంధించిన పేరు కాదనీ, పురుషుడై ఉంటాడనీ కొన్ని ఆధారాల్ని చూపి, తాళపాక తిమ్మక్క అన్నమాచార్యుల భార్యకాదన్నారు. పైగా, విజయ విలాసంలో ఉన్న కొన్ని పద్యాలు సుభద్రా కల్యాణంలో ద్విపదుల అనుకరణ అనడాన్ని కూడా సరైనది కాదనీ తాపీవారన్నారు. (పు.289)

తాళపాక అన్నమాచార్యుల కంటే తాళపాక తిమ్మప్ప (క్క) అర్వాచీమడన్నారు. వర కవీశ్వరుడు కావచ్చుననీ తాపీవారు నిర్ణయించారు.

అయితే, ఆరుద్ర మాత్రం తిమ్మక్క విషయమే "తిమ్మప్ప" విషయంలో పారబాటున మాత్రమే ఉండనని తెలుస్తుందన్నారు. (పు.292) తాపీవారు చెప్పిన తాళపాక తిమ్మనాచార్యులు గ్రంథాల లేఖకులోనే మనకు తెలుస్తున్నారని కవి అని చెప్పలేమనీ ఆరుద్ర (పు.293) వివరించారు. దురదృష్టవశాత్తు తాళపాక వారి కుటుంబంలోని సుగమహారాజులందరూ పేరుమోసిన కవిపుంగవులయినా ఒక్కరూ తిమ్మక్క 'కవియిత్రీ' అన్న సంగతి గ్రంథస్థం చేయలేదనీ, ఇది ఒక అపచారమేననీ, అడవారికి మగవాళ్ళు ఎన్నో అన్యాయాలు చేస్తున్నారు కనుక అలాంటిదే ఇదీవని, చారిత్రకంగా కూడా ఇలాంటివి కన్పిస్తున్నాయని ముగించేశారు. (పు.294).

అంటే తాళపాక తిమ్మక్క విషయంలో వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి నిర్ణయాన్నే ఆరుద్ర సమర్థించడం, ఆ విషయాలు పు.ము IV లో చేర్చి, మరింత పుష్టం చేయడంగా గమనించవచ్చు. ఈ వాదాలు తొ.ము VI లో లేవు. కనుక తాళపాక అన్నమాచార్యులు భార్యగానే తాళపాక తిమ్మక్కను ఆరుద్ర భావిస్తున్నారని తెలుస్తుంది.

త్రోలుగంటి చిన్నయ మాంత్రి

యక్షగానఆవిర్భావ వికాసాన్ని చర్చిస్తూ, చిత్రకవి పెద్దన యక్షాపార సంగ్రహంలో పల్లవసు చెప్పేటప్పుడు చిత్రకవి పెద్దన కాలాన్ని తొ.ము VI (పు.191) లో క్రీ.శ 1550 గా చెప్తే పు.ము IV(పు.297) లో క్రీ.శ 1330 గా మార్పు చేశారు.

చిత్రకవి చెప్పిన యక్షగాన లక్షణాన్ని అప్పకవి (క్రీ.శ 1656) కొద్ది మార్పులతో చెప్పాడన్నారు. అలాగే 1600 ప్రాంతాల ఆపైన వార్తకవి రాఘవయ్యతోపాటు, క్రీ.శ.1450 కి ముందు కవులు యక్షగాన అస్తిత్వాన్ని చెప్పారన్నారు. 1485 నుంచి 1512 వరకూ పారించిన సాళువ వరసింగ రాయల కాలంలో విశ్వయంగా యక్షగానం రాశాడని చెప్పకోడగ్గ రచయిత ప్రాలుగంటి చెన్నయ మంత్రి కన్పిస్తున్నాడన్నారు..

ఈ అంశాలన్ని పు.ము IV లో అదనంగా చేర్చిన అంశాలు. తొ.ము VI లో ఇవి లేవు.

ప్రప్రథమ యక్షగానంగా ప్రసిద్ధి చెందిన 'సౌభరి చరిత్ర' కర్త ప్రాలుగంటి చెన్నయ మంత్రి జక్కుల కథగా చెప్పారంటే 'సౌభరి చరిత్ర' 'విష్ణు పురాణం' లో కన్పిస్తుంది. దీన్ని అనుసరించి యక్షగానానికి ఉండే సాంఘిక ప్రయోజనాన్ని వివరించి తొ.ము VI లో ముగిస్తే, పు.ము IV (పు.302-307) లో కైఫీయత్తులను అనుసరించి చూపారు.

మాచుపల్లి కైఫీయత్తులో ఒక కథ ఉందని 'ఆంధ్రవాగ్గేయకార చరిత్రములలో బాలాంత్రపు రజనీకాంతరావు గ్రంథంలో మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మ మాటలుగా తొ.ము VI (పు.197) గా చేస్తే, పు.ము IV (పు.302) లో ఆ కైఫీయత్తుని ఆరుద్ర పేర్కొంటూ వివరించడం కన్పిస్తుంది.

నలది-ఘంటల జంట :

వీరిని పరిచయం చేస్తూ, ఉపోద్ఘాతంలో భారతదేశంలో ఉన్న దర్శనాలగురించి తొ.ము VI (పు.230.-231) లో వివరించగా, పు.ము IV (పు.332) ఆరు ఆస్తిక దర్శనాలు, ఆరు వాస్తవిక దర్శనాలను పేర్కొని ఆస్తిక దర్శనాలు వేద ప్రామాణ్యాన్ని అంగీకరిస్తాయని, వాటిని వివరించారు (పు.332)

భైరవ కవి

♦ తొ.ము VI (పు.48-67)లో భైరవకవిని, కారుమారి పండితుల తర్వాత పేర్కొనగా, పు.ము IV (పు.349) లో నంది మల్లయ్య, ఘంటపింగన్న తర్వాత వివరించారు.

భైరవుడు రచించిన 'రత్న పరీక్ష' అనే గ్రంథం ఆవిర్భవించడానికి గల కారణాలను వివరిస్తూ ముదిగొండ కేదారయ్య కోరికపై ముదిగొండ వీరభద్రునికి అంకితమిచ్చినట్లు, ముదిగొండ గ్రామం తెలంగాణాలో ఉన్నట్లు తొ.ము VI (పు.158) లో పేర్కొని భైరవుడు రాచకొండ పద్మనాభయ్యకుల కొలువులో ఉన్న మంత్రికుటుంబంలోని వారనే చారిత్రక వివరణకు వెళ్ళి పోయారు. కానీ, పు.ము IV (పు.356) లో మహబూబ్ నగర్ జిల్లాలో అచ్చంపేటకు సమీపంలో గల తీగలమామ దగ్గర సజాల్ని కాల్చి తీసేవారు. ఆ రత్నాల్ని పరీక్షించి, వ్యాపారం చేసేవారు. అందువల్లనే భైరవుడు 'రత్న పరీక్ష' గ్రంథాన్ని తెనిగించి ఉండవచ్చునని రంగాచార్య అభిప్రాయాన్ని (పు.356) చేర్చారు. ఇంకా తెలుగు రాష్ట్రంలో కృష్ణానది ప్రవాహించిన చోట, గుంటూరు జిల్లా చేజెర్ల, వత్తెనపల్లి దగ్గరలో కొందరు,

కర్నూలు జిల్లా , అనంతపురం జిల్లా వజ్రకరూరుల దగ్గర వజ్రాలు దొరికేవన్నారు. కొల్లూరు దగ్గర కోహిసూరు వజ్రం దొరికిందని కథలు చెప్పుకుంటారన్నారు.

భైరవకవి సర్వలఘు రచన లేకాకుండా బంధకవిత్వం, చక్ర బంధం, నాగ బంధం, గోమూత్రికా బంధం వంటివి రచించాడు. వీటిని తొ.ము VI (పు.255-256) చిత్ర పటాలతో చూపించి, పద్యాలు మాత్రం (పు.67) లో చూడమన్నారు. పు.ము IV లోమా 'అనుబంధం'లో చిత్ర పటాలు పెట్టినా, పద్యాలు కూడా అక్కడే పేర్కొన్నారు. (పు.367,368)

భైరవకవి తో పు.ము IV ముగించగా, తొ.ము VI నంది మల్లయ్య ఘంట పింగవ లతో ముగించారు.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు

4.5. అయిదవ సంపుటి (మలిరాయల యుగం)

పుత్తేటి రామభద్రయ్య

అల్లసాని పెద్దన తర్వాత ధూర్జటిని తొ.ము VII (పు.201) లో వివరించగా పు.ము V (పు.146) పుత్తేటిరామభద్రయ్యను చేర్చారు.

హరిభట్టు

ఈ కవి గురించి తొ.ము VII (పు.258) లో ఒక పుటలో మాత్రమే సంక్షిప్తంగా పేర్కొనగా పు.ము V పు.187-199 వరకూ వివరించారు.

పిడపర్తి కవులు

పిడపర్తి సోమనాథుడు రచించిన కొన్ని ద్విపద పాదాలు ఉదహరించడం పు.ము V (పు.202-203) లో చేర్చారు.

తాళ్ళపాక కవులు

హరిభట్టు మత్స్యపురాణంలో చెప్పిన కొన్ని పద్యపాదాల్ని పు.ము V (పు.205-206) లలో ఉదహరించారు. యజ్ఞ శ్రతువుల వల్ల కంటే సంగీత కృతుల వల్లనే దేవుని మనసుమరంజింప చేయవచ్చునని వారదునితో విష్ణువు చెప్పిన మాటలుగా ఉదహరించి తాళ్ళపాక కవుల 'పాట' గొప్పతనాన్ని వివరించారు.

యాగంటి లక్ష్మయ్య

♦తొ.ము VII లో ఈ కవి గురించి చెప్పలేదు. పు.ము V లో (211-221) వరకు ఈ కవిని గురించి వివరించారు.

పోశెట్టి లింగన్న

ఈ కవిని గురించి తొ.ము VII లో ఇతర కవులు ప్రకరణం (పు.258) లో అరపుట మాత్రమే వివరించారు కానీ, పు.ము VII(పు.222-226) వరకు పద్యపాదాల్ని ఉదహరిస్తూ వివరించారు.

ప్రాథమిక చరిత్ర

ఈ కవిని గురించి కూడా తొ.ము VII (పు.259) లో అరపుట మాత్రమే వివరించగా పు.ము V (పు.227-233) వరకు ఈ కవి రచించిన 'రుక్మాంగద చరిత్ర'లోని పద్యాల్ని వివరిస్తూ పేర్కొన్నారు. కాల నిర్ణయాన్ని కూడా నిర్ణయిస్తూ 1550 ప్రాంతం వాడిన్నారు.

వెన్నెలకంటే సూరన్న

ఈ కవిని గురించి కూడా కేవలం అరపుటలో వివరించిన దానిని పు.ము V (పు.234-248) వరకు వివరించారు.

వాసిరాజు రామయ్య

♦తొ.ము VII లో వివరించలేదు. కానీ, తొ.ము VIII పు. (88-91) లో ఉన్న ఈ కవిని పు.ము V (పు.249-251) వరకు వివరించారు.

చెందలూరి చిక్కయ్య

ఈ కవిని గురించి కూడా తొ.ము VII లో లేదు. కానీ తొ.ము VIII (పు.92-97) వరకు ఉంది పు.ము V లో (పు.252-256) ఉంది.

కానుకొలను అన్నమరాజు

ఈ కవిని గురించి కూడా తొ.ము VII లో లేదు కానీ, తొ.ము VIII పు.98-102 వరకు ఉంది. పు.ము V (257-260) వరకూ వివరించారు.

భానుకవి

♦తొ.ము VII (పు.260) లో అరపుట మాత్రమే ఉన్న వివరాలు పు.ము V పు.261-264 వరకు వివరించారు.

తెనాలి రామకృష్ణుడు

ఇది తొ.ము VII లో ఈ కవి గురించి లేదు. కానీ, తొ.ము VIII (పు.15-65)వరకు ఉంది. పు.ము V (పు.265-300) వరకు వివరించారు.

కందుకూరి రుద్రకవి

ఈ కవిని గురించి కూడా తొ.ము VII లో లేదు. కానీ పు.ము V పు.301-314 వరకు వివరించారు.

ఇతర కవులు

♦ తా.ము VII (పు 257-262) వరకు పదనూడు నుండి కవులను సంక్షిప్తంగా వివరించారు ఆ కవుల పేర్లు.

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. యాదవామాత్యుడు (పు.257) | 7. భానుకవి (పు.260) |
| 2. పోశాప్త లింగన్న (పు.258) | 8. కాణూరివల్లభాచార్యులు (పు.260-261) |
| 3. హరిభట్టు (పు.258) | 9. ఎడపాటి ఎఱ్ఱన (పు.261) |
| 4. ప్రాధకవి మల్లన్న (పు.259) | 10. పుత్తేటి రామభద్రుడు (పు.261) |
| 5. వెన్నెలకంటి సూరన (పు.259) | 11. మాచిరాజు బసవన్న (పు.262) |
| 6. పెదపాటి సోమయ్య (పు.259-260) | 12. త్రిలోకభేది (పు.262) |
13. వెల్లంకి తాతంభట్టు (పు.262) ఉండగా పు.ము V లో ఇతర కవులు ప్రకరణంలో 18 నుండి కవులను సంక్షిప్తంగా పేర్కొన్నారు. తా.ము VII లో సంక్షిప్తంగా పేర్కొన్నవన్నీ కొంత నుండినీ, పు.ము V లో సుదీర్ఘంగా వివరిస్తూ ప్రత్యేక ప్రకరణాలుగా పేర్కొన్నారు.

పు.ము.V లో వివరించిన 18 నుండి కవులు

- | | |
|---------------------------|----------------------------|
| 1. యాదవామాత్యుడు (పు.315) | 2. పెదపాటి సోమయ్య (పు.316) |
|---------------------------|----------------------------|
3. కోడూరి వల్లభయ్య (పు.316-317) 4. బొమ్మలాట కవులు (బొమ్మలాట అమృతకవి, ఇతనికే చంద్రయ్య అని పేరు కూడా ఉంది. బొమ్మలాట మేహనకవి అనే పేరుగల బొమ్మలాట సిద్ధయ్య బొమ్మలాట సాంబయ్యలు, 'బొమ్మలాట' కవులుగా ప్రసిద్ధి)
5. కోదండ రామయ్యగారి రామచంద్రయ్య (పు.318) 6. శాకమామ గంగాధరుడు (పు.318-320)
7. రాయసంగణపయ్య (పు.320) 8. కుడిచెల్ల తిప్పరాజు (పు.320-321) 9. కుంటుముళ్ళుల తిమ్మయ్య (పు.321-322) 10. రాపురది దేవిరాజు (పు.322) 11. పోతరాజు (పు.322) 12. భీమన్న (పు.322-323) 13. రెడ్డిపల్లి ముద్దమరాజు (పు.323) 14. పోతరాజు వీరయ్య (పు.324) 15. సిద్ధన నగధ (పు.324) 16. శాదిరాజు బసవన్న (పు.324) 17. త్రిలోకభేది (పు.324) 18. వెల్లంకి తాతం భట్టు (పు.324-325)

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు

4.6. ఆరవ సంపుటి (నవాబుల ఆరవీటి రాజుల యుగం)

నవాబుల యుగం

♦ తొ.ము VII లో 'నవాబుల యుగం' ఒక సంపుటిగా ప్రచురించగా, పు.ము VI లో నవాబుల, ఆరవీటి రాజుల యుగాల్ని ఒక సంపుటిగా చేర్చారు.

నవాబుల యుగం 1 (అ)

ఆరవీటి రాజుల యుగం 1 (ఆ)

♦ తొ.ము IX లో ఆరవీటి రాజుల యుగం ఒకసంపుటిగా ప్రచురించగా పు.ము VI లో నవాబుల యుగంతోపాటు, ఆరవీటి యుగాన్ని కూడా ఒకే సంపుటిలో చేర్చారు.

శంకరకవి

పు.ము VI లో మొదట శంకరకవిని పేర్కొన్నారు. తరువాత తొ.ము VIII లో శంకరకవి కంటే ముందు తెనాలి రామకృష్ణుణ్ణి వివరించారు. కా.ని పు.ము VI లో తెనాలి రామకృష్ణుణ్ణి తొలగించారు.

అద్యులరాజు రామ భద్రుడు

ఈ కవి రచించిన 'రామాభ్యుదయం' అనే రామాయణ ప్రబంధంలో కొన్ని పద్యాల్ని ఆరుద్ర ఉదాహరించారు. అశోకవనంలో ఆంజనేయుడు శ్రీరాముని ముద్రిక ఇచ్చినప్పుడు దాన్ని చూస్తూ సీతమ్మ అనుకొన్న మాటలు 14 పద్యాలలో వర్ణించారని, వాటిని పేర్కొని తొ.ము VIII (పు.125) లో రామా 6.187-200 గా సూచించగా పు.ము. VI పు:59 లో రామా:6:187-200గా సూచించగా, పు.ము పు. 59లో స పద్య సంఖ్యల్ని అచ్చు తప్పులు పడ్డాయి. 157వ పద్యం నుండి 200 వరకు ఉన్న పద్యాలు 14. కనుక తొ.ము VIII లో 187-200 అవడం పొరపాటు.

తెనాలి కవులు - బంధువులు

♦ తొ.ము VIII (పు.129-130) లో లింగమకుంట పర్వకవి గురించి చెప్తూ, అజ్ఞాత గ్రంథ సందార బహుశా లింగమకుంట పర్వన్న గ్రంథంలోంచి ఉదాహరించాడేమోనని ఆ పద్యాల్ని వివరించారు. పు.ము VI (పు.64) లో పంక్షిప్తంచేసి పెదపాటి ఎర్రన తన వృత్తాంతరిత్ర లో ఒక పర్వదేవుణ్ణి

సులించాడనీ ఆ పద్యాల్ని పేర్కొని, ప్రాచీన కన్నడ కవికాక బృష్టరాయలకాలానికి కొంచెం పూర్వం, సమకాలికుడో అయి లింగమగుంట సర్వదేవుడు కావచ్చునన్నారు. ఈ విషయం భావి పరిశోధనల వల్ల తేలవచ్చునన్నారు.

అద్దంకి గంగాధరుడు

ఈ కవి రచించిన 'తపతీ సంవరణము'లో గల కొన్ని విశేషాల్ని పద్యాలలో సహా ఉదహరించడం పు.ము VI (పు.69-70) వరకూ పెంచారు. తొ.ము VIII (పు.139) లో ఇవి లేవు. తపతీ సంవరణం 1550 ప్రాంతంలో పంకల్పించబడి, 1565 ప్రాంతంలో ఇథరాముడికి అంకితమిచ్చారన్నారు. కావ్యవిశేషాల్ని కూడ వివరించారు.

సారంగు తమ్మయ్య

♦ తొ.ము VIII లో పొన్ని కంటి తెలగన్న, చదలవాడ మల్లన్న ల తర్వాత సారంగు తమ్మయ్యను పేర్కొనగా (పు.158) పు.ము VIలో పోన్నేకంటి తెలగన్న తర్వాతనే వివరించారు.

చదలువాడ మల్లన

♦ తొ.ము VIII (పు.149) లో పొన్నికంటి తెలగన్న తర్వాత పేర్కొన్న ఈ కవిని, పు.ము VI (పు.86) లో సారంగు తమ్మయ్య తర్వాత వివరించారు.

పింగళి సూరన్న

♦ తొ.ము VIII లో పింగళి సూరన కంటే ముందు సారంగు తమ్మయ్య, కందుకూరి రుద్ర కవులను వివరించగా, (పు.ము VI పు.93) లో చదలవాడ మల్లన తర్వాత పింగళిసూరన్నను గురించి వివరించారు.

మరిగంటి సేంగరాచార్యులు

ఈ కవి సుమారు పందొమ్మిది కావ్యాలు రాసినట్లు, అతడు రచించిన 'శుద్ధాంధ్ర నిరోష్ఠ్య పీఠాశ్వాసం' లో విశదీకరించారని చెప్పారు. ఈ కావ్యాలు ఏయే వయస్సులో ఏ యే కావ్యాలు రచించిందీ పు.ము VI (పు.146) లో పుష్టంగా వివరించారు. తొ.ము VIII (పు.262) లో పండితులు పేకరించిన వాటిని బట్టి ఈ కవి రచనలు తెలుస్తున్నాయన్నారు. దొరికిన సాక్ష్యాలు వల్ల ఈ కవిని ఉద్ధండ పండితుడని చెప్పుచున్న తొ.ము VIII (పు.263) లో ఉన్నదాన్ని, పు.ము VI(పు.147) లో పెట్టుకొన్న నియమాల పరిధిలో ఇతడు ఉద్ధండకవి అని భ్రమించడానికి అవకాశాలున్నాయన్నారు.

‘పింగరాచార్యులు నిజంగా కబ్బల పింగం’ అని తొ.ము. ముగించగా పు.ము VI (పు.14) లో ‘..... పింగం అనిపిస్తాడు గాని, ఇతనికావ్యాన్ని పరిశీలించినవారు ఈ కవి రచించిన ‘దశరథ రాజవంశ చరిత్ర’ లో కవిత్వం ప్రాథంగా లేకున్నా, ములభ గ్రాహ్యంగామా లేదని తెప్పకతప్పదన్నారు. పైగా, ఈ కావ్యంలో రామకథనే చెప్పినా, పెట్టుకున్న నియమాం ప్రకారం రామలక్ష్మణ శబ్దాలలో ఓడ్డలున్నాయని, వాటిని యథాతథంగా వాడ లేకపోయాడన్నారు. అస్త్రీకులకు పరమ పవిత్రమైన రామ నామము ఈ కబ్బంలో వాడడానికి కవిగారికి ఇబ్బంది కరమైందన్నారు.

♦తొ.ము VIII లో ఈ కవి పట్ల ఆరుద్ర ప్రకటించిన అంచెనాకీ, పు.ము VI లో చేసిన నిర్ణయానికి చాలా తేడా కనిపిస్తుంది.

పన్నెండవమంది వేదాంతాలు

వీరిలో ‘పదానందయోగి’ ‘వన్యతరభోగి శ్రీ పదానందయోగి’ అనే మకుటంతో ఇతడు 99 పద్యాలని తొ.ము VIII (పు.270) లోనూ పు.ము VI (పు.154) లో 90 పద్యాలని ఉంది.

తొ.ము VIII ముగిసింది.

పచ్చికప్పురపు తిరువేంగళరాజు

♦తొ.ము IX ఈ కవితో ప్రారంభమౌతుంది. ఈ కవిని గురించి పు.ము VI (పు.161) లోనే వివరించారు.

పెదపాటి జగ్గన్న

ఇతడు రామరాజు రంగప్ప రాసిన ‘సాంబోపాఖ్యానం’ లోని పద్యాన్ని ప్రక రించటం వల్ల ఇతని కాలం క్రీ.శ 1580 కావచ్చునని, కాబట్టి పెదపాటి జగ్గన్న క్రీ.శ 1580-90 ప్రాంతాలకు తిన ‘ప్రబంధ రత్నాకరం’ సమకూర్చాడని భావించవచ్చునన్నారు. జగ్గన్న పేర్కొన్న 60 మంది కవులలో 38 మంది గురించి ఆయా యుగాల్లో ఆరుద్ర చర్చించారు. తొ.ము IX (పు.92) కావీ, దీన్ని పు.ము VI లో మార్పు చేశారు. ‘సాంబో పాఖ్యానాన్ని’ క్రీ.శ 1560 ప్రాంతాలలో రచించి ఉంటాడని చెప్పారు. ఇటీవల పరిశోధనల వల్ల తేలిన కాల నిర్ణయాలను పేర్కొంటూ పెదపాటి జగ్గన్న ‘ప్రబంధరత్నాకరా’ ని బహుశా క్రీ.శ 1600 ప్రాంతాలలో సంకలనం చేసి ఉంటాడని చెప్పారు. పు.ము VI (పు.215) ఇలా ఈ కాలాన్ని నిర్ణయించడానికి రామరాజు రంగప్పరాజు రచించిన ‘సాంబోపాఖ్యాన రచనా కాలం క్రీ.శ 1560, అద్దంకి గంగాధరుని తపతీనంపరణం అంకిత కాలం క్రీ.శ 1565 తెనాలి రామకృష్ణుని పాండురంగ మాహాత్మ్యం రచనాకాలం 1575. ఈ ముగ్గురు కవుల గ్రంథాల్లో మంచి పద్యాలు తీసుకొని పెదపాటి జగ్గన్న మూడు కావ్యాల పేర్లు తప్పుగా పేర్కొన్నాడని

చెప్పి, ఈ కవులకు జగ్గన్న సమకాలికుడు కావచ్చు, లేదా తరం అర్వాచీనుడన్నా తప్పులేదు. ఆయా యుగాంలో వివరిస్తున్నట్లు పు.ము VI (పు. 225) లో వివరించారు. వారిచ్చిన పట్టికలో పు.ము VI (పు.252) లో పెదపాటి ఎర్రన్నను తొంగించారు.

కొందరు స్మరణీయులు

పెదపాటి జగ్గన్నకు ఒక తరం ముందు వాలో సమకాలికులో అయి ఉంటారంటూ 22 మంది కవులను గురించి సంక్షిప్తంగా కొందరు స్మరణీయులు అనే ప్రకరణంగా పు.ము VI (పు.233-249) వరకు వివరించారు. వీరిని గురించి పెదపాటి జగ్గన్న ప్రకరణం లోనే తొ.ము IX (పు.96-118) వరకూ కలిపి వివరించారు.

‘జ్ఞాపకం పెట్టుకోదగ్గ ఒక్క పద్యం చెప్పిన కవినైనా సాహిత్యలోకం సర్వసాధారణంగా విస్మరించదు.’ అంటూ 37 మందిని ఈ ప్రకరణంలో ఆరుద్ర వివరించారు .

మట్ల అనంతరాజు

♦తొ.ము IX (పు.119) లో పెదపాటి జగ్గన్న తర్వాత ఒక అజ్ఞాత గ్రంథసంధాత ప్రకరణం’ తర్వాత మట్ల అనంతరాజుని పేర్కొనగా, పు.ము VI లో పెదపాటి జగ్గన్న తర్వాత ఉన్న ‘కొందరు స్మరణీయ కవుల’ తర్వాతనే వివరించారు.

తరిగొప్పుల మల్లన

♦తొ.ము IX (పు.161-164) లో ఈ కవికంటే ముందు తురగారాజుకవి, అయ్యంకి బాలసరస్వతిలను వివరించారు.

కుల పురాణాలూ, వ్రేల పురాణాలూ సీసలు పురాణాలూ:

♦తొ.ము IX లో తేనె ప్రకాశమిది. దీన్ని అదనుగా చేర్చారు. తొ.ము IX లో “భటకవుల” పేరుతో ఉన్న ప్రకాశంలో కొంతవ్రుంది కవుల్ని దీనిలో చేర్చారు. భద్రజనిలింగావి, ఎల్లక నడసంహకవి, భాస్కరాచార్యులు, పల్లెరెడ్డిదేవాయ, కలిదిండిభావారాయ, పాన్నతోట ఓటకవి, రాజలింగావి, ఓడ్రెతోడి వెద్దయ్యలను ప్రత్యేకించి దీనిలో చేర్చారు.

ఇతర కవులు

42 మంది కవుల్ని ఈ ప్రకరణంలో సంక్షిప్తంగా పు.ము VI (పు.338-358) లో 34 మందిని మాత్రమే వివరించారు.

ఆ పట్టిక

క్ర.సం.	తా.ము IX	పుట సంఖ్య	పు.ము VI	పుట సంఖ్య
1.	పెదకెంపరాయుడు	228	పెదకెంపరాయుడు	338
2.	బ్రహ్మకవి లింగకవి	229	కావూరి ఎల్లయ్య	339
3.	ఎల్లకర నరసింహకవి	230	గూళికల్లు వేంకటరమణకవి	339
4.	భాస్కరాచార్యులు	231	తామరపల్లి తిమ్మయ్య	340
5.	మల్లారెడ్డి దేశాయి	233	మోచర్ల నన్నయ్య	341
6.	బిదిండిభావారాయణ	233	కంచెర్ల అయ్యన్న	342
7.	పోన్నతోట ఓబళకవి	234	వారన్నగారి మారన్న	343
8.	రాజలింగకవి	234	రాయపం వేంకటపతి	343
9.	కావూరి ఎల్లయ్య	236	ఉప్పగుండూరి కవులు	344
10.	గూళికల్లు వేంకటరమణ	236	కుందుర్తి పండితులు	344
11.	తామరపల్లి తిమ్మయ్య	237	రేటూరి కవులు	345
12.	మోచర్ల నన్నయ్య	239	ఎలుగంటి పెద్దన	346
13.	కంచెర్ల అయ్యన్న	241	బద్దెవీటి దత్తప్ప	346
14.	వారన్నగారి మారన్న	241	వెప్పల్లె అప్పన్న	346
15.	బద్దెపూడి పెద్దయ్య	241	మల్లవరపు వీరేశ్వరుడు	347
16.	రాయపం వేంకటపతి	242	పెనుమర్తి వెంకటాచ్యుడు	347
17.	ఉప్పగుండూరి కవులు	243	కోట శివరామకవి	347
18.	కుందుర్తి పండితులు	243	కొట్కలపూడి సోమనాథుడు	348
19.	రేటూరి కవులు	244	వేబిరి కృష్ణమంత్రి	349
20.	ఎలుగంటి పెద్దన	246	పెద్దిరాజు గారి రామరాజు	350

21. బద్దెవీటి దత్తపు	247	పలకలూరి గోపన్న	351
22. పెప్పల్లె అప్పన్న	247	ఎడవల్లి పర్వతన్న	351
23. మల్లవీరపు వీరేశ్వరుడు	248	పాట్నూరి గోపన్న	352
24. పెనుమర్తి వెంకటార్యుడు	248	వణుకూరి గురవరాజు	352
25. కోటరామకవి	249	రాచపూడి వెంకటయ్య	352
26. కొట్కలపూడి సోమనాథుడు	250	గౌరరాజు	353
27. వేటది కృష్ణమంత్రి	251	కంచి వీరశరణయ్య	353
28. పెద్దిరాజు గారి రామరాజు	252	పర్వజ్ఞ పద్మనాయక భూపాలుడు	354
29. పలకలూరి గోపన్న	253	వెణుతుర్ల ఒడ్డెయ్య	355
30. ఎడవల్లి పర్వతన్న	254	ముడియం వెంకటరమణకవి	355
31. పాట్నూరి గోపన్న	255	వేగినాటి కొండన్న	356
32. వణుకూరి గురవరాజు	255	చెన్న బసవయ్య	356
33. రాచపూడి వెంకటయ్య	256	ముకుందయోగి	356
34. గౌరరాజు	256	చరిగొండ నరసింహకవి	357
35. కంచి వీరశరణయ్య	256		
36. పర్వజ్ఞపద్మనాయకభూపాలుడు	257		
37. వెణుతుర్ల ఒడ్డెయ్య	258		
38. ముడియం వెంకటరమణకవి	259		
39. వేగినాటి కొండన్న	260		
40. చెన్నబసవయ్య	261		
41. ముకుందయోగి	261		
42. చరిగొండ నరసింహకవి	261		

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ పునర్ముద్రణల మార్పులు చేర్పులు

4.7. ఏడవ సంపుటి (నాయకరాజుల యుగం)

నాయకరాజుల యుగం

పు.ము VIII (పు.6) లో నాయకరాజుల గురించి వివరిస్తూ, చెవ్వపు నాయకుడూ, అతని తండ్రి తిమ్మపు నాయకుడూ కృష్ణ దేవరాయలవారి కాలం మంచి పార్వభౌముల కొలుపులో ఉన్నారని రుజువు చేయడానికి శాసన ప్రమాణాలను చూపిస్తూ కొంత అదనపు సమాచారం చేర్చారు. ఇది తొ.ము X లో లేదు.

వీటితోపాటు అచ్యుతప్పనాయకుడు వాట్యకలకు శాశ్వతమైన స్థానాన్ని తంజావూరు రాజ్యంలో వెలకొల్పడనడానికి వీలుగా కొన్ని దాఖలాల్ని చూపారు. పు.ము VII (పు.7) అతడు బ్రాహ్మణులకు చేసిన దానాల్ని (పు.8) పేర్కొన్నారు.

రఘునాథనాయకుడు

♦ తొ.ము X (పు.51-52) లో పుష్పంగా రఘునాథనాయకుణ్ణి గురించి వివరించగా పు.ము VII (పు.38-39) ఒక పేరాలోది మరొక పేరాలోకి మారిపోయి గందరగోళంగా తయారయ్యింది.

♦ తొ.ము X లో విషయమే మీ మార్పు లేకపోయినా పు.ము VII లో గందర గోళానికి దారి తీసింది. ఇది ముద్రణాపరమైన దోషమని తెలుస్తుంది.

♦ తొ.ము X (పు.70) లో క్రీ.శ 1615 లో యార్పణం పాలించే యదేర్ మణ్ణపింగ ఆర్యుడనే పరరాజశేఖరుడు మరణించాడు. 'మండి (పు 76) లో ఈ దుర్బర ఖామాన్ని తొలగించడం ఒక్క టుష్యశృంగునికే చేతనాను, అతన్ని తీసుకురమ్మని రాజు పాచి కూతుళ్ళకు పురమాయించాడు. మీ అంత..... వరకు పు.ము VII లో (పు.50) లోపించింది..

ఇదీ ముద్రణా దోషమే కానీ, దీనివల్ల రఘునాథ నాయకుని గురించి చెప్పవలసిన అంశాలకు పూర్తిగా సమన్వయం లోపించింది.

పరరాజశేఖరుని మరణానంతరం అతని మూడేళ్ళ కుమారునికి అరవకేసరి సందారణ్ణి సంతక్షకునిగా రాజశేఖరుడు మరణించేముందే నియమించాడు. ఈ నియమకాన్ని పోర్చుగీసు వారు ఆమోదించాల్సి ఉంది. ఈ లోగా కొన్ని కుట్రలు జరిగాయి. దానిలో పసిబిడ్డ, సంతక్షకుడు చనిపోయారు. ఆ తరువాత రాజ్యానికి సంకీర్తి కుమారుడు అనే రాజబంధువు వచ్చాడు. కానీ కొందరు వీరనాయకులు

సోర్యగీసువారు సమ్మతించక ఆతన్ని రాజ్యభ్రష్టుణ్ణి చేశారు. ఇతడు తంజావూరు వెళ్ళి రఘునాథుణ్ణి ఆశ్రయం ఇమ్మని ప్రార్థించడం, అతడు అభయమివ్వడం జరిగినాయాయి. ఈ రోగా కావేరి సముద్రంలో కలిసే చోట కొలమారు రోవలిగట్టున దేవికోట దుర్గాన్ని చోళగుడు పరిపాలిస్తున్నాడు. దుర్గార్గుడైన చోళగుడు, 'చెంజీ' నాయకునికి సామంతుడు, సోర్యగీసు వాళ్ళకు మిత్రుడు. కనుక రఘునాథుడు ఇతన్ని ఓడిస్తేగాని దేశంలో శాంతి ఉండదని భావించాడు. వీటిని సాధించాడు. 'సాధిత సముద్రాంతర ద్వీప' అనే దీరుడు చోళగుని పై విజయాన్ని సూచిస్తుందని 'వేపాళ భూపాల స్థాపనాచార్య' అనేది పంకిలి రాజుకి పట్టం కట్టడం వల్ల వచ్చాయని ఆరుద్ర అన్నారు. ఈ విశేషణాలన్నీ రఘునాథుడు రాసిన రామాయణంలో కనిపిస్తాయన్నారు. ఇతని రామాయణాన్ని రాముడికి అంకితమిచ్చాడు. దీని పేరే రఘునాథ రామాయణం దీన్ని సంపూర్ణంగా రచించినా, ప్రస్తుతం 'బాలకాండ'లోని కొంత భాగం మాత్రమే దొరుకుతుందన్నారు. వీటిలో 'ఋష్యశృంగ చరిత్ర' రమారమి నాలుగో పంతు ఉందన్నారు.

పింగళి సూరన 'రాఘవ పాండవీయం' లో రామ రాజ్యాన్ని వర్ణించినట్లే రఘునాథ నాయకుడు వర్ణించాడని వాటిని తులనాత్మకంగా వివరించారు. (పు.73) రఘునాథ నాయకుడు తన రామాయణంలో 22 రకాల ధన్యాల్ని చెప్పాడని వాటిని పేర్కొన్నారు. (పు.75) ధన్యాల్ని పేర్కొన్న ఆనాటి తంజావూరులో షామాలు ఉన్నాయని, సామాజిక జీవిత చిత్రణను ఆరుద్ర ఊహించారు. ఋష్యశృంగుని రాకకు పూర్వం రోమపాదుని రాజ్యంలో చినుకు బంగారమైందట. కనుక ఈ దుర్భర షామాన్ని తొలగించడానికి ఋష్యశృంగుని లీసుకురమ్మని రాజు పాని కూతుళ్ళకు పురమాయించాడు. మీఅంత వారికి'.....వరకు పు.ము VII లో లేదు.

చేయెకూర చెంకకుకవి

తొ.ము. X (పు.120) లో "విజయ విలాసానికి సంపూర్ణమైన వ్యాఖ్యానాన్ని తాపీధర్మారావు గారే రచించి ప్రచురించ బోతున్నారు. వారు బయట పెట్టినోయే రత్నాలు భాషాపరస్పతి తలమీద పెట్టుకుంది". (పు.120) అన్నారు.

పు.ము VII (పు.79) లో తాపీధర్మారావు గారే రచించి ప్రచురించారు. వారు బయట పెట్టినోయే రత్నాలు భాషా పరస్పతి తల మీదపెట్టుకుంది. అన్నారు.

ఇక్కడ తాపీవారి వ్యాఖ్యానం వెలువడినట్లై, దాన్ని పాదసూచికలో కూడా ఆరుద్ర పు.ము. VII పు.79 లో పేర్కొన్నారు. కానీ, బయటపెట్టినోయే, అనేది మార్పులు చేయలేదు.

పు.ము.VII పు.80లో సమగ్రాంధ్ర సాహిత్యం వాలుగ సంపుటంలో తాళపాక తిమ్మత్తి గారిపై రాసిన ప్రకరణంలో సుభద్రా కల్యాణం - స్త్రీం పాట తాళపాక వారింటనే పుట్టిందనీ, అది తంజావూరుదాకా పాకిందని నిరూపించాను. తాళపాక వారి సంకీర్తనలు ముఖ్యంగా తోడయ మంగళంలోని అయిదు పాటలు వేటికీ తంజావూరు భజన సంప్రదాయంలోనూ భాగవత మేల ప్రదర్శనల ప్రారంభంలోనూ సజీవంగా ఉన్న సంగతి తెలియ చేశాను. తను ఇచ్చిలో అడవాళ్ళు పాడుకొనే పాటల్లోని సాగమలను వర్ణనలనూ చేమకూర వారు వాడుకొని ఉండొచ్చని చెప్పాను అని కొత్త సమాచారాన్ని చేర్చారు.

కొండరు తిట్టుకవులు

తిట్టు కవులను చెప్పి విషమ స్థానంలో దుష్టాక్షరాలు పెట్టి పద్యం రాసిన లక్షణం తెలియక తిడితే తిట్టు దీవెన అవుతుందట. దీనిపై తిట్టు అవుతుందట. ఇతే వాల్మీకి తొలి శ్లోకంలో విషమాక్షరమే ఉంటే తిట్టు కవిత్వంలో తొలి శ్లోకం అవుతుంది. అని భోయవాడు జంట పక్షుల్లో ఒక పక్షిని చంపినపుడు వెలువడిన శ్లోకాన్ని పేర్కొని ఈ శ్లోకంలో అరింట 'త' కారం ఉంది అని తొ.ము.X (పు.135) లో ముగించాడు. కానీ, ప్రాచీన కాలం నుండి అన్ని మానవ సమాజాల్లోనూ ప్రచారంలో ఉన్న కవి వాక్కు గొప్పతనాన్ని మరింతగా వివరించారు (పు.89) పు.ము VII అయితే ఇంతా చర్చించిన తర్వాత జనసామాన్యంలో శాసాలకు చచ్చేవాడూ లేడు. దీవెనకు బతికేవాడూ లేడు అనే ధైర్యం కూడా క్రమేణా వచ్చి సామెతగా స్థిరపడిందనీ, ఇది సూచకమైందని ముగించారు.

తిట్టుకవుల భావజాలాన్ని వివరించడంలో ఆరుద్ర చృక్షభం అభ్యుదయభావజాలాన్ని వివరించే దిశగా పయనించిందని తెలుస్తుంది.

కట్టాచరదరాజు

తెలుగు సాహిత్యంలో లభ్యమవుతున్న ద్వితీయ రామాయణాలను పాద సూచికలో తొ.ము X (పు.194) లో సూచించగా, పు.ము VII (పు.132) లో పేటిని తొలగించారు.

కవిగురించిన మార్పులేమిచేయలేదు.

అందుగుల వెంకయ్య, ధూర్జటి కవులు

అందుగుల వెంకయ్యగురించి వివరాలు ఇంకా లభించవలసి ఉందని కావ్య సమీక్ష దిశగా రచన కొనసాగించటం తొ.ము X (పు.200) లో కన్పించగా, పు.ము VIII (పు.136-138) లో ఈ కవి కాల నిర్ణయాన్ని చేయడానికి ప్రయత్నించారు. చాగంటి శేషయ్య చేసిన కాల నిర్ణయాన్ని కూడ పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఆయన చెప్పిన 1546 నుండి రెండు తరాలు హెచ్చించినా సరిపడడం లేదనీ వివిధ కారణాల్ని చూపి క్రీ.శ 1680 ప్రాంతాల్లో ఉండగలదన్నారు. "రామరాజీయం" కావ్యం 1680 ప్రాంతాలనాటిదేనన్నారు.

కుమార ధూర్జటి చివ్వుతనంలో రాసిన ఇందుమతీ పరిణయం చక్కగా ఉంది. దీన్ని నూజివీడు పాలించిన మేకా వీర వరసప్పారావు కి అంకితమిచ్చాడు. ఇతడు విజయ అప్పారావు మనవడు. గోల్కొండ సూల్తానుల పశ్చాన యుద్ధం చేశారు. ఫలితంగా 'విజయ' బిరుదు పొందారు. 1597 లో మరణించారు. వీరి మనవడు వరసప్పారావు 1627 ప్రాంతాల్లో నూజివీడు పాలిస్తూ ఉండేవారని భావించవచ్చునన్నారు. (తొ.ము X పు.203) కానీ, పు.ము.VII (పు.140) లో వరసప్పారావు నూజివీడును 1700 ప్రాంతాల్లో పరిపాలిస్తున్నట్లు మార్పు చేశారు. కృతి పమర్చణ క్రీ.శ.1700 ప్రాంతాల్లో జరిగి ఉంటుందని (పు.143) కొంత చారిత్రక చర్చ చేశారు.

1667 లో రెండవ విజయ అప్పారావు గోలకొండ కుతుబ్షాహులనల్ల దిరుదులు అందుకొన్నారని, 1680 లో మాజివీడు కోట కట్టారని ఎ.వి. స్వామినాథ ఆయ్యర్ రచించిన శ్రీమదప్పారాయావ్యయ చరిత్రము ను ఆధారంగా కొన్ని విషయాల్ని చేర్చారు. (పు.143)

ఛార్జిటి కవుల వివరాల్లో కాలనిర్ణయాల్లో తొ.ము X (పు.211) పు.ము VII (పు.146) కి మార్పుకనిస్తుంది.

కుమార ఛార్జిటి వెంకటరాయుడు కాలం క్రీ.శ 1630 గానూ, ఆరవీటి చివరవెంకటవతి పోషకులుగా తొ.ము X లో పేర్కొంటే, పు.ము VII లో క్రీ.శ 1700 నుండి 1710 మధ్యగా కాలనిర్ణయం చేసి, మాజివీటి వరసప్పారావుని కూడా పోషకుల్లో చేర్చారు. అలాగే లింగరాజు 1655, ఛార్జిటి వెంకటరాయుడు 1680 లుగా తొ.ము X లో చెప్పగా, పు.ము VII లో 1730, బహుశా 1750 లుగా మార్పు చేశారు.

పెద్దలక్ష్మణ కవి (పదలక్ష్మణులు, వారి ఆశ్రతులు

పెదలక్ష్మణ కవి “ద్రాపదీ పరిణయం” అంకితం పుచ్చుకొన్న సార్వభౌమ తిమ్మరాజు స్వయంగా కవిత్వం చెప్పులేడు. కానీ, వారి తమ్ముడు బలభద్ర రాజు స్వయంగా కవి. ఈయన శ్రీరామ శతకాన్ని రచించాడు. సాహిత్య సారణ్ణాడై భోజరాజంత కీర్తిని ఆర్జించా, కవిత్వంచెప్పడమే కాక, ‘కిరాతార్జునీయం’ అనేకావ్యాన్ని అంకితం పుచ్చుకొన్నాడు. ఇది ‘అమితభ్యాతిమూలమైన కృతి’ అని చినలక్ష్మణ కవి చెప్పాడుగాని, అంతకీర్తిని పొందిన కావ్యాన్ని ఎవరురచించారో కూడా తెలియదని తొ.ము X (పు.228) లో ముగించగా, పు.ము VII (పు.157) లో ఈ పేరాకు కొనసాగింపుగా “బహుశా దిట్టకవి వెంకటకవి చెప్పినది కావచ్చు”. అని చేర్చారు గానీ, హేతువుల్ని చూపలేదు.

నాయకరాజుల సమకాలికులైన వార్ని వారి ఆశ్రతుల్ని వివరిస్తూ దిట్టకవి వెంకటకవి గురించి వివరిస్తూ తొ.ము X (పు.229) లో విశ్వనాథం కుమారుడు ‘విష్ణుపురాణం’ మొదలైనవి రాశాడు. ఏదీదక్కలేదు. అని పేర్కొన్నారు. పు.ము VII (పు.158) లో ఈ కవిని గురించి మరింత వివరిస్తూ “ఇతడు చెప్పిన ‘కిరాతార్జునీయం’ ప్రతి అసమగ్రమైనా లభిస్తోందన్నారు.

ఏనుగు పెదలక్ష్మణకవి అని తొ.ము X (229) లో పేర్కొనగా పు.ము VII (పు.159) లో ఏనుగు లక్ష్మణకవి అనిమాత్రమే పేర్కొన్నారు “పెద” అనేది తొలగించారు.

తొలితరం ఇతరకవులు

♦ తొ.ము X (పు.230) లో ఇతర కవులు అని మాత్రమే ప్రకరణాన్ని సూచించగా, పు.ము VII (పు.160) లో “తొలితరం ఇతరకవులు” అని మార్పుచేశారు

♦ తొ.ము X (పు.254) లో ఇదే ప్రకరణంలో ఈ సంపుటకవివరి కవిగా వివరించిన అవఘం కోడండరామయ్యను పు.ము VII లో పేర్కొనలేదు. కానీ, 'విషయమూచిక'లో ౮: కవిని గురించి వివరించినట్లు మూచిక మాత్రమే కన్పిస్తుంది.

♦ తొ.ము XI విజయరాఘవ నాయకుడు తో ప్రారంభమవుతూ, పు.ము VII లో 14వ ప్రకరణంలో ఈ కవిని వివరించారు.

దామోదర కవ్యలు, కాకతూని మూర్తికవి

మూర్తికవి చంద్రగిరి కోట గాని, ఆ ప్రాంతాలలో గాని నివాసం ఉండాలి. ఈ గ్రంథం తిరుపతి వెంకన్నకు అంకితం అనేది పు.ము VII (పు.222) లో చేర్చారు.

క్షేత్రయ్య

క్షేత్రయ్య పదాలు కనీసం 4500 వరకూ ఉండి ఉండాలని, కానీ, 450 పదాలు మాత్రమే దొరుకుతున్నాయని, వీటిని పరిశోధించిన వారిలో విస్తా అప్పారావు కృషిని తొ.ము XI (పు.94) లో పేర్కొనగా, పు.ము VII (పు.237) లో తంజావూరులో విజయ రాఘవుని మీద చెప్పిన పేయి పదాలలో కొన్నయినా దొరుకుతున్నాయని, మధురలోనూ, గోలకొండలోనూ చెప్పిన వైవాలు పైతం తెలియపసి, క్షేత్రయ్యను మెచ్చిబహుమానమిచ్చిన గోలకొండ పాడుషా అబుల్ హసన్ తానిషా (క్రీ.శ 1620-1672) అని చారిత్రక విశేషాల్ని చేర్చారు.

రామభద్రయ్య, రంగాజయ్య మరికొందరు

రంగాజయ్య తన 'మన్నారుదాసవిలాసం' అనే ప్రబంధంలో తన కవితా శక్తుల గురించి చెప్పుకొన్న సీస పద్యభాగాన్ని ఉదాహరించి, దీనివల్ల రాయసంపడుచులు కేవలం రాతపోతలకే కాక, స్వామి సమయం తెలుసుకొని కార్యభాగాలు నివేదించే ప్రయివేటు పెక్కెటరీలుగా కూడా పనిచేశారని ఊహించవచ్చుననీ, రంగాజయ్య రాయసంపడుచుగా కొలువులో చేరిరాజపత్నిగా ఎదిగిందన్నారు పు.ము VII (పు.266) లో దీన్ని చేర్చారు. ఇది తొ.ము XI (పు.125) లో లేదు.

నారాయణ తీర్థులు, సిద్ధేంద్ర యోగి

నారాయణ తీర్థులు, పారిజాతాన్ని దుఃఖానికి వెళ్ళకముందే రాసి ఉంటారనే విశ్వనాథ సత్యనారాయణ ఆధీనాన్ని పు.ము VII (పు.326) లో పేర్కొని చల్లపల్లి ముక్త్యాల ప్రభువులు తీర్థల్ని పత్కరించి పోషించారనేది చరిత్ర నిరుద్ధం కావచ్చునన్నారు. వీటికి చారిత్రక సంఘటనల్ని, కొన్ని పద్యాల్ని ఇచ్చారు. సిద్ధేంద్రుడనే వ్యక్తి ఎవరోకాదనీ, తీర్థంవారినే సిద్ధేంద్రులుగా తెలుగువారు వ్యవహరించే వారనే ఒక వాచం ఉందని దాన్ని వివరించారు. (పు.327) జనశ్రుతి ప్రకారం సిద్ధేంద్రుడు రచించినవి రెండే! భామాకలాపమనే పేర ప్రసిద్ధమైన 'పారిజాతం' 'గొల్లకలాపం'.

సిద్ధేంద్రయోగి మిథ్యా వ్యక్తి కాక చారిత్రక పురుషుడే అయితే, జీవిత చరిత్రను కూచిపూడి వారే పుస్తకంగా చెప్పలేకపోవడం విచారించ తగ్గ విషయం మున్నారు. (పు.328) నటరాజు రామకృష్ణ అభిప్రాయం ప్రకారం సిద్ధయ్య రాయలపీఠం వాడు. దేశాటనం చేస్తూ కూచిపూడి చేరాడు. జోగవరాక్ష పుత్రికను వివాహమాడి అక్కడే స్థిరపడి, కొంతకాలానికి సవ్యసించి సిద్ధేంద్రయోగి అయ్యారు.

భారతదేశంలో అడకట్టు కట్టుకొని పురుషులే నాట్యం చేసేవారని, సుమారు 15 రాష్ట్రాలను పేర్కొని, ఏమే నాట్య సంప్రదాయాల్లో అలా జరుగుతుందో ఒక జాబితాను ఆరుద్ర ఇచ్చారు. (పు.328-329)

అయితే, కూచిపూడి లో స్త్రీలను బహిష్కరించారవడానికి ఆస్కారం లేదన్నారు.

ఆంధ్ర దేశంలో రకరకాల భాగవతులున్నారని, ఎర్రగొల్ల, లిందు, చిన్నమాదిగ, జంగం, మాల, యానాది, బలిజ భాగవతుల్ని పద్దెనిమిది రకాల్ని పేర్కొన్నారు. (పు.331-332) వీరిలో అందరూ పారిజాతాన్ని గానీ, భామాకలాపాన్ని గాని ప్రదర్శించరన్నారు. 'భామాకలాపం'లో ఉండే రచనా ప్రణాళిక ఉంటుందని, దాన్ని ప్రస్తావన, విరహం, దూతికా పంపాదం, స్వప్నావస్థ, అవధి, భామా పంపాదం, మన్మథ ఉపాలంభన, చంద్రోపాలంభన, వాయు ఉపాలంభన, మూర్తావస్థ, సపత్నీ వివాదం అనే పదకొండు ముఖ్యాంశాల్ని వివరించారు. తీర్థులువారు చెప్పిన ప్రణాళికకు ఈ భామా కలాప ప్రణాళికకు చాలా తేడా ఉందన్నారు. ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలో ఉన్న వివిధ వేషకథల వైనాల్ని క్రోడీకరించవలసి ఉందని, ఆ పట్టికను (పు.335-336) ఇచ్చారు. ఇలాంటి అంశాల్ని పు.ము.VII లో చాలా చేర్చారు.

♦ తొ.ము XI లో లేని అనేకాంశాల్ని పు.ము VII లో చేర్చారు.

మలితరం ఇతర కవులు

♦ తొ.ము XI (పు.254) లో ఇతరకవులు అనిపేర్కొన్న ప్రకరణం పేరుని పు.ము VII (పు.382) లో 'మలితరం ఇతరకవులు' గా మార్పుచేశారు. కానీ కవులలో ఏమార్పుచేయలేదు.

పు.ము VII లో నూచపల్లి కైఫీయత్తుని 'అనుబంధం-I' లోనూ (పు 397-399) కొండవీటి సీమసముతులు సీనవద్యాన్ని 'చాటువద్యమణిమంజరి-2' (1988) నుండి తీసుకొని 'అనుబంధం-II' గానూ (పు.400) కూచిపూడి గ్రామం యొక్క పూర్వోత్తరము 'అనుబంధం-III' గానూ (పు.401-403) చేర్చారు.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం: తొలి ముద్రణ

పునర్ముద్రణల మార్పులు చేర్పులు

4.8. ఎనిమిదవ సంపుటి (కడపటిరాజుల యుగం)

కడపటిరాజుల యుగం

♦ తొ.ము XII (పు.32-40) లో కొంతమంది మెదకు సుభాకపుల్లి పు.ము VIII (పు.27) లో తొలగించారు. ఆ కవుల పేర్లు వనవర్తి సంస్థానం, దీనివే 'మాగూరు సంస్థానం' అని పిలిచేవారు! ఈ సంస్థానంలోగల కవుల్ని, అష్టభాషా గోపాలరావు, ఏరుట్ల శేషాచలం, మరింగంటి పెదనరసింహాచార్యులు, కర్పూరం కృష్ణమాచార్యులు, కాండ్రవీటి రామానుజాచార్యులు, అత్తాను రామానుజాచార్యులు ముదిగొండ బ్రహ్మయలింగం వంటి వారిని పు.ము VIII లో తొలగించారు.

వేమన, కడపసుభాకవులు

♦ తొ.ము XII (పు.59-72) లో వివరించిన వేమన గురించి పు.ము VIII (పు.43-68) లో చాలా మార్పులు చేర్పులు చేశారు. తొ.ము XII లో కథా చరిత్ర వలె కొనసాగింది. కానీ, పు.ము VIII లో చక్కని విమర్శతో కూడిన సాహిత్య చరిత్ర కనిపిస్తుంది. వేమన కాలనిర్ణయాన్ని, షలాన్ని, మతాన్ని, లాత్రిక పరిణామాన్ని శాస్త్రీయంగా వివరించడానికి ప్రయత్నించారు. 'వేమనవేమన' 'వేమన్నవేమన' గ్రంథాలలో ఆరుద్ర చెప్పిన అంశాల్ని ఈ పు.ము VIII లో పంక్షిస్తీకరించి వివరించారు. క్రీ.శ 1627 ప్రాంతాలలో వేమన జన్మించాడని ఊహించిన వేమన కాలం 1652-1725 ని సమర్థించారు. అదే తొ.ము XII సంపుటి (పు.60) లో వేమన 1650 ప్రాంతాలలో చిత్తూరు జిల్లా చంద్రగిరి తాలుకాలోని మూగనింతలపల్లిలో జన్మించారని చెప్పారు. పు.ము లో వేమన కాలాన్ని 1627 గా మార్చారని తెలుస్తుంది. భారజాలాన్ని వివరించటంలో కూడా తేడా కనిపిస్తుంది. వేమనను అమరకరించిన కవుల పేర్లను చారిత్రక కాలక్రమంలో కూడా (పు.63) చూపారు. తొ.ము VII లో లేని అనేక అంశాల్ని పు.ము VIII లో చేర్చారు.

మౌధురనాయక రాజులు, ఆశీతులు

గొట్టిముక్కల వారు స్వయంగా సాహిత్య నిర్మాణం చేశారు. ఈ ఇంటిపేరు గల ముగ్గురు రాచవారు చెప్పిన కృతులు ఈ మధ్య వెలుగు చూశాయని, వాటిని పేర్కొన్నారు. 'రాజపాలయం' రాజకవుల యక్షగానములు అని 1981 లో ప్రచురించిన వాటి వివరాలను ఇచ్చారు.

గొట్టముక్కల కృష్ణమరాజు - పీతా కల్యాణం

గొట్టముక్కల పింగరాజు - పారిజాతాపహరణం

గొట్టముక్కల కుమారపెద్దిరాజు - సావిత్రి.

ఈ రావకపుల యక్షగానాలనేకాక, బహుశా వారి ఆశ్రితులైన భాష్యర శేషాచలం తిరుమొక్కాళి, తిరువెంగళాచార్యులు రచించిన 'నాచ్చార్ పరిణయం' 'కూరల్తాచ్చార్ చరిత్ర' అనే యక్షగానాలు కూడా రాజపాలయంలోనే దొరికాయని కొత్త అంశాల్ని తొ.ము XII లో లేనివి, పు.ము VIIIపు. 106-107 లో చేర్చారు.

తంజావూరు మహారాష్ట్ర రాజులు

ఇవాటి కేవలం సాహిత్య విషయాలే కాక దార్శినిక చింతనకు కూడా ఆదరణ చూపాడని, నాటి వీరవైష్ణవం, అద్వైతం వంటివాటి ప్రభావాల్ని పు.ము VIII(పు.118) లో వివరించారు. ఇవి తొ.ము XII లో లేవు. గంగాధర, ఆధ్వర్యంలో, 'అవైదిక దర్శన సంగ్రహం' అనే గ్రంథాన్ని సంకలనం చేయించాడన్నారు. (పు.118)

మొదటి శరభోజి

తన అన్నగారు శహోజీకి సంతానంలేనందు వల్ల తను రాజ్యనికి రావడం శరభోజి మనస్సుని బాగా కుదిపేసిన వైనాన్ని పు.ము VIII(పు.120) లో అదనంగా చేర్చారు. తనకు పుత్రులు లేనందువల్ల తాను, తనతరుపున ఆస్థాన విద్వాంసుల్ని ఆయాజ్ఞేతాలకు పంపించడం, తల్లి పేర నిర్మించిన రాసాంబపురానికి కూడా విద్వాంసు వెళతాడు. అక్కడ ఉన్న సదాశివ బ్రహ్మాంధ్రులు అనుగ్రహించి శరభోజిని దీవిస్తూ తను కృతి 'ఆత్మవిద్యా విలాసం' ప్రతివౌకదాన్ని రాజుకి ఆస్థాన పండితుడి ద్వారా పంపించాడు. రాజవంశం వర్తిల్లుతుందని దీవించినట్లు కనిపిస్తుంది ఇటువంటి సంఘటనల్ని కొత్తగా చేర్చారు.

తుక్కోజి

తుక్కోజి కాలంలో ఆదరణలో ఉన్న చిత్రకళను గురించి వివరించడం అదనంగా పు.ము VIII(పు.121) లో చేర్చారు. ఇది తొ.ము XII (పు.138) లో లేదు..

అర్కాటుసుభాకర్లు

ఎరపాటి ఎర్రన్న కవి పు.ము VIII(పు.156-157) అదనంగా చేర్చారు. ఈ ప్రకరణంలో ఈ కవిని గురించి తొ.ము XII లో పేర్కొనలేదు.

కొండపల్లి వీలూరు పర్వారులు

'నూజివీటి వంశావళిలో ఇద్దరు అప్పారావులు ఉన్నారు. వాళ్ళలో రెండో వారి మనుమడి కాలంలో కుమార దూర్జటి ఉన్నాడని ఇంతకు ముందు చెప్పుకొన్నాం' అని పు.ము VIII (పు.172) లో మార్పు చేసుకొంటే ఈ ప్రకటన తొ.ము XII (పు.205) లో 'వాళ్ళలో రెండోవాడి మనుమడే అప్పారావు అని తెలియక పూర్వం తప్పులెళ్ళి కట్టేసు. మొదటి విజయ అప్పారావు గారి మనుమడి కాలంలో కుమార దూర్జటి ఉన్నాడనుకొని ఆ కవిని పోయిన యుగం (నాయకరాజుల యుగం) లో చేర్చాను' అని ఆరుద్ర అన్నారు.

ప్రోలునాటి కవులు

ఈ ప్రకరణంలో అయ్యగారి పెదబాపయ్య శాస్త్రిని పు.ము VIII (పు.211) లో అదనంగా చేర్చారు.

ఊరగారాజకవి, అయ్యంకి బాలపరస్వతిలను ఈ ప్రకరణంలోనూ పండ్లపంకగా వివరించడం పు.ము VIII పు.273-277 లో వివరించారు.

తొలి ముద్రణ లో గల 12 వ సంపుటాల్ని పునర్ముద్రణలో 8 సంపుటలుగానే అందించారు. 9వ సంపుటనుండి 13 వ సంపుటి వరకు పూర్తిగా కొత్త సమాచారాన్ని వెలువరించారు. వీటిని సమగ్ర అంధ్ర పాహిత్య పరిశోధనలో ఆరుద్ర కృషితో పాటు సమీక్షించడం జరుగుతుంది.

సూచికలు (Referances)

1. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, తొ.ము.iv పు.v.
2. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, తొ.ము.X పు.vi.
- 3.బి. యస్.యల్. హనుమంతరావు, ఆంధ్రుల చరిత్ర, వెళాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ : హైదరాబాద్, ఎ.పి.హెచ్. ప్రథమ ప్రచురణ;1994, ద్వితీయ ముద్రణ, 1997. పు.52.
4. అదే. పు.53.
5. అదే. పు.44.

అధ్యాయం-5

**సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య
పరిచితి**

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిశోధన

పరిశోధకుడుగా, సాహిత్యచరిత్రకారుడుగా తెలుగు సాహిత్యంలో ఆరుద్ర ఒక విశిష్ట స్థానం పొందడానికి కారణమైన రచన 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' వేమన, గురజాడ, రామాయణం వంటి వివిధ విషయాలపై అనేక పరిశోధన వ్యాసాలు రచించినప్పటికీ, ఆరుద్రను 'పరిశోధకుడు' అని పిలవగానే సాహితీ వేత్తల్లో 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' రచన పట్ల ఆయన చేసిన కృషి గుర్తిస్తుంటుంది. ఈ అధ్యాయంలో, ఆరుద్ర రచించిన 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' లో 'సమగ్రత' నూ, సాహిత్య చరిత్ర స్వరూపస్వభావాల్నీ, కవుల చరిత్రకూ సాహిత్య చరిత్రకూ గల పోలికలు, తేడాల్నీ వివరించడం, యుగవిభజన, రచనలో పరిశోధనకృషి, ఇతరుల రచనలతో తులనాత్మక పరిశీలన చేయడం వంటివన్నీ సమీక్షించడం వల్ల, ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధన కృషి వెల్లడయ్యే అవకాశం ఉంది.

5.1. సంపుటలు-రచనాకాలం:

ఆరుద్ర రచించిన 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' తొలిముద్రణ మ నెలనెలా ఒక 'సవల' పత్రే విడుదల చేయాలనీ, పుటల సంఖ్య, ధర, పుస్తకాలు వెలువడే కాలం వంటివన్నీ ముందే ప్రకటించి, ఈ రచనకు పూనుకొన్నట్లు, రచయిత, ప్రకాశకుల 'ముందు మాటల'ను బట్టి తెలుస్తుంది'. తొలిముద్రణ (తొ.ము) లో 12 సంపుటలుగా సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని వెలువరించారు. తొ.ము.లో మొదటి సంపుటి 1965 ఏప్రిల్ లోనూ, 12వ సంపుటి 1968 ఫిబ్రవరికి పూర్తయ్యింది. వీటిని అనుకొన్న ప్రకారం నెలనెలా ప్రచురించి ఇవ్వలేకపోయారు. దానికి అనేక కారణాల్నీ 'ప్రకాశకులు' చెప్పుకున్నారు. పుటల సంఖ్య ప్రకటించినట్లే ఇవ్వడం కుదరడం లేదనీ, సాహిత్యాన్ని సమగ్రంగా అందించడానికి మరికొన్ని పుటల్నీ పెంచవలసి వచ్చిందనీ విన్నవించుకొన్నారు'. అన్ని సంపుటలకీ ఉమ్మడిగా పి.వి.రాజమన్నారు చేత 'ప్రవేశిక' నూ, ప్రతి సంపుటికీ విడివిడిగా ప్రముఖ సాహితీ వేత్తలతో 'పీఠిక' ను రాయించి, ప్రచురించారు. ఈ పీఠికల్లోనే సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం రచనలోగల లోటుపాట్లను కొంతవరకూ చర్చించడం కనిపిస్తుంది. పత్రకల్లో కూడా చాలా విమర్శలు వెలువడ్డాయి. వీటన్నింటినీ దృష్టిలో పెట్టుకొంటూనే రచన కొనసాగిస్తున్నట్లు ఆరుద్ర తెలిపిన "కృతజ్ఞతలు" తెలియజేస్తున్నాయి'. అయినప్పటికీ, తొలిముద్రణ లో గల లోటుపాట్లను, ఇంకా పూర్తి చేయవలసిన భాగాల గురించి, తన ఆరోగ్యం కుదుటి పడిన తర్వాత రాయడానికి పూనుకొంటానని చెప్పిన ఆరుద్ర, తొ.ము.లో జరిగిన పొరపాట్లను సవరించి, మార్పులూ, చేర్పులూ చేసి, కొత్త సమాచారాన్ని చేరుస్తూ పునర్ముద్రణ ను ప్రకటించారు. తొలి ముద్రణను, యం. శేషచలం అండ్ కంపెనీ ప్రచురించగా, పునర్ముద్రణ మ ప్రకాశక్తి బుక్ హౌస్ వారు ప్రచురించారు.

పునర్ముద్రణ రో మొదటి సంపుటి జూలై, 1989 రోనూ, పదమూడవ సంపుటి సెప్టెంబరు, 1991 కీ పూర్తిచేశారు. పునర్ముద్రణలో ప్రచురణ కర్తల 'మామూలు', ఆరుద్ర రచించిన 'మనవిమూలలు' అన్ని సంపుటలకీ ఇంచుమించు ఉమ్మడిగానే పెట్టేశారు. తొ.ము.లో ప్రచురించిన 'పీఠికలు', రాజమన్నారు 'ప్రవేశిక' లన్నింటినీ పునర్ముద్రణ నుండి తొలగించారు. తొ.ము. పునర్ముద్రణలో యుగాల పేర్లు కొన్నింటిని మార్చడం, చేర్చడం చేశారు. ఆయా సంపుటలు వెలువడిన కాలం, యుగాల పేర్ల వివరాలన్నీ పట్టిక I, II లలో చూడవచ్చు.

5.1.1. తొలిముద్రణ వివరాలు :

పట్టిక-I

సంఖ్య	సంపుటి పేరు	కాలం	పీఠిక కర్త	పీఠిక పేరు
1.	చాళుక్య యుగం	ఏప్రిల్, 1965	వేలూరి శివరామశాస్త్రి	మంగళాశాసనం
2.	కాకతీయ యుగం	మే, 1965	విశ్వనాథ సత్యనారాయణ	పీఠిక
3.	పర్షియా యుగం	జూన్, 1965	శివశంకరస్వామి	పీఠిక
4.	రెడ్డి రాజుల యుగం	జూలై, 1965	మల్లాది రామకృష్ణశాస్త్రి	పీఠిక
5.	గజపతుల యుగం	ఆగస్టు, 1965	గిడుగు వేంకట పీఠాపతి	పీఠిక
6.	తొలిరాయల యుగం	సెప్టెంబరు, 1965	ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం	పీఠిక
7.	మలిరాయల యుగం	అక్టోబరు, 1965	దినాకర్ల వేంకటాచలం	పీఠిక
8.	నవాబుల యుగం	నవంబరు, 1965	రాళ్లపల్లి ఆనంతకృష్ణశర్మ	పీఠిక
9.	ఆరవీటి రాజుల యుగం	ఫిబ్రవరి, 1966	వేలూరి వెంకటరమణయ్య	పీఠిక
10.	నాయకరాజుల యుగం-I	అక్టోబరు, 1966	లాపిధర్మారావు.	పీఠిక
11.	నాయకరాజుల యుగం-II	మార్చి, 1967	కప్పగంతుల లక్ష్మణశాస్త్రి	పీఠిక
12.	కడపటి రాజుల యుగం	ఫిబ్రవరి, 1968	-	

5.1.2. పునర్ముద్రణ వివరాలు:

పట్టిక - II

సంపుటి సంఖ్య	సంపుటి పేరు	ప్రచురణ కాలం
1.	ఆదిమ, చాళుక్యయుగాలు	జూలై, 1989
2.	కాకతీయ యుగం	జూలై 1989
3.	పద్మనాభక, రెడ్డిరాజుల యుగాలు	మార్చి, 1990
4.	గజపతుల, తొలిరాయల యుగాలు	మార్చి, 1990
5.	మలిరాయల యుగాలు	ఆగస్టు, 1990
6.	నవాబుల, ఆరవీటి రాజుల యుగాలు	నవంబర్, 1990
7.	నాయక రాజుల యుగం	నవంబర్, 1990
8.	కడపటి రాజుల యుగం	నవంబర్, 1990
9.	కుంభిణి యుగం-I	డిసెంబర్, 1990
10.	కుంభిణి యుగం-II	డిసెంబర్, 1990
11.	జమిందారీ, నవ్యసాహిత్యయుగాలు-I	మే, 1991
12.	జమిందారీ, నవ్యసాహిత్యయుగాలు-II	మే, 1991
13.	ఆధునిక యుగం (ఆధునిక అభ్యుదయ యుగం)	సెప్టెంబర్, 1991

5.2. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం-“సమగ్రత”:

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో ‘సమగ్రత’ ను పరిశీలిస్తే, సాహిత్యం ప్రారంభమైంది మొదలు, సంపుటాలు వెలువడినంతవరకున్న అంతటివీ అందించేదని భావించడానికి వీలులేదు. ఆరంభం నుండి, అన్ని సంపుటాలు వెలువడిన వాటివరకూ సాహిత్యం లో గుర్తించదలచిన వాటిని విస్మరించకుండా రచన సాగించగలగడం, అలాటి సాహిత్య పుస్తకాలను అవగాహన కల్గించడానికి ప్రయత్నించడం. ఒక స్వరూపాన్ని, ఒక అవగాహనను కల్గించడంగా భావించవలసి ఉంది. ఆరుద్రే, పదమూడవ సంపుటిని ముగిస్తూ ‘స్వస్తి వాచకం’ లో చెప్పుకున్నట్లు సాహిత్య చరిత్రకు ముగింపు అంటూ ఉండదు.

కాలం, 'సమగ్రత' అంటే తెలుగు సాహిత్యాన్ని ఆరంభ వికాసాల్ని అవగతం చేసుకోవడానికి జరిగిన ప్రయత్నంగా గుర్తించవలసి ఉంది. 'ఈ సాహిత్య చరిత్ర ఆశయం సమగ్రత. కాని సమగ్రతకు ప్రయత్నం మాత్రం జరిగిన ఈ గ్రంథంలో అది పూర్తిగా ఫలించిందని చెప్పటానికి ఏలులేదు. ప్రచురణకర్తల వ్యాపార దృష్టి కూడా ఈ సమగ్రతకి భంగం కల్గించింది. పుటల సంఖ్య నియమితం కావటం, అనంతర సంపుటాలు పెరగటం, రాసు రాసు ప్రముఖుల గురించి పంక్తిస్తంగా చెప్పార" ని ఎస్.వి. రామారావు అన్నారూ అయితే, మరికూర్పులో రోసాల్ని పవరించుకొనే అవకాశం గల గ్రంథంగా, 'సమగ్రత' కి దారి చూపిన సాహిత్య చరిత్రగా చిరస్మరణీయమైన దానిగా కూడా ఎస్.వి.రామారావు వ్యాఖ్యానించారు'. పునర్ముద్రణలో ఆరుద్ర సమగ్రత కు ప్రయత్నించారు. ఆ 'సమగ్రత' గిడుగు సీతాపతి, తొ.ము. 'పీఠిక' లో వివరించిన దానికి దగ్గరలో ఉంది. గిడుగు సీతాపతి అభిప్రాయంలో ఆరుద్ర రచించిన గ్రంథాల్లో అన్ని విషయాలు సమగ్రంగా చర్చించడానికి అవకాశం కలిగింది. " 'సమగ్ర' శబ్దము సామగ్రిము". ఒక దృష్టితో చూపినట్లయితే ఎంత విపులంగా రాసినా ఏదీ సమగ్రమువ్వదు. పదమూడు సంపుటాల్లో ఎంత వరకూ సాధ్యం కాగలదో అంతవరకూ సమగ్రంగానే వీరీ సాహిత్య చరిత్ర రచించారని, ఆరుద్ర రచనలో "సమగ్రత"ను సమర్థించారు. అయితే నిడదవోలు వెంకటరావు, ముదిగొండ వీరేశలింగం¹⁰ మొదలైన వారు సమగ్రం కాని రచన అంటూ కొంతమంది కవుల్ని, కావ్యాల్ని పేర్కొన్నారు. 'ప్రబంధ రత్నావళి' ఆధారంగా చేసుకొని కొంతమంది కవుల్ని చేర్చిన ఆరుద్ర, మరికొంతమందిని విడిచిపెట్టారని వాగలాటి శేషనాథ్యుడు గురించి నిడదవోలు వెంకటరావు వివరించారు. వీరే 'శేషనాథ్యుడు' అని కూడా పేర్కొన్న, 'శేషనాథ్యుడు' - 'శేషనాథ్యుడు' కి లేదా లేకుండా ప్రయోగించారు. ఈ కవి 1500 ప్రాంతంలోని కవిగా వివరించారు. ఆరుద్ర "వాగలాటి శేషనాథ్యుడి" ని వదిలేయలేదు. తొ.ము. IX పు-112; : పు.ము. 6-245 లలో ఈ కవి వివరాల్ని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో చూడవచ్చు. "చేర్చవలసిన కవులవే పేర్కొంటూ, గ్రంథంలో ఉన్న కవుల్ని విమర్శిస్తాను" అని అన్నప్పై వినవిమర్శను నిడదవోలు వారు చేశారు¹¹ "పల్లకపురపు తిరువెంగళకవి, భద్రకవి లింగకవి, కోటశివరామకవి, దోనూరి కోనేరు నాథుడు, సిద్ధిరాజు తిమ్మరాజు, రామరాజు రంగపురాజు, బోడ్డుచెల్ల చివతిమ్మన, మొట్టసోమనాథ సోమయాజి, రేటూరి భావన, నాగన సూరన, అంగరవ్వపంపాకవి, పెదపాటి జగ్గన, తేనాలి రామకృష్ణకవి మొదలైన వారిని పేర్కొన్నారు. 'రేటూరి భావన'ను ఆరుద్ర "ఈ ఇంటిపేరు (రేటూరి) తోనే భావనామూత్యుడనే కవి అని పేర్కొని 'కామేశ్వరిచరితం' అనేద్విపద కావ్యం రాశాడు' అని రాశారు. 'భావన' అని సత్యశంగా, మాటిగా లేకపోవడంతో ఈ కవిని ఆరుద్ర పేర్కొనలేదన్నారు నిడదవోలువారు.

నిడదవోలు వారి విమర్శలో ఒకసంపుటిలో కవులు మరొక సంపుటిలోకి వెళ్ళిపోయారనే విమర్శమాత్రం వాస్తవాన్ని తెలుపుతుంది. భారతి మాసపత్రికలో ప.ఆం.సా. ఎనిమిదవ సంపుటి గురించి వివరించగా, తొమ్మిదో సంపుటిలో చాలామంది కవుల్ని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు. అయితే, భారతి 1966 ఫిబ్రవరిలో ఈ విమర్శవెలువడగా, తొమ్మిదవ సంపుటి కూడా అదేవెలలోనే (తొ.ము) వెలువడింది. కొంతమంది కవుల్ని పుటల విస్తరణ వల్ల వివరించలేక తర్వాత సంపుటిలో ఆరుద్ర చేర్చారని తెలుస్తుంది. అయితే భారతిలో నిడదవోలు వారి వ్యాసాలు వెలువడిన తర్వాత విస్మరించిన కొంతమంది కవుల్ని ఆరుద్ర

కేర్తారు. కానీ, కాలాన్ని పుస్తకంగా వివరించకుండా తొ.ము.లో తప్పించుకున్నా, పు.ము.లో దాన్ని పరిదిద్దికున్నారు. అంగరన్యసింహకవిని విస్మరించారని నిడదవోలు వారు భారతి ఫిబ్రవరి 1966 లో విమర్శించగా, అంగరన్యసింహకవిని పదకొండవ సంపుటి (తొ.ము) పుట.267 లో కేర్తారు. కందుకూరి వీరేశలింగం కూడా పేర్కొన్న అంగరన్యసింహకవి 1510 ప్రాంతంవాడనే వాడన ఉన్నా, దాన్ని నమ్మలేమని నిడదవోలు వారు వివరించి, ఈ కవి 'రాజరాజాభిషేకము' అనే అయిదాశ్వాసాల కావ్యం రచించారన్నారు¹¹. 1650 ప్రాంతంవాడైన కట్టావరదరాజు చేసిన ప్రయోగాల్ని అనుసరించి అంగరన్యసింహకవి కూడా ఈ కాలంవాడే కావచ్చునని ఆరుద్ర తొ.ము XI పు-267 లో చెప్పి, రాజరాజాభిషేకం అముద్రితమన్నారు. అంగరన్యసింహకవి గురించి తొ.ము.లో చెప్పినవే పు.ము పదకొండవ సంపుటి (పు.394) లోనూ ఉంచేసి మార్పులు చేర్పులు చేయాల్సిన అవసరం లేదని భావించారు.

తొ.ము. ఆరవసంపుటి (తొలిరాయలయుగం) లో వివరించిన పిల్లలముట్టి పినవీరభద్రుడిని గురించి ముదిగొండ వీరేశలింగము, భారతి సెప్టెంబర్ 1966లో పెనుమల్గు సోమయ్య రచించిన 'పీఠుంతిని పరిణయము' కావ్యం అముద్రితమనీ, మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయం సంఖ్య -513, ఉందనీ అథోదీపిక లో ఆరుద్ర పేర్కొనడాన్ని విమర్శిస్తూ, 'పీఠుంతిని పరిణయము' ముద్రితమేననీ, సాహిత్య చరిత్ర రాసే కాలంలో గ్రంథకర్తకు లభించలేదవడం సరైనదికాదనీ, 'ఇట్టి విషయాలు గ్రహించి, పరిదిద్ది కనీసము రెండవ ముద్రణములోనైనను గ్రంథస్కాంత్యములను సవరించి, అనుబంధముతో సహా సంపూర్ణముగా వేయనిచో, ఇది పనుగ్రాంధ్ర సాహిత్య మెట్లుగునో తెలుపవలసినదిగా కోరుచున్నాడు' అని "సమగ్రత" ను ప్రశ్నించారు. ఆరుద్ర తొ.ము VI పు.200 లో అథోదీపికలో ముదిగొండ వీరేశలింగం విమర్శించినట్లే ఉంది. ఈ విమర్శను దృష్టిలో పెట్టుకొని పునర్ముద్రణ పు.309 లో తొలగించారు. విషయంలో మాత్రం ఎలాంటి మార్పుకేయలేదు. ముదిగొండ వీరేశలింగం భావించినట్లు కేవలం గ్రంథాన్ని అముద్రితమవడం వల్ల సమగ్రతకు భంగవాటిల్లినట్లుకాదు. సాహిత్య చరిత్ర రాసేవారందరికీ లోకంలో ముద్రించిన కావ్యవివరాలన్నీ తెలిపి రాస్తేనే 'సమగ్ర సాహిత్య చరిత్ర' రూపొందుతుందను కోవడం సరైన ఆలోచనకాదు. ఆ కావ్యం లోకంలో లేకుండా ఊహలు చేయడం సరిచో, తెలిపే విస్మరించడమో చేస్తే, సాహిత్య చరిత్ర కారుడు సమగ్రతకు ప్రయత్నించ లేదన వచ్చునేమోకానీ, ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలోనైనా ప్రతిని సూచించి, దానిలో విషయాన్ని అందించినా, ప్రచురణ వివరాలు దొరకవంత మాత్రంచేత 'సమగ్రత' లోపించినదనడం సరైన విమర్శ అనిపించుకోదు. నిడదవోలు పేర్కొన్న కావ్యాల్ని, కవుల్ని అందరినీ సాహిత్య చరిత్రకారుడు పేర్కొనాలనేమీ లేదు. కావ్య విలువల్ని బట్టి ఆ రచనను సాహిత్య చరిత్రలో ఉటంకించాలో వద్దో రచయిత విచక్షణపై ఆధారపడి ఉంటుంది. కొంతమందికి దొరికిన కావ్యాలు 'సాహిత్య చరిత్ర' లో లేకపోయినంతమాత్రంచేత కూడా సమగ్రతకు భంగం వాటిల్లందని భావించడం. సాహిత్య చరిత్ర కాదనీ పరిధినీ, కాలాన్నీ, సామర్థ్యాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొని సహృదయతతో చేసిన విమర్శ అనిపించుకోదు. కనిపించిన కావ్యాన్నో, కవిని రాస్తే విశ్వసించదగని వారి రచనల్ని స్వీకరించడమనే విమర్శకు లోను కావలసి వస్తుంది. అయినా, ఆరుద్ర తన రచనలో శేషయ్య, బులుసు వారి అభిప్రాయాల్ని యథాతథంగా తీసుకున్నారని

నేల మారి వెంకటరమణయ్య (తొ.ము IX ఫీలిక) విమర్శించారు. ఆరుద్ర సమగ్రతను ఆశయంగా భావించిన రచనగా చెప్పుకున్నా, కొంతవరకూ దాన్ని సాధించలేకపోవడానికి కారణాల్ని ఆరుద్ర కూడా కొన్నిచోట్ల చెప్పుకున్నారు. 12వ సంపుటి జమీందారీ నవ్యసాహిత్యయుగం (పు.ము) లో చెప్పుకోవలసిన వారి గురించి చెప్పడానికి ప్రయత్నించినా, అందరిగురించికాకపోయినా కొందరు రాసిన అన్ని పుస్తకాల గురించి కూడా విశదం చేయడానికి వీలుకాలేదనీ, చాలా మంది మిగిలిపోయారని (పు.367) అంగీకరించారు. వీటితోపాటు మరికొన్ని కారణాల్ని ఊహించవచ్చు.

- i) కొంతమంది కవుల్ని విస్తృతంగా చర్చించారు.
- ii) సామాన్యులకు సహితం అందుబాటులోకి రావాలనే తపనతో 'సృజనాత్మక పరిశోధన' కొనసాగించడం వల్ల కొందరిని వివరణాత్మకంగా వెపుక తప్పలేదు.
- iii) సాధ్యమైనన్ని విషయాల్ని లోతుగా పరిశీలించాలనే ఆలోచనలతో స్తల, కాల, కర్వత్వాది విషయాల్ని చర్చించడం, అదీ కొన్ని కావ్యాల-కవులకే కేటాయించటవల్ల కొందరి గురించి చాలా తక్కువగా చెప్పవలసి వచ్చి ఉండవచ్చు.
- iv) బాగా ఆకరాలు లభించిన వారిని సాధ్యమైనన్ని కోణాల్ని పరిశీలించడానికి ప్రయత్నించడం.

ఇన్ని కారణాలు కన్పిస్తున్నా, పునర్ముద్రణలో సమగ్రతకు చేసిన ప్రయత్నం ఎంతో కన్పిస్తుంది.

పోషకుల పేరుతో యుగవిభజన చేసుకున్నా, కొన్ని ప్రకరణాల్లో ప్రకియాపరంగా వెళ్తూ, సమగ్రంగా రచనల్ని, కవుల్ని వివరించే ప్రయత్నం చేశారు. మరికొన్నింటిని అనుబంధాల రూపంలో అందించారు. ఆరవసంపుటిలో కులపురాణాలు, స్థలపురాణాలూ, పీఠలు పురాణాలూ, లోమా 8వ సంపుటి పు.ము లో రామాయణ రచయితలు (పు.260) శీర్షికలతో సమగ్రతకు ప్రయత్నించి పెంచిన అయిదు సంపుటాల్లో ఈ ఆలోచన మరింతగా కన్పిస్తుంది. 'కథలు-కమామీషులు', 'విద్యావంతులు-భావనైతన్యం', 'భగవద్గీతలు-బ్రహ్మవిద్యలు', 'వాడుక-వేడుక భాషలయుద్ధం!', 'వీధి నాటకాలు-స్టేజినాటకాలు', 'కథా సాహిత్యం-ప్రజాబాహుళ్యం మొదలైన శీర్షికలతో వివిధ ప్రకరణలో అనేక మంది కవుల్ని, రచనల్ని గమనించినప్పుడు తొ.ము.కంటే పు.ము. సమగ్రమైన సాహిత్యరచనకు ఆరుద్ర కృషిచేసినట్లే భావించవచ్చు. నాయకరాజుల యుగం, దీన్నే కొంతమంది క్షీణయుగమనీ, దక్షిణాంధ్ర యుగమని పిలిచిన ఈ యుగంలో ఆరుద్ర చేసిన కృషిని ప్రత్యేకంగా గుర్తించవలసి ఉంది. "ఈ యుగము నాటి రాజకీయ సాంఘిక చరిత్రను విశిత దృష్టితో పరిశీలించి, అట్టి వాతావరణములో వెలువడిన కావ్యములను గూర్చి విపులముగా చర్చించింది. తుండిర మండలమును గూర్చి చారిత్రకులు వ్యక్తీకరించిన భిన్నాభిప్రాయములను సమన్వయపరిచి తెలుగు కవులను, తుండిర మండల లాధిపులకును గల సంబంధమును సోపవత్తికముగ నిరూపించి తెలుగు సాహిత్య కేంద్రములలో చెంజికి సముచిత ప్రాధాన్యమునగుట ఆరుద్ర గారి పరిశోధనాత్మక దృష్టికి తార్కాణముగనున్నది. విస్మృతాంశమునింత సమగ్రముగ వివరించిన అంశముకంటేయే ఇది సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర యనుటకు నిదర్శనము" అని కప్పగంతుల లక్ష్మణశాస్త్రి చేసిన ప్రశంసలో ఓచిత్యం ఉంది".

శివశంకరస్వామి, తొ.ము. 'పీఠిక'లో చెప్పినట్లు "రచయిత హృదయం ఏదో గమనించడం ముఖ్యం. ఆయన దానిని ఏ విధముగా నిర్వహించినాడు, అది సమంజసముగా ఉన్నదా లేదా అని పమీక్ష చేయడం పరపంగా ఉంటుంది. ఇందులో అవిలేవు, ఇవిలేవు, ఇవి ఎక్కువగా ఉన్నది, ఇవిమ్యూనముగా ఉన్నవి-అని విమర్శించడం న్యాయముకాదు. విధానమును బట్టి ఈ సంపుటిని పరిశీలిస్తే రచయిత తలపెట్టిన లక్ష్యం నెరవేరినట్లుతోస్తుంది" అని 3వ సంపుటి గురించి చెప్పినా, ఈ అభిప్రాయం పు.ము. లో అన్నింటికీ వర్తించి, ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో "సమగ్ర" పదానికి న్యాయం చేయడానికి ప్రయత్నించినట్లు చెప్పడానికి ప్రామాణికమైన అభిప్రాయంగా దివాకర్ల వేంకటాచారాని దీన్ని గుర్తించవచ్చు కూడా ఈ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనకు ఆరుద్ర సుమారైదేండ్ల నుండి కృషిచేసి, సమగ్రాంధ్ర సాహిత్యమును నామాన్ని పార్థకం చేశారని ప్రశంసించారు". ఇది పూర్తిగా కాకపోయినా చాలా వరకూ సమంజసమైనది పరిశీలించిన వారికి తెలుస్తుంది.

5.3. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం - "ఆంధ్ర" "తెలుగు"

ఆరుద్ర 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' అవడంలో 'ఆంధ్ర' శబ్దాన్నే ప్రయోగానికి తీసుకున్నారు. ఆంధ్ర, తెలుగు, తెనుగు, శబ్దాలలో దేన్ని తీసుకోవాలనే విషయంలో సమాసగత ప్రయోగానికి అనుకూలంగా "ఆంధ్ర" ని స్వీకరించారు. అంతే గాని, 'ఆంధ్ర', 'తెలుగు', 'తెనుగు వేర్వేరు శబ్దాలుగానో, ఒకదానికంటే ఒకటి ప్రాచీనమో, అర్వాచీనమో అనే భావంలో స్వీకరించి ఉండకపోవచ్చు. చాలామంది ఆరుద్ర కంటే ముందు, తర్వాతా, 'సాహిత్య చరిత్రలు' రాసిన, రాస్తున్న వారున్నారు. 'ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర', 'తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర' అనే పేర్లతో సాహిత్య చరిత్రలను పేర్కొన్నారు. వాళ్ళయిం అనే పదాన్ని కూడా సాహిత్యమనే పర్యాయ పదంగానూ, విస్తృతార్థంలోనూ 'ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రలు' రాసిన వారున్నారు. ఆంధ్ర, తెలుగు అనేవి జాతిపరంగా కాకుండా, భాషాపరంగానే సాహిత్య చరిత్రకారులు ప్రయోగించడం గమనించ వలసి ఉంది. ఆరుద్ర కూడా, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో "ఆంధ్ర" శబ్దాన్ని భాషాపరంగానే స్వీకరించారని అర్థం చేసుకోవలసి ఉంది. కందుకూరి వీరేశలింగం, కవిత్వవేది, వంగూరి సుబ్బారావు, కాశీనాథుని నాగేశ్వరరావు, పింగళి లక్ష్మీకాంతం, ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం, ఇంద్రగంటి హనుమచ్ఛాస్త్రి, దివాకర్ల వేంకటాచారాని, వారణాసి వేంకటేశ్వర్లు మొదలైన వారంతా సాహిత్య చరిత్రలకి ఆంధ్ర శబ్దాన్ని ప్రయోగించడం భాషా పరంగానే జరిగిందనేది ఈ సందర్భంగా గమనించవలసి ఉంది.

ఓ.నాగయ్య, ఊటుకూరి లక్ష్మీకాంతం, కొర్లపాటి శ్రీరామమూర్తి, కె.కె.రంగనాథా చార్యులు, జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, ద్వ.వా.శాస్త్రి వంటివారు సాహిత్య చరిత్ర, వికాస చరిత్రలకు తెలుగు పదాన్ని ప్రయోగించడం కూడా భాషాపరంగానే అని తెలుస్తుంది. ఆంధ్ర, తెలుగు శబ్దాలు జాతి, దేశ, భాషావచనాలుగా ప్రయోగంలో ఉన్నప్పటికీ, ఆరుద్ర భాషాపరంగానే స్వీకరించారు. కనుక, 'ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర' అని పిలిచినా, 'తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర' అని పిలిచినా తెలుగు భాషా సాహిత్యాలకు చెందిన చరిత్ర అనే అర్థంలోనే స్వీకరిస్తున్నారు.

5.4. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం-సాహిత్యం

గ్రంథస్థములైన వాటితోపాటు, వాగ్రూపంలో వెలసిన పర్వవిధాల రచనలు, సంభాషణలు, ఉపన్యాసాలు, పద్యములు, ఉత్తరాలు వంటివన్నీ, వాఙ్మయం లో చేరుతున్నాయి. కానీ, శాస్త్ర వాఙ్మయం, కావ్య వాఙ్మయం వంటి విభజన చేయడం వల్ల, కావ్య వాఙ్మయమే “సాహిత్యం” అనే వ్యవహారంలో కనిపిస్తుంది. పరిమితమైన అర్థంలో వాఙ్మయం, సాహిత్యం అనే శబ్దాలికి పర్యాయపదంగా మారింది¹⁵.

లిఖితమైన లేక గ్రంథస్థమైనదంతా, అంటే శాస్త్ర గ్రంథాలు, పంచాంగాలు వార్తా పత్రికలు, శాసనాలు, నిఘంటువులు వంటి పర్వశాస్త్ర కావ్య సమూహాన్నంతటినీ సారస్వతమంటారని సాహితీ వేత్తలు భావిస్తున్నారు¹⁶.

‘సహితస్య భావః సాహిత్యమ్, హితేన సహితం సాహిత్యమ్’ వంటి శ్లోకాల్లో, సాహిత్యం ధర్మం మొదలైన సకల శాస్త్ర రహస్యాలతో మిళితమైందని తెలుస్తుంది¹⁷. ప్రకృతి సత్యాన్ని సౌందర్యవంతం చేసి, ఆనంద పర్యవసాయిగా చిత్రించేది సాహిత్యమవుతుంది. అటువంటి సాహిత్యం మేలు చేయూరుస్తూ, నీతి దాయకమై, నీతిని బోధిస్తుంది. జి.వాగయ్య అభిప్రాయంలో “సార్యజనీనము, సార్యకాలికమునయి కవి యొక్క ఆత్మీయతను పురింపజేయుచూ రసస్రవములును, ఆనంద ప్రదములును వగు కావ్యజాలమే సాహిత్యమనబడును”¹⁸.

ఈ చర్చను బట్టి వాఙ్మయ, సారస్వత, సాహిత్య శబ్దాలు మూడూ సామాన్యంగా పర్యాయపదాలుగా ప్రయోగించడం కనిపిస్తుంది.

ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో ‘సాహిత్యం’ అనే శబ్దాన్ని కవుల రచనలు, వాటిలోని సౌందర్యాలను వివరించే అర్థంలోనే ప్రయోగించారు. తా.ము. ముఖ చిత్రంలో ‘తెలుగు సాహిత్య సారథి సౌందర్యాలకు వాచవి’గా పేర్కొనడం ఈ సందర్భంలో గమనించవచ్చు¹⁹.

5.5. కవుల చరిత్ర-సాహిత్య చరిత్ర:

కవుల చరిత్ర, సాహిత్య చరిత్రలకు ప్రత్యేకమైన అర్థాలు ఉన్నాయి. గురజాడ శ్రీరామమూర్తి, కందుకూరి వీరేశలింగం వంటివారు కవుల చరిత్రలను రాయగా, పింగళి లక్ష్మీకాంతం, కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి వంటివారు సాహిత్య చరిత్రల పేరుతోనే రచించారు. జి.వాగయ్య ‘తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష’ అని పేర్కొన్నారు. కవుల చరిత్ర అనడంలో కేవలం కవుల్నే కేంద్రంగా చేసుకొనే అవకాశం ఉంది. ఇక్కడ కవులు అంటే కేవలం పుంలింగానికి చెందిందనే అర్థంలో కాకుండా కవి, కవయిత్రి నీ కలిపే ‘కవులు’ అనే విస్తృతార్థంలో ఈ పరిశోధనలో ప్రయోగిస్తుండటాన్ని గమనించాలి. అయితే, కవుల చరిత్ర అనడం వల్ల, సాహిత్యంలో గల మిగిలిన ప్రకాయాల చరిత్ర పుష్పించక పోయినా పట్టంపు ఉండదు. “ఒక రచన పుణింపబడుతున్నప్పుడే దాని ప్రభావాన్ని అదే అభివ్యక్తం చేసుకొంటుంది.

అలా అభివ్యక్తమయ్యే కావ్యస్వభావం తర్కబద్ధంగా ఉంటుంది. దీన్ని అంగీకరిస్తే గతి తర్కాన్ని ఆశ్రయించి ఒక స్వరూప స్వభావాన్ని సంతరించుకొన్న రచన ఒక వర్గంగా పరిగణించబడుతుంది. (వర్గాలుగా ఇంగ్లీషులో చెప్పబడేవి Mode, Type, Kind) అయితే, తార్కిక వివేచన విధానానికి కూడా ఒక స్వయం సమగ్రమైన ప్రామాణిక లక్షణభావం ఉండాలి. అటువంటి తార్కికమైన వ్యవస్థగల రూప భావానికి ప్రక్రియ అని 'పేరు' అని ప్రక్రియను జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం నిర్వచించారు¹⁰. కానీ, సాహిత్య చరిత్ర అనడం వల్ల సాహిత్యంలో పద్య కావ్యాలు, గద్య కావ్యాలు, చంపూకావ్యాలు, మహాకావ్యాలు, లఘుకావ్యాలు, శాస్త్రకావ్యాలు, శ్లేశ కావ్యాలు, కథా కావ్యాలు, చరిత్ర కావ్యాలు, సంగీత కావ్యాలు, స్వతంత్ర కావ్యాలు, శ్లేషకావ్యాలు, దృశ్య కావ్యాలు, ద్విపద కావ్యాలు, ఉదాహరణ కావ్యాలు, శతకాలు, రగడలు, వీరగాథలు, యక్షగానాలు, కీర్తనలు, కృతులు, పదములు, అభ్యాయికలు, కథానికలు, నవలలు, పాటలు, గేయాలు, ఏకాంకికలు, నాటికలు, నాటకాలు వంటి వన్నీ ప్రక్రియలకిందరే వస్తాయి ఈ సాహిత్య ప్రక్రియలన్నింటినీ గుర్తించి, వాటి స్వరూపస్వభావాల్ని గుర్తిస్తూ ఈ సాహిత్య చరిత్ర రాయవలసి ఉంటుంది. సాహిత్య ప్రక్రియల చరిత్రయే సాహిత్య చరిత్ర. కవుల చరిత్రకూ-సాహిత్య చరిత్రకూ మధ్యగల సామ్యభేదాల్ని కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి కొంత వరకూ చర్చించారు¹¹.

కవుల చరిత్ర, కవుల కావ్య సంబంధమైన జీవిత చరిత్ర అయితే సాహిత్య చరిత్ర రచనా సంబంధమైన కావ్యాల చరిత్ర అవుతుంది.

5.5.1. కవుల చరిత్ర:

కవుల చరిత్రలో కవుల కుల, మత గోత్రాది పుట్టుపూర్వోత్తరాలు ఉంటాయి. జన్మస్థలం, గమ్యస్థానాలు, బిరుదులు, సాధించిన ఘనకార్యాలు, రచించిన కావ్యాల వివరాలు, కాలనిర్ణయాలు, కర్తృత్వ నిర్ధారణలు, కావ్యంలో ఉండే కవితా శైలి, కొన్ని ఉదాహరణలు వంటివి ఉంటూ, కవి కావ్య చరిత్రాంశాలు ప్రాధాన్యతను వహిస్తుంటాయి¹².

5.5.2. సాహిత్య చరిత్ర:

కవుల చరిత్రలోని అంశాలు సాహిత్య చరిత్రకు ఉపాద్ధాతప్రాయాలు వంటివి¹³. కావ్యంలో గల కవితా రీతులన్నింటినీ విశ్లేషణాత్మకంగా, సమన్వయ ధోరణిలో, విపులమైన ఉదాహరణలవెస్తూ, సాహిత్య పరిణామ వికాసాన్ని సాహిత్య చరిత్ర ప్రతిబింబిస్తుంది¹⁴. అలాటి సమాజానికి, సాహిత్యానికి మధ్యగల అవినాభావ సంబంధాన్ని, చరిత్రకనే పథ్యాన్ని 'సాహిత్య చరిత్ర' వివరిస్తుంది¹⁵. అనువాద పద్ధతుల్ని సోదాహరణంగా వివరిస్తుండటం, సమానధర్మం కల కవుల్ని సమావేశపెట్టడం గల కావ్యాల్ని తులనాత్మకంగా పరిశీలించి, హేతువుల్ని వివరిస్తూ, సమన్వయం చేస్తూ, ప్రత్యేకతల్ని విశ్లేషిస్తుంది. కవి ఆత్మీయత కావ్యంలో ప్రతిఫలించినదాన్ని ఆవిష్కరిస్తుంది¹⁶. సమాజంలో ఎప్పటికప్పుడు వచ్చే వివిధ ఉద్యమాల్ని సాహిత్య చరిత్ర విశ్లేషిస్తుంది.

5.5.3. వాఙ్మయ చరిత్ర :

‘సాహిత్య చరిత్ర’ అనే అర్థంలోనే ప్రయోగించి, దీన్ని కొంతమంది ఇలా నిర్వచించారు. “ఒక భాషలో వాఙ్మయం ఎప్పటినుండి, ఎట్లు ప్రారంభమైనది, ఏ విధముగా వికాసము చెందినది, ఎన్నెన్ని పరిణామములకు లోబడినది అను అంశములను నిరూపించు ప్రయత్నమును వాఙ్మయ చరిత్ర అందురు”.

ఆరుద్ర నమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం కవుల, కావ్యాల చరిత్రాంశాలతో పాటు, కావ్యశైలి రమ్యతనూ, కవుల, కావ్యాల పోలికల్ని, తేడాల్ని తులనాత్మకంగా విశ్లేషిస్తూ, ఆ రచన కవికర్తత్వం, అంకితాది వివరాలి చర్చించింది. వీటన్నింటినీ పరిశీలించినపుడు, ‘కవుల చరిత్ర’ అనే కంటే, ‘సాహిత్య చరిత్ర’ గానే దీన్ని పరిగణించవలసి ఉంది. కవుల్ని పోషించిన వారిని గురించి, వివిధ ప్రక్రియల్ని గురించి, అయాయుగాల్లో ఉన్న విశిష్ట లక్షణాల్ని వివరించటం వల్ల కూడా సాహిత్య చరిత్ర అనే చెప్పవలసి ఉంది. ఆరుద్ర కూడా చాలా సందర్భాల్లో ‘సాహిత్య చరిత్ర’ అని చెప్పుకున్నారు. రోమన్ కేథలిక్కులలో చాలామంది పేర్లలో ‘ఆనంద’ విశేషణం కనిపిస్తుంది. మెకంజీ దొరకొలుపులో ఒక ఆనందరావు ఉన్నాడు, ‘వేదాంతరసాయనం’ అనే క్రైస్తవ కావ్యం వర్ణించిన మంగళగిరి ఆనందకవి ఒకరున్నారు. బైబిలు అనువాదంలో ఒక ఆనందరావు కనిపిస్తున్నారు. ఈ ఆనందరావుల్ని గురించి వివరిస్తూ, “తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలో చోటుచేసుకొందకి ఆనందరావు చేసిన అనువాద సహాయం ఒక్కటే చాలు” అని (స. ఆం. పా. ix పు. ము. 289) అవదంద్యారా, తాను “సాహిత్య చరిత్ర” నే రచిస్తున్నట్లు ఆరుద్ర భావిస్తున్నారని నిరూపితమవుతుంది. కానీ, కవుల చరిత్ర స్వభావాన్ని వీడలేని సాహిత్య చరిత్రను అందిస్తూ, వికాస చరిత్రకు మార్గాన్ని వేపేదిగా సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని భావించడం మరింత సమంజసం! దీన్ని ముందుముందు మరింత వివరణాత్మకంగా పందర్బాసుసారంగా వివరించడం జరుగుతుంది.

5.6. సాహిత్య చరిత్ర-“చరిత్ర” :

చరిత్రను ఆంగ్లంలో History గా పిలుస్తున్నారు. చరిత్ర వాస్తవానికి సంబంధించినదై ఉంటుంది. వాస్తవం బహిర్గతం కావడానికి వివిధ ఆకరాలు ఆధారమవుతాయి. ప్రతి వ్యక్తికీ, వస్తువుకీ, దేశానికీ చరిత్ర ఉంటుంది. అయితే అది వివిధ మార్గాల్లో వ్యక్తమవుతుంది. అలా వ్యక్తం కావడానికి ఆధారమైన ఆకరాలు (Sources). చరిత్ర అంటే వెంటనే స్ఫురించేది దేశ చరిత్ర. దేశ చరిత్రకు శాసనాలు, నాణేలు, కట్టడాలు, వాఙ్మయాధారాలు తోడ్పడుతుంటాయి. కొన్నిసార్లు కేవలం ఈ ఆధారాలు మాత్రమే వాస్తవ చరిత్రను స్రవించించలేవు. జన శ్రుతి కూడా చరిత్ర కు ఆధారంగా స్వీకరించవలసి ఉంటుంది. అంటే చరిత్ర కు పురావస్తు ఆకరాలు (Archeological Sources) వాఙ్మయాధారాలు (Literary Sources) వీటితోపాటు వాదకపు పనిముట్లు, అలంకారికంగా ఉపయోగించే వస్తువులు, కర్మకాండల సందర్భంలో వాడే సామాగ్రి, సమాధులు మీద చెక్కే శాసనాలు వంటివాటిని శిలాశాసన ఆధారాలు (Epigraphical Sources)గా చరిత్ర కారులు భావిస్తున్నారు. చరిత్రకు ఆధారాలయిన

కొన్ని ఆకారాలతో విమితమయ్యే దానిలో రాజుల పాలన, వారి వంశం వంటివి తెలిస్తే పరిపోషనీ, అనాటి సామాజిక జీవన విధానం కూడా ముఖ్యమనే చరిత్రకారులు కొంతమంది కన్విక్టున్నారు. కొంచెం చృష్టిలో, ఉత్పత్తి శక్తులలోనూ, ఉత్పత్తి సంబంధాలలోనూ క్రమానుసారంగా వచ్చే మార్పులను కాలానుగతంగా వివరించడం చరిత్ర అవుతుంది¹. మరికొంతమంది ఉత్పత్తి శక్తులతో, సంబంధాలతో సంబంధం లేకుండా, గత కాలంలో జరిగిన వాటిని సామ్యధారాలతో నిరూపించగలిగేది చరిత్రగా చెప్తున్నారు. చరిత్ర అంటే ఏమిటనే విషయంలో సాంఘిక శాస్త్రాల (Social Sciences) లో ముఖ్యంగా చరిత్ర (History) లో చాలామంది అనేక నిర్వచనాలిచ్చారు². వీరిందరూ వాఙ్మయాధారాలు (Literary Sources) కూడా చరిత్ర రచనకు అవసరమన్నారు. అయితే, దేశ చరిత్రకూ, సాహిత్య చరిత్రకూ మధ్య తేడా ఉంది. దేశచరిత్ర చాలా విస్తృతమైన అర్థంలో స్వీకరిస్తే, సాహిత్య చరిత్ర పరిమితార్థంలోనే సరిపెరిగిస్తున్నారు. ఉత్పత్తి సాధనాలు, ఉత్పత్తి సంబంధాల్లో కాలక్రమంగా వచ్చిన పరిశోధనను చెప్పటమే దేశచరిత్ర అయితే, ఆ సంబంధాలు సాహిత్యంలో ఎలా ప్రతిబింబించాయో, దానికి అనుగుణంగా సాహిత్య రూపాలు ఎట్లా సంతరించుకున్నాయో చెప్పటమే సాహిత్య చరిత్ర అనే వారూ ఉన్నారు³. అంటే దీన్నిబట్టి సాహిత్య చరిత్రలో ఉత్పత్తి సంబంధాల ప్రతిఫలనం కూడా జరుగుతుంటుంది. అయితే చరిత్రక పరిస్థితుల్లో ఎటువంటి సాహిత్యం వచ్చిందో చెప్పగలగడం, అందులోనూ సామాజిక పరిణామాల ప్రతిఫలనం ఎంతవరకూ ఉందో పేర్కొనటం మార్కిష్టు దృక్పథంతో రాసే సాహిత్య చరిత్రకారుని ముఖ్యాంశమవుతుందనే పరిశోధకులు ఉన్నారు⁴. కవుల దేశకాలాలను, గ్రంథ రచనా కాలాన్ని తెలుసుకోవడానికి చరిత్ర ఆధారమవుతుంది. ఆయా కాలాల్లో, ఆయా కాలాల్లో సృజించడానికి గల కారణాలైన సాంఘిక రాజకీయాది పరిస్థితుల్ని దేశ చరిత్రనుండే స్వీకరిస్తారు. కవుల గ్రంథాల్లో ఆయా కవుల పేర్లు, వారి పోషకుల చరిత్రలు తెలుస్తాయి. కవుల్ని పోషించిన రాజుల, మంత్రుల చరిత్రక పురుషుల కాలాల్ని బట్టి కవుల కాలాన్ని స్పష్టంగా తెలుసుకోవడానికి దేశ చరిత్రలు సాహిత్య చరిత్ర కు దోహదమవుతుంటాయి. చరిత్ర, దేశ చరిత్ర, కవుల చరిత్ర, సాహిత్య చరిత్ర ల మధ్యగల అవివాదాల సంబంధాన్ని కొద్దిపాటి శ్రీరామమూర్తి కింది విధంగా వివరించాడు⁵. “సప్రమాణ నిరూపణాత్మకమైన యదార్థ గ్రంథమే చరిత్ర. పంభావ్యమైన సమస్యయమును ఉపాధేయమే. దేశ చరిత్ర, కవుల చరిత్రకు కరదీపిక. కావ్యములలోని అవతారికలు, అశ్వాసాద్యంత పద్యగద్యములు కవుల చరిత్ర సాహిత్య చరిత్రకు సాధనము”.

అందుచే, “సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం” శీర్షికలో ‘చరిత్ర’ అనిలేకపోయినా ‘సాహిత్య చరిత్ర’ ఉంది. కవుల్ని పోషించిన రాజుల, మంత్రుల కాలాన్ని కావ్యాల్ని అనుసరించి, రాజుల, మంత్రుల కాలాల్ని స్వల్పయిందే స్రయత్నం కన్విక్టుంది. ఆ సాహిత్యం అలా రూపొందడానికి ప్రభావితం చేసిన అంశాల్లో రాజులపాలనను, సమాజ పరిస్థితుల్ని కూడా విశ్లేషిస్తూ, సాహిత్య క్రమ పరిణామాన్ని వివరించడానికి స్రయత్నించారు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో రాజులు, మంత్రుల రాజకీయాది విషయాల్ని చర్చించినా, అవి సాహిత్య చరిత్రకు లోద్బుదిన పరిస్థితులను వివరించడానికి జరిగాయి. ఈ అంశాలన్ని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, ‘సాహిత్య చరిత్ర’ అనే విషయాన్ని ధృవీకరిస్తున్నాయి.

5.7. సాహిత్య చరిత్రకు ఆధారాలు :

సాహిత్య చరిత్రకు ప్రాథమిక ఆధారాలు (Primary Sources), మాధ్యమిక ఆధారాలు (Secondary Sources) అని రెండు రకాల ఆధారాలు ప్రధాన భూమికను నిర్వహిస్తుంటాయి¹. ఏభాషలో సాహిత్య చరిత్ర వెలువడినా మొట్టమొదటి ఆధారం ఆ భాషలో లభించే గ్రంథాలే కవుల, కావ్యాల విషయాల్ని, ఆ భాషానుడికారం, పలుకుబడి, సొంతదనం, ఆ ప్రాంత పరిస్థితుల్ని అంటే స్థానికత (Nativity)ని సూచించిన ఆ భాషాగ్రంథాలే ముఖ్యాధారాలవుతాయి.

తెలుగు సాహిత్య చరిత్రకు ఆధారాలు శాసనాలు, కావ్యవలారికలు, ఆశ్వాసాంతగద్యాలు, లక్షణగ్రంథాలు, సంకలన గ్రంథాలు, గ్రంథాసూచికలు, చరిత్ర, జనశ్రుతి ముఖ్యాధారాలవుతున్నాయి². తెలుగు కవులకు చరిత్రకద్యస్త్రీ తక్కువ! కనుక, శాసనాలు కాలనిర్ణయాల్ని తెలుసుకోవడానికి ఎంతగానో తోడ్పడతాయి³. వన్నయకు పూర్వం ఉన్న భాషాస్థితిని తెలుసుకోవడానికి శాసనాలు తప్ప మరొక లిఖిత ఆధారంలేదని పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు⁴. తెలుగు కవుల జీవిత చరిత్రల్ని తెలిపే చరిత్రక గ్రంథాలు లేకపోవటంవల్ల కావ్యవలారికల్లో కన్పించే కృతికర్త, కృతిభర్త, కావ్యేతివృత్తం, రచనా సంప్రదాయం వంటి అంశాల్ని అనుసరించి కవుల జీవిత చరిత్రల్ని గ్రహించవచ్చు⁵. సంకలన, లక్షణ గ్రంథాల్లో ఉదహరించిన పద్యాల్ని అనుసరించి కవులకాలం, రచనలకు ఉహించడానికి అవకాశం ఉంది⁶. ఆరుద్ర పమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో సాహిత్య చరిత్ర నిర్మాణం ఈ పద్ధతిలో చేయడం వల్ల చాలామంది కవుల్ని కనుగొనవలసిన అవకాశం కన్పిస్తుంది. ముద్రిత, అముద్రిత గ్రంథసూచికల్ని అనుసరించి కూడా కొంత మంది కవుల, రచనల్ని అన్వేషించే అవకాశం ఉంది. ఆరుద్ర ఈ పద్ధతిని అనుసరించి తంజావూరు సరస్వతీ మహిళా వారి సూచికల్ని, ఆంధ్ర సారస్వతపరిషత్తు వారి తాళపత్ర గ్రంథసూచికల్ని, మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత పుస్తక భాండగార సూచికల్ని, లండను గ్రంథాలయంవారి సూచికల్ని అనుసరించి సాహిత్య చరిత్ర నిర్మాణానికి ప్రయత్నించారు. ప్రముఖ సాహితీవేత్తలు తెలిపిన అంశాల్ని గ్రహించి సాహిత్య చరిత్ర రాయడానికి ప్రయత్నించడం కూడా జనశ్రుతి ద్వారా సాహిత్యచరిత్రకూ ఆధారాల్ని సేకరించవచ్చునే విషయాన్ని నిరూపించారు. భారతి, ఆంధ్ర సారస్వత పత్రిక, కృష్ణాపత్రికలవంటి వాటిలో వచ్చిన వ్యాసాల్ని విరివిగానే వాడుకున్నారు.

5.7.1. పరిశోధన ఆకరాలు-ఆరుద్ర అవగాహన :

సాహిత్యచరిత్ర పరిశోధన పద్ధతుల గురించి, ఆకరాల మూలించవలసిన అవశ్యకతను గురించి ఆరుద్ర వివిధ సందర్భాల్లో చెప్పారు. కర్నూలు జిల్లా ఎర్రగుడిపాడు లో అశోకుని శిలాశాసనాలు త్రవ్వకాల్లో బయటపడినట్లు 1929 జూన్ 11న తేదిన ఒక వార్త వెలువడింది. ఆ వార్త చదివి సృందించిన పరిశోధకుల గురించి చెప్పు ఆరుద్ర "చరిత్ర పరిశోధనకే జీవితాన్ని అంకితం చేసిన మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మగారు, హరిశోధనా పద్ధతులను పకడ్బందీగా తీర్చిదిద్దిన వేంకటూరి వెంకట రమణయ్యగారు వెను వెంటనే ఎర్రగుడికి వెళ్ళార" ని రాశారు (వ్యా.పి.పు.10) దీనిలో 'పరిశోధన పద్ధతి' గురించిన ప్రస్తావన ఉంది. శాతవాహనుల్ని తెలుసుకోవడానికి నాణాం వల్ల కొత్త సమాచారం

దొరుకుతుందన్నారు. (వ్యా.పీ.పు.10) దీనిలో 'పరిశోధన పద్ధతి' గురించిన స్రస్తివన చేశారు. శాతవాహనుల్ని తెలుసుకోవడానికి వాణాని వల్ల కొత్త సమాచారం దొరుకుతుందన్నారు. (వ్యా.పీ.పు.20) "పరిశోధకుడు విధానమే ప్రధానమనుకొంటాడు. ఆవేశంకన్న సంయమనం ప్రచర్చిస్తాడు". (గు.గు.పీ.పు.107) అని బంగోరే గురించి ఆరుద్ర చెప్పడంలో Methodology స్రస్తివన కనిపిస్తుంది. కవీసం పరిశోధనకు ఒకవిధానం అవసరం అనేది గుర్తించారని తెలుస్తుంది. "ఇటీవల చేసిన యౌలిక పరిశోధనలవల్ల వేమన కాలాన్ని ఇతిమిథ్యం అని నిర్ణయించడానికి నాకు కొన్ని ఆధారాలు దొరికాయి" (మ.వే.పు.4) అవడంలో పరిశోధనకు "ఆధారాలు" కావాలనేది ఆరుద్ర గుర్తించిన అంశం. మరొకచోట పరిశోధన గురించే స్రస్తివిస్తూ "గంభం అప్పారావు గారు ఈ చెడపు పద్యాన్ని ఏతాళపత్ర స్రతిలో చూశారో, అది ఎక్కడ ఉందో, దాని వెంటరేమిలో, అందులోని పద్య సంఖ్య ఏమిటో మొదలైన వివరాలేం చెప్పలేదు. ఇటువంటి రుజువులూ, సాక్ష్యాలూ చూపించడం సాహిత్య పరిశోధక మర్యాద" (మ.వే.పు.30) అన్నారు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పు.ము. VIII-139) లో ఒక సందర్భంలో "పరిశోధక క్షీరకంఠులు" అని ప్రయోగించారు. మరొక చోట (పు.ము I పు.251) లో "ప్రామాణిక చరిత్రకారులు తమకు దొరికిన ఆకారాలను, ప్రమాణాలను అడుగడుగునా అధోఃపాదాలలోనైనా చెప్పడం అవసరం" అన్నారు. ఇవన్నీ పరిశోధన పట్ల ఆరుద్రకున్న అభిప్రాయాలు.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం మొదటి సంపుటిలో (పు.ము) తెలుగు భాషాస్థితిని శాసనాల ఆధారంగా నిర్ణయించారు. (పు.5) శాతవాహనుల కాలంనాటి పాటల్ని, పద్యాల్ని వాణేల్ని ఆధారంగా చేసుకొని పద్యచందస్సుల్ని విశ్లేషించారు (పు.29) ప్రత్యక్షంగా శాసనాల్ని, వాణేల్ని పరిశీలించినట్లు మొకంజీ గురించిన పరిశోధనలో ఛాయా చిత్రాలతో సహా వివరించారు. కానీ, అన్ని శాసనాల్ని మళ్ళీ చదవాలంటే సమయం సరిపోదు. కనుక, కుందూరి ఈశ్వరదత్తు, 'ప్రాచీనాంధ్ర భాగోళం', బూదరాజు రాధాకృష్ణ 'ప్రాచీనాంధ్ర శాసనాలు' రాయప్రోలు సుబ్రహ్మణ్యం "ఆశోకుని ఎఱ్ఱగుడి పాడు శిలా శాసనాలు" వేపారామేశం పంతులు 'తెలంగాణా శాసనాలు' మొదలైన వాటిని ఆధారం చేసుకొని ప్రాచీన ఆంధ్ర భాషా పరిణామాన్ని వివరించారు. భద్రిరాజు కృష్ణమూర్తి సంపాదకత్వంలో వెలువడిన 'తెలుగు భాషాచరిత్ర' పంటి ప్రామాణిక గ్రంథాల్ని భాషా విశ్లేషణలకు ఆధారంగా గ్రహించారు. కొన్ని శాసనాల్లో భాషను కూడా ఉటంకించారు. (పు.ము I - పు.154) శ్రీనాథుని గురించి కూడా శాసనాధారాలతో విశ్లేషించారు. సీంహంశం శాసనం లో 'కన్నడదేశంలోని సంఘరాయని కొడుకు' అని ఉంది. దీనిలో ఉన్న "రాయని" విషయమై పరిశోధించి, ఆంధ్ర విష్ణువు తెలుగురాయడు. వ్యక్తులకేకాక గ్రామాలకు కూడా ఈ పేరు ఆరోజుల్లో ఉండేది. సంపరాయడు అశ్వరూఢుడైనపుడు చూసి ఒక పద్యం సృష్టించినట్లు చెప్పారు. దీన్నిబట్టి స్థల పరిశోధన ను శాసనాధారాలతో కొనసాగించారు. (పు.ము III-పు.309). వివిధ రాజుల స్థలాల స్పష్టతకు సాహిత్యేతర పరిశోధన పద్ధతిలో భౌగోళిక పటాల్ని ఇవ్వడం కూడా కనిపిస్తుంది.

ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని నిర్మించడంలో కావ్యావతారికల్ని, అశ్వాసాంత గద్యల్ని, లక్షణ గ్రంథాల్ని సంకలన గ్రంథాల్ని కూడా విరివిగానే ఉపయోగించుకున్నారు. నన్నయ భారతాన్ని తెలుగులోనికి తేవడానికి చేసిన కృషి అంతా 'ఆంధ్ర మహాభారత కావ్యావతారిక' వల్లనే వున్నదనిపిస్తుంది.

(పు.ము I పు.146) దీన్ని శాసనాధారాలతోనూ, వారాయణభట్టు గురించి చరిత్రక ఆధారాలతోనూ వివరించారు. వన్నెచోడుడు కుకవినిందలో కొంతమందిని ఈగలలో పోల్చగా, తర్వాత కవులు 'మక్కికి మక్కి' అనుసరించారనడం (పు.ము. I-పు.192) లో కావ్యావతారికల్ని ఆధారంగా తీసుకోవడం కన్పిస్తుంది. వస్తు కవితను గురించి కూడా కావ్యావతారికలోనే వన్నెచోడుడు చెప్పాడు. మడికి సింగన సంకలనం చేసిన 'సకలవీతి సమ్మతం' లో ఉన్న పద్యాల్ని బట్టి పంచతంత్రాన్ని, కామందకాన్ని కాకతీయ యుగంలోనే ఎవరో అనువాదం చేశారని తెలుస్తుందని (పు.ము. II పు.11) అదిశగా పరిశోధన కొనసాగించారు. దీన్ని ఆధారంగానే తెలుగు క్షేమేంద్రుడుని (పు.ము. II పు.40) అప్పనమంత్ర (పు.130) పంటివారెందరి గురించో 'సాహిత్య చరిత్ర' రాయడానికి ఆ పద్యాల్ని ఆకరాలుగా తీసుకున్నారు. భీమఖండంలో శ్రీనాథుడు మొట్టమొదటి అవతారికలో రాధాకృష్ణుల ప్రసక్తిని తెచ్చి, రాధా మాధవ శృంగారాన్ని తెలుగులోకి తెచ్చిన ఘనత శ్రీనాథుడికే దక్కుతుందని (పు.ము III పు.323) అనడంలో కావ్యావతారికల్ని ఆకరాలుగా స్వీకరించడం చూడవచ్చు. వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి 'ప్రబంధ రత్నావళి' నుండి కొన్ని పద్యాల్ని బట్టి సాహిత్య చరిత్ర నిర్మించడానికి ప్రయత్నించారు. లక్షణ గ్రంథాలలో అప్పకవి ఉదహరించిన పద్యాల్ని అనుసరించి కొంతమంది కవుల్ని నిర్ణయించడానికి ప్రయత్నించారు. ఆ కవుల జాబితా పు.ము III-357ని బట్టి ఏయే పంపులలో ఆ కవుల్ని ఉదహరించారో శాస్త్రీయంగా పట్టిక రూపంలో ప్రకటించారు. ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయార్లోని తాళపత్ర గ్రంథాల్ని, కూడా పరిశీలించినట్లు ఆరుద్ర పేర్కొన్న పాదసూచికలు తెలియజేస్తున్నాయి. మహాభారతం, ప్రబంధాలు వంటి వాటి విషయంలో కావ్యాల్ని ప్రాథమిక ఆకరాలుగానే గ్రహించారు. జమీందారీ యుగం వచ్చేసరికి ఆంగ్లేయుల లేఖలు, డైరీలు, వివిధ జర్నల్స్ లో వచ్చిన రిపోర్టులు, లేఖలు, కైఫీయత్తుల్ని, ఆ కాల పాలనకు సంబంధించిన గెజిటీర్లను ప్రాథమిక ఆకరాలుగా తీసుకున్నారు. ఆ పాలనా కాలాన్ని పరిశోధించిన గ్రంథాల్ని కూడా స్వీకరించారు. కుంభిణీయుగానికి మంగమ్మ పరిశోధననూ, బ్రౌన్ పై జరిగిన పరిశోధనల్లో కొత్తపల్లి వీరభద్రరావు పరిశోధనల్ని ద్వితీయ ఆకరాలు (మాధ్యమిక ఆకరాలు) Secondary Sources గానూ తీసుకున్నారు. వేటూరి వారు సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో ఆరుద్ర స్వంత అభిప్రాయాలు కనబడవనీ, సెకండరీ సోర్సులతోనే పంతుప్తి పడ్డారని విమర్శించారు". సాహిత్య చరిత్ర రచించేటప్పుడు ప్రతికవి రచననీ పట్టి చూసి రాయడమంటే చాలా కష్టం. ఒకవేళ ముద్రితప్రతి దొరికినా, దాన్నే ప్రాథమిక ఆకరం (Primary Sources) గా భావించడానికి అవకాశం ఉందా? నిజంగా ఆలోచిస్తే కవిస్వయందస్తూరితో రాసిన అముద్రిత ప్రతే ప్రాథమిక ఆకరం అవుతుంది. ఇలా చూడాలంటే ఎన్నింటికి సాధ్యమవుతుంది? కొంతమంది స్వయంగా రాయకుండా చెప్తుంటే లేఖకులు రాస్తూంటారు.

ముద్రణావకాశాలు లేని రోజుల్లో కావ్యాల 'పుత్రికలు' తయారీలో అనేక సాహితీకారులు రావడానికి కారణమైంది. 'పాఠ పరిష్కారం' పరిశోధనకు అవసరమయ్యింది. కనుక, ప్రాథమిక ఆకరం అనేదాన్ని నిర్ణయించడంలో కొన్ని ఇబ్బందులున్నప్పటికీ గుర్తించవచ్చు. అన్నింటినీ ప్రాథమిక ఆకరాలే చూడాలంటే సాధ్యమవుతుందా? అనేదే ప్రశ్న. అయినప్పటికీ, చాలా వాటికి అముద్రిత గ్రంథాల్ని, తాళపత్ర ప్రతుల్ని సేకరించి పరిశీలించారు. పాదసూచికల్లో ఆరుద్ర పేర్కొన్న వివరాలే వీటిని తెలుపుతున్నాయి.

తొ.ము.లో కంటే పు.ము.లో మరింతగా ప్రాథమిక ఆకరాల ప్రత్యక్ష పరిశీలనకు ప్రయత్నించినట్లు తెలుస్తుంది. అభ్యుదయ రచయితలు ప్రకటించిన మేనిఫెస్టోను బ్రిటన్ లోని బర్మింగ్ హాం గ్రంథాలయంలోనూ, లండన్ లోని కమ్యూనిస్టు పార్టీ ఆఫ్ గ్రేట్ బ్రిటన్ కార్యాలయంలోనూ, మార్క్స్ మెమోరియల్ లైబ్రరీలోనూ వెతికి సేకరించారు. దీన్ని పదమూడవ సంపుటి - అనుబంధం II (పు.395) లో చూడవచ్చు. తాళుపాక 'తిమ్మక్క' 'తిమ్మప్ప' అనే పాతాంతర సమస్య వచ్చినపుడు వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి పరిష్కరించిన గ్రంథాన్ని, తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానంలో గల తాళపత్ర స్రుత్తు, అధ్యయనం చేసి, తిమ్మక్క తులనాత్మకంగా గురించి తన నిర్ణయాన్ని ప్రకటించారు". అన్నంటిని ఈ పద్ధతిలో చేయాలంటే సాధ్యంకాదు. శాసనాల్ని ప్రకటించి గ్రంథరూపంలో వివరణలతో సహా పురావస్తుశాఖవారు అందుబాటులోకి తెస్తున్నారు. అవి ప్రాథమిక ఆధారాలు కాదని అసలు శాసనాల్ని చూడాలనుకొంటే, దానిలోని భాషను అర్థంచేసుకోవడానికే చాలాకాలం పడుతుంది. కనుక, ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం రచించేనాటికి అందుబాటులో ఉన్న సాధ్యమైనంత ప్రామాణికత్వం ఉన్న గ్రంథాల్ని ఆకరాలుగా స్వీకరించినా, ఆ వివరాల్ని పాదసూచికల్లో పేర్కొన్నారు. ఆ గ్రంథకర్తలు పేర్కొన్న సిద్ధాంతాల్ని, అభిప్రాయాల్ని అన్నంటిని ఆంగీకరించేయడమో, పూర్తిగా తిరస్కరించడమో చేయలేదు. సంయుక్త పూరణను చేశారు. కొన్నింటిని పరిశోధకుల నిర్ణయానికే వదిలేశారు. అయితే, కొంచెం ప్రయత్నిస్తే, గ్రంథాన్ని స్వయంగా చూసి రాయగలిగే అవకాశం ఉన్నవాటిని కూడా వత్తికల్లో వచ్చిన వ్యాసాల్ని ఆధారం చేసుకొని పరిశోధన ను కొనసాగించడం వల్ల ఆకరాల నిర్ణయంలో ప్రామాణికత్వానికి అనుమానం ఏర్పడడానికి అవకాశం ఏర్పడింది. మొల్ల గురించి పేర్కొంటు 'భారతి' లో వచ్చిన వ్యాసాల్ని తన రచనా కౌశలంతో పునర్నిర్మించేశారు". మడికి సింగన కాలాన్ని కూడా ఇలాగే చేశారు. ఇలాంటి కొన్ని చిన్న చిన్న లోపాలున్నా, 'ఆకరాల' విషయంలో సాహిత్య చరిత్రకారుడికి కావలసిన ఆకరాల్ని ఆరుద్ర గుర్తెరిగే రచనకొనసాగించారు. దినాకర్ల వేంకటాచలాని కూడా సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనలో ఆంతరంగిక సాక్ష్యాల్ని వివరిస్తూ ఆరుద్ర చేసిన కృషిని శ్లాఘించారు".

5.8. సాహిత్యయుగం సమస్యలు-ప్రమాణాలు :

సాహిత్య చరిత్రనైనా, పరిణామాన్నైనా, వికాసాన్నైనా అవగాహన చేసుకోవడానికి ఒక పద్ధతి అవసరం. అది కాలాన్ని అనుసరించి గాని, ఆ కాలాన్ని ప్రభావితం చేసిన అంశాన్ని బట్టి గాని నిర్ణయించే అవకాశం ఉంది. సాహిత్య యుగ నిర్ణయానికి ప్రమాణాల్ని గ్రహించటంలో కొన్ని సమస్యలు తలెత్తుతున్నాయి. కాలాన్ని అనుసరించటం, లేదా ప్రక్రియలను ఆధారంగా విభజన చేయటం జరిగితే కాలాన్ని ఎక్కడనుండి ఎక్కడివరకూ ఒక యుగం గా గుర్తించాలనే విషయంలో సమస్య ఏర్పడుతుంది.

ప్రక్రియలను అనుసరించి గుర్తించాలంటే, సాహిత్యంలో ప్రాచీన కాలంలో కొన్ని ప్రక్రియలే ప్రాధాన్యత వహించినా ఆధునిక కాలంలో అనేక ప్రక్రియలలో సాహిత్యం వెలువడుతుంది. 'ప్రాచీన, ఆధునిక' అవడంలోనే కాలాన్ని అనుసరించటం, మళ్ళీ ఆధునికత విషయంలో ఏకాభిప్రాయం లేకపోవటం కూడా సమస్య అవుతుంది. ఆధునికత కాలవాచిగాకాకుండా, ఆదౌకతత్వంగా భావించేవారున్నారు.

వేటికి ఆధునికంగాకన్పించేది కొన్నాళ్ళకు ప్రాచీనమవుతుంది. మళ్ళీ ఆధునికంగా ఆ వాటికి ఉన్న ప్రమాణాలు వేరుగా ఉంటుంటాయి.

కవుల్ని అనుసరించి యుగ విభజన చేయాలంటే ఎంతోమంది కవులు ఉంటున్నప్పుడు, ఏ కవిని ప్రమాణంగా తీసుకోవాలనేది సమస్య అవుతుంది. కవుల్ని పోషించిన వారిని ప్రమాణంగా తీసుకొని వారి పేరుతో యుగవిభజన చేయాలని భావిస్తే, పోషకులు లేని ఎంతోమంది ఉత్తమ సాహిత్యాన్ని పుజించారు. పోషకులకీ, వారి రచనలకీ ఎలాంటి సంబంధం కనిపించదు.

ఇవన్నీ సాహిత్య యుగ నిర్ణయంలో ప్రమాణాలుగా తీసుకోవటంలో కన్పించే సమస్యలు. అందువల్లనే తెలుగులో కవుల చరిత్రలు, సాహిత్య చరిత్రలు రచించినవారందరూ వారి వారి సానుకూలతను బట్టి యుగ విభజన చేసినవారే గాని, ఏకాభిప్రాయంతో యుగవిభజన ఇలాగే ఉండాలనే ప్రమాణాలేమీ శాసించలేకపోయారు. తెలుగు సాహిత్య చరిత్రకారుల్లో యుగవిభజన విషయంలో ఏకాభిప్రాయం లేకపోవడానికి మరొక కారణం, సాహిత్య చరిత్రనే శాస్త్రీయ దృక్పథం తో పరిశీలించక పోవడమేనవ్వవచ్చు. ఉన్నాడు. ముందుగా, యుగ విభజన చేసుకొని తర్వాత చరిత్ర రాయకూడదనీ, త్రిపురనేని మధుసూధనరావు అభిప్రాయపడుతున్నారు. సాహిత్య చరిత్ర రచనలో కాలాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకోవడం అవసరమేకానీ, కాలానుక్రమయుగ విభజన పురోగమనాన్ని అవిచ్ఛరించలేదు. ఒక కవికి తదనంతర కవికీ సంబంధాల్లో విరంతరాయతా ఉల్లంఘనాన్ని వివరించేటప్పుడు వాటికి మూలమైనరాజకీయ, ఆర్థిక, ఆర్థిక కారణాల్ని ప్రదర్శించాలని వీరి అభిప్రాయం. యుగాల్ని రాసేటప్పుడు చరిత్ర గమనం దృష్టిలో ఉండాలి. ప్రతియుగంలోనూ విభిన్న ప్రవంతులు కలిసి ఉంటాయి. కొన్ని ప్రక్రియలు చాలాయుగాల్లో కొనసాగుతున్నట్లు కనిపించినప్పటికీ, అవి విభిన్న యుగాల్లో విభిన్న సామాజిక ప్రయోజనాల్ని నిర్వహిస్తాయి. అందుకే నిర్దిష్ట విషయాన్ని నిర్దిష్టంగా విశ్లేషించాలి. విరంతరమైన పరస్పరమైన మార్పుల్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. అనడంలో మార్పుల్ని దృక్పథంతో యుగవిభజన కొనసాగాలనే ఆలోచన కన్పిస్తుంది.

తెలుగు సాహిత్య అవిచ్ఛాద, ఏకాపాలన తెలుసుకోవటానికిగాని, గుర్తించడానికి గాని యుగ నిర్ణయ సమస్యను దృష్టిలో ఉంచుకొని సాహిత్య, సాహిత్యతర ప్రమాణాలపై ఆధారపడటమూ కన్పిస్తుంది. ఒక విభజన ధోరణి కలిగిన సాహిత్యం రూపొందడానికి ప్రేరణనిచ్చే అంశాలు ఆ సమాజంలో జరిగే వివిధ సంఘటనలపైనా, ఆ కాలం పరిపాలనా విధానాలపైనా, ప్రపంచ వ్యాప్తంగా కలుగుతున్న మార్పులపైనా సంభవిస్తుండవచ్చు. వీటిని ప్రమాణాలుగా గ్రహించి నిర్దిష్ట కాలపరిమితిని లేదా నిర్దిష్ట సంఘటనను ఆధారంగా తీసుకొని దానిని సాహిత్యంలో యుగం గా విభజించటానికి అవకాశం ఉంది. సాహిత్యంలో ఒక్కోసారి ప్రక్రియగాని, కవిగాని తీవ్ర ప్రభావాన్ని చూపవచ్చు. కొన్నిసార్లు అన్ని ప్రక్రియలకూ, ఆ కాలంలో ఉన్న కవులకీ సమాన ఆదరణ లభించవచ్చు. ప్రభావిత అంశమే “యుగం” విభజన వాసుకరణకు గురవుతుంది.

5.8.1 సాహిత్య యుగం-విర్వచనాలు:

యుగం అనేది ఆంగ్లంలో "Age" అనే అర్థంలో వ్యవహరిస్తున్నారు. ఆంగ్ల సాహిత్య చరిత్ర లో యుగాల్ని "Ages" అవడం కనిపిస్తుంది. సాహిత్య చరిత్రలో యుగం సాహిత్య పరిణామ సూచికలైన కాలమానములు" వాఙ్మయంలో యుగాల్ని ఒకే దృష్టితో విభజించాలనే నియమమేమిలేదు. వాఙ్మయ చరిత్ర కారులు తమ అభిరుచిని బట్టి పాకర్యం కోసం ఎలాగైనా యుగ విభజన చేసుకోవచ్చు". ఇటువంటి సాహిత్య యుగాన్ని సాహిత్య చరిత్రకారులు నిర్వచించడానికి ప్రయత్నించారు. పింగళి లక్ష్మీకాంతం, ఆంధ్రసాహిత్యచరిత్ర లో సాహిత్య యుగకర్త గురించి కింది విధంగా వివరించారు".

"ఎవని పేరుమీద ఒక కాలమునకవి వంశము ప్రతిష్ఠ సంపాదించునో, ఎవని వదలిన మార్గమును అర్పించును శిష్యప్రాయులుగా ననుసరిం చెదరో, ఎవని అవతారమునకై ఆకాలమువందలి పూర్వకపుల సాధన తపః ప్రాయముగూనో, ఎవడు సూత్రధారుడై కావ్య పరస్పరిని నూత్న వేషముతో అలంకరించి రంగమున ప్రవేశపెట్టునో, ఎవడు క్షీణదశయందున్న వాఙ్మయమును నూత్న మార్గము దొక్కి శక్తిమంతము చేయునో అతడు యుగ కర్త అనిపించుకొనును. ఆయాకాలములయందు వాఙ్మయమున శైలిలో ప్రకియలో, వస్తు పీకారములో కలిగిడి రూప పరిణామమునకు అతడే కర్తయు, చరిత్రను విభాగము చేయుట సమంజసమైన పద్ధతి..... అవసరమైనచో ఒక కాలమున సర్వోన్నతుడు అని చెప్పదగిన కవి కావరాక సమస్యంధులు పెక్కురున్నప్పుడు ఆ కాలమునకు ఇంకొక పేరు వాడవచ్చును".

ఎవరు తమ రచనల ద్వారా వర్తమాన కాలమునకే కాక భవిష్యత్తరముల వారికి అభినవోత్తేజము కల్గింతురో, ఎవరు గతానుగతకమైన ఘనీభవించిన భావ ప్రపంచములో ఉదాత్తమైన ఉద్దీపనము కలిగింతురో, ఎవరు తమతరువాత అనేక కవులకు అనుకరణీయము లాదురో వారిని సాహిత్య రంగమున యుగకర్తలనవచ్చును. అని యుగ విభజన ప్రస్తావనను పినారే చేశారు. "

జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం సాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయాంశాలు లో సాహిత్యయుగం గురించి చెప్పు మార్పుగా, నవ్యతగా వెలువడే ప్రయోగాలు ఒక సంప్రదాయాన్ని వెలకొల్పే వలకూ సాగిన కాలాన్ని సాహిత్యయుగం'గా పరిగణించవచ్చు వన్నారు".

జి.నాగయ్య 'తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష'లో ఈ విషయాన్ని విర్వచిస్తూ 'కొన్ని విశిష్ట పరమాన ధర్మములు గల ఒక కాలపరిమితి, వాఙ్మయ చరిత్రమున కొన్ని విశిష్ట లక్షణములు గల వాఙ్మయము ప్రారంభించిన దాదిగా మరలవట్టి ప్రాధాన్యము వశించి క్రొత్తదియగు భిన్న వర్గమునకు వెందిన లక్షణములు గల వాఙ్మయము ప్రారంభించు వరకు గల కాలమును యుగమనవచ్చును' అన్నారు".

ఈ నిర్వచనాల్లో ప్రభావిత అంశాలు, సాహిత్య అభివృద్ధి, వికాసం, కాలపరిమితి, వంటి విశిష్ట లక్షణాలు సాహిత్యయుగంలో ప్రాధాన్యాన్ని వహిస్తుంటాయని, దాన్ని అనుసరించే సాహిత్య చరిత్రకారులకు ఉండే చూపుధాన్ని బట్టి యుగ విభజన చేస్తుంటారని పుస్తకమువుతుంది.

5.8.2. కవుల, సాహిత్య చరిత్రలు-యుగ విభజన:

తెలుగులో కవుల చరిత్రలు, సాహిత్య చరిత్రలు వెలువడినప్పటికీ, వీటిలో యుగ విభజన ఒక్కచోటానిలో ఒక్క విధంగా ఉంది.

1829 లో కావలి రామస్వామి రచించిన Biographical sketches of Deccan poets'లో యుగ విభాగాన్ని పాటించకుండా తమకి తెలిసిన కవుల్ని గురించిన సమాచారాన్ని ఇవ్వడమే రచనా పద్ధతిగా కనిపిస్తుంది³³.

1893 లో వెలువడిన గురజాడ శ్రీరామమూర్తి “కవిజీవితములు” లో భారతాండ్రకవులు, రామయణాండ్రకవులు, ఆండ్ర పంచ కావ్య కవులు, ఆండ్ర దృఢికావ్యకవులు, ప్రౌఢ ప్రబంధకవులు, పురాణ కవులు అని ప్రక్రియాపరమైన యుగ విభాగం కూడా చేశారు. ఇదికూడా చారిత్రకమైన ఆధారాలతో ప్రామాణికంగా జరిగిన రచనగా పరిశోధకులు భావించడంలేదు³⁴.

1917 లో కందుకూరి వీరేశలింగం “ఆండ్ర కవుల చరిత్రము” మూడు భాగాలుగా విభజించి, పూర్వకవులు, మధ్య కవులు, ఆధునిక కవులు అని విడివిడిగా ప్రచురించారు. కందుకూరి ఆధునికులని చెప్పిన ఒక్క కవికూడా ఆధునికుడు కాడనీ, ఈ యుగ విభజన ఏ విధంగానూ సమర్థనీయం కాదన్నవారున్నారు³⁵. కానీ, ఈ రచనలో గల విశిష్ట లక్షణాల్ని ఆహ్వానిం నవారూ ఉన్నారు³⁶.

1920 లో వెలువడిన వంగూరి సుబ్బారావు “ఆండ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర” లో మొదటి భాగాన్ని నన్నయ పూర్వ యుగంగాను, రెండవభాగాన్ని నన్నయ తరువాత యుగంగాను విభజించారు. మొదటి భాగంలో ఆండ్ర భాష, వాఙ్మయం వంటి విషయాల్ని, రెండవభాగంలో పురాణాలు, ప్రబంధాలు, ద్విపద కావ్యాలు, వీరగీతాలు, గేయాలు శతకాలు, నవన కావ్యాలు....అని ప్రక్రియాపరమైన యుగ విభాగం చేశారు³⁷.

1928 లో కవిత్వవేది (కల్లూరి వేంకట నారాయణరావు) రచించిన “ఆండ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహము” ఆంగ్ల సాహిత్య ప్రభావంతో రచించినట్లు గ్రంథకర్త మాటల్ని బట్టి తెలుస్తుంది. గ్రంథాన్ని మొత్తం అయిదు ఖండాలు (అధ్యాయాలు) గా విభజించి, ప్రతి అధ్యాయాన్ని యుగాలవారిగా విభజించారు. ప్రథమ ఖండంలో - అశ్లేషయుగాన్ని, ద్వితీయ ఖండంలో వాచుక్య యుగం, కాకతీయుల యుగం, తృతీయ ఖండంలో రెడ్డి, వాయక, కల్లాటక యుగాలు, చతుర్థ ఖండంలో మధ్యమయుగం, పంథియుగం, పంచమ ఖండంలో నవయుగం అనే విధంగా విభజించారు³⁸. 1928 నాటికే ఒక పరిశోధనా విధానాన్ని (Methodology) పాటించిన గ్రంథంగా దీనికి పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు³⁹.

1932 లో బసవరాజు అప్పారావు “ఆండ్ర కవిత్వ చరిత్రము” లో రసభావాల్ని అనుసరించి ఆరు విభాగాలు చేశారు. అవి 1. రసాత్మకం వాక్యం కావ్యమ్, 2. రస ప్రకరణ నిరూపణము 3. మానవ ధర్మమున రసము దేనివాక్రయించకొనెను 4. అసంతృప్తిరసః 5. భావనలు, భావనాశక్తి 6. భావ

సకటనము అని ప్రాచ్య, సామ్రాజ్య విమర్శకుల, లాక్షణికుల సాహిత్య పీఠాంతాల్ని సమన్వయాత్మకంగా పొందుపరిచారు¹.

1946 లో ప్రారంభించి 1971 నాటికి 14 సంపుటలుగా “ఆంధ్రకవితరంగిణి” ని చాగంటి శేషయ్య వెలువరించారు. కవుల్ని వివరించడం, రాజవంశాలవర్ణనలతో విండినరచన, అనవసరమైన స్రవంగాలతో, దీని అకారాన్ని పెంచారేతప్ప, దీని వలన సాహిత్య రోకానికి కొత్తగా చెప్పిందేమీలేదనే విమర్శకు గురైన రచన². కానీ, దీనిలో స్థం, కాల, కర్వత్వ చర్చల్ని ఆరుద్ర చాలావరకూ పరిశీలనకు తీసుకున్నారు.

1929 లో ప్రథముడుద్రణిలో కాశీనాథుని వాగేశ్వరరావు “ఆంధ్రవాఙ్మయ సూచిక” ప్రచురించారు³. ఈ సూచికకు ముందు ఒక సుదీర్ఘ పీఠికను రచించారు. దీన్నే తర్వాత కాలంలో “ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము” (1947) గా మార్పు చేశారు⁴.

కాశీనాథుని వాగేశ్వరరావు “ఆంధ్ర వాఙ్మయము”ను కాలాన్ని బట్టి నాలుగు రకాలుగా విభజించవచ్చునన్నారు.

1. అజ్ఞాతయుగము - (వన్నయకు పూర్వం ఉన్న సాహిత్యం - శాసనాలు)
(ఆంధ్రరాజుల కాలముండి 1050 వరకూ)
2. ఆదియుగము - (వన్నయ కాలం నుండి తిక్కన కాలంవరకూ 1050-1450)
3. మధ్యయుగము - (కృష్ణదేవరాయలకాలంనుండి కాకుమారి అప్పకవికాలం వరకూ 1500-1750 ప్రాంతం)
4. ఆధునికయుగము - (ఆంగ్ల విద్యావ్యాప్తినుండి 1750 - తరువాత - ఇది మిశ్రమయుగం)

భావవ్యాసనమును అనుసరించి వాఙ్మయాన్ని నాలుగు రకాలుగా విభజించవచ్చునన్నారు.

1. జ్ఞానయుగం 2. భక్తియుగం 3. శృంగారయుగం 4. సాంకర్యయుగం.

1949 లో ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం “ఆంధ్ర సాహిత్య సంగ్రహము” వెలువడింది. దీనిలో కవుల చరిత్ర-సాహిత్యశాఖల చరిత్రను రచించినట్లు రచయిత చెప్పారు. ఆంధ్రజాతి, వన్నపూర్వయుగం, ఆదికవి వన్నయ- ఆతని సమకాలికులు, వన్నయ తిక్కనల వడిమ కాలం, తిక్కన యుగం, ఎర్రన యుగం, శ్రీనాథ యుగం, కృష్ణదేవరాయల యుగం, అనంతర ప్రబంధయుగం, కొందరు తెలంగాణా కవులు 17,18 శతాబ్దాల్లో కొందరు ప్రసిద్ధాంధ్రకవులు. ఇలా ప్రముఖ కవులను బట్టి యుగ విభాగం చేసి వారి కాలంలో వచ్చిన కొంతమంది కవుల్ని, రచనల్ని విశ్లేషించారు. చారిత్రక కావ్యాలు యక్షగానాలు, శతకములు, అని ప్రక్రియాపరమైన విభాగంతోపాటు, ఆంధ్ర కవయిత్రులు అనే విభాగం తెలంగాణా కవులనే విభాగం కూడా చేయడం వల్ల దీనికొక ఒక ప్రత్యేకతను సంతరించుకొనేటట్లు చేసింది⁵.

1950లో మధునాపంతుల సత్యనారాయణ రచించిన “ఆంధ్ర రచయితలు” లో చిన్నయసూరితో సారంభించి తుమ్మల సీతారామ మూర్తి చౌదరి వరకూ సుమారు వందమంది రచయితలను పరిచయం చేశారు. కవుల పరిచయాన్ని కాలక్రమ పద్ధతిలో చెప్పారు. ఈ గ్రంథాన్ని సమగ్రమైన కవిజీవితాలుగా గుర్తించడానికి వీలులేదనే అభిప్రాయం కన్పిస్తుంది. చాలా సంక్షిప్తంగా కవుల్ని, కావ్యాల్ని వివరించారు.

1953లో విడదవోలు వేంకటరావు ‘తెలుగు కవుల చరిత్ర’ గ్రంథాన్ని రచించారు. దీన్ని ఆరు ఖండాలుగా విభజించారు. ప్రథమఖండం (800-1000) వన్నయ పూర్వయుగం (తూర్పు చాళుక్యులు) ద్వితీయ ఖండం (1000-1100) వన్నయయుగం (తూర్పుచాళుక్యులు-రాజరాజనరేంద్రుడు) తృతీయ ఖండం (1100-1250) శివకవియుగం (కొత్తపి, పాకనాటి చోళులు కాకతీయ సామ్రాజ్యస్థాపన), చతుర్థ ఖండం (1250-1350) తిక్కనయుగం (నెల్లూరి చోళులు), పంచమ ఖండం (1330-1400) ఎల్లూ ప్రగ్గడ యుగం (రెడ్డిరాజ్యస్థాపన, విజయనగర స్థాపన), షష్ఠ ఖండం (1400-1500) శ్రీనాథ యుగం (కొండవీటిరెడ్లు) జనశృతిని ఎక్కువగా స్వీకరించడం ఈ రచనలో కన్పిస్తుంది. తెలుగు, కన్నడ సాహిత్యాల మధ్యగల సంబంధాన్ని సోదాహరణంగా వివరించిన వారిలో విడదవోలు వేంకటరావుని ప్రథములు చేసిన రచనగా దీన్ని కొంతమంది భావిస్తున్నారు.

1956లో బులుసు వెంకటరమణయ్య ‘ఆంధ్రకవిసప్తశతి’ ని వెలువరించారు. కవులనామాలను బట్టి, ఒకారాది క్రమంలో వివరించిన సంక్షిప్తగ్రంథం. సుమారు ఏడువందలమంది కాలం, గోత్ర, భిరుదులు, కృతులు వివరించిన గ్రంథం. కవుల చరిత్రను ఒక Index గా ఈ గ్రంథాన్ని అభివర్ణించినవారున్నారు.

1957 లో శిష్టారామకృష్ణశాస్త్రి రచించిన ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయచరిత్ర సర్వస్వము’ మూడుసంపుటలుగా ప్రణాళిక ఉన్నప్పటికీ, మొదటి సంపుటిమాత్రమే వెలువడింది. ప్రాజ్ఞాన్నయ యుగం, కవిత్రయ యుగం, శ్రీనాథ యుగం, పెద్దన యుగం, దక్షిణాంధ్ర యుగం, ఆధునిక వాఙ్మయయుగంగా విభజించి, గ్రంథాన్ని మళ్ళీ పదిప్రకరణాలుగా పేర్కొన్నారు.

1958లో ఊటుకూరి లక్ష్మీకాంతమ్మ ‘ఆంధ్రకవయిత్రులు’ పేరుతో 13వ శతాబ్ది నుండి ఆధునికయుగం వరకూ సుమారు రెండువందలమంది కవయిత్రులను పరిచయం చేస్తూ ఒక గ్రంథాన్ని వెలువరించారు. కవయిత్రుల కవిత్వాన్ని, శైలివంటివాటిని సంక్షిప్తంగా కొనసాగించారు. ఈ కవయిత్రుల్ని అయిదు తరాలుగా విభజించారు. ప్రాచీనాంధ్ర కవిత్వము (తొలితరము), పీఠేశరింగయుగము (మలితరము), ఆధునికాంధ్ర యుగము (మూడవతరము), అధ్యతనాంధ్రయుగము (నాల్గవతరం), సవ్యాంధ్రయుగము (ఐదవతరము).

1958లో దినాకర్ల వేంకటాచార్య ‘ఆంధ్రవాఙ్మయచరిత్రము’ ప్రచురించారు. ప్రాజ్ఞాన్నయయుగం, భాషాంతరీకరణయుగం, కావ్యయుగం, ప్రబంధయుగం, దక్షిణాంధ్ర యుగం, ఆధునికయుగం, శతకాలు, జానపదగేయ వాఙ్మయం, నాటకాలు, నవలలు-కథానికలు, జీవిత చరిత్రలు, వ్యాసములు, నిమగ్నలు - పరిశోధనలుగా విభజించారు.

1958 లో కూర్మావేణుగోపాలస్వామి సంపాదకత్వంలో “ఆంధ్రవాఙ్మయ సంగ్రహ చరిత్ర” వెలువడింది. తెలుగు సాహిత్యాన్ని సంస్కృత సాహిత్య సంపర్కంతో వెలువడిందని భావించిన దీన్ని పరిశోధకులు పూర్వయుగంగాను, పాశ్చాత్య సాహిత్య సంపర్కంతో వెలువడిందని భావించిన సాహిత్యాన్ని నవ్యయుగం గా విభజించవచ్చునన్నారు. అయితే, మొత్తం గ్రంథాన్ని అయిదు ప్రకరణాలుగా విభజించారు. మొదటి ప్రకరణంలో ప్రాచీనాంధ్ర వాఙ్మయం, మళ్ళీ దీనిలో నన్నయ పూర్వకాలం, తరువాతి కాలంగా పేర్కొన్నారు. రెండవ ప్రకరణంలో దక్షిణాంధ్ర వాఙ్మయం, మూడవ ప్రకరణం ఆధునిక గద్య వాఙ్మయం, నాల్గవ ప్రకరణం-నవ్యకవిత్వం, ఐదవ ప్రకరణం తెలుగునాటకాలుగా విభజించారు. గంటి కోగిసోమయాజి, కొల్లపాట శ్రీరామమూర్తి, జీరెడ్డి చెన్నారెడ్డి, విద్వాన్ విశ్వం, కూర్మావేణుగోపాలస్వామి ఈ అయిదు ప్రకరణాలను రచించారు. ఒక్కో ప్రకరణాన్ని మరికొన్ని విభాగాలు చేయడం దీనిలో విశిష్టత”.

1965లో ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం రచన ప్రారంభించి, ముగించే పరికి మరికొంతమంది సాహిత్య చరిత్రలను వెలువరించారు.

ఆరుద్ర తర్వాత సాహిత్య చరిత్ర లోనూ యుగ విభజన చేయడంలో ఏక సూత్రత కనిపించడంలేదు.

1974లో “ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర” పింగళి లక్ష్మీనాథం పేరుతో ఒక గ్రంథం వెలువడింది. ఇది అసంపూర్ణమైనా, దీనిలో ప్రాజ్ఞన్నయ యుగం, నన్నయయుగం, శివకవియుగం, తిక్కన యుగం ఎఱ్ఱన యుగం, శ్రీనాథుని యుగం, కృష్ణ దేవరాయలయుగం, దక్షిణాంధ్ర యుగం, షీగయుగం, ఆధునిక యుగం పేర్లతో యుగ విభజన చేశారు. దీనిలోనూ కవుల్ని, సాహిత్య పరిణామ క్రమాన్ని, కాలాన్ని బట్టి విభజించటం కనిపిస్తుంది. దీన్ని చాలామంది ఆదర్శప్రాయమైన యుగ విభజనగా పేర్కొన్నారు.”

1974 లోనే వెలువడిన “ఆంధ్రవాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహం” రచయిత వారణాసి వేంకటేశ్వర్లు. పాఠ్యగ్రంథాల కోసకి చెందినదే అయినప్పటికీ, కవిత్వరీతుల్ని, రసపోషణ నంటి విషయాల్ని చర్చించిన గ్రంథం. దీన్ని ప్రాజ్ఞన్నయ యుగం, నన్నయ యుగం, తిక్కన యుగం, ఎఱ్ఱన యుగం, శ్రీనాథయుగం ఇలా యుగకర్తల్ని అనుసరించి యుగ విభజన చేశారు.”

1983, 1985లలో, రెండు సంపుటలుగా జి.నాగయ్య “తెలుగు సాహిత్య వచీష్ణ”ను ప్రచురించారు. సాహిత్యాభిలాష గల వారికే కాకుండా పరిశ్ల దృష్టితో చదివేవారికీ ఉపయోగపారిగా రాసిన గ్రంథమిది. సాహిత్య అధ్యయన పద్ధతులు, యుగ విభజన చర్చలతో పాటు, క్రీ.శ 1000 కి ముందు తెలుగు భాష-సంస్కృత సాక్షాతములతో గల సంబంధం, నన్నయకు, పూర్వపు తెలుగు కవిత్వ, తెలుగులో నన్నయ ఆదికవి, మార్గదేశి సంప్రదాయాలు, వన్నెవోడుని జానుతెలుగు, వస్తుకవిత్వ, శివకవుల రచనా వైశిష్ట్యము, తిక్కన, ఎర్రన, శ్రీనాథుని యుగం, పురాణోపనిషత్ ప్రక్రియలు - మొదటి సంపుటిలో చర్చించారు. రెండవ సంపుటిలో అష్టదిగ్గజములు, కృష్ణదేవరాయులు, ప్రబంధయుగం, యక్షగానవాఙ్మయ చరిత్ర, చారిత్రక కావ్యాలు, తెలుగు కవయిత్రులు, దక్షిణాంధ్ర యుగ సాహిత్యం, సంస్థానములు

- తెలుగు సాహిత్య పోషణము, వేమన, శతక వాఙ్మయ చరిత్ర ఖీణ యుగం, ఆధునికాంధ్ర కవిత్వము
- ప్రాచుర్యాన వికాసములు, తెలుగు జానపద కవిత్వము, ఆంధ్ర నాటక సాహిత్య పరిణామ, తెలుగు
నవలా వికాసము, తెలుగు కథ - కథానిక, తెలుగు సాహిత్య వ్యాసములు, విమర్శలు, పరిశోధనలుగా
విభజించారు.

కవుల్ని, ప్రక్రియల్ని, సాహిత్య పరిణామ క్రమాన్ని అనుసరించి, సాహిత్యాన్ని సమీక్షించిన గ్రంథాలుగా
వీటిని చెప్పుకోవచ్చు.

1986లో 'తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర' పేరుతో కలిదిండి వేంకటరామరాజు సంపాదకుడుగా, పైద్యుల
భిష్ణారావు, వాడవల్లి చక్రపాణిరావులు బి. ఏ. స్పెషల్ తెలుగు విద్యార్థులకోసం ఒక గ్రంథాన్ని రచించారు.
తెలుగు అకాడమీ ప్రచురించిన ఈ గ్రంథంలో ప్రాజ్ఞానన్నయ యుగం, నన్నయ యుగం, శివకవి
యుగం, తిక్కన యుగం, ఎఱ్ఱన యుగం, శ్రీనాథ యుగం, రాయల యుగం, రాయల ఆనంతర
యుగం, ఆధునిక యుగంగా అధ్యయన పౌలభ్యానికి విభజించామన్నారు⁷⁵.

1986 లో ఇంద్రగంటి హనుమచ్ఛాస్త్రి 'ఆరుయుగాల ఆంధ్ర కవిత' పేరుతో ఒక గ్రంథాన్ని
రచించారు. ఆంధ్ర కవితా వికాసాన్ని కళాత్మకంగా ఆరు ఋతువులుగా విభజించారు.⁷⁶ ఇంకా,
ముదిగొండ సుజాతరెడ్డి, ద్వై.నా.శాస్త్రి తెలుగు సాహిత్య చరిత్రల్ని రచించగా, కె.కె.రంగనాథచార్యులు
తెలుగు సాహిత్య వికాసం గ్రంథాన్ని రచించారు. ఇన్ని గ్రంథాలు "సాహిత్య చరిత్ర" ను విశదీకరించే
ప్రయత్నం చేసినా, యుగవిభజనలో ఏకాభిప్రాయం కన్పించకపోవడం, యుగవిభజనను నిర్బుష్టంగా
చేయలేమని తెలుపుతుంది.

5.8.3. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య యుగవిభజన- ఏకసూత్రత :

సాహిత్య చరిత్ర రచనకు శాస్త్రీయమైన ఒక పద్ధతి అంటూ విద్వేషించటం సాధ్యంకాదని యుగవిభజన
సమస్యలు, ప్రమాణాల్ని బట్టి తెలుస్తుంది. ఈ సమస్యల్ని బేరీజు వేసుకొన్న ఆరుద్ర, ఆంధ్ర సాహిత్య
చరిత్రలో పోషకులను ఆధారంగా చేసుకొని యుగవిభజన ఉన్నట్లే, తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలో
యుగవిభజన కాలాన్ని అనుసరించి, చారిత్రక పరిస్థితుల్ని క్రమంగా అధ్యయనం చేయడానికి వీలుగా
రాజల, పోషకుల్ని అనుసరించి చేశారు⁷⁷. అయితే, మొదటి సంపుటి నుండి చివరి (పదమూడవ)
సంపుటి వరకూ ఈ పద్ధతిని కొనసాగించగలిగారా? అవేరి యుగవిభజన లో ఏకసూత్రతను
తెలియజేస్తుంది. సూత్రం అంటే ఒక నియమం, (principle) మొదటి నుండి చివరి వరకూ ఒకే
నియమాన్ని పాటించడం 'ఏకసూత్రత' క్రమబద్ధమైన నిర్మాణ పద్ధతి ఉంటేనే ఏకసూత్రత
ఉన్నట్లువుతుంది. అదిలో వేసుకొన్న ప్రణాళిక ప్రకారమే నిర్మాణం పొగడం దీనిలో జరగవలసి ఉంటుంది.

యుగవిభజన ను ఆరుద్ర తొ.ము.లో ఉజ్జాయింపు ప్రణాళిక అనీ, మరికొన్ని మార్పులు చేసిన
యుగవిభజన అనీ, మొదట్లో వేసుకున్న ప్రణాళిక అనీ చాలాపార్శ్వ యుగవిభజనను మార్పుచేశారు.
వీటన్నింటినీ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య తొలిముద్రణ- పునర్ముద్రణల మార్పులు-చేర్పులు లో వివరించడం

జరిగింది. ప్రస్తుతం, యుగవిభజనను ఆరుద్ర సమర్థించుకున్న పద్ధతిని, దానికెంతవరకూ సమన్వయం కుదురుతుందో లేదో పరిశీలించడం వల్ల ఏకమాత్రత అవగాహనకొస్తూనే, సాహిత్య చరిత్రకారుడుగా, పరిశోధకుడు గా ఆరుద్ర చేసిన ప్రయత్నం తెలుస్తుంది.

5.8.3.1. యుగవిభజన ఆరుద్ర భావపరిణామం :

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, మొదటి సంపుటి నుండి యుగవిభజనను సమర్థించుకొంటూ రచన కొనసాగించినా, ఆరవ సంపుటి నవాబుల- ఆరవీటి రాజలయుగాల నుండి 'సమర్థింపు' లో కొంత మార్పు కనిపిస్తుంది. కవుల స్వభావాల్ని రాజుల్ని అతిగా కీర్తించడంలోగల అంతర్యాన్ని విశదీకరించే దిశగా సాగింది. (పు.ము VI-పు.4) ఇబ్రహీం కుతుబ్షాహిని హరిపుండ్రుడు, నలుడు.... వీళ్ళ వరసలో "సుల్కీభరామచంద్రుడే యేడవ చక్రవర్తి పదునేడవరాజు ధరాతలమునన్" అనే పద్యాన్ని 'చాటుపద్యమణి మంజరి' నుండి స్వీకరించి ఈ యుగకవుల రచనా స్వభావాల్ని వివరించారు. అయినా జమీందారీ నవ్యసాహిత్యయుగాల్ని వివరించేటప్పటికి ఆరుద్ర భావజాల వివరణలో పరిణామం కనిపిస్తుంది. పదకొండవ సంపుటిలో రాజ్యాల్లా, రాజలాంఛనాల్లా, బిరుదులు పోయిన పాలకులు, తమ ఆశ్రితులను పోషించలేకపోయారు. ఎందరికో జీవనోపాధ్యులు పోయాయి, (పు : 7) (బ్రిటీష్ వాళ్ళు) అర్థికంగా తెచ్చిన మార్పుల వల్ల సంస్థానాధీశ్వరులు తమని తాము కాపాడుకోవడానికి ప్రయత్నాలు చేసుకోవడానికే సరిపోయేది. విక్టోరియా మహారాణికి 'బ్రిటీష్ దేశపు మహారాణి' బిరుదుతోపాటు ఎంప్రెస్ ఆఫ్ ఇండియా (భారతదేశపు చక్రవర్తిని) అనే బిరుదు అవపరమని భావించి, బ్రిటీష్ పార్లమెంటు 'రాయల్ టైటిల్ చట్టాన్ని ఆమెదించింది. ఇండియాలోని సమస్తజమీందారీ సంస్థానాధీశ్వరుల సమక్షంలో ప్రకటించాలని నిర్ణయించడం, ఢిల్లీలో (1877 జనవరి ఒకటవతేదీన) నిర్వహించడం పెట్టిన 'ఇంపీరియల్ చార్టరు' హడావిడిలోనే సంస్థానాధీశ్వరులు మునిగిపోయారు. ఈ పరిస్థితుల్లో కొక్కొండవేంకట రత్నం తో పాటు వీరేశలింగం కూడా మహారాణిని కీర్తిస్తూ పద్యాల్ని వర్ణించారనడంలో మొదటి సంపుటి నుండి పదకొండవ సంపుటి కొచ్చేసరికి రాజుల, పోషకుల యుగ విభజనలో గల పరిణామం బాగా స్పష్టమవుతుంది. అర్థిక అంశాలు సాహిత్య సృష్టిని లేదా ఉత్పాదన చేయడంలో దిశనిర్దేశం చేస్తుంటాయనే మార్పుసిద్ధాంతంతో సమన్వయించడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించారు.

మార్క్సిజానికి అర్థిక అంశాలు పునాది. ఈ పునాదిమీద ఆచారపడిన ఆనేక ఉపరితల అంశాల్లో సాహిత్యం ఒకటని సైద్ధాంతిక చర్చలోతేలింది. రచనను చారిత్రక పందర్బంధంలో పరిశీలించడం, సామాజిక వాస్తవాల్ని భౌతిక దృక్పథంతో పరిశీలించడం, జీవితాన్ని వదిపించే శక్తులేవో, అడ్డుపడేవో, వాటిని సమర్థించేవారిని వ్యతిరేకించే వారిని పరిశీలించాలనేది మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో చేసే వివేచన అవుతుంది ఈ అంశాల్ని, ఆరుద్ర యుగవిభజన చేయడంలో వచ్చిన పరిణామంతో సమన్వయించి చూసినట్లయితే, అస్తిత్వం నుండి చైతన్యం పుడుతుందనే భౌతికవాద అవగాహన కనిపిస్తుంది. సదార్థ భౌతిక మూలంకనుక, సామాజిక భౌతిక జీవితం నుండి సామాజిక చైతన్యం పుట్టుకొస్తుందనే దృష్టిలోనే 'అధునిక అభ్యుదయయుగం' గా ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతంతో పరిశీలించే అవకాశం ఉన్నట్లే

యుగవిభజనను కాలానుసరణ, చారిత్రక పద్ధతిలో రాజుల్ని, పోషకుల్ని ఆచారం చేసుకున్నా, వివేచన మూత్రం వాస్తవాల్ని వివరించే పద్ధతిలో కొనసాగింది. కానీ, కేవలం తొ.ము.నే పరిశీలించేవారికి ఈ పద్ధతి అవగతం కాదు. పైగా, ఒకయుగంలో ఉండవలసిన కవుల్ని మరొకయుగంలో కూడా చేర్చారు. అందుకనే తొ.ము. వెలువడుతున్నప్పుడే కొందరు ఈ యుగవిభజనను విమర్శించారు¹.

5.8.3.2. ఆరుద్ర యుగ విభజనపై విమర్శలు :

తొలిముద్రణ వెలవేలా పత్రిక వలే వెలువడుతున్నప్పుడే పత్రికల్లోనూ, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య సంపుటికి రాసిన 'పీఠిక' లోనూ కొంతమంది ఆరుద్ర చేసిన యుగవిభజన నచ్చలేదనీ, సరైన ప్రణాళిక లేదనీ, అవకతవకలున్నాయనీ, ఒక యుగంలో ఉండవలసిన కవులు, మరొక యుగంలో కన్పిస్తున్నారనీ, గజవతుల పేరుతో ఒక ప్రత్యేకయుగం పెట్టవలసిన పనిలేదనీ, కొంతమంది కవుల గురించి విస్తారంగా పేర్కొని, ఆకవి పేరుతో కాకుండా, ఆ కాలంవాటి రాజుల పేరుతో యుగ విభజన చేశారనీ, తెనాలి రామకృష్ణుని చిత్రలేఖనం వలే విద్యారంగా కనపడుతుందనీ అనేకరకాలుగా యుగవిభజన గురించి విమర్శలు చేశారు². వీటిని వివరించడంలో ఆరుద్ర ఎంతవరకూ కృతకృత్యుడయ్యాలో పు.ము. సమగ్ర ఆంధ్ర సంపుటుల్ని పరిశీలించడం వల్ల అర్థమవుతుంది. వీటిని వివిధ శీర్షికలుగా అభ్యయనం చేయవచ్చు.

5.8.3.2.1. కొంతమంది కవులకు అధిక ప్రాధాన్యం :

తొ.ము. రెండవ సంపుటిని విమర్శిస్తూ విశ్వనాథ సత్యనారాయణ "మొత్తం రెండువందల యాభైమూడు పుటల్లో తిక్కనగారి గురించి 85 పుటల్ని, తత్కిన 168 పుటల్లో పదహారుగురు గురించి రాశా"రన్నారు. "ఈ లెక్కలో "కాకతీయ యుగం" అనడం కంటే తిక్కనయుగం అంటేనే బాగుంటుందేమో అదే అనగూడదేమో! కాకతీయ యుగమే బాగుంది" అన్నారు³.

తొలిముద్రణ కాకతీయ యుగం (రెండవ సంపుటి) విశ్వనాథ వారన్నట్లు 250 పుటలు మాత్రమేకాదు. ఇన్నిర్చైటిర్, ముందుమాటలు, ఉపయుక్త గ్రంథసూచికలు కాకుండానే 253 పుటలులో ఉంది. తిక్కనసోమయాజి గురించి 50 నుండి 134 పుటల వరకూ వివరించారు. అంటే 85 పుటల్లోనే విశ్లేషించారు. పునర్ముద్రణలో 260 పుటల్లో ఉన్న సంపుటిలో తిక్కన గురించి 54 నుండి 118 పుటల వరకూ 84 పుటల్లోనే పేర్కొన్నారు. విశ్వనాథ వారి విమర్శలో కొంత సవిమర్శకదృష్టి గోచరిస్తుంది. "ఒకే కవిని గురించి అన్ని పుటల్ని చెప్పవచ్చుడు, 'తిక్కన యుగం' అంటే సరిపోతుంది కదా!" అని వెంటనే 'కాదనీ' ఆరుద్ర విభజనే సమంజసమన్నారు. కానీ, శివకవుల గురించి వివరిస్తూ "తిక్కనను చూచి శివకవులు రాయలేదు, అనాటి పారస్వతం మీద శివకవులముద్రే ఎక్కువగా ఉంది. పాల్కురికి సోమనాథుని గురించి తగినంత రాయలేద"ని విశ్వనాథ అన్నారు⁴.

దీన్ని సహృదయ విమర్శగా భావించిన ఆరుద్ర, పునర్ముద్రణలో పాల్కురికి సోమనాథుడి గురించి మరింత సమాచారాన్ని పెంచి రచించడమే కాకుండా తాత్విక చర్చకూడా చేశారు. అయితే, తిక్కన

గురించి ఎక్కువగా రాశారవే దాన్ని ఆలోచిస్తే తెలుగులో వెలువడిన భారతంలో గల 18 పర్వార్లో 15 . ర్యాల్ని చక్కని తెలుగు పలుకుబళ్ళతో అందించడం వల్ల విప్రుతంగా రాసినా, పు.ము.లో తగ్గించలేదు. భారతమేకాకుండా నిర్వచనోత్తరరామాయణం కూడా తెలుగు సాహిత్యనికి విశిష్టమైన భావాల్ని అందించింది. విశ్వనాథ వారి విమర్శ, తిక్కన గురించి చేసినప్పటికీ, మిగిలిన సంపుటాల్లోనూ కొంతమంది పట్ల ప్రత్యేక శ్రద్ధని ఆరుద్ర కలిగి ఉండటం వల్ల పుటల విస్తరణ, సమగ్రతకు కొంత భంగపాటిల్లేటట్లు 'యుగవిభజన' తయారైంది. తిక్కన గురించే అధికంగా విశ్లేషణ చేసి కూడా "తిక్కన యుగం" అని పేరు పెట్టకుండా, 'కాకతీయుగం' అనిపేరు పెట్టడాన్ని పరిశీలించడం అవసరం. ఈ యుగంలో జైనులు, జైవుల శృంగారలీలల్ని 'బసవపురాణం' 'పండితరాధ్యవరిత్ర'లను బట్టి వివరించారు. ముగ్ధసంగయ్య కథ, అమాయకుడైన భక్తుడు వేశ్యల ఇంటికెళ్ళిన పరిస్థితిని బట్టి, ఆనాటి భక్తుల్లో ఉండే రసకతను వివరించారు (పు.ము II-పు.8). రాజసేవలో వారకాంతలు "లలితమంజుల విమలాంగలతలు వెలుగ సూక్ష్మన్నస్తా భరణం"లో సంచరించేవారని వామంజక నీతిశాస్త్ర గ్రంథాన్ని బట్టి నాటి సామాజిక జీవనాన్ని విశ్లేషించారు. సామాజిక వాస్తవాన్ని వర్ణిస్తూనే, గణపతిదేవ చక్రవర్తి మరిది జాయపపేనాని 'నృత్తరత్నావళి', విద్యానాథుని 'ప్రతాపరుద్రయశోభూషణం; వెలువడినవి. ఈ కాకతీయ యుగంలోనే! ప్రతాపరుద్రుని ఆస్థానంలో సుమారు 200 మంది తెలుగు కవులు ఉండేవారనీ (పు.19) అందరి గురించి తెలుసుకొనే అవకాశం లేకపోయినా, తెలియపర్చినంతమందిని వివరిస్తానన్నారు. తిక్కన, వారికుటుంబం మంత్రుల పోషణలో ఉండగానే అనేక రచనలు వెలువరించారు. మమమసిద్ధికి రాయబారం వహించిన అనుభవంతో భారతంలోని 'ఉద్యోగ పర్వం' 'యుద్ధపంచకం' కల్పకుకట్టినట్లు వర్ణించగలిగారన్నారు. (పు.ము II-106) రాజుల పోషణలో తిక్కన ఉన్నట్లు, ఆ అనుభవం రచనకి ఉపయోగపడినట్లు చెప్పడం కూడా ఆరుద్ర తాను చేసుకొన్న 'యుగవిభజన'ను సమర్థించుకోవడమే అవుతుంది.

ఈ యుగంలో శివదేవయ్య అనేకవి గణపతిదేవచక్రవర్తి, రుద్రమదేవి, ప్రతాపరుద్రుడు దగ్గర మంత్రిగా ఉంటూనే, (పు.ము II పు.131) శివదేవధీమణి శతకం రచించినట్లు తెలుస్తుందని (పు.133) అన్నారు. కేతన 'దశకుమార చరిత్ర'ను తిక్కనకు అంకితమివ్వడంలో కూడా పరోక్షంగా ఏదోక పోషణకై జరిగిన ప్రయత్నం ఉండొచ్చు. మెజారిటి అభిప్రాయాన్ని రాజు గౌరవించవలసి వచ్చేదంటూ, కేతన అనువదించిన 'విజ్ఞానేశ్వరీయం' లో "పెక్కుండు గుడి సమయం/ బొక్కటి గల్పించి నడుపుచుండు మరేనిన్ / విక్కిముగా నాసమయము/ దక్కొవి చెల్లించుటయును ధర్మము పతికిన్" అనే పర్వాన్ని వివరించారు (పు.ము2-165) ' కేయూర బాహుచరిత్ర' రచించిన మంచెన, 1182-1206 ప్రాంతాల్లో వెలనాటి చోడులలో ఆఖరివాడైన పృథ్వీశ్వరుని దగ్గర మంత్రిగా పనిచేసే సందూరి గుండయ మంత్రికి అంకితమిచ్చాడు (పు.ము II-172) మనుమసిద్ధి చనిపోయాక 1285 సుందీ నెల్లూరును రెండవ తిక్కరాజు పరిపాలించాడు. ఈతని ఆస్థానంలో పెద్దయామాత్యుడు అనేకవి ఉన్నట్లు జిక్కన విక్రమార్కచరిత్రను బట్టి తెలుస్తుంది (పు.ము II-184) ఇలా కొంతమందిని రాజులు, మంత్రులు, మంత్రుల దగ్గర పనిచేసే కవిమంత్రులూ 'కవుల్ని' పోషించినా, మరికొంత మందిని పోషించకపోయినా, కాలానుక్రమణలో చారిత్ర వాస్తవాల్ని వివరించడానికి రాజుల, పోషకుల యుగవిభజనను

ఆరుద్ర చేశారనీ, అలాచేయడంలోనూ, ఆకాలంలో ప్రసిద్ధమైన తెలుగుపాలకుల పేరుని పెట్టారని అర్థమవుతుంది. అందుకనే, మొదట్లో 'తిక్కనయుగం' అంటే బాగుంటుందని కూడా కాకతీయ యుగమని పేరుపెట్టడమే సమంజసమని, విశ్వనాథవారు మళ్ళీ ఆరుద్ర యుగవిభజనను సమర్థించారనుకోవచ్చు. ఈ రెండవ సంపుటి (కాకతీయ యుగం) ని తొ.ము.లో "రాజ్యస్థాపన క్రీ.శ.1000 లో జరిగినా, గణపతిదేవ చక్రవర్తి తో కాకతీయ ప్రాభవం ప్రస్ఫుటంగా కనబడుతుంది. అందుకు యుగం 1199 నుండి ప్రారంభం అది రుద్రమదేవితోనే తగ్గిందని చెప్పవచ్చు. రెండవ ప్రతాపరుద్రుని కాలంలో కొత్త గాలులు వీచాయి. కనుక యుగం 1290 తో అంతం వచ్చు" అని చెప్పగా, పు.ము II లో " ఇది మహాసామ్రాజ్యమైంది క్రీ.శ.1200 తర్వాతనే. క్రీ.శ.1323లో ఈ వంశంలోని ఆఖరురాజు ప్రతాపరుద్రుడు ధీర్ల సైన్యాలకు పట్టుబడి ఈ మహాసామ్రాజ్యం అంతరించింది. కాబట్టి కాకతీయ యుగం క్రీ.శ.1200 నుండి 1325 దాకా అని ఉజ్జాయింపుగా పరిగణిద్దాం" అన్నారు. 'లక్షణదీపిక' రచించిన గౌరవ క్రీ.శ.1445 ప్రాంతాల్లో జీవించాడనీ, అథర్వణాచార్యుడితో తనగ్రంథంలో పేర్కొనడం వల్ల కవిసం అథర్వణాచార్యుడు, గౌరవకంటే ఒక శతాబ్దం ముందు వాడై ఉంటాడని, (పు : 252) అథర్వణాచార్యుడితో రెండవ సంపుటిని ముగించారు. దీన్ని బట్టి కూడా కాలానుక్రమంగా, చారిత్రక దృష్టితో యుగవిభజన చేశారని తెలుస్తుంది.

యుగవిభజన గురించి మరికొంత మంది చేసిన విమర్శల్ని పరిశీలించి, సాహిత్య చరిత్ర, పరిశోధకుడిగా ఆరుద్ర కృషిని బేరీజు వేసే ప్రయత్నం చేయవచ్చు.

'గిడుగుసతాపతి ఆరుద్ర యుగవిభజనను విమర్శిస్తూ "సాహిత్యపోషకులయిన ప్రభువంశముల పేళ్ళు పెట్టి యుగవిభజన చేయడం మంచిదే కాని, ఈ అయిదవ సంపుటికి పెట్టిన పేరు తిక్కన సంపుటాలకు పెట్టిన పేళ్ళవలే అంతగా పార్థకం కాదని నా అభిప్రాయం. గజపతులు సంస్కృత సాహిత్యమును పోషించలేదు. అంతేకాదు; శ్రీనాథుని విషాద విషయం తలచుకొంటే దుర్భరము కాకతప్పదు. ఈ విషయం ఆరుద్రగారు గుర్తించకపోలేదు. ఏదో ఒకసాకు చూపి గజపతుల పేర ఒక యుగాన్ని పేర్కొని దానిని రెడ్డిరాజుల, తొలిరాయల యుగాలకు అనుబంధంగా జమకట్టుకుందాం" అన్నారు'. అని యుగవిభజన లో గల కొన్ని లోపాల్ని ఎత్తిచూపారు".

"తొలిరాయలయుగం అనేపేరు బాగానే ఉన్నది. అయినా గజపతుల పేర ఒక సంపుటం వెలయగా నరపతుల పేర ఎందుకుండరాదు అందుగుల వెంకయ్య అనే కవి 'నరపతి విజయం' వ్రాశాడు. ఆర్యవి వంశ చరిత్ర వరకే దాని వరకు పరిమితం చేశాడు" అని ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం విమర్శించారు¹¹.

నేలమూరు వెంకటరమణయ్య దీనిపై తన అభిప్రాయాన్ని తెలుపుతూ "యుగవిభజన బహు విద్వారంగా ఉంది.....తెనాలి రామకృష్ణుని చిత్ర లేఖనం వలే వికటంగా కనపడుతుంది. రెడ్లతో సంబంధంలేని కవులు రెడ్లయుగంలోను, పద్మనాభకుల పోలు పాండెరుగని కవులు పద్మనాభక యుగంలోను వస్తారు. నవాబుల యుగం అనిపేరుపెట్టేవారు ఒక యుగానికి సుల్తానుల యుగం అంటే యుక్తంగా ఉండేది. వచ్చిపోయి ఆంధ్ర నాజ్మయాన్ని ఆదరించి పోషించిన వాండ్లు కుతుబుశాహీ

మల్లాసులు ఇద్దరు-మల్కిభరాముమ్మ, ఆయన కొడుకుమ్మ 'ఎసింగిల్స్పార్ డజ్ నాట్ మేక్ సమ్మర్' అన్నట్లు వీరిద్దరి మూలాన అదివవాలుల యుగం అవుతుందా?" అని ప్రశ్నించారు".

తో.ము. వదకొండవ పంపుటి-నాయక రాజులయుగానికి కప్పగంతుల లక్ష్మణశాస్త్రి రాసిన 'పీఠిక' లో "సాహిత్య చరిత్రలో వదువేడవ శతాబ్ది కాలమును ఏ యుగముగా పరిగణింపవలయునను విషయము వివాదాస్పదముగానున్నది. ఇది క్షీణయుగమనియు అనంతర ప్రబంధ యుగమనియు, నాయకరాజుల యుగమనియు సాహిత్య చరిత్రకారులు వివిధముగ భేర్కొనినారు. సాహిత్య ప్రక్రియా వైవిధ్యముగల యీ యుగమును అనంతర ప్రబంధయుగమనుటయే సమంజసముగా నున్నది" అన్నారు".

వీటిని పరిశీలించినప్పుడు కింది విమర్శనా అంశాలు సమీక్షించుకోవాల్సి వస్తుంది.

1. తన ప్రణాళికను సమర్థించుకోవడానికి అవసరం లేకపోయినా ఆరుద్ర ఏదోక సాహుచూపి పోషకుల పేరుతోనే యుగవిభజన చేస్తుంటారు.
2. పోషకుల పేరు పెట్టినా, అనాటి ప్రసిద్ధులైన, ఆ పంపుటిలో విస్తృతంగా చర్చించిన కవి పేరుతోనే ఆయుగాన్ని పిలవడం జరుగుతుందనేది గిడుగు సీతాపతి విమర్శ.
3. యుగ విభజన సమంజసంగా, సమర్థనీయంగా లేదు. విచిత్రంగా ఉంది.
4. ఏదో ఒకరిద్దరు పోషకులవల్ల ప్రత్యేకంగా ఒక యుగానికి ఆ వంశం పేరు పెట్టవలసిన అవసరం లేదు.
5. కేవలం పోషకుల్ని అనుసరించి మాత్రమే యుగవిభజన చేయడం వల్ల ప్రక్రియా ప్రత్యేకతను విస్మరించి వట్లవుతుంది.
6. ఒక యుగంలో ఉండవలసిన కవులు మరొక యుగంలోకి వెళ్ళిపోయారు. కాలానుసరణను తప్పినట్లయ్యింది.
7. తెలుగు సాహిత్యాన్ని పోషించని పాలకుల పేరుతో యుగవిభజన చేయడం లోపభూయిష్టమైన పద్ధతి.
8. పోషించిన వారి పేరు పెట్టడానికి ఒక్క శావ్యం, కవి ఆధారం దొరికినా ఒక యుగాన్ని పెట్టవచ్చు. కానీ కొన్నింటిని వదిలేశారు.
9. రాజులు పోయారు, రాజ్యాలు పోయాయి. ప్రజాపాలన వచ్చింది. కవులు మిగిలారు. కవుల సృష్టించిన కవితా పాత్రాజ్యం మిగిలింది. సాహిత్యంలో కవులకీ, శావ్యాలకీ స్థానమివ్వవలసింది పోయి, రాజుల, పోషకులకీ సాహిత్యంలో స్థానమిచ్చి, వారిపేరుతో సాహిత్యయుగవిభజనచేయడం సరైనదికాదు.

ఇలా విశ్లేషణకు అవసరమైన అనేకాంశాలుగా విమర్శకుల అభిప్రాయాల్ని తీసుకొనే అవకాశం ఉంది. వీటిని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలిముద్రణ, పునర్ముద్రణలను అధ్యయనం చేస్తూ సమీక్షించడం వల్ల 'యుగవిభజన' ఏకమాత్రత పుస్తకపుతూనే సాహిత్య చరిత్ర కారుడుగా, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర కృషిని తెలుసుకోవచ్చు.

5.3.3.2.2. యుగవిభజనకు ఏదోక సాకుచూపడం :

యుగవిభజనను ముందుగానే పరిశీలించినట్లు ఆరుద్రలో కొంత పరిణామం కనిపిస్తుంది. అయినా ఇంచుమించు తన యుగవిభజనను స్రుతి సంపుటిలోనూ, సమర్థించుకొనే ప్రయత్నం కనిపిస్తుంది.

శ్రీనాథుని వంటి కవిని బాధించారన్న కోపంతో గజపతుల చరిత్రను అపార్థం చేసుకొనక దాన్ని సానుభూతితో పరిశీలించడం మంచిదనీ, ఈ కవి కష్టాలకు లోనయ్యాడని, ఈ రాజ్యాన్ని కర్కశకరాజ్యంగా భావించడంలో తప్పులేదనీ, కానీ, గజపతుల వల్ల మొత్తంమీద భారతదేశానికి ఉపకారమే జరిగిందన్నారు (తొ.ము V పు.2) తురష్కూల్ని ఎదుర్కొని, హిందూధర్మాన్ని కాపాడారన్నారు. ఈ అభిప్రాయాలకు తోడు తెలుగు పండితుల్ని పోషించకపోలేదనీ, 16వ శతాబ్ది ప్రథమభాగంలో జీవించిన అజ్ఞరపు పేరయలింగం అనేకవి "ఒడయవంబి విలాపం" లో తనపూర్వులకు గజపతులు అగ్రహారాల్ని దానం చేసినట్లు చెప్పుకున్నారన్నారు. పునర్ముద్రణలో ఈ యుగ విభజనను మరింతగా సమర్థించుకోవడానికి ఏమగు లక్షణకవి ఇంటిపేరు "ఏమగు" గా స్థిరపడడానికి వారి వంశంలోని వారికి గజపతుల ఆదరణే ప్రబలసాక్ష్యంగా చెప్పారు. (పు.ము. VI పు.4-5) జయదేవుని గీతగోవిందంలోని అష్టపదుల్ని అభినయంతో, గానం చేయడానికి తెలంగాణానుండి వెళ్ళి పూరిలో స్థిరపడ్డ "నట్టువమేళం" ఆటకత్తెలకే చెందేటట్లు స్రుతిపరుడ్ర గజపతి ఒరియోలో చేయించిన శాసనాన్ని వివరించారు. (పు.ము IV పు.15) శ్రీనాథుణ్ణి శిష్యించిన వాళ్ళ పేరుతో యుగవిభజన సమంజసం కాదనే విమర్శకు సమాధానంగా 'ఆంధ్రుల సాంఘిక చరిత్ర' లో మరవరం స్రుతిపరెడ్డి "ఒడ్డెరాజులే యీ శిష్యులన్నింటినీ ప్రవేశపెట్టి వారసులు కాదు. అంతకు ముందును ఇట్టివి యాచారములందులేవేమా" అనే అభిప్రాయాల్ని చూపారు. ఇంకా గజపతుల యుగంలోనే ఉన్న అసంతాపాత్మ్యం 'భోజరాజీయం' లో కొన్ని శిష్యుల్ని వర్ణించాడు. తురుష్కుల సంపత్కిం వల్ల కాకతీయ యుగం లోగల కేతన విజ్ఞానేశ్వరీయం లోనూ కనిపిస్తున్నాయి. శ్రీనాథుని సమకాలికుడైన కపిలేశ్వర గజపతి ప్రజారంజక పాంతుడే నన్నారు. (పు.ము IV పు.19) కపిలేశ్వర గజపతి పేరుతో అనేక అగ్రహారాలు తెలుగు జిల్లాలో కనిపిస్తున్నాయి. తెలుగు సాహిత్యాన్ని పోషించారని (పు.20) గజపతుల పేర చేసిన యుగవిభజనను ఆరుద్ర ఆధారాల్ని చూపిస్తూ సమర్థించుకున్నారు. ఇన్ని ఆకరాల్ని చూపడం సాకు చెప్పడం అస్వచ్ఛ.

5.8.3.2.3. పేరు పోషకులదైనా కవిప్రభావమే అధికం :

పోషకుల పేరుపెట్టినా, ఆ సంపుటిలో ఉన్న ప్రసిద్ధ కవిపేరుతోనే యుగాన్ని పిలవడమేదీ, నైయత్తిక దృష్టికోణమే అవుతుంది. కొందరి కవుల పట్ల అభిమానం వల్ల కూడా అలా పిలిచే అవకాశం ఉంది. ముదిగంటి సుజాతారెడ్డి 'తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర' లో కృష్ణశాస్త్రి శ్రీశ్రీల పేరుతో కూడా

యుగవిభజన చేశారు. కానీ, అది అనేక విమర్శలకు కారణమైంది. కనుక ఇటువంటి విమర్శనిలవదు. కానీ, ఒకే కాలంలో ఒకే కవి ఉదా: నన్నయ, తిక్కన, వంటవారి ప్రభావం లభికంగా కన్పించడం వల్లకూడా కొంతమంది సాహిత్య చరిత్రకారులు, వారి ప్రణాళికను అనుసరించి పేరు పెట్టారు.

5.8.3.2.4. విద్వారమైన యుగ విభజన :

యుగవిభజన సమంజసంగా ఉండటమనేది కూడా, ఒకచరిత్రకారునికి ఒక ప్రణాళిక ఆధారంగా ఉంటుంది. దాని ప్రకారం విభజన చేసుకుంటారు. అయినప్పటికీ, కొన్ని ప్రమాణాల్ని పాటించవలసి ఉంటుంది కనుక, అందరికీ నచ్చకపోయినా, హేతువుల్ని చూపుతూ సాధ్యమైనంతలో అధికుల ఆదరణకు పాత్రం కావలసి ఉంటుంది. ఈ విమర్శలో కొన్ని ఆలోచించవలసిన అంశాలు కన్పిస్తున్నాయి. వేసుకొన్న ప్రణాళికలో మార్పులూ, చేర్పులూ చేయడం, యుగవిభజన దృక్పథం సరిగ్గా అర్థం చేసుకోగలిగినప్పుడు ఈ యుగవిభజన విద్వారంగా కన్పించదు. అదొక ప్రత్యేక పద్ధతిగా భావించగలుగుతారు. కాలాన్ని అనుసరిస్తూనే, చరిత్రక అంశాల్ని వివరిస్తూ, సామాజిక, ఆర్థిక, సాంఘిక కోణాల్ని వివరిస్తూ, మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని చూపే సాహిత్య చరిత్ర లేకపోవడం వల్ల, అంతకుముందు ఇటువంటి సమ్మిళిత రచనా విధానం లేకపోవడమూ విచిత్రమనిపించే అవకాశం ఉంది.

5.8.3.2.5. ఒకరిద్దరి పేర్లతో యుగం :

ఒకరిద్దరి గురించి ఒక యుగాన్ని ప్రత్యేకంగా చేయవలసి అవసరం లేదనే విమర్శను దృష్టిలో పెట్టుకొని, పునర్ముద్రణ ఆరవసంపుటిని 'నవాబులు- ఆరవీటి రాజుల యుగాలు' గా కలిపేసి ప్రచురించారు. "సుల్తానుల" యుగం అని మాత్రం మార్పు చేయలేదు. కవుల్ని పోషించిన వారందరూ సుల్తానులే అనుకోవడానికి వీలులేదు. ఇబ్రహీమ్ కుతుబ్ షా ఆస్థానంలోని మీర్జాపల్లా పదవిలో ఉన్న, అమీర్ఖాన్ కూడా తెలుగు కవుల్ని పోషించినట్లు తెలుస్తుంది. వేంటూరి వారి విమర్శలో 'నవాబుల యుగం' బదులు 'సుల్తానుల యుగం' అని మార్పుకుంటే బాగుంటుందనేది, గత ప్రణాళికకు కట్టుబడే ఆరుద్ర మార్పుచేయలేదనిపిస్తుంది. అలాగే 'నరపతి యుగం' అనిపేరు పెట్టడం కూడా సరైందికాదనేది ఇద్దరి కృషి వల్ల నవాబుల యుగం ఎలా సరైందికాదో, 'నరపతి విజయం' గ్రంథాల్ని ఒక కావ్యం రాసినంత మాత్రం వల్ల సాధ్యం కాదనేది గుర్తించారు. కనుకనే పు.ము.లో 'గజపతి యుగాన్ని' అలాగే ఉంచేసినా, 'నరపతి యుగం' అనేమీ ప్రత్యేకించి పెట్టలేదు. అయినా, ఖండవల్లి వారు 'నరపతియుగం ఎందుకుండకూడదనడం'లో వ్యంగ్యమే తప్ప, పీరియస్ విమర్శకాదని, లోతుగా ఆలోచిస్తే అర్థమవుతుంది.

5.8.3.2.6. విస్మరించిన ప్రక్రియావైవిధ్యం :

సాహిత్యప్రక్రియా వైవిధ్యం గం 17వ శతాబ్ది సాహిత్య కాలాన్ని 'నాయకరాజుల యుగం' గా పెట్టడం వల్ల ప్రక్రియాప్రత్యేకతను విస్మరించినట్లవుతుందనే విమర్శ పరిశీలనాంశమే!

దీన్ని ఒక్కమాటలో చెప్పుకోవాలంటే, కాలానుక్రమణతో చారిత్రకాంశాల్ని మిళితం చేసి సాహిత్య చరిత్రను అవగాహన చేసుకోవడానికే తప్ప “ప్రక్రియ” ప్రత్యేకతను విస్మరించాలని కాదు. క్రీ.శ.1550 లో తంజావూరు నాయక రాజ్యస్థాపన జరిగినా, రఘునాథుడు ప్రాజ్ఞదయ్యవరకూ సాహిత్యం మొగ్గతొడగలేదు. క్రీ.శ.1600 నుండి 1675 వరకూ గల రాజకీయ చరిత్రను అవగాహన చేసుకోవడం ద్వారా సాహిత్య చరిత్రను స్పష్టంగా అర్థంచేసుకోవచ్చునని ఆరుద్ర భావించారు (పు.ము.VII 7-1) దీనిలో కాలాన్నే చారిత్రక పుష్టతకు ఆధారంగా తీసుకున్నారని అర్థమవుతుంది. అయితే, పచ్చనాయక, రెడ్డిరాజుల యుగం నుండి ‘భాస్కర రామాయణ కవులు’ (పు.23) కావ్య వస్తువుని బట్టి ‘పేరు పెట్టినట్లు కన్పించినా, గజవతుల, తొలిరాయల యుగం (నాల్గవ సంపుటి) లో అడిచంకవులు (పు.226) మలిరాయల యుగం (అయిదవ సంపుటి) లో పేడపర్తి కవులూ, తాళ్ళపాక కవులూ (పు.205), నవాబుల, ఆరవీటి రాజులయుగాలు (ఆరవ సంపుటి) లో పెనుమత్తకవులు (పు : 38) తెనాలి కవుల బంధువులు (పు.61) వంటి కవుల ఇంటిపేర్లు, కవుల బంధుత్వంతో పేరు పెట్టి ప్రత్యేక ప్రకరణాలుగా పరిశీలించినా, ప్రక్రియాపరంగా పరిశీలించినట్లు భావించినట్లుకాదు. కానీ, అరవ సంపుటి రచనకొనసాగించేసరికి ప్రక్రియాపరంగా ‘యుగవిభజన’ కి అంతటికీ ‘పేరుపెట్ట లేకపోయిన పరిస్థితుల్లో’ కూరుకుపోయినా, దాన్ని ప్రకరణాలుగా పెట్టి పరిశీలించడం ద్వారా కొంతవరకూ విమర్శలనుండి బయటపడవచ్చునని భావించినట్లు కన్పిస్తుంది.

నాయక రాజుల యుగంలో వచ్చిన వివిధ ప్రక్రియల్ని విస్మరించలేదని చెప్పడానికి వీలుగా పునర్ముద్రణ పదవసంపుటి (పు.237) లో కృష్ణ దండకం (బేకుమచ్చరంగశాయి) రాజగోపాలదండకం (కావలూరి రాఘవయ్య) నిద్యావతీ దండకం (గణవవరపు వెంకటకవి) వంటివాటిని పేర్కొన్నారు. తన ప్రణాళికలో వేసుకొన్న యుగవిభజనను సమర్థించుకొన్నట్లే రెండు ప్రయోజనాలు వెల్లడైతాయని భావించి ఉండవచ్చు. “కుల పురాణాలు, స్థలపురాణాలూ, పీఠలు పురాణాలూ”, శీర్షికతో (పు.ము VI-319) ఒక ప్రకరణాన్ని పెట్టడమే ప్రక్రియాపరమైన విభజన అవశ్యకతకు నాంది పలికినట్లుగా భావించాలి. దక్షిణాన ఉన్న నాయక రాజుల కాలంలో గల సాహిత్యంలో వచ్చిన ప్రక్రియల్ని పమీక్షించడం కూడా యుగవిభజనను సమర్థించుకొంటూనే రచనను కొనసాగించారు. ‘ద్విపద భారత కవిత్రయం’ వంటి విభాగం చేసి పరిశీలించి నందుకు ఈ యుగసాహిత్య వికాసానికి ఒక పరిపూర్ణత సమకూరిందని తాపీ ఛర్మారావు ప్రశంసించారు. ‘ఆధునిక అభ్యుదయయుగం’ అనడంలో ‘ఆధునికత’ అనేది తాత్త్వికార్థంలో కన్పిస్తుంది. ‘ఆధునికత’ అనేది కాలవాదిగానూ, తాత్త్వికార్థంలోనూ ప్రయోగిస్తుంటారు. కాలవాదిగా భావిస్తే ‘ఆధునిక’ అనేదొక నిత్యప్రపంతికమక కుదరదు. ‘తాత్త్విక అంశంగా’ భావించడంవల్ల భావజాలాన్ని అర్థం చేసుకోవడాని బాగా అవకాశం కలుగుతుంది. ప్రాచీనం, అర్వాచీనం, సమకాలీన వంటివికూడా చర్చనీయాంశాలే. ఒక కవితరువాత వెంటనే ఉన్న కవిని చెప్పడానికి అర్వాచీన శబ్దం, అంతకుముందున్న కవిని చెప్పడానికి ప్రాచీనం, ఒకే కాలంలో ఉన్నవారికి చెప్పడానికి ‘సమకాలీన’ శబ్దాల్ని గ్రహించవలసింది. ఈ దృష్టితో ఆధునిక అనేది కాలవాదిగా తీసుకున్నా, తాత్త్వికార్థంలోనే ఆరుద్ర ఎక్కువగా ఉపయోగించుకున్నట్లు తెలుస్తుంది. ఆధునిక కాలంలో ఆంగ్ల ప్రభావంలో వచ్చిన కథ, నవల వంటి ప్రక్రియల్ని చెప్పడానికే, భావకవిత్వం, అభ్యుదయ కవిత్వాన్ని వివరించడానికి తాత్త్వికార్థాన్నే తీసుకొని,

ప్రక్రియాపరమైన యుగవిభజన ఏక మాత్రతకు కట్టుబడినట్లు తాత్త్వికార్థంలో విశ్లేషించినప్పుడు యుగవిభజనలో ఏకమాత్రతలోపించినట్లు నిరూపితమవుతుంది.

5.8.3.2.7. కవుల్ని విస్మరించడం-తారుమారు చేయడం :

చాలామంది కవుల్ని ఒక్కోయుగంలో పేర్కొనకుండా విస్మరించారనీ, ఒకయుగంలో ఉండవలసి కొంతమంది కవుల్ని మరొక యుగంలో వివరించారని నిడదవోలు, దివాకర్ల, వేలమూరి మొదలైన వారు విమర్శించారు. భారతి పత్రికల్లో ఈ విమర్శలు, ప. ఆం.సా. వెలువడుతున్నప్పుడే కొన్నింటిని చేశారు". మరికొన్నింటిని తా.ము. పీఠికల్లో పేర్కొన్నారు. కనుక, వస్తున్న విమర్శల్ని ఎప్పటికప్పుడు ఆరుద్ర సహృదయంతో స్వీకరించి మార్పుల్ని చేసుకోవడం తా.ము. సంపుటాల్లోనూ కనిపిస్తుంది. కానీ, పునర్ముద్రణ నాటికి వీటిని పరిచేయడానికి ప్రయత్నించారు. ఈ వివరాన్ని 'మార్పులు చేర్పులు' వివరించిన అధ్యాయంలోనూ, కవుల్ని వరసగా పేర్కొన్న అనుబంధంలోనూ గమనించవచ్చు. ఎప్పటికప్పుడు సరిచేసుకొంటూ సంపుటాల్ని విడుదల చేయడం వల్ల కొంతమంది కవులు పునరావృతమైన పరిస్థితి ఏర్పడింది దీన్ని 'అనుబంధం' లో గమనించవచ్చు రచనాపద్ధతి కొంత గందరగోళంగా ఉండి, చర్చించవలసి విషయాన్ని పక్కదోవపట్టిస్తున్నట్లు అనిపించడానికి ఈ పరిస్థితి కూడా కొంతవరకూ దోహదం చేసిందనుకోవచ్చు. పునర్ముద్రణ లోనూ ఈ గందరగోళ పరిస్థితి నుండి తప్పించుకోలేక, పాదసూచికల్నిచ్చి, కొంత కొత్త సమాచారాన్ని చేర్చడానికి ప్రయత్నించారు. దీనికి మరొక కారణాన్ని కూడా ఉహించే అవకాశం ఉంది. రచన కొనసాగుతున్నప్పుడో, కొనసాగించేసి, ముద్రణకెళ్ళిపోయిన తర్వాతనో మరికొన్ని ఆకరాలు లభ్యం కావడం, వాటిని "పరిశోధకుడు"గా ఎదిలేయలేక మరిన్ని విషయాల్ని అందించాలనే జిజ్ఞాస వల్ల కూడా పాదసూచికల వంటి వాటిలో వివరించారు. పునర్ముద్రణలో మార్పులు-చేర్పులూ కొన్ని చేయవచ్చు గానీ, రచనను అంతటివీ మళ్ళీ రాయడమంటే, కొత్తగా 'సాహిత్య చరిత్ర' ను రాయడమే అయ్యి ఉండేది. ఒక పరిశోధకుడుగా తాను పేకరించిన ఆకరాలతో నిర్మితమైన విషయాన్ని పూర్తిగా తొలగించడాకన్నవడకుండా, వాటనే మార్పులు చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించడం వల్లకూడా పాదసూచికలతో కొత్తవిషయాల్ని చేర్చినా, 'గందరగోళం' నుండి తప్పించుకోలేకపోయారు.

కవుల తారుమారు గురించి వేలమూరివారు విమర్శిస్తూ ఆరవీటిరాజుల యుగం (తా.ము)లో పింగళి సూరపరాజు ఉండడం అసమంజసమన్నారు. కానీ, రామరాజు రంగప్పరాజు, బొడ్డుచెల్ల తమ్మన ఈ యుగంలో కొస్తారన్నారు. అలాగే పచ్చకప్పురం తిరువేంగళరాజు ఆరవీటి యుగంనాడుకాదు, అచ్యుతదేవరాయలు కాలంనాడు. మధురమ శ్రీ.శ.1530 ప్రాంతంలో పరిపాలిస్తున్న గోళనాయకులకు ఆశ్రితుడు. ఈ కవిని ఆరవీటి యుగంలో చేర్చడం సబబుకాదన్నారు.

పునర్ముద్రణలో ఆరుద్ర, ఈ కవుల్ని వివిధ యుగాల్లోకి మార్చేశారు. పింగళిసూరవమ ఆరవసంపుటి (పు.93)లోనూ, తా.ము IX (పు.22) లో ఉన్న పచ్చకప్పురపు తిరువేంగళరాజుని ఆరవసంపుటి (పు.ము.పు.161) లోకి మార్చేశారు. ఇలాగే మిగిలిన కవుల్ని కూడా మార్పుచేశారు. కానీ, కారణాల్ని

చెప్పడానికి ప్రయత్నించలేదు. విమర్శకులు సూచించికాలాన్ని బట్టే ఆరుద్ర ఈ మార్పులు చేసినట్లు అర్థంచేసుకోవలసి ఉంది.

“కవిత్వపు జిలుగులు వగిషీలు మలచలేకపోయినా మంచి కథలను సూటిగా చెప్పగల దూబగుంట వారాయణ కవి ఉపేక్షింపదగినవాడు కాదు నామతం లో” అని ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం స్వక్తం చేసిన అభిప్రాయం, ఈ కవిని ఆరుద్ర విస్మరించారనే భావాన్ని స్ఫురింపజేస్తుంది. తొ.ము (VI పు.123-140) లోనూ, పు.ము (IV పు.232-242) లోనూ ఆరుద్ర సుదీర్ఘంగానే వివరించారు. ఖండవల్లి వారి అభిప్రాయం దూబగుంట వారాయణ కవి గొప్పతనాన్ని చెప్పడమే అయినా, దురవగాహనకల్గించే వాక్యరచనా పద్ధతి కన్పిస్తుంది. దీనివల్ల ఆరుద్ర, దూబగుంట వారాయణ కవి ని విస్మరించారనుకొనే విమర్శకు లావిస్తుంది.

నిడదవోలు వారు ‘భారతి’ పత్రికల్లో స. ఆం.సా.తొలి ముద్రణ సంపుటిల్ని పంపిషిస్తూ, విస్మరించిన కవుల్ని కొంతమందిని పేర్కొనగా, తరువాత సంపుటాల్లో ఆరుద్ర పరిచేసుకున్నారు. అంగర నరసింహకవి గురించి నిడదవోలు వారు 1966 ఫిబ్రవరి ‘భారతి’ లో విమర్శించగా, బహుశా అప్పటికే ముద్రణకు పంపేయడంవల్లనో, మరొకారణం చేతనో తొ.ము. 9వ సంపుటిలోనూ, పదవ సంపుటిలోగాని చేర్చకుండా పదకొండవ సంపుటి (తొ.ము.XI పు.267) లో చేర్చారు. ఈ కవి కాలాన్ని శ్రీ.శ.1510 ప్రాంతంగా నిడదవోలు వారు సూచించగా ఆరుద్ర మాత్రం తగిన ఉపపత్తుల్ని చూపిస్తూ 1650 ప్రాంతాలవాడను కోవచ్చు అన్నారు. సమకాలీన విమర్శకుల, పరిశోధకుల అభిప్రాయాన్ని విపుటికప్పుడు (up to date) గమనిస్తూనే, పరిశోధనకు ఏచిన్న ఆకరం లభించినా, దాన్ని గురించి ఆలోచించే పరిశోధన జిజ్ఞాస, ఉత్సాహం, శ్రద్ధ ఆరుద్రలో కన్పిస్తున్నాయని తెలుస్తుంది. సత్యాన్వేషణ లో పరిశోధకుడు నిరంతరం జాగ్రత్తమై ఉంటూ వర్తమానంతో వయనించగలిగినప్పుడే ఉత్తమ పరిశోధన ఫలితాన్ని సాధించడానికి అవకాశం ఉంటుందని భావించిన వారిలో ఆరుద్ర ఒకరని ఈ నిరూపణలు తెలుపుతున్నాయి. అయితే, స. ఆం.సా.లో యుగవిభజన ప్రణాళికను మార్పుచేసుకొంటూ వస్తున్నట్లు తొ.ము. లో వివిధసంపుటాల్లో కన్పిస్తుంది. పునర్ముద్రణ అన్ని సంపుటాలకూ ఉమ్మడిగా రాసిన ‘మనవిమూలలు’ లో “అదిలో వేసుకొన్న ప్రణాళికవే తెలపడం, సురవరం ప్రతాపరెడ్డి, ఆంధ్రుల సాంఘిక చరిత్ర”లో పాటించిన యుగవిభాగం లో యుగాల అంకెల్ని, రాజవంశాల ప్రాముఖ్యాల్ని పెంచవలసి వచ్చిందన్నా, పునర్ముద్రణ లో చేసిన “కాలవిభజన” ను ప్రత్యేకించి స్పష్టం చేయలేదు. కనుక, యుగవిభజనలో కాలాన్ని పరిశీలించవలసి ఉంది.

5.8.3.3. యుగవిభజనలో కాలస్పృహ:

చరిత్రకైనా, సాహిత్యచరిత్రకైనా కాలస్పృహ వాలా ముఖ్యమైంది. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కాలానుసరణని, చారిత్రక, సామాజిక అంశాల్ని మిళితం చేసి సాహిత్య చరిత్రను రచించినా, కాలాన్ని స్పష్టంగా చెప్పకుండా, రాజలసాలనా కాలాన్ని పేర్కొని, యుగవిభజనచేసి, రచనకొనసాగించారు. కాలనిర్దేశంలో వివిధ రాజలసాలనాకాలాలు కలిసిపోవటం వల్ల స్పష్టంగా గీతగీసినట్లు చెప్పకుండా తప్పించుకున్నారు. కానీ, సురవరం ప్రతాపరెడ్డి చేసిన యుగవిభజన ప్రభావం ఆరుద్రలో కన్పిస్తుంది.

5.8.3.3.1. యుగవిభజన-ఆరుద్ర అనుసరణ :

సురవరం ప్రభావరెడ్డి 'ఆంధ్రుల సాంఘిక చరిత్ర' 'విషయసూచికలో యుగ' విభజనను కింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

1. తూర్పువాళుక్యయుగం 2. కాకతీయుల యుగం 3. రెడ్డిరాజుల యుగం 4. విజయనగర సామ్రాజ్యకాలం (క్రీ.శ.1339 నుండి1530 వరకూ) 5. విజయనగర సామ్రాజ్యకాలం (క్రీ.శ.1530-1630వరకు) 6. క్రీ.శ.1600 నుండి 1757 వరకూ. 7. క్రీ.శ.1757 నుండి 1857 వరకు, 8. క్రీ.శ.1857 నుండి 1907 వరకు.

వీటిలో మొదటి మూడు యుగాలకీ కాలాన్ని, చివరిమూడు యుగాలకీ పేర్లనీ వీటిలో సురవరం వారు సూచించలేదు. కానీ, విషయవివరణలో తూర్పు వాళుక్యుల కాల చరిత్ర సరిగ్గా తెలియదని, నన్నయకాలాన్నుండి కాకతీయ ప్రాబల్యం వరకూ, ఇంచుమించు క్రీ.శ.1000-1200 వరకూ ఈ 'తూర్పు వాళుక్య యుగం' లో చర్చించేది స్పష్టం చేశారు¹.

అదికవి నన్నయ క్రీ.శ.1050 ప్రాంతానికి చెందినవాడనీ, తూర్పువాళుక్యుల కవి కనుక వాళుక్య, కాకతీయ కాలాలు రెండూ కలవడం వల్ల, 'కాకతీయ యుగం' క్రీ.శ.1050 నుండి 1323 వరకూ వివరిస్తున్నట్లు సురవరం వారు చెప్పారు.

కాకతీయ సామ్రాజ్యం పడిపోయినతర్వాత సామంతులు, సేనానులు స్వతంత్ర రాజ్యాన్ని స్థాపించుకొన్నా, అందులో రెడ్డి, వెలమ రాజ్యాలే ముఖ్యమైనవనీ, అపమయంలోనే విజయనగర రాజ్యం కూడా అంకురించినా, మూడింటి కాలంలో రెడ్డిరాజ్యమే, దానిపతనకాలం వరకూ ప్రాధాన్యత వహించిందన్నారు. రెడ్డిరాజులు క్రీ.శ.1324నుండి ఇంచుమించు క్రీ.శ. 1434 వరకూ రాజ్యం చేశారని, 'రెడ్డి రాజుల యుగాన్ని' వివరించారు. స్పష్టంగా కాలాన్ని చెప్పలేదు.

విజయనగర సామ్రాజ్యకాలాన్ని విషయసూచికలో చెప్పినట్లే క్రీ.శ.1339-1530, క్రీ.శ. 1530-1630 వరకూ రెండు యుగాలుగా వివరించి, తర్వాత కాలాన్ని గురించి క్రీ.శ. 1565లో జరిగిన తల్చికోట (రాక్షసి-తంగడి) యుద్ధం తర్వాత రాజకీయదౌర్బల్యం ఏర్పడిందన్నారు. "క్రీ.శ.1600 వరకూ గోలకొండసుల్తానులు తప్ప తక్కిన తురకలెవ్వరూ" రాజ్యం చెయ్యలేదన్నారు. క్రీ.శ.1600 తర్వాత150యేళ్ళపాటు "తురకల" దాడులెక్కువైతే²న్నారు. (పు.288) క్రీ.శ.1600 నుండి ఆంధ్రుల రాజకీయం పతనమైనా, దక్షిణంలో రఘునాథనాయకుని కాలం(క్రీ.శ. 1614-1633) లో ఆంధ్రుల గొప్పతనం నిలిచింది. (పు.306) క్రీ.శ.1757 నుండి 1857 వరకూ మరొక యుగాన్ని పరిశీలిస్తూ, 1857లో పిరాజిద్దాలా చనిపోవడం, మొగల్ సామ్రాజ్య ఓటమి, మహారాష్ట్రల ఆధిక్యత కనిపిస్తున్నాయి. (పు.308) విజయనగర సామ్రాజ్య కాలం తరువాత, విదేశీయులలో పోర్చుగీసు, ఫ్రెంచి, ఆంగ్లేయుల ప్రభావం 1857 వరకూ ప్రముఖంగా కనిపిస్తుంది. భారతచరిత్రలో ముఖ్యఘట్టం 1857. దీంతో ఆధునికయుగంలో ప్రవేశించినట్లు (పు.346) చెప్పి, 1857 లో ఆంగ్లరాజ్యం దేశమంతా స్థిరపడిందన్నారు

(పు.348) ఇది “ఆధునిక యంత్ర యుగం” కావడంతో 90 ఏళ్ళ చరిత్ర విద్యావంతులకందరికీ బాగాపరిచమైంది. అందువేత 1857-1907 వరకూ ఒక యుగంగా భావించి వివరించారు. దీనివేతవరకూ ఆరుద్ర అనుసరించాలో, అనుకరించాలో పరిశీలిస్తూనే ఆరుద్ర చేసిన యుగవిభజనలో కొన్నిస్థలను అర్థం చేసుకోవచ్చు.

5.8.3.3.2. కాలానుసారణలో ఆరుద్ర నైపుణ్యం :

అనుసరణలో ప్రామాణికంగా స్వీకరించడం జరిగితే, ‘అనుకరణ’ లో మూలభావాన్ని గ్రహిస్తున్న విషయాన్ని గుప్తంగా దాచేసి, ఆకరాల్ని చూపకుండా తానే ఆద్యుడననే స్ఫురణకలిగించడం ఉంటుంది. ఆరుద్ర, సురవరం వారిని అనుసరించారు తప్ప అనుకరించలేదు. అయితే, దాన్ని అనుసరించినా, తనదైన నైపుణ్యాన్ని ఆరుద్ర ప్రదర్శించారు. ఆరుద్ర ఆదిలో వేసుకున్న ప్రణాళిక :

1. ఆదిమ, చాళుక్య యుగాలు (క్రీ.శ.12వ శతాబ్దం చివరిదాకా),
2. కాకతీయ యుగం (క్రీ.శ.1200-1290);
3. పద్మనాయకయుగం (క్రీ.శ.1337-1399),
4. రెడ్డిరాజులయుగం (క్రీ.శ.1400-1450);
5. తొలిరాయల యుగం (క్రీ.శ.1450-1500);
6. మలిరాయల యుగం (క్రీ.శ.1500-1550);
7. నవాబులయుగం (క్రీ.శ.1500-1600);
8. నాయక రాజులయుగం (క్రీ.శ.1600-1670);
9. కడపటిరాజులయుగం (క్రీ.శ.1670-1750);
10. కుంభిణి యుగం (క్రీ.శ.1750-1850);
11. జమిందారీ యుగం (క్రీ.శ.1850-1900);
12. ఆధునిక యుగం (క్రీ.శ.1900 నుండి.....)

కానీ, ఈ ప్రణాళికలోని కాలాన్ని అనుసరించి పమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలిముద్రణగానీ, పునర్ముద్రణ గానీ వెలువడలేదు. పునర్ముద్రణలో పమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య యుగవిభజన కాలాన్ని కింది విధంగా గుర్తించే అవకాశం కనిపిస్తుంది.

5.8.3.3.2.1. ఆదిమ, చాళుక్యయుగం (12వ శతాబ్ది చివరివరకూ):

మొదటి సంపుటిని మల్లికారాధ్యుడు (క్రీ.శ.1197 మరణించాడని (పు.ము.పు.283) అనడంలో 12వ శతాబ్ది చివరివరకూ కొనసాగించారు. ఆంధ్రుల జాతి, భాష, శాసనాలు, సాహిత్య పుట్టిళ్ళ అభివృద్ధిల్లవివరించి, వన్నయ సాహిత్యాన్ని ప్రధానంగా విశ్లేషించి, చాళుక్యులు కాలాన్ని వివరించారు.

5.8.3.3.2.2. కాకతీయ యుగం (క్రీ.శ.1200-1325):

రెండవ సంపుటి కాలం : క్రీ.శ.900-912కి మూడు తరాల ముందే కాకతీయుల పరిపాలన ప్రారంభమైనా, క్రీ.శ.1200 తర్వాతనే మహాసామ్రాజ్యం కావడం, ఆఖరిరాజు స్రాహరుద్రుడు ఢిల్లీ సైన్యాలకి పట్టుబడటంతో క్రీ.శ.1323 తో అంతరించింది. కనుక కాకతీయ యుగం క్రీ.శ.1200-1325 వరకూ పరిగణిస్తున్నట్లు వివరించారు. అదిలో వేసుకున్న ప్రణాళికలో క్రీ.శ.1200-1290 అని చెప్పుకున్నా, దాన్ని పాటించకుండా మార్పుచేశారు. మరవరం వారు క్రీ.శ.1323 వరకూ విభజించారు. రెండు సంవత్సరాల తేడాతో మరవరం వారిని అనుసరించారు.

5.8.3.3.2.3. పద్మనాయక, రెడ్డిరాజులయుగం (క్రీ.శ.1325-1450):

మూడవసంపుటి (పు.ము) పద్మనాయక, రెడ్డిరాజులయుగం : రేచర్లవారు వెలమవీరులు. వీరినే పద్మనాయకులు అంటారు. కాకతీయుల కాలంనుంచీ పేనానులైన వీరు, రుద్రమదేవి గడ్డనెక్కడంలో అండగా నిలవడంవల్ల స్రాహరుద్రుని కాలం వరకూ, వీరికి ప్రముఖ పదవులే లభించాయి. వీరిలో రేచర్ల పింగమనాయకుడు బలవంతుడైనా, పోమవంశశత్రువులు క్రీ.శ.1340 ప్రాంతాల్లో మాయోపాయంతో చంపారు. పింగమనాయకుని కొడుకులు శత్రువుల్ని చంపి, పద్మనాయకరాజ్యాన్ని సుస్థిరం చేశారు. తెలంగాణలో ఈ రాజ్యవిస్తరణ జరుగుతుంటే, అర్ధంకిలో రెడ్డిరాజులు స్వతంత్ర రాజ్యం ఏర్పించుకున్నారు. ఒకరకంగా పద్మనాయకులూ, రెడ్డిరాజులూ ఆనాటి తెలుగురథానికి రెండు చక్రాలు వంటివికనుక, కాకతీయ సామ్రాజ్యం అస్తమించిన తర్వాత, విజయనగరం విస్తరించి రాయలయుగం ప్రారంభమయ్యేవరకూ వున్న మధ్యకాలం 150 సంవత్సరాలలో, పూర్వార్థాన్ని పద్మనాయక యుగమనీ, ఉత్తరార్థాన్ని రెడ్డిరాజుల యుగమని పేర్కొన్నారు. పద్మనాయకుల యుగంలోని ఇతర రాజుల ప్రాపకంలో ఉన్నకవులవరకూ క్రీ.శ.1375 వరకూ పద్మనాయకయుగం అన్నారు. అది ప్రణాళికలో అనుకొన్నట్లు నిర్దిష్టంగా కాలాన్ని పుస్తకం చేయలేదు. కానీ, అంతరిక పాఞ్శ్యల్ని అనుసరించి క్రీ.శ.1450 వరకూ ఈ యుగాన్ని నిర్ణయించే వీలుంది

5.8.3.3.2.4. గజపతుల, తొలిరాయల యుగం (క్రీ.శ.1450-1500):

నాల్గవ సంపుటి (పు.ము) గజపతుల, తొలిరాయలయుగాలుగా గుర్తిస్తున్నట్లు చెప్పినా, కాలాన్ని పుస్తకంచేయకుండా, రాజుల కాలాన్ని వివరించారు. గజపతుల రాజకీయ చరిత్ర తొలిదశరెడ్డిరాజుల అవసాన కాలంతోనూ, చివరిదశ మలిరాయల యుగంతోనూ పెన వేసుకొండన్నారు. (పు.20) మొదటి హరిహర, బుక్కరాయలు యుగం, పింగమవంశంలో కడపటి రాజులూ, పాళువ వంశపు వారూ పరిపాలించిన (క్రీ.శ.1450-1500) కాలాన్ని తొలిరాయల యుగంగా చర్చిస్తున్నట్లు చెప్పారు (పు.25).

5.8.3.3.2.5. మలిరాయలయుగం (క్రీ.శ.1500-1543)

అయిదవ సంపుటి (పు.ము) గా వివరించిన మలిరాయలయుగం ఒకవిధంగా 'కృష్ణదేవరాయల యుగం' అనే అవకాశం ఉన్నా, తరువాత ఇంకా మరికొంతమంది పాలనా కాలం వరకూ ఉన్న

కవుల్ని వివరించి సదాశివరాయలు క్రీ.శ.1576 వరకూ పాలించినా, 1543 లో రామరాజు అధ్యక్షంలో సదాశివరాయలు విజయనగర సామ్రాజ్యాధిపతి అయివచ్చటనుండే ఆరవీటి ప్రాథమిక ప్రారంభమైంది. అంటే క్రీ.శ.1500-1543 వరకూ మలిరాయలయుగమని తెలుస్తుంది.

5.8.3.3.2.6. నవాబుల - ఆరవీటి రాజుల యుగం (క్రీ.శ.1543-1572):

క్రీ.శ.1518లో బహమనీ ప్రభువు మరణించిన తర్వాత క్రీ.శ.1543 వరకూ సుల్తాన్ కురీకుతుబ్షా పరిపాలించాడు. మహ్మద్ కురీ క్రీ.శ.1580 నుంచి 1612 వరకు పరిపాలించాడు. విజయనగర సంశంకోని ఆరవీటి రాజుల్లో తిరుమల దేవరాయలు పాలనలో, విజయనగర విశాల రాజ్యం ముఖ్యమైన, అమరనాయకులు స్వతంత్రులైయ్యారు (పు.14), ముగ్గురు కొడుకులూ పెనుగొండ, శ్రీరంగపట్టణం, చంద్రగిరిలకు పాలకులైయ్యారు. తిరుమల దేవరాయలు క్రీ.శ.1572 లో మరణించాడు. దీన్నే వివరణాత్మకంగా చెప్పారుతప్ప నిర్దిష్టమైన కాల నిర్ణయం చేయలేదు. ఆరుద్ర విశ్లేషణనుబట్టి క్రీ.శ.1543-1572 వరకూ ఆరవసంపుటిలో ఈ యుగానికి కాలనిర్ణయాన్ని చేసుకొనే అవకాశం కనిపిస్తుంది.

5.8.3.3.2.7. నాయకరాజుల యుగం : (క్రీ.శ.1600-1674):

ఇది ఏడవసంపుటి, ఈ యుగప్రారంభాన్ని క్రీ.శ.1600 నుండి అనిచెప్పి, మధుర, తంజావూరు, చెంజి మూడు నాయకరాజ్యాల్లో చెంజిరాజులే సీనియర్లనీ, క్రీ.శ.1550-1650 వరకూ వీరి సేవకన్నీస్తుందన్నారు. (పు.4) క్రీ.శ.1529 లోనే మధుర నాయక రాజ్యస్థాపన జరిగినా, క్రీ.శ.1623 వరకూ ఎందరో కవుల్ని ఆదరించినా ఆ కవులు పేర్లు తెలియమన్నారు. క్రీ.శ.1623 లో రాజ్యానికి వచ్చిన తిరుమల నాయకుడు మీద శ్రేయ్య రెండువేల పదాల వరకూ చెప్పాడు. తిరుమల నాయకుడు క్రీ.శ. 1659 లో మరణించాడు. తర్వాత నాయకరాజుల్లో ముద్దు అచగిరి తంజావూరుని క్రీ.శ.1674 వరకూ పాలించాడని వివిధ సందర్భాల్లో తెలిపారు తప్ప, ఈ యుగానికి కాలాన్ని నిర్ణయంగా చెప్పలేదు. ఈ యుగకాలాన్ని ఆరుద్ర విశ్లేషణను బట్టి క్రీ.శ.1600-1674 గా (ఏడవ సంపుటి) నాయకరాజుల యుగంగా చెప్పుకొవచ్చు.

5.8.3.3.2.8. కడపటి రాజుల యుగం (క్రీ.శ.1674-1762):

క్రీ.శ.1674 లో ఈ యుగం ప్రారంభమవుతుంది, ఇది శివాజీ పట్టాభిషిక్తుడైన సంవత్సరం, క్రీ.శ.1680 లో శివాజీ మరణంతో ఔరంగజేబు సేవలు ఓడిగాపలాన్ని ముట్టడించి, క్రీ.శ. 1686 లో ఔరంగజేబు అక్కిన్నమాదన్నను హత్యచేసి, గోల్కొండను స్వాధీనం చేసుకొని, తంజావూరు, మధుర రాజ్యాల్ని కూడా మొగల్ సామ్రాజ్యంలో కలుపుకున్నాయి. ఈ కాలంలోనే దచ్చి, ఫించి, ఇంగ్లీషువాళ్ళు వ్యాపారాన్ని అభివృద్ధి చేసుకొని, రాజకీయాల్లోనూ అడుగుపెట్టారు. క్రమేపి వ్యాపారాన్ని అభివృద్ధి చేసుకొంటూనే తమ చాతుర్యంతో దేశమంతా వ్యాపించి, తమ ఆధిక్యతను చెలాయించారు. క్రీ.శ.1762 వాటికి ఇంగ్లీషువాళ్ళ పరిస్థితిని ఆరుద్ర వివరించారు. ఇంగ్లీషువాళ్ళ ప్రాబల్యాన్ని చూపి, తనకి పైనక పహాయం చేయమని నిజామ్ ఆలీ క్రీ.శ.1761 లో నాలుగు పక్కార్లనిచ్చాడు. కానీ,

ఇంగ్లీషువాళ్ళు అప్పుడు తీసుకోకుండా, వాలుగళ్ళు అగి, నిజామ్ ఆర్ రోజ్యకాంక్షను గమనించి, క్రీ.శ.1762 లో తీసుకున్నారు. అంతటితో కడపటి రాజులయుగం అంతమై కుంఫిణీయుగం ప్రారంభమైందన్నారు. అంటే క్రీ.శ.1674-1762 వరకూ కడపటి రాజుల యుగం (ఎనిమిదవ సంపుటి) గాని నిర్ణయించుకొన్నట్లు స్పష్టమవుతుంది.

5.8.3.3.2.9. కుంఫిణీయుగం-I-II (క్రీ.శ.1757-1857):

దీన్నోర వింక్షణమైన పంథీయుగమన్నారు. క్రీ.శ.1757 లో జరిగిన ప్లాసీ యుద్ధం మొదలుకొని క్రీ.శ. 1857 లో ప్రారంభమైన ప్రథమ భారత స్వాతంత్ర్య సంగ్రామం వరకూ కుంఫిణీ వారు ముసదేశాన్ని పరిపాలించారు అంటే కుంఫిణీయుగం రెండు భాగాల్లో రెండు (తొమ్మిది, పది) సంపుటాల్లో కలిపి వివరించారనీ, క్రీ.శ.1757-1857 కాలాన్ని ఈ యుగకాలం గా నిర్ణయించారని తెలుస్తుంది. కుంఫిణీయుగం II (పదోసంపుటి) లో అందుకనే యుగకాలవిభజనను ప్రత్యేకించి వివరించలేదు.

5.8.3.3.2.10. జమీందారీ వ్యవస్థాపిత్య యుగాలు-I-II (క్రీ.శ.1857-1930)

క్రీ.శ.1757 నుండి 1857 వరకూ కుంఫిణీయుగమని చెప్పుకున్నామని చెప్పి, క్రీ.శ.1857 నుండి జమీందారీ యుగంగా భావిస్తున్నట్లు స్పష్టంగా చెప్పినా, కుంఫిణీయుగ లక్షణాల ప్రాచుర్యం లేకపోలేదన్నారు. వీటిని రెండు (పదకొండు, పన్నెండు) సంపుటలుగా విభజించారు! శతాబ్దాల రాచరిక సేవలకు అలవాటుపడ్డ పాలితులు, అందులోనూ సైనికులు ఒక ప్రభుత్వాన్ని ఎదిరిస్తే, దానికి ప్రత్యామ్నాయంగా మరొక ప్రభుత్వపు కాడికి మెడవంచక తప్పదు. కుంఫిణీ వారి దొరతనాన్ని ప్రతిఘటిస్తున్న సైనికులు 1857 లో ఢిల్లీ ఎర్రకోటను స్వాధీనం చేసుకొని రెండవ బహదూరుషా (1837-1857) అనే పాదుషాను కుంఫిణీవారు అధికారం నుండి తొలగించి, పింఛను నిచ్చి ఎక్సైజ్ పడి ఉండమన్నారు. క్రీ.శ.1757 ప్లాసీయుద్ధంలో విజయం పొందిన కుంఫిణీ వారికి, పరిగ్గా మారేటప్పుడు 1857 లో చుక్కెదురయ్యిందన్నారు. అంటే 1857 నుండి జమీందారీ యుగం ప్రారంభం చెప్పినా, ఈ యుగాలముగింపును మాత్రం ఎక్కడివరకో స్పష్టం చేయలేదు. కానీ, జమీందారీ వ్యవస్థాపిత్య యుగం II (పు : 367) లో “మొదలైనవారు మిగిలిన” వారు ప్రకరణలో గురజాడ అప్పారావు గారు జమీందారీ యుగం లోని పుస్తకాలకు గుర్తింపు ఎలా తెచ్చివారో స్పష్టంచేశారని, పాఠసూచికలో ‘డిఫెంసువ్యత్రం’ వివరాలిచ్చి కొంత ‘కోట్’ చేశారు. మరోచోట జమీందారుల పోషణలో మొదలు పెట్టిన ఈ నిఘంటు నిర్మాణం (శ్రీమార్యరాయాంధ్ర నిఘంటువు) ఆధునిక యుగంలో పూర్తయ్యిందని, ఆసంగతులు తర్వాత యుగంలో చెప్పుకుందామన్నారు. (పు : 359) నిఘంటునిర్మాణం విషయమై జయంతి రామయ్య 1912లో ఒకవ్యాసం రాసి పండితులకి సంపాదని మరోచోట (పు : 358) రాశారు. “పదమూడవ సంపుటి (ఆధునికయుగం)”: అని అట్టపై ఉన్నా “ఆధునిక అభ్యుదయ యుగం” అని మొదటి ప్రకరణం 1929 సంవత్సరంతో ప్రారంభమవుతుంది. వెంటనే 1930 నుండి 1940 దాకా జాతీయంగానూ, అంతర్జాతీయంగానూ, అందులోనూ తెలుగు సాహిత్యంలో గొప్పమార్పులు

వ్యాయున్నారూ : (పు:1) ఈవివరాలన్నింటినీ బట్టి, పదకొండు, పన్నెండవ సంపుటాల్ని జమిందారీ వ్యవస్థాపిత్యయుగం క్రీ.శ.1857-1930 నిర్ణయించవచ్చు.

5.8.3.3.2.11. ఆధునిక అభ్యుదయ యుగం (1930-1980) :

ఈ పదమూడవ (చివరి) సంపుటిని 1930 లో గుర్తించదగిన మార్పుతో ప్రారంభించి, అభ్యుదయసాహిత్య ఉద్యమాన్ని, వచనకవితా పరిణామాన్ని తెలంగాణా సమర సాహిత్యాల్ని వివరిస్తూ, చివరిగా తుమ్మల వెంకట్రామయ్య (1914-1987) సాహిత్యకృషితో 'స్వస్థవాచకం' పలికారు. దీనిలోనూ కాలాన్ని స్పష్టంచేయలేదు. కానీ, అంతర్గత సాక్ష్యాధారాల్ని బట్టి ఈ నిర్ణయాలు చేయడానికి వీలవుతుంది. ఆధునిక యుగాన్ని కూడా ఇంతకుముందున్న కొన్నియుగాల్లో 50 సంవత్సరాల కాలవ్యవధిని అనుసరించడాన్ని బట్టి, 1987 వరకూ జీవించిన తుమ్మల వెంకట్రావు గురించి వివరించినా, 1987 వరకూ సాహిత్యాన్ని వివరించలేదు. 1975 తర్వాత కూడా అభ్యుదయ ఉద్యమమే కొనసాగిందని శ్రీశ్రీ రచనల విశ్లేషణలను బట్టి అవగాహన చేసుకొని, 1980 వరకూ ఈ నిర్ణయం చేయడానికి వీలవుతుంది. కాలనిర్ణయంలోనూ అభ్యుదయ దృష్టి ఉండడం వల్లనే, 1980 నాటికే సాహిత్యంలో కనిపిస్తున్న స్త్రీవాద ధోరణిని చెప్పకుండా, అభ్యుదయ ఉద్యమంతో, ఆరుద్ర లభ్యాన్ని సాహిత్య ధృక్పథంతో మిలితం చేసి అందించారని గుర్తించగలిగే అవకాశం ఉంది. ఎందుచేతనంటే పునర్ముద్రణలో తాళపాక తిమ్మక్క గురించి (పు.ము VI పు.294) వివరిస్తూ తాళపాక వారి కుటుంబం విస్మరించినా 'సుభద్ర కాల్యాణం' పాటల్ని పాడుకొనేవారు విస్మరించడం లేదన్నారు. "ఆడవారికి మగవారు ఎన్నో అన్యాయాలు చేశారు, చేస్తున్నారు. అందులో ఇదొకటి అనుకోవాలనడం"లో స్త్రీవాద సాహిత్య స్పృహ ఆరుద్రలో కనిపిస్తుంది. ఈ భావాలు పు.ము. నాల్గవ సంపుటిలో కనిపిస్తున్నాయి. ఈ నాల్గవసంపుటి 1990లో ప్రచురితమైంది. స్త్రీవాద సాహిత్యం అప్పటికీ ఉన్నా, అభ్యుదయ సాహిత్యంతోనే సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం ముగించాలనుకున్నారు. దీనికి వైయక్తికంగా రాసే ఓపిక లేకపోవడం గానీ, సమరణ కర్తల ఆలోచనలను అశయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం కూడా కారణాలై ఉండవచ్చు. లేకపోతే, 1975-1985ని మహిళా దశాబ్దంగా గుర్తించి, స్త్రీవాద ధోరణి, ఉద్యమస్థితిని (కొందరు వాదించుంటున్నా) అందుకొంటూ వెలువడిన అనేక తెలుగు రచనల్ని ఏమాత్రం స్పర్శించలేదు. తెలుగు కవిత్వాన్నీ, సాహిత్యాన్నీ మసంపన్నం చేసి, వస్తు, రూపాల్లో విశిష్టతను పొందిన రచనల్ని తీసుకోకపోవడం "ఆధునిక యుగం" సార్థకనామధేయం కాదు. అలాగే, 1984 నాటికే భారతీయ దళిత సాహిత్య అకాడమీ ఏర్పడడంతెలుగులో 1969 కంచకెళ్ల కోటేశుని చంపిన తర్వాత మండి దళిత స్పృహతో సాహిత్యం వెలువడి, అభ్యుదయ, విప్లవ సాహిత్యంలో అంతః ప్రవంతిగా ప్రవహిస్తూ, 1980ల తర్వాత దళితవాదంగా, 1995 నాటికీ దళిత ఉద్యమంగా మారింది. "ఆధునిక అభ్యుదయ యుగం" అనే పేరుతో 1987 వరకూ ఉన్న సాహిత్యాన్ని రచించిన ఆరుద్ర స్త్రీ, దళిత స్పృహల్ని కూడా గుర్తించకపోవడం పరైన సాహిత్య రచనా విధానం అనిపించుకోదు. గుర్రం జాషువా (పు.ము XIII పు.69-78) లో గల "కవికోకిల" వే చూడగలిగారు గానీ, దళిత స్పృహను రానివ్వకుండా, "అంటరానికుం" భావనతోనే సమీక్షించారు. అయితే, ఆరుద్ర లో ఈ సంపుటి రచన కొనసాగేనాటికి

దలత స్పృహలేదనుకోవడానికి అవకాశం లేదు. అప్పకవి గురించి చెప్తూ “బ్రాహ్మణేతరులకు కావ్యాలు రాసే అర్హతలేదంటాడు. ఆయన గారు అంఘ్రిభవుని కావ్యాన్ని ఆమోదించడు. అధునిక యుగంలో ఈ అనుశాసనాలు చెల్లవు”. (ప. ఆం.సా.పు.ము.XIII పు.69) అని అన్నారు. అంటే, ఆరుద్రకు స్త్రీ, దలత స్పృహలున్నా, “ఏవో కొన్ని కారణాల వల్ల” వాటిని విస్మరించి, “అధ్యుడయి” సాహిత్యంతోనే ఈ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనను ఆపేయాలని భావించినట్లు స్పష్టమవుతుంది. ఇక, కాలనిర్ణయంలో సురవరం ప్రతారెడ్డి వారిని అనుసరిస్తూనే, సురవరం వారికిష్టం లేక పేరుపెట్టకుండానే పదిలేసిన వాటిని తెలివిగా పేరు పెట్టి, కొన్ని సంచలనాలాల్ని అటూ, ఇటూ జరుపుకొని, సాహిత్య చరిత్రకు సాహిత్యేతర ఆధారాల్ని గ్రహించి యుగవిభజన చేయడంలోనే ‘సాహిత్యచరిత్ర కారుడు’గా, ‘పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర’ వైపుకొని పుస్తకమవుతుంది. అయితే, శ్రీశ్రీ పట్ల సాహిత్య చరిత్ర కారుడుగా, పరిశోధకుడుగా కూడా ఆరుద్ర కృషిలో కొంత కళంకం కనిపించక తప్పదు. “ఈ శతాబ్దం నాది” అని శ్రీశ్రీ అనడాన్ని విమర్శించి, ఆరుద్ర దాన్ని వక్రీకరణకు గురి చేశారు. ఈ విషయాన్ని తెలికపల్లి రవి చక్కని సమన్వయాన్ని చేయడానికి ప్రయత్నించారు. “ఈ శతాబ్దం నాది” అని ఆయన (శ్రీశ్రీ) అలంకారంగా చెప్పివుండొచ్చు. (అదీ 1972లో, అంటే 40 ఏళ్ళు ఆ స్థానంలో వున్నాక) ఆయనే (శ్రీశ్రీ) అంతకుముందు మరోచోట ‘అరనిమిషం గడిచే పరికడే నాకు గత శతాబ్దే అనలేదా? ఈరెంటిని ఏలా అన్వయించుకోవడం? అనితర సాధ్యం నామార్గం అన్నపెద్దమనిషి ప్రతియువకనిని పోగుడుతూ తనకు (ఉదాహరణకు ఆరుద్రను, గణ్డెల మల్లారెడ్డిని) ప్రత్యామ్నాయాలన్నట్లు మాట్లాడలేదా? నీటిలో ఏది ఏమేరకు అంతిమ సత్యం? కవులు, సాహిత్య జీవులు వివిధ దశల్లో ఇచ్చిన వివిధ స్టేట్ మెంట్లను ముక్క-పక్కముక్కగా పట్టుకొని విపరీతార్థాలు తీయడం సమంజసమా?” దీనిలో శ్రీశ్రీ రచనా శిల్పాన్ని, కవి ఉద్దేశాన్ని అర్థం చేసుకోవల్సి ఉందనీ, కేవలవాచ్యార్థమే తీసుకొని, అనవసరవ్యాఖ్యానాలు చేయడం శ్రీశ్రీని పరిగ్గా అర్థం చేసుకోకపోగా, భావితరానికి శ్రీశ్రీని, కవిత్వాన్ని వక్రమార్గంలోకి పయనింపజేయడమే అవుతుంది. సాహిత్య చరిత్రకారుడుగా, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్రలో ఇదొక రోపంగానే మిగిలిపోతుంది. అయినా, ఇటువంటివి ఒక్కొక్కటి కనిపిస్తున్నా, తనదైన ‘దృక్పథం’ ప్రదర్శించి, ‘సాహిత్య చరిత్ర’ ము కొత్త పద్ధతిలో రాయవచ్చని నిరూపించగలిగారు. సాహిత్యేతర ఆధారాల్ని పీకరించారు. ఈ లక్షణాలు ఆరుద్ర సాహిత్యచరిత్ర మార్పులకు దృక్పథంలో ప్రత్యేక రచనా పద్ధతి కూడా నెల్లడవుతుంది.

5.9. సాహిత్య చరిత్ర - ఆరుద్ర దృక్పథం :

‘సాహిత్య చరిత్ర’ రచనలో ‘దృక్పథం’ ఉండటం సమంజసమేనా? అనే ఆరోపనకు అవకాశం ఉంది. కానీ, ప్రతి రచయితకీ ఏదొక దృక్పథం ఉంటుంది. ఆ దృక్పథం ప్రధానంగా సాహిత్య చరిత్ర లో ‘యుగవిభజన’ చేయడంలో ప్రతిబింబిస్తుంటుంది. అయితే, రచనకు అనుకూలంగా మాత్రమే ‘యుగవిభజన’ చేసుకొనే వారిలో తమ దృక్పథాన్ని బట్టి మాత్రమే అంచెనా వేయడం సాధ్యం కాదు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనలో ఆరుద్ర దృక్పథం అవసరమన్నారు. “దేశమంటే మనుషులు, ప్రజలే తమ చరిత్రను సృష్టించుకొన్నట్లు ప్రజలే తమ సాహిత్యాన్ని సృష్టించుకొంటారు.

సమరులు సాడుకొనే వోటిసాటల్లో, సామెతలు, సాడుపు కథలు ప్రాచీన విజ్ఞానానికి, ఒకనాటి సాహిత్యానికి గమలు తప్పి తలకెత్తు కోవలపివని చాలా ఉన్నాయ" నడంలో సాహిత్య చరిత్ర రచనకి లిఖితమైన ఆధారాలే కాకుండా మౌఖిక ఆధారాల్ని కూడా గ్రహించాలనే ఆభిప్రాయం వ్యక్తమవుతుంది. వీటన్నింటిలోనూ ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని అర్థం చేసుకోవచ్చు. భారతం, అష్టాదశ పురాణాలు వ్యాసప్రోక్షమని చెప్పి, బ్రాహ్మణులకి సకల సౌకర్యాల్ని కల్పించడంలో పాలక వర్గాల ప్రయోజనం ఉందన్నారు. నన్నయభట్టుని పరిచయం చేస్తూ "ఆంధ్ర సాహితీ పరులంతా ఏటేలా పండుగ చేసుకోదగిన రోజు తెలుగు భారతం పుట్టినరోజు" అన్నారు. 'తెలుగుభాష' రోకి రావడానికే ఈ పండుగ రోజు తప్ప 'తెలుగు భారతం' రో ఉన్నవన్నీ వ్యాసప్రోక్షాలనడం సరికాదు. ఇది "మూలంలో జానెడు బ్రాహ్మణాధిక్య ప్రశంస ఉంటే అనువాదంలో బారెడు వేశారు" అనీ ఆ సన్నివేశాల్ని కొన్నింటిని సోదాహరణంగా నిరూపించడమే నిదర్శనం. శ్రీనాథుని గురించి వ్యాఖ్యానిస్తూ కూడా "తెలుగు భాష" గురించే స్వర్ణప్రస్తావన లేవడానికి కూడా ఆరుద్ర వెనుకాడలేదు. "స్వర్ణంలో కూడా దేశభాషలందు తెలుగులేన్న అనిచాలే కవి ఉండడం మన సాహిత్యం చేసుకొన్న అదృష్టమే" (III-పు.378) అనడంలో ఆరుద్రకి 'స్వర్ణనరాకాలపల్ల నమ్మకం ఉందని అనుకోవడానికి వీలులేదు. 'అరుగుమున్నాడు శ్రీనాథుడమరపురికి' అని శ్రీనాథుడే స్వయంగా చెప్పుకున్న దాన్నిబట్టి, ఆరుద్ర స్వర్ణప్రస్తావన చేశారని అవగాహన చేసుకోవడానికి శ్రీనాథుడు గురించి చేసిన ఒక నిర్ణయం, ఆరుద్ర దృక్పథాన్ని పట్టిస్తుంది. "మూలంలోంచి నాలుగు మాలుపోగులు తీసుకొని నాటిని తన వర్ణనల జలతారుతో వేశాడు. కథ లేకపోయినా ఫరవాలేదు. కమ్మని వర్ణనలుంటే చాలు అనే దృక్పథాన్ని మన సాహిత్యంలో ఇతడు ఈ (భీమఖండం) కావ్యంతో ప్రవేశపెట్టాడు". అని చెప్పడంలో "కళకోపమే కళ" అని భావించిన కవిగా శ్రీనాథుణ్ణి నిర్ణయించారు.

కవికి ఆలోచించవలసిన బాధ్యత ఉంది. ఆ ఆలోచన సామాన్యుల కష్టాల్ని కూడా తీర్చగలిగే ఆలోచనను పురిగొల్పేటట్లు ఉండాలి. కానీ, బతుకు తెరువులు చూపించే ప్రభుత్వాలను శ్లాఘించడమే సందిమాగధుల వంటి కవులకు చేతనైన విద్య. కుంపిణీవారిని 'కుంభిని వంటి ప్రభుత్వము రంభాభోగమ్ము వంటి రతిసౌఖ్యము! మరెక్కడాలేవని, వర్ణించిన చాటుపులు కన్పిస్తున్నాయి. కవులు ఎంతపాగిడినా కాలం కళ్ళు తెరిపిస్తుందని ఆరుద్ర అనడంలో కవికి సమాజం పట్ల సరైన 'దృక్పథం' ఉండాలనే ఆలోచన కన్పిస్తుంది. 'కాకతీయ యుగం'లో కవులు తమ కావ్యాల్ని అంకితపెప్పడాన్ని గురించి "తమ కావ్యాలను కన్యలుగా భావించడం కూడా ఇప్పుడే (ఈయుగంలోనే) మొదలైంది. కూశలకు కావ్యకన్యకనిచ్చి ధనం పొందడం పడుపు కూటికింద పరిగణించి బాధపడేటంత దుష్ఠితికి అంకితాలు పుచ్చుకోవటం దిగజారింద " (పు.ము.II.పు : 18) నడంలో ఆర్థికంగా కవులు తమ జీవనోపాధికి ఆధారపడవలసిన పరిస్థితుల్ని ఎవరించారు.

కడపటి రాజుల యుగం (8వ సంపుటి) ని విశ్లేషిస్తూ, ప్రజల కడగండ్రకు అంతులేదు. విశ్కడచూపినా యుద్ధాలే. సైనికులు ఊళ్ళను కొల్లగొట్టడం సామాన్యమైపోయింది. పన్నులు పసూలు చేయడమే తప్పించి ప్రజలకు సౌకర్యాలు సమకూర్చడమన్నదే అబ్బురమైంది. పాతకాలపు నాటి వనరులు పాడై పోతూవుంటే పాలకులు చూస్తూ ఊరుకొన్నారని, తమపంచులు విప్పి మరమ్మతు చేయించలేదు. వ్యవసాయం చేసే రైతును అందరూ పీక్కుతినేవాళ్ళే. ఈ యుగంలో ప్రముఖ కవి కూచిమంచి

అమ్మయ్య తన “కుక్కుటేశ్వర శతకం”లో రైతుల ప్రితిని వర్ణించారన్నారు (పు. 6) ఈ యుగంలోనే కాటమరాజు కథనుండి బొబ్బిలి యుద్ధం వరకూ వీరగాథల్ని ప్రజలు పాడుకొన్నారనడంలో రాజ్యస్వభావాన్ని ప్రజాసాహిత్యం నుండి చూపే పద్ధతి (దృక్పథం) ఉందని స్పష్టమవుతుంది. పదమూడవ సంపుటి ‘అధునిక అభ్యుదయ యుగం’లో భావకవిత్వం గురించి విశ్లేషిస్తూ “భావకవిత్వం రోజుల్లోనూ, అవధానాయుగంలోనూ మనకు చాలామంది ప్రతిభావ్యుత్పత్తులు లేని కవులుండేవారు. అమాటకొస్తే రెండుమూడువందలేళ్ళ సాహిత్య చరిత్రలో బచ్చికొద్దీ రొడ్డ వ్రాసిన వాళ్ళను బచ్చికొద్దీ నేను చూపించగలను. వాళ్ళందరూ కవులూకారు, వాళ్ళది కవిత్వమూకాదు (పు.ము. VIII పు. 12) అనడంలో ఆరుద్ర సాహిత్య చరిత్రదృక్పథం మార్చిస్తూ దృక్పథమని స్పష్టమవుతుంది.

ప్రతియుగంలోని రచనల్లోనూ, వర్గ స్వభావాలూ, వర్గ ప్రయోజనాలూ ప్రస్ఫుటమవుతుంటాయి. అస్వభావాల్ని బట్టి రచయిత దేనికి చెందుతాడో తేల్చుకోవాలని, బ్రాన్ చెప్పిన “పులి-మనిషి” కథను విశ్లేషించి, రచయితల వర్గ స్వభావాల్ని బట్టే రచనలు వెలువడతాయనే సత్యాన్ని తెలియజేస్తుందన్నారు. “పులి-మానవుడు” సంభాషించుకొంటూ, ఇద్దరిలో ఎవరు గొప్ప అనే విషయాన్ని తర్కించుకొంటుండగా, ‘పులిని చంపుతున్న మనిషి బొమ్మ’ ని మనిషి చూపించి, మనిషే గొప్ప అని తన వాదనను సమర్థించుకున్నాడట! దానికి పులి సమాధానమిస్తూ, ఆ చిత్తరువుని మనిషి రాశాడు. కనుక, పులిని చంపేట్లుంది. ఆ చిత్తరువుని పులి చిత్రించినట్లయితే, మనిషిని పులి చంపినట్లు వేసేదన్నడట. ఈ కథలో మరొక విషయాన్ని కూడా జతచేస్తే శ్రీ రాసినట్లయితే, తన ఆలోచనల్ని, ఆశయాల్ని ప్రతిబింబించేటట్లు చేయడానికి వీలుంటుంది. రాసేవారి స్వభావాన్ని బట్టి రచన రూపు దిద్దు కొంటుందనే నిర్ణయం చేశారు. ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో కూడా తన దృక్పథాన్ని దీనిలో సమన్వయం చేయడానికి అవకాశం ఉంది.

మెకంజీ సేకరించిన విలువైన గ్రంథాలకు కారణమైన కావలి సోదరులపై పరిశోధన జరగాలని ఆరుద్ర భావించడం లో ‘లాక్ మహల్ నిర్మాణానికి రాల్లేత్తిన కూలీల్ని తెలుసుకోవడంలోనే నిజమైన ‘చరిత్ర’ ఉందనే మార్చిస్తూ దృక్పథం కనిపిస్తుంది. “తెలుగు చరిత్రకూ, సాహిత్యానికీ ఇంత సంపదను ఇచ్చిపోయిన మెకంజీ దొరగారిపైన, ఆయన్ని నమ్ముకొన్న కావలి సోదరులపై సమగ్ర పరిశోధనలు జరగలేదు” అని ఆరుద్ర అన్నారు. మరొక చోట “శాస్త్రీయ సామ్యవాద దృక్పథంతో ఈ (కుంపిణి) యుగ చరిత్రను అధ్యయనం చేయడం అవసరం” అన్నారు. ఎందుచేత ఈ దృక్పథంతో అధ్యయనం చేయాలో కూడా వివరించడానికి ప్రయత్నించారు. ‘గతితార్కిక, చరిత్రక భౌతిక వాదాల ప్రాతిపదికపై శాస్త్రీయ సామ్యవాద స్థావరాచార్యులైన కార్లమార్క్స్, ఫ్రీడరిచ్ ఎంగెల్స్ భారతదేశ చరిత్రను, తూర్పు ఇండియా కంపెనీ పుట్టుపూర్వోత్తరాంశా, దానికి కట్టకడపటి దశమూ, భావిఫలితాంశా చర్చిస్తూ, తమ రచనలలో చక్కని విశ్లేషణ చేశారు’. అని మార్క్స్ భావాల్ని ఈ పందర్బంగా వివరించారు. శాస్త్రీయ సామ్యవాద దృక్పథం అంటే ఏమిటో కేతవరపు రామకోటిశాస్త్రీ చెప్తూ “ఏ విషయం గురించైనా సరే వైజ్ఞానికంగానూ, వైతికంగానూ బాధ్యతాయుతంగా ప్రవర్తించడాన్ని అపరాధావ్రతంగా పాటించాలన్న లక్షణమే శాస్త్రీయ సామ్యవాదం. కార్యకారణ సంబంధసమన్వయమే ఆదృక్పథం యొక్క

శాస్త్రీయతకు నిదర్శనం” కనుక, ఏ రాజుల కాలంలో ఎలాంటి రచనలు వచ్చాయో, దానికీగల శరణాల్ని మార్చి విశ్లేషణలో కుంపిణీ యుగాన్ని ఆరుద్ర అంచెవాచేశారు.

జమిందారీయుగంలో కొక్కొండ వేంకటరత్నం రచించిన ‘ప్రిన్స్ ఆఫ్ వేర్స్ తారావలి’ ‘ప్రిన్సి ఆఫ్ వేర్స్ హిందూస్థాన్ సందర్శనం’ ‘గ్రంథాల్ని బట్టి ప్రచారకవుల్లో తొలితరంలో మొదటి లెక్కలో కొక్కొండ వారిని సరిగణించాలని ఆరుద్ర అన్నారు. అయితే, జమిందారీ యుగంలోనే ఉన్న కందుకూరి వీరేశలింగం ‘విక్టోరియాజ్యాబిలీనవరత్నాలు’ వర్ణించారు “ఆంగ్లేయదొరతనం బేలుగాక, ధర్మమతితోడ నానంద్ర తారకంబు” అని వర్ణించిన చిరకమర్తివారు ‘భరతఖండంబు చక్కని పాడియాపు’..... ఏపద్యంలో ‘తెల్లదొరలను గడుసరి గొల్లవారు పితుకుతున్నారు మూతులు బియ్యగట్టి’ ని బట్టి ఒకే కవిలోని వైరుధ్యభావాలు ఉన్నాయి. గురజాడ అప్పారావు “ఆంగీరేయుల ధర్మరాజ్యము” అని వర్ణించారు. ఇలా, కొంతమంది కవులు తెల్లవారిపాలనను పాగుడుతూ వర్ణించిన పద్యాలు కన్పిస్తున్నాయి. వీటిని ఆరుద్ర విద్యుక్తభంతో చూశారనేది ఆలోచించవలసి ఉంది. ఒకకవి తన జీవితకాలంలో ఆయాపరిస్థితుల్ని బట్టి కొన్ని రచనల్ని చేయవచ్చు. కానీ, జీవితాంతం వరకూ ఏభావజాలాన్ని జీర్ణించుకోకుండా పరిస్థితుల్ని బట్టే వ్యవహరించడం సరైనదికాదు. కొక్కొండవారు తెల్లదొరల్ని, పాలననూ కీర్తించడమేకాదు, సామాన్యులకీ తనసాహిత్యంలో ఏవాదూ స్థానమివ్వలేదు. సంస్కరణను అంగీకరించడం ఎలాగులేదు, కనీసం ఆమాటనే వ్యతిరేకించి స్వభావం కొక్కొండవారిలో ఉంది. ఆధునిక కాలంలో గ్రాంథిక భాషనే సమర్థించారు. ఇంట్లోనూ, బిడ్డగడితోనూ గ్రాంథికమే నూట్లాడు వారి భావజాలాన్ని తెలుపుతుంది. కందుకూరి ఆంగ్లేయుల్ని కీర్తించినా, ‘సాహిత్య విద్యా ప్రభావంతో సంస్కరణ వైపు పయనించారు. సంస్కరణవాదిగా మారారు. గురజాడ కూడా జమిందారీ ఆస్థానంలో ఉన్నా, తనభావాలతో వారినికూడా ఒప్పించి ‘కన్యాశుల్కం’ వంటి సమస్యపై ఆలోచించేటట్లు చేశారు. తర్వాత అధ్యుడయి భావజాలానికి ఆయనే అధ్యుడనే స్థాయిలో రచనల ద్వారా వ్యక్తం చేశారు. అందుకనే, వీరేశలింగం, గిడుగు, గురజాడ వారిని, ‘ఆంగ్లేయుల ప్రగతిమండి ఉత్తేజితులై సాధారణ ప్రజల కష్టసుఖాలను సాహిత్యంలో సరితిఫించాలని విశ్వసించారని శాస్త్రీయదృక్పథంతో ఆరుద్ర వివరించారు.

జమిందారీ వ్యవస్థలో బానిసలకంటే హిసఫ్తిలో స్త్రీ పరిస్థితి ఉందని, పూర్వం-వ్యవస్థలో స్త్రీ అసహాయస్థితిలో ఉన్నారని, ‘వేశ్యల’ స్థితిని వివరించారు. సమాజంలోని పాలకవర్గాలు దేవుడి పేరుతో బాగుపడటం అన్నిదేశాలలోనూ సహజంగా కన్పిస్తుందని, “స్త్రీ” అధ్యుడయ్యాన్ని ఆశాంశించారు. గజపతుల, తొలిరాయలయుగంలో ఉన్న తాల్పసాక తిమ్మక్కను అన్నమాచార్యుల భార్య అయితే వారి కుటుంబం, ఆమెను రచయిత్రిగా గుర్తించకపోవడం అన్యాయమన్నారు (పు.294)

యుగధర్మాన్నిబట్టి ఉత్పత్తి విధానాలకు ఆర్థిక సంబంధాలకూ అనుగుణంగానే ‘కాకతీయ యుగం’ లో సాహిత్యం రూపొందిందని, భోగలాలసతతోపాటు, అవివేతికూడా పెరిగిపోయిందన్నారు. కేతన రచించిన ‘విజ్ఞానేశ్వరీయం’ వంటి ధర్మశాస్త్రగ్రంథాల్లో కవిత్యం ఏమీ ఉండదు గానీ, సాంఘిక చరిత్రకు అవసరమైన ముడిపరుకు చాలా ఉంది. కావ్యమైనా మహాకావ్యమైనా ఎరుకసమగ్రం చేయడం ముఖ్యమని ఆరుద్ర అభిప్రాయపడ్డారు.

వైపులు కులాతీతంగా మూలాన్ని ప్రచారం చేసుకున్నా, మల్లికార్జున పండితారాధ్యుడు బ్రాహ్మణ్యాన్ని వీడలేని చెప్పుకున్నాడు. శివకవుల రచనల్ని సమీక్షిస్తూ ఆరుద్ర, వర్ణ భేదాల్ని రూపుమాపకుండా వర్ణ భేదాల్ని తొలగించడానికి ప్రయత్నించడంపునాదులు లేని ఇళ్ళు కట్టడం వంటిదనడంలో మార్క్సిస్టు దృక్పథమే వెల్లడవుతుంది. సమస్యపరిష్కారానికి ఉపరితలం మీద అంశాల్నే కాకుండా పునాది నుండే ఆలోచించడం వర్ణ నిర్మాణాత్మకమైన పరిష్కారం లభిస్తుందనే ఆలోచనలో మానవసంబంధాలన్నీ ఆర్థిక సంబంధాలతో ముడిపెట్టి వర్ణ దృక్పథంతో చూడటం మార్క్సిస్టు దృక్పథంలో కన్పించినట్లే ఆరుద్ర 'సాహిత్యచరిత్ర' రచనలోనూ కన్పిస్తుంది.

నన్నయ భారతాన్ని తెలిగించేటప్పుడు మూలం భీముడు మాంసాహారాన్ని తిన్నట్లు ఉన్నదాన్ని తెలుగు భారతంలో ఆహారవిషయాల్ని మార్పుచేసి, శాకాహారిగా చేశారు. ఇటువంటివన్నీ చిన్నచిన్నవే. కానీ కొన్ని కులాల్ని హీనంగానూ, మరికొన్ని కులాల్ని 'ఆధికృత' కలిగినట్లు వర్ణించడంలో పాలక వర్ణ స్వభావాన్ని, ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు భావజాలంతో పరిశీలించారు. వైయక్తికంగా బ్రాహ్మణుల్ని కాకుండా, బ్రాహ్మణీయ భావజాలాన్ని పాలకవర్ణం తమ ప్రయోజనాలకోసం పోషించిందనేది ఆరుద్ర దృక్పథం.

సాహిత్య చరిత్రలో ఆయాకాలాల్లో 'ఉత్పత్తి' అయిన సాహిత్య స్వభావాన్ని శాస్త్రీయ దృక్పథంతోనే ఆరుద్ర అందించారని ఆయన చేసిన విశ్లేషణ తెలియజేస్తుంది. దీన్ని ఆరుద్ర జమిందారీయుగం గురించి చేసిన విశ్లేషణలో పరిశీలించడం మరింత చక్కగా అవగాహన కొస్తుంది.

"జమిందారీ పోషణలో వచ్చిన సాహిత్యంలో పూర్వజులు విలువల ప్రశంసలే ఎక్కువ. ఇలాంటి సాహిత్యాన్ని ప్రాప్తహించినందుకు సంబరపడనక్కరలేదు. కాకుండా కొట్టి గెద్దలకు వేయడం కార్యంకాదు. అలాగే, ప్రజలను ఆర్థికంగా దోచుకున్నవాడుచీమలకు పంచదార పెడితే సుదృఢాన్ని ఆర్జించుకోలేదు. పేదరైతుల గోచూడగొట్టి పంపించిన శిస్తులతో అత్యంత పుల్లకాలాన్ని తమ ఇతర విలాసాలతోపాటు సాహిత్య సేవకు వెచ్చిస్తే ఆ గోరంత కార్యాన్ని కొండంతగా పొగడనక్కరలేదు" అనడంలో రాజులు, పోషకుల పేర్లతో యుగవిభజన చేసినంత మాత్రాన, సాహిత్యచరిత్రలో ఉన్న కవులలా పోషణకు గురయ్యారనే ఆలోచనతో యుగవిభజనచేసింది కాదనేది తెలుస్తుంది. కాలాన్ని తెలుసుకోవడానికే ప్రధానంగా యుగవిభజన చేసినా, రోపరి కవుల్ని, కావ్యాల్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో పరిశీలిస్తూ, అది రోతుగా పరిశీలిస్తే తప్ప వెంటనే స్ఫురించని ఈ ప్రత్యేక పద్ధతిలో రాశారు. తొలిముద్రణ కంటే పునర్ముద్రణలోనే ఆరుద్ర దృక్పథం బాగాపష్టమవుతుంది. పరిశోధనలో దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించడమే కాకుండా, పరిశోధనలో శాస్త్రీయంగా ఫలితాల్ని గమనించడానికి వీలుగా కొన్ని పట్టికలు ప్రత్యేకంగా సేర్కొన్నారు.

5.10. పట్టికలు-పరిశోధన :

పరిశోధనలో పట్టిక (Tables) లకు చాలా ప్రాధాన్యత ఉంది. ఇవి విశ్లేషణకు, ఫలితాల నిర్ధారణకు చాలా ఉపయోగపడుతుంటాయి. గణాంకాల్ని సేకరించి కాల ప్రకారంగాని, సాహిత్యంలో అయితే ఆశ్వాసాలలోగల పద్యాల రకాలు, సంఖ్య, యతి, ప్రాసలు, అలంకారాది భేదాలతో పాటు, విషయాన్ని

కూడా వర్గీకరించి విశ్లేషిస్తుంటారు. కొన్నిసార్లు ఒకే ఇతివృత్తంగల కావ్యాల్ని రచించిన వారిని పేర్కొనడానికి కవుః కాలాల్ని, పద్యాల సంఖ్యల్ని, ఆశ్వాసాలపేర్లనీ, సంఖ్య వంటి విషయాల్ని వింగడిస్తుంటారు. ఇది కేవల బౌద్ధికమైన పని అయినప్పటికీ చాలా “కాలం” పట్టడంతోపాటు, శ్రమించవలసి ఉంటుంది. పరిశోధనాసక్తి ఉంటేనే ఇది సాధ్యమవుతుంది. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో ఆరుద్ర కొన్ని అకారాది సూచికలతో సహా కొన్ని పట్టికల్ని పేర్కొన్నారు. కొన్నింటిని లానే తయారు చేశారు.

ఈ పట్టికలను తయారు చేయడంలో తోడ్పడిన భాగవతుల సూర్యనారాయణ శాస్త్రి, గొల్లకోట విజయకుమార్లకి తా.ము.లో ధన్యవాదాలు చెప్పుకొన్నా, పు.ము.లో “ధన్యవాదాలు” తొలగించారు. కానీ, తా.ము.లోని పట్టికల్నే పు.ము.లోనూ ఉపయోగించారు. పెంచిన సంపుటార్లో కూడా చాలా పట్టికలు కనిపిస్తున్నాయి.

వివిధ శాసనాల్లో గల తెలుగు పదాల్ని అకారాదిగానే కాకుండా, కాలానుక్రమంగా ‘ప్రాచీన శాసనాలలోని తెలుగు పదాల పట్టిక’ : “గాథా సప్తశతిలోని తెలుగు మాటలు” పట్టికలు (ప. ఆం.సా.1 పు.ము.పు.5,11) పరిశోధన వికాసాన్ని అవగాహన చేసుకోవడానికెంతగానో ఉపయోగపడతాయి. తెలుగు ఛందస్సులో మొట్టమొదటి పద్యాలు దొరికిన శాసనాల్ని కాలానుక్రమంగా పద్యాల పేర్లను తెలిపిన పట్టిక వల్ల, ప్రాచీన కాలంలోనుండే ప్రచారంలో ఉన్న పద్యరచనాతీరుతెన్నులు తెలుస్తున్నాయి.

‘కుమార సంభవం’ లో వన్నెచోడుడు ప్రతి ఆశ్వాసంలో కంద పద్యంతోనే మొదలవుతుంది. విభక్తులతో అంతమయ్యేటట్లు ఆశ్వాసముల ఆద్యంత పద్యాంశం రచించినా వాళ్ళలో ‘వన్నెచోడుడే’ ప్రథముడని ఆరుద్ర చెప్పారు. ఈ విధమైన పద్యరచననురాయడాన్ని ఇదొక సంవిధాన శిల్పమనీ, ఈ నియమాన్ని తర్వాత కవులైన తిక్కన, కేతన ఇంకాకమెట్టుకి లీసుకల్పారని వివరించారు. వీటిని ఒక పట్టిక (పు.ము.1 పు.202)లో తిక్కన ‘నిర్వచనోత్తర రామాయణం’ కేతన ‘దశకుమార చరిత్ర’ లతో పోల్చి కుమార సంభవం లో గల ఆశ్వాసముల మొదటి విభక్తులు గల గద్యాల్ని తులనాత్మక పరిశోధనతో పరిశీలించారు.

మద్రాసు ప్రాచ్యలిఖిత గ్రంథాలయంలో గల సుమతీ శతకానికి గల తాళపత్ర ప్రతుల్ని పట్టిక (పు.ము.1 పు.264)రూపంలో అందించడం వల్ల ఈ విషయంపై ప్రత్యేక పరిశోధన చేయాలనుకొనే వారికి ఎంతో సహకరించేటట్లు ఉంది. Primary Sources ని సూచించినట్లయ్యింది.

“శివతత్త్వసారం” లోని మకుటాల వివరాల్ని పద్య సంఖ్యతో సహా పట్టిక(పు.ము.1 పు.287)నిచ్చారు. వీటిని విశ్లేషించి ‘శివా’ అనే మకుటమే శతాధికం దాటిందని వివరించారు.

తిక్కన ‘ఆంధ్ర మహాభారతం’ లో వర్ణించిన గద్యపద్యాల్ని ఆశ్వాసాది క్రమంలో గణాంక పట్టిక(పు.ము.11 పు.84)ను రూపొందించడానికి చాలా కాలం పడుతుంది. అయినా దీన్ని ‘పట్టిక’ రూపంలో అందించి ఒక్క ఆశ్వాసంలో ఒక్కొక్క ప్రత్యేకమైన పద్యాల్ని, గద్యాల్ని ప్రయోగించడంలో తిక్కన ఛందః శిల్ప అంతర్యాన్ని చక్కగా వివరించారు.

నాచన పోమున నవీన గుణాలు ప్రచారంలోకి రాకముందు కవులు కృత్యాదిని శ్రీవారం పద్యాలు వర్ణించినా, భక్తిభావాలతో ఉండేవనీ, కానీ, నాచనపోముడు తర్వాత కవులు మంగళ శ్లోకం లేదా పద్యంలో శృంగార రసంతో కూడిన వర్ణనలు చేశారని విరూపించడానికి, నాచనపోమునికి ముందున్న కవులు వర్ణించిన కవుల్ని, కావ్యాల్ని, పద్యపాదాన్ని పట్టిక (పు.ము.III పు.150) రూపంలో అందించారు.

వివిధ రామాయణాలలో అనాత్మికగాథలు కన్పిస్తున్నాయని, అవి గల కాండ ల వివరాల్ని కాక ఉపశీర్షికల్ని పుస్తకంగా విశదీకరించే పట్టిక (పు.ము.III పు.180) ఆరుద్ర పరిశోధనాపత్రినీ, శక్తిని తెలుపుతుంది. మనదేశంలోని వివిధ గ్రంథాలయాల్లోగల రామాయణ ప్రతుల్ని ఆరుద్ర పరిశీలించి, కేటలాగు పంఖ్యను పేర్కొన్నారు. రంగనాథరామాయణం ప్రతులు మనరాష్ట్రంలోనే కాదు. విదేశాల్లో కూడా కన్పిస్తున్నాయని, వాటిని వివరించారు. పారిస్ లోని నేషనల్ లైబ్రరీ లో రంగనాథ రామాయణ ప్రతి కార్జునం : 38-938-4271. అవి వివరించారు. ఇలా వివిధ రామాయణాల్లో గల అనాత్మిక గాథల్లో అహల్యారాయిగా మారిపోవడం, రావణుడు రాముని విలువిద్యను మెచ్చుకోవడం వంటివి భాస్కర, రంగనాథ, ఆనంద రామాయణాల్లో పొందిన మార్పుల్ని వివరించే పట్టిక ఆరుద్ర పరిశోధన విశ్లేషణను తెలుపుతుంది.

శ్రీనాథుడు చాలా విలువైన కావ్యాల్ని వర్ణించడమేకాదు, 1402-1420 సుధ్యకాలంలో విద్యాధికారిగా ఉంటూ 12 శాసన కావ్యాల్ని రచించాడు. వాటిని కాలానుక్రమంలో వివరించిన పట్టిక (పు.ము.III పు.296)ను బట్టి కావ్యాల్లో-శాసనాల్లో శ్రీనాథుని భాషాశైలీ వర్ణనలు అవగతం కావడమేకాదు, శాసనాల్లో తెలుగు భాషావికాసాన్ని అంచెనా వేయడానికి ఎంతగానో ఉపయోగిస్తాయి. అలాగే, శ్రీనాథుడు రచించిన గ్రంథాల్ని వాటి కాలాల్ని కొనుగ్రాజు, కందుకూరి, బండారు, మల్లంపల్లి, చాగంటి శేషయ్య, వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి, వేలూరి వెంకటరమణయ్యలు వివరించిన వాటిని క్రోడీకరించి పట్టిక (పు.ము.III పు.372) రూపంలో అందించారు.

పోతన 'ఆంధ్ర మహాభాగవతం'లో పద్యగద్యాల్ని స్కంధాల వారిగా గణాంకవివరాల్ని తెలిపే పట్టిక (పు.ము. IV పు.156) ఉంది. భాగవతంలో 2817 కంద పద్యాల్ని అత్యధిక పంఖ్యలో వర్ణించినా, కేవలం 35 మాత్రమే 'మత్తకోకిల' చందస్సుని ఉపయోగించినా, మిగతా జాతి, వృత్తాలకంటే 'మత్తకోకిల' అంటేనే పోతనకిస్తమన్నారు.

శ్రీకృష్ణ దేవరాయల ఆస్థానంలో గల అష్టదిగ్గజాలు ఎవరనే విషయంలో వేటికీ పరిశోధకుల్లో చర్చలు జరుగుతూనే ఉన్నాయి. గురజాడ శ్రీరామమూర్తి, కందుకూరి వీరేశలింగం, కొనుగ్రాజు వేంకటరావు, వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి, వేలూరి వెంకట రమణయ్య, చాగంటి శేషయ్య, నిడదవోలు వెంకటరావు, ఈయిళ్ళ వేంకట వీరరాఘవచార్యులు మొదలైన పరిశోధకులు చర్చించిన విషయాల్ని పట్టిక (పు.ము.V పు.97) గా క్రోడీకరించారు. వీరంతా తిమ్మన, భూర్జటి, పెద్దన, మల్లన, తెనాలిరామకృష్ణ, అయ్యలరాజురామభద్రుడు, భట్టుమూర్తి అష్టదిగ్గజాల్లో ఉన్నారని కొంతమంది చెప్పగా, మరికొంతమంది మరో విధంగా చెప్పారు. దీన్ని ఆరుద్ర వివరిస్తూ, 'భువన విజయం'లో ఆసీనులైన ఎనిమిదిమంది కవులెవరో వికరంగా చెప్పలేమనీ, (పు : 95) ఆకపులపేర్లు పుస్తకంగా

చెప్పులేమనీ, సంకుపాలనరసయ్య అష్టదిగ్గజాల్లో ఒకడేమో అనీ చెప్పారు (పు: 95) అయితే అష్టదిగ్గజములు అనేది కవుల సంఘ అని వాగయ్య అభిప్రాయపడుతున్నారు. (పు:3) అయినా అష్టదిగ్గజకవులుగా, 1. అల్లసాని పెద్దన, 2. వంది (ముక్క) తిమ్మన, 3 మాదయ గారి మల్లన 4 ధూర్జటి 5 ఆయ్యలరాజు రామభద్రుడు లేదా పుత్తేటి రామభద్రుడు, 6 తెనాలి రామకృష్ణుడు, 7. పింగళి సూరిన, 8. కందుకూరి రుద్రకవి అని చెప్పున్నారు. వెల్చేరు నారాయణరావు, తెనాలి రామలింగకవి అనేది ప్రజలు తమ భావాల్ని స్వచ్ఛగా వ్యక్తీకరించేందుకు రూపొందించుకొన్న ఊహాపాత్రగా భావిస్తున్నారు. ఆరుద్ర 'సంకుపాలన వరసయ్య' అష్టదిగ్గజాలలో ఒకడై ఉంటాడన్నారు. కానీ చారిత్రక ఆధారాలు లేవని పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు. (సంగయ్య-పు.:17) మరికొంతమంది చింతలపూడి ఎల్లనామూర్త్యుడు (రాధానూధన కవి) విని చెప్పారు.

వీటన్నింటినీ చాల సంయమనంతో సమన్వయించడం ఆరుద్ర పరిశోధన విశిష్టత. 'అష్టదిగ్గజకవుల పట్టిక' పాఠకుల కే వీదొక నిర్ణయం చేసుకోవడానికి తోడ్పడుతుంది.

'ఒక అజ్ఞాత గ్రంథ సంతాత' ఉదహరించిన 32 మందికవుల కావ్యాల పట్టిక (పు.ము.VI పు.230)నిజయ రాఘవనాయకుడు సుమారు 40 గ్రంథాల్లో రకరకాల ప్రజ్ఞలను వివరించిన పట్టిక (పు.ము.VII పు.189-191) శ్రేత్రయ్య దర్శించిన శ్రేత్రాలు, ఆనందర్షాన్ని వివరించే పదాల సంఖ్యల్ని తెలిపే పట్టిక (పు.ము.VII పు.243), రామాయణ రచయితల పట్టిక (పు.ము.VII పు.268)ల్ని వివరించారు.

తొ.ము.లోగల 12 సంపుటాల్ని ఎనిమిది సంపుటాలుగా ప్రమరించిన వాటిలోనే కాకుండా, తర్వాత 13వ సంపుటి వరకూ పూర్తిగా కొత్త సమాచారం అందించిన అయిదు సంపుటాల్లోనూ ఆరుద్ర పరిశోధనకృషిని గుర్తించగలిగే పట్టికలు కనిపిస్తున్నాయి.

కుంపిణీ కైవసం చేసుకొన్న భూభాగాల్ని తేదీ, జిల్లా, వైశాల్యం వంటివివరాల్ని పట్టిక (పు.ము.IX పు.34) పేర్కొన్నారు.

కుంపిణీయుగం-I అమబంధం లో బ్రౌన్ సాహిత్య పేనా వివరాల్ని తెలిపే విలువైన పట్టికల్ని జతపరిచారు. బ్రౌన్ జీవిత-రచనల్ని సూటిగా సమగ్రంగా విశ్లేషించుకోవడానికి, ఒక అవగాహనకు రావడానికి ఇవి ఎంతగానో ఉపయోగిస్తాయి.

పద్దెనిమిది మహాపురాణాల్ని, ఆ పురాణాల్లో ఘనతవహించిన దేవుళ్ళనీ, ప్రస్తుతం లభిస్తున్న శ్లోక సంఖ్యవంటి వివరాల్ని పట్టిక (పు.ము.X పు.275)VIIలో అందించడం వల్ల ఏపురాణం ఏ విషయానికి సంబంధించిందో సామాన్యులకు సహితం సులభంగా అవగాహన కొస్తుంది.

కుంపిణీయుగం లో పేర్కొన్నా, శతకకవుల పట్టిక, క్రైస్తవమత విస్తరణ జరిగిన క్రమ పరిణామాల్ని తెలిపే పట్టిక (పు.ము.X పు.314)ల్ని వివరించారు.

తొ.ము.లో పట్టికల్ని గ్రంథ విషయంగానే పరిగణించగా, పునర్ముద్రణలోనూ వాటిని అలాగే ఉంచేశారు. కానీ, కొత్తగా రచించిన సంపుటాల్లో అవసరం మేరకే కొన్ని పట్టికల్ని ప్రధాన విషయ భాగంలో పేర్కొనగా, మరికొన్నింటిని అనుబంధాల్లో చేర్చారు. దీనివల్ల పఠనయోగ్యతకు అటంకం కలగకుండా ఉంటుందనే గ్రహింపు మరింత పరిశోధన చేయడం వల్ల అవగాహన కొచ్చారని తెలుస్తుంది. బ్రౌన్, వీరేశలింగం రచనల్ని, వారి ప్రణాళిక, ఆంధ్ర వర్ణమాస లేఖక సంఘం వారి ప్రణాళిక, (పు.ము.XIII పు.397) కొన్ని ఆంగ్ల కవితల్ని అనుబంధాల్లోనే చేర్చారు. (పు.ము.XI పు.481) తొలి తెలుగు కథానిక ఏదో తెలుసుకోవడానికి వీలుగా ఆచంట వెంకటసాంఖ్యాయన శర్మ రచించిన విశాఖ కథను (పు.ము.XII పు.384) అనుబంధంలో చేర్చారు.

పరిశోధనకు పట్టికల్ని శాస్త్ర, సామాజిక, పరిశోధనలో ఎక్కువగా ఉపయోగిస్తుంటారు. దీనివల్ల శాస్త్రీయ పద్ధతి లో విషయాన్ని నిరూపించవచ్చు. పట్టికల్ని సాహిత్య పరిశోధన లో ఉపయోగించుకోవడం వల్ల విశ్లేషణ పద్ధతిలోనే పరిశోధనకొనసాగినా, దానికి శాస్త్రీయత మరింతగా పెరుగుతుంది. ఆరుద్ర సాహిత్య పరిశోధన శాస్త్రీయతను అందుకొనే లక్షణాన్ని దీని వల్ల ఇంకా సాధించింది. ఇటువంటి విశిష్ట లక్షణాలు ఆరుద్ర పరిశోధనల్లో కన్పించినా, మార్క్సిస్టుదృక్పథం, పట్టికల పరిశోధనలను గమనించకుండా, విమర్శకులు చాలా విమర్శలు చేశారు. వాటిలో చాలావరకూ సవిమర్శలని తేలడం, ఆరుద్ర దానికి స్పందించిన కృషిని పరిశీలించడం జరిగింది. అయితే కొన్నింటి పట్ల ఆరుద్ర ఏ పుండననూ తెలపకుండా, నిర్ణయాల్ని నిదానంగా ప్రకటించాలనే భోరణిని ప్రదర్శించినట్లు తెలుస్తుంది.

5.11. లోపాలున్నా, నిర్ణయాల ప్రకటనలో నిదానం :

సూటిదనం, స్పష్టత పరిశోధనకు ముఖ్యమైనప్పటికీ, పరిశోధనలో తాను కనుగొన్న లేదా సమన్వయం చేసిన ఫలితాంశాల్ని పరిశోధకులు సంయమనంతో తొందరపాటు ప్రదర్శించకుండా నిర్ణయాల్ని ప్రకటించడం ఉత్తమ పరిశోధన లక్షణాల్లో ఒకటని, పరిశోధన స్వరూప స్వభావాలు తెలుపుతున్నాయి. ఆరుద్ర తన పరిశోధనల్లో “ఒక్క విషయాన్ని” గురించి చెప్పాలన్నా సీరిక అయినా సరే ఆకరాల్ని చూపుతూ, ఏమాత్రం తొందరపడకుండా నిర్ణయాన్ని ప్రకటిస్తూ ఉంటారు. ఈ పద్ధతివల్ల “పరిశోధన సమస్యల్ని రేకెత్తించేది” గా సాధారణ పాఠకులకు అన్పించే గండరగోళానికి దారిదీపి, అసః చెప్పదలచినదేమిటో బోధపడని పరిస్థితి ఎదురవుతుంది. పరిశోధనలో సృజనాత్మక లక్షణాలు ఉండటంవల్ల, ఆరుద్ర పరిశోధనలో పరిశోధన స్వభావం కోల్పోకపోయినా సూటిదనం లోపించడంవల్ల కొంత అస్పష్టత, అసమగ్రత తప్పలేదు. విశ్వసనీయత కలగడానికి విసుగు లేకుండా పరిశోధన దృష్టితో పాఠకుడు చదువుకోవాల్సి ఉంటుంది.

ఒక కవి స్థల, కాల, కర్తృత్వాది విషయాల్ని వివరించడానికి, ప్రతీ దానికి ఆకరాల్ని చూపాలనే అత్యాస్త్రీ వల్ల, తులనాత్మకంగా వివరిస్తూ పోలికల్ని, తేదాల్ని పూర్వ కావ్యాలనుండి వదేపదే ఉదాహరించడం వల్లకూడా సూటితనంతోపాటు చోప్పే ప్రధాన విషయం పట్ల దృష్టిమిల్చిపోతుంది. ‘కవి-రచన’ పట్ల

పరిపూర్ణ అవగాహన కల్గించడం అపార్యమైనా, పార్యమైనంత స్పష్టంగా చెప్పడం అవసరమనే ఆలోచనే ఆరుద్రను ఇటువంటి రచనా పద్ధతికి గురిచేసి ఉంటుంది. పూర్వపరిశోధకుల అభిప్రాయాల్ని చర్చించి, వాటిలో గల లోపాల్ని విశ్లేషించి, “ఇంకాపరిశోధించవలసిన అవసరం ఉంద”నే ముగింపులు చేశారు. పరిశోధకుడు తానేమి భావిస్తున్నాడో చెప్పడం కూడా అవసరమే. కానీ, కొన్నింటికి ఆకారాలు లేక చెప్పలేకపోతున్నట్లు చెప్పుకున్నా, జాగ్రత్తగా తప్పించుకొన్నారనే అనిపిస్తుంది. ‘క్షేత్రయ్య’ గురించి చాలా వరకూ విశేషీకరించి, చివరికి “క్షేత్రయ్య జీవితచరిత్ర నిన్నటిదాకా ఎవరికీ తెలియదు. రేపటికి గాని తేలదు. ఇవాళమాత్రం ఎవరికితోచినట్లు వాళ్ళు ఉహించుకోవాలి” (ప. ఆం.సా.VII పు.ము.పు.223) అని తన నిర్ణయాన్ని ప్రకటించారు.

అయితే, పూర్తిగా అన్నివిషయాల్లోనూ ఈ రచనా పద్ధతినే కొనసాగించలేదు. చాలా విషయాలపట్ల పరిశోధకుల నిర్ణయాన్ని ప్రకటిస్తూనే, తన నిర్ణయాన్ని ప్రకటించేటప్పుడు కూడా సంయమనంతో పూర్వపరిశోధకుల్ని సమన్వయించడమో, పూర్వ పక్షం చేయడమో, సమర్థించడమో ఏదోకటి చేశారు. అష్టదిగ్గజకవుల గురించి సంయమనాన్ని ప్రకటించి, పూర్వ పరిశోధకుల్ని సమన్వయం చేసి తప్పించుకొన్నారు. కొన్నిచోట్ల తన నిర్ణయాన్ని తానే ఖండించుకోవడం పరిశోధనలో ఫలితాలు పరిచూసుకోకపోవడాన్ని తెలుపుతుంది. వన్నెచోడుని కుమారసంభవం కవికాలాన్ని, కర్తవ్యాన్ని చాలామంది పరిశోధనలు చేశారు. వాటిని ఆరుద్ర సమన్వయంతో పరిశీలించి, ‘సంయమన’ దృష్టిని సెదర్చిస్తూ తననిర్ణయాన్ని చెప్పారు. పాల్కురికి సోమనాథుడు స్థల,కాల చర్చల్లోనూ (పు.ము. II పు.210). దీన్ని గమనించవచ్చు

మానవల్లి రామకృష్ణ, నడకుదుటి వీరరాజు, వేలమూరివెంకట రమణయ్యలు వన్నెచోడుని కాలాన్ని క్రీ.శ.940 అనీ, చిలుకూరి వీరభద్రరావు, వేలూరి ప్రభాకర శాస్త్రి, జయంతిరామయ్యలు క్రీ.శ.1120 ప్రాంతమనీ, శ్రీపాదలక్ష్మీపతి శాస్త్రి క్రీ.శ.1325 ప్రాంతమనీ, చాగంటిశేషయ్య క్రీ.శ.1028-1078 అనీ, ఒక్కొక్కరూ ఒక్కో మతాన్ని నిర్ణయించారు. నిడదవోలు వెంకటరావు, ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం, దీవాకర్ణ వేంకటాచార్యుని మొదలైనవారు వీరేశలింగం వారననే సమర్థిస్తూ, నన్నయ, తిక్కనలమధ్య కాలంవాడిగా వన్నెచోడుడి కాలాన్ని నిర్ణయించగా, ఆరుద్ర వీటన్నింటినీ పరిశీలించిన తర్వాత, ఈ మెజారిటీవాదాన్నే ఒప్పుకొని కాలనిర్ణయ వివాదంలోకి దిగలేద”న్నారు. (పు.ము I పు.188) అయితే, వీరేశలింగం నిర్ణయం ప్రకారం వన్నెచోడుని కాలాన్ని క్రీ.శ.1160-1170 గా పేర్కొన్నదాన్నే ఆరుద్ర నిర్ణయంగా ప్రకటించినట్లు భావించడానికి అవకాశం ఉంది. కానీ, “బద్దెన” కాలనిర్ణయం చేస్తూ కుమారసంభవకర్త వన్నెచోడుని కాలమని ఇప్పుడు మనం నిర్ణయించిన క్రీ.శ.1082-1130 వాటికి ఒక బద్దెన ఉన్నట్లు శాసనప్రమాణం వల్ల తెలుస్తుంది”. అని (పు.ము I పు.219) అన్నారు. ఆరుద్ర నిర్ణయంలో స్పష్టత లేకపోవడమే కాకుండా, తన నిర్ణయాన్నే తానే ఖండించుకున్నట్లు తెలుస్తుంది. కొన్నిపార్శ్వ ఒకచోట ప్రకటించిన నిర్ణయానికీ, మరొక చోట ప్రకటించిన నిర్ణయానికి ప్రాంతన ఉండదు. ఒకవేళ పాఠకుడు మొదటి దాన్నే లేదా చివరిదాన్నే చదివినట్లయితే, ఆరుద్ర పరిశోధననే శంకించే పరిస్థితికి రావడం జరగవచ్చు. సత్యాన్వేషణ చేసేకూడా ఫలితంగాల్ని సక్రమంగా అందించలేకపోవడంవల్ల,

ఇది దురవగాహనకు అవకాశం ఉంది.

మడికిసింగవ కాలాన్ని గురించి ఒక్కోచోట ఒక్కో విధయాన్ని వెల్లడించారు. తొ.ము.లో కొన్నిచోటాలున్నా, వాటిని పు.ము.లో సరిచేసుకోవడానికి చేసిన ప్రయత్నంలో కూడా ఇలాంటివి జరిగి ఉండవచ్చు. తొ.ము.లో పొరపాట్లని తొంగించి, పునర్ముద్రణలోనైనా ప్రమిరిస్తే బాగుండేది. కనుక, పునర్ముద్రణలో మడికిసింగవ కాలాన్ని గమనించినా ఆరుద్ర కాలనిర్ణయాలు కొందరి విషయంలో ఎలా ఉండేవో తెలుస్తుంది.

“క్రీ.శ.1347 ప్రాంతాలలో వాడైన మడికిసింగవ చిన్నప్పుడే బద్దెన నీతిని వల్లపేసి ఉంటాడు” (పు.ము I పు.221)

“క్రీ.శ.1347 ప్రాంతాల్లో మడికి సింగవ” అని (పు.ము. II పు.40), పేర్కొని, మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మ, వేదంవెంకటరాయశాస్త్రిని ఉటంకించారు. క్రీ.శ.1420 ప్రాంతాల వాడని ఇతరులంటారనీ అన్నారు. తెలుగు షేమేండ్రుడు క్రీ.శ.1200 ప్రాంతాల్లో జీవించి ఉండాలనీ, మడికి సింగవ కాలమైన క్రీ.శ.1347 కి పూర్వుడన్నది తథ్యమంటూ, మడికి సింగవ కాలప్రస్తావన (పు.ము II పు.41) తెచ్చారు. మహోచోట క్రీ.శ.1370 ప్రాంతాలలోనే మడికి సింగవ ఉండిఉంటానన్నారు. (పు.ము II పు.121,126) అయితే, ఇదే సంపుటిలో సింగవ ‘సకలనీతి సమ్మతం’ లో శివచేవయ్య పద్యార్థి గురించి వివరిస్తూ, మడికి సింగవ కాలం 1347 (పు.134) అన్నారు. క్రీ.శ.1350 ప్రాంతాలలో మడికి సింగన్నను చేపట్టిన శ్రీమంతులు కందవామాత్యుడు, ముప్పభూపాలుడూ కీర్తిపంతులు అయ్యారు. (పు.ము II పు 226) ఈ సంపుటిలోనే మడికి సింగవ కాలాన్ని వర్ణిస్తూ ఆనపోతనాయకుడు వేయించిన క్రీ.శ.1347 నాటి శాసనాన్ని బట్టి, అయ్యలమంత్రి జీవించి ఉన్నట్లు తెలుస్తున్నందువల్ల, ఆతని కమారుడు మడికి సింగవ కూడా ఈ కాలంవాడే అవుతాడన్నారు. మహాఅయితే ఒకతరం అర్వాచీనుడు కావచ్చునని, తరానికి ముప్పయి సంవత్సరాలు లెక్కించినా మడికిసింగవ 1377 వాడు కాగలడన్నారు (పు.ము. III పు.230) క్రీ.శ.1385 ప్రాంతాలలో శ్రీనాథుడు, మామిడి సింగన్న, పెదకోమటి వేమారెడ్డి వలసి సాహిత్య వ్యాసంగం చేస్తుండే వారుకాబోలు (పు.ము. III పు.289 మడికిసింగన్న నాటికి ఒక సంవత్సరం తెలుగులో ప్రసిద్ధమయినది అన్నారు. మహోచోట (పు.ము. IV పు.181) “క్రీ.శ.1347-1400 ప్రాంతాల్లో ఉన్న మడికిసింగన్నకు ఆనంతయ్య అనే పోదరుడున్నాడు అనిచెప్పారు.

మడికిసింగవ కాలాన్ని వివిధచోట్ల వివిధ రకాలుగా ఆరుద్ర చెప్పిన విషయాన్ని గమనిస్తే, కాలనిర్ణయాల్లో స్పష్టత లోపించిందనే తెలుస్తుంది. అప్పుకవి కాలాన్ని కూడా క్రీ.శ.1656,1658 గా కొన్నిచోట్ల (పు.ము II పు.133, III పు.270,273, IV పు.189) రాశారు.

చారిత్రక పద్ధతిలో కాలాన్ని చెప్పడం కూడా అవసరమే. కానీ, చాలామంది కవుల కాలాన్ని స్పృహమాత్రంగా కూడా చెప్పకుండా, వారి రచనల్లోని అంశాల్ని, ప్రక్రియా విశ్లేషణనూ, సామాజికాంశాల్ని వివరిస్తూ సాగిపోయినప్పుడు ఆకపుల్ని పేర్కొన్న యుగాన్ని బట్టి యుగకాలమే కవుల శతాబ్దంగా భావించుకోవల్సినస్తుంది. కానీ, అనేకమంది కవుల్ని పునరావృత్తి చేస్తూ ప్రక్రియా

పైవిధ్యాన్ని పేర్కొనేటప్పుడు 'కాలం' కూడా పేర్కొంటే బాగుండేది. ఇటువంటి వాటిని గందరగోళం లేకుండా అవగాహన చేసుకో వాలంటే ఆరుద్ర కొనసాగించిన గొలుసుకట్టు పద్ధతిని గుర్తించగలగాలి.

5.12. గొలుసు కట్టు నిర్ణయాలు :

ఒక యుగం (సంపుటి) లో ఒక దాన్ని ప్రతిపాదించి, మరో యుగంలో దాన్ని చెప్పటం, దాన్ని మళ్ళీ మరోయుగంలో విమర్శించడం, ఏదో యుగంలో సరైన ఫలితాంశమని భావించిన దాన్ని, మరేదోక సందర్భంలో వెల్లడించేయడం. ఈ రచనా విధానంలో కొంత గొలుసు కట్టు పద్ధతి (Link System) ఉన్నప్పటికీ, అదీ క్రమంలో లేదు. ఒకటి ఒకచోట ప్రతిపాదిస్తే, లేదా సూచిస్తే, మరోచోట దాన్ని మరింత వివరించి, మళ్ళీ ఎక్కడ దాన్ని స్పష్టంగా తెలుసుకోవచ్చో ఈ గొలుసు కట్టు పద్ధతిలో ఉంటుంది. కానీ, ఆరుద్ర నిర్ణయాల్ని చాలా సూక్ష్మపరిశీలనతో కొన్నింటిని అవగతం చేసుకొంటేనే, గొలుసుకట్టు పద్ధతిలో, సందర్భానుసారంగా వివరిస్తున్నారని తెలుస్తుంది. 'ప్రతిదృశ్యపైనా పదంపాడి లక్షణ గ్రంథాలకే బిక్షపెట్టిన జాణ' అని శ్రేత్రయ్యని పరిచయం చేసినా ఆ పదార్థం కన్పించే కొత్త లక్షణమేమిటో చెప్పడానికెక్కడా ప్రయత్నం కనపడలేదు. 'సంకుపాఠ నరసయ్య' శ్రీకృష్ణదేవరాయల ఆస్థానంలోని అష్టదిగ్గజకవుల్లో ఉండవచ్చున్నా, సంకుపాఠనరసయ్య గురించి ప్రత్యేకించి వివరించినప్పుడు కూడా ఈ విషయం వివరించడానికి ప్రయత్నించలేదు..

ఒక యుగంలో ఒక విషయం గురించి చర్చిస్తూ, మధ్యలో ఏదో ఒక ముఖ్యమైన విషయాన్ని పుర్తిచి, మళ్ళీ దాన్ని చర్చించకుండా వదిలేస్తూ, ఎక్కడో దాన్ని చర్చించే పద్ధతిని గమనించడానికి "తొలితెలుగు నవల" గురించి ఆరుద్ర చేసిన నిర్ణయాల్ని పరిశీలించవచ్చు.

అన్నాకేథరిన్ అనే మహిళ ఆంగ్లంలో రచించిన ఒక గ్రంథాన్ని² "పుల్కనీకరుణల చరిత్ర" పేరుతో జాన్ ఎడ్మండ్ షార్క్ తెలుగులోకి అనువదించారనీ, మూల గ్రంథం బ్రిటీష్ మ్యూజియం లైబ్రరీలో ఉందన్నారు. (పు.ము.X పు.23) 1858లో ముద్రితమైన దీన్ని నవలగా భావిస్తే "తెలుగులో ఆంగ్ల ప్రభావం వల్ల ఆస్రక్రియలో వెలువడిన తొలిరచనగా స్వీకరించవచ్చు" అన్నారు. దీన్ని కొనసాగిస్తూ నరహరి గోపాలకృష్ణమశెట్టి "శ్రీరంగరాజు చరిత్ర 1872 లోనూ, కందుకూరి వీరేశలింగం, 'రాజశేఖర చరిత్ర' 1878 లోనూ ప్రచురితమయ్యాయన్నారు.కానీ, మళ్ళీ వనంల్లో తొలితెలుగు నవలగా దేన్ని భావించాలో చెప్పలేదు. ఆ చర్చా లేదు!

పదకొండవ (పు.ము) సంపుటిని కందుకూరి వీరేశలింగంతో ప్రారంభించారు. కందుకూరి గురించి వివరిస్తూ తొలితెలుగు నవల ప్రస్తావన చేశారు. తెలుగు నవలా పరిణామంపై కృషి చేసినవాళ్ళు (మొదలి నాగభూషణ శర్మ)కు నరహరి శెట్టి 'రంగరాజచరిత్ర' ప్రథమంగానూ, వీరేశలింగంపై పమగ్ర పరిశీలన చేసిన వారికి 'రంగరాజచరిత్ర' ప్రసిద్ధిని పొందలేదు కనుక, రాజశేఖర చరిత్రే అద్యమనిపిస్తుందని భావిస్తున్నారని (పు.88) అన్నారు. దీనిలో ఆరుద్ర అభిప్రాయం ఏమిటో తన నిర్ణయాన్ని స్పష్టంగా చెప్పలేదు. మళ్ళీ కాక్కొండ వేంకటరత్నం గురించి వివరించేటప్పుడు 'మహాశ్వేత' (1867) ను సైనికము నవల అనడాన్ని ఖండించి, అక్కరాజు రమాపతిరావు 'మహాశ్వేత' "తొలితెలుగు నవలకాదని

కొన్ని యజ్ఞపులు చూపారు. కొక్కొండవారు 1871లోనే 'ఆంధ్ర భాషా సంజీవిని' పత్రికను స్థాపించుకొని, నాలుగైదేళ్ళ ముందే రాసిపెట్టుకొన్న 'మహాశ్వేత' నవల్ని తన పత్రికలో ప్రచురించుకోలేదు. 1895 లో పవన్మాకం అవంతాచార్యుల 'వైజయంతి' లో పీరియల్ గా ప్రచురించి, సంపూర్ణంగా లేదు. అంటే 1895కి మహాశ్వేత పూర్తిగాలేదు. (పు.ము XI పు.432-438) పైగా తన 72వ యేట కొక్కొండ ప్రకటించుకొన్న రచనల జాబితాలో 'మహాశ్వేత' లేదు. అపంపూర్ణ రచన కనుకనే తొలి నవలకాదని రచయిత కూడా దీనిపేరు చేర్చలేదు. (పు.438) అన్నారు.

'మహాశ్వేత' తొలితెలుగు నవలకాదనే స్పష్టత ఉన్నా ఏది తొలి తెలుగు నవలో ఇంతవరకూ స్పష్టంగా చెప్పలేదు. పన్నెండో సంపుటిలో 'నవలలు నానారకాలు' అనే ప్రకరణంలో గోపాలకృష్ణమ్మ 1872 లో రచించిన శ్రీరంగరాజ చరిత్ర తెలుగులో మొట్టమొదటి నవల (పు.127) అని ఆరుద్ర చెప్పారు. గోపాలకృష్ణమ్మకి గోపాలకృష్ణ మూర్తి, గోపాలకృష్ణమ చెట్టి అనే వ్యవహార నామాలు కూడా ఉన్నట్లు ఇంటిపేరు నరహరి నారని తెలిపారు. అంటే గోపాలకృష్ణమ్మనే నరహరి చెట్టి, గోపాలకృష్ణగా పిలిచేవారని తెలుస్తుంది. ఇంతవరకూ పరిశీలకుడు లేదా పాఠకుడు గొలుసుకట్టుగా చదివితే గాని 'తొలితెలుగు నవల' అని ఆరుద్ర దేన్ని చెప్పాడో తెలియని పరిస్థితి ఉంటుంది. ఒకవేళ మొదటి సంపుటిలో ఏదోక సంపుటిని మాత్రమే చూస్తే, అందులో సందర్భానుసారంగా చెప్పిన అభిప్రాయమే నిర్ణయమనుకొనే ప్రమాదం లేకపోలేదు. పోనీ, ఇంతవరకూ 'గొలుసుకట్టు' గా చదివిన తర్వాత పన్నెండో సంపుటికైనా స్పష్టంగా చెప్పినా, అదే ఆరుద్ర నిర్ణయమనే విశ్వసనీయత కలగడం కూడా కష్టమే.

ఫలితాంశాన్ని ధృవీకరించుకోవడానికి పాఠకుడే మళ్ళీ చాలా ప్రయత్నం చేయవలసి ఉంటుంది. ఇదే సంపుటి 127వ పుటలో "అదే తెలుగులోని మొట్టమొదటి నవల" అని ప్రకటించిన ఆరుద్ర పుట 129 లో "శ్రీరంగరాజ చరిత్ర" మ నవీన ప్రబంధం అన్నారు. నరహరి గోపాలకృష్ణమ చెట్టి శ్రీరంగరాజ చరిత్ర 'పోనాబాయి పరిణయము' హిందువుల ఆచారాన్ని తెలిపే నవీన ప్రబంధమని గ్రంథముఖ చిత్రం మీద ప్రకటించుకోవడం, ఇంగ్లీషు పీఠికలో "This attempt to delineate the manners and customs of the Telugu, in the form of a novel"... అని చెప్పకోవడం వల్ల, తెలుగులో మొట్టమొదటి 'నవల' అనే ప్రక్రియను ప్రవేశ పెడుతున్నా, సమానమైన పారిభాషిక పదం తెలుగులో లేక 'నవీన ప్రబంధం' గా పెట్టుకున్నారని, ఆరుద్ర వివరించారు. "కథనా టూకీ"గా తెలుసుకొందామంటూ ఈ చర్చను ముగించారు.

నన్నెవోడుడు, భీమన్న, మడికి పింగవ, అప్పకవి, మొల్లి, ఆస్తదిగ్గజకపులు, క్షేత్రయ్య, లాచ్చపాక తిమ్మక్క, వేమన, గురజాడ మొదలైన వారి ప్థల,కాల కర్చిత్రాది విషయాల్ని ఆరుద్ర కొనసాగించిన 'గొలుసుకట్టు పద్ధతి' లో పరిశీలిస్తేనే 'స్పష్టత' అవగాహనకొస్తుంది. ఇటువంటి పద్ధతిని కొనసాగించడానికి వారణాల్ని అన్వేషిస్తూ, నిరంతర అధ్యయనీలి అయిన ఆరుద్ర, ఏ చిన్న ఆకరాన్ని దొరికితా, దాన్నెక్కడో చోటు చూపించాలనే ఆలోచన ఉండి ఉండవచ్చు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనను ఒక పత్రికవలే నెలవెలా వెలువరించారు. వెలువడుతున్నప్పుడే పత్రికల్లో వివిధ వాదోపవాదాలు జరిగేవి. మారన,

మడికి పింగవ, మొల్ల వంటివారి కాల నిర్ణయాలు భారతి మాసపత్రికల్లో వరుసగా పరిశీలిస్తే కనిపిస్తున్నాయి. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కందుకూరి వీరేశలింగం, గురజాడ శ్రీరామమూర్తి, చాగంటి శేషయ్య రచనల్లో అధికంగా ఉపయోగించుకున్నా. పత్రికల్లోని వ్యాపారపై ఆరుద్ర ఎక్కువగా ఆధారపడటం వల్ల కూడా 'గోలుసుకట్టు పద్ధతి' తప్పలేదు. అయినంత మాత్రం చేత, అందరికప్పుల్ని ఈ పద్ధతిలోనే వివరించారనడానికి అస్కారం లేదు. ప్రాచీన కవుల్లో నన్నయ్య, తిక్కన, ఎర్రాప్రగడ, నాచనసోమనాథుడు శ్రీనాథుడు, పోతన, శ్రీ కృష్ణదేవరాయలు, అల్లసాని పెద్దన, పాన్నికంటి తెంగన, పింగళిసూరన, రామరాజభూషణుడు, మొదలైన వారిగురించి పుష్టత, విశ్వసనీయంగా సూటిగా వివరించారు. ఆధునిక కవుల్ని వివరించడంలో చాలా పుష్టత కనిపిస్తుంది.

5.13. భాషా, గౌరవవాచకాలు- ఏకరూపత? :

ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో సరళమైన భాషను, కొన్నిచోట్ల కవిత్వానికి అనుకూలమైన వర్ణనలతో కూడిన భాషను ప్రయోగించారు. తొ.ము. పీఠికల్లో ఈ విషయాన్ని ఎంతోమంది కొనియాడారు. కానీ, సరళమైన భాషను వాడటంలో పుజనాత్మకత ను పరిశోధనకు వినియోగించుకోవడానికి జరిగిన ప్రయత్నంఅని పరిశోధనను జనరంజకంగా తీర్చిదిద్దగలగడమనే ఈ పరిశోధనలో అవగతమవుతుంది. అయితే, భాషను ప్రయోగించడంలో కొన్ని పలుకుబళ్ళునీ, పడికట్టు పదాల్నీ ప్రయోగించడం కనిపిస్తుంది. గౌరవవాచకాలు వాడటంలో నన్నయ్య, తిక్కన, ఎఱ్ఱన వంటి కవుల్ని ఒక విధంగానూ, కొంతమంది కవుల్ని మరొక రకంగానూ ప్రయోగించిన శైలి వల్ల, ఏకరూపత కొరవడింది. ఈ విధమైన సందోధనకు ప్రత్యేకమైన కారణమేదైనా ఉండేమోనని పరిశీలిస్తే, ఆరుద్ర దాన్ని ఎక్కడా పుష్టం చేయడానికి ప్రయత్నించినట్లు కనిపించలేదు.

తెలుగులో “ఓం ప్రథమం” వెలువడ్డ పత్రిక ఏది? (స. ఆం.సా.IX పు.ము-1) “ ఒకటిమాత్రం ఖచ్చితంగా చెప్పకోవచ్చు, జక్కన చెప్పిన దానిని బట్టి వెన్నెలకంటి జన్నమంత్రి దేవకీచందన శతకం చెప్పాడు(స.ఆం.సా.III పు.ము-276) అంతేకాక,వాక్యంలో కలిపిపోయే అంగభాషాపదాలతో మణిప్రవాళ శైలిలో కూడా రచన కొనసాగించారు. తిక్కన గారి తాత, శ్రీనాథుని పితామహుడు ఒకే “బోటు” లో పయనిస్తున్నారు (స.ఆం.సా.II పు.ము-171) గౌరవ వాచకాలలో ఏకరూపత లేని దానికి ఉదాహరణగా ఈ పేరాను చూడవచ్చు. “శ్రీనాథునికి సాక్షాత్తు బావమరుదులు ముగ్గురున్నారు. వాళ్ళు దగ్గుపల్లి తిప్పయ్య గారి కుమారుడు పోతన, ఎర్రన, దుగ్గన అనేవాళ్ళు. శ్రీనాథుని బావమరుదులలో ఒక పోతన్న ఉన్నాడు. కనుక, అనంతర కవులూ, ప్రజలూ పారపడి బమ్మెరపోతన్న గారినే శ్రీనాథుని బావమరిదిగా భావించి కట్టుకథలు కల్పించారు”. (స. ఆం.సా.III పు.ము-301), “మడికి పింగన్న సకలవీతిసమ్మతంలో ఉదాహరించాడు” (స. ఆం.సా.III పు.ము-1) కొన్ని రోపాలున్నా, గౌరవ వాచకాల ప్రయోగంలో ఏకరూపత లేకపోయినా, మరికొంత మందిని అగౌరవరచాలనే ఉద్దేశం కాకపోయినా, సాహిత్యం తీసుకున్నారనిపిస్తుంది. ఇక, పరితాంశ నిర్ణయాల్లో, గోలుసుకట్టుపద్ధతి నిర్ణయాలలో ఆ రోపాలు రావడానికి ఆరుద్ర ‘పరిశోధన జిజ్ఞాస’ కారణమవ్వడమే కాకుండా, కొంత తప్పించుకొనే

అలోచన ఉన్నా మొత్తం మీద పరిశోధనలో నిర్ణయాల్ని, ఫలితాంశాల్ని నిదానంగా, సంయమనంతో ప్రకటించే పద్ధతిగానే భావించవలసి ఉంది. అయితే, ఏటిలో కొన్ని చర్చనీయాంశాలు కూడా ఉన్నాయి.

5.14. చర్చనీయాంశాలు—భవిష్యత్తు పరిశోధనకు ప్రేరణలు :

ఆరుద్ర చాలా విషయాల్ని పరిశోధించాలనే సూచన చేసి వదిలేసిన వాటిలో కొన్ని చర్చనీయాంశాలు ఉన్నాయి. భవిష్యత్తులో సాహిత్య చరిత్ర రాయాలనుకొనేవారికి పరిశోధకులకు, కొన్ని 'పరిశోధన సమస్యల్ని' ముందుపెట్టి ఆ దిశగా జరగవలసిన కృషిని వివరించారు. చర్చనీయాంశాల్లో పరిశోధకులకు సూచించినవే కాకుండా కొంతమంది సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనలోని అంశాల్ని విమర్శించిన ఇంతకుముందు పరిశీలించని అంశాల్ని కూడా తెలుసుకోవచ్చు. కొన్ని వ్యాప్తిలో ఉన్న అభిప్రాయాల్ని తరచి చూడకుండా చేర్చారని రాల్చపల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ చెప్తు "చెంబు" అనే పదంలో ఉండేది. 'బు' ప్రత్యయం కాదు. 'చెంబ' ఇది 'చెంబు' గా మారి తామర పాత్రగా ప్రసిద్ధి లోకి వచ్చిందన్నారు. ఇది అసలు సీసలు తెలుగు పదం అనుకోలేమని ఆరవ మలయాళాల్లో 'కెంబు' కన్నడంలో 'చెంబు' అని వివరించారు. (క్రీ.పూ.200 క్రీ.శ.200 మధ్య కాలానికి చెందిన అమరావతి స్తూపం మీద గుర్తించిన 'నాగ' పదానికి సంస్కృతంలో అనేక అర్థాలున్నాయని ప్రభాకరశాస్త్రి 'నాగబు' తెలుగు పదం అనడంలో ఆంతర్యాన్ని ప్రామాణికత్వాన్ని పరిశీలించవలసిన అవసరం ఉందనే సూచన చేశారు".

'నాగబు' తొలి తెలుగు మాటగా భావించటం" వల్ల సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్యం గ్రంథానికి రంగ పీఠికగా తీసుకొని, ముఖచిత్రం మీద అగ్రశీర్షికగా అగ్రపీఠమిచ్చినట్లుగా ఆరుద్ర వివరించారు (తొ.ము I పు.6 పు.ము I పు.4) ఈ పదం గురించి వివరిస్తూ ఆరుద్ర 'నాగబు' పదమే నాగమ్మ, నాగంబు, నాగమ్ము, నాగము, నాగం అని మార్పులు చెందింది. 'నాగంబు' అనేది చెంబు అనే తెలుగు పదం వంటిదేనని (తొ.ము. I పు.6) చెప్పిన దాన్ని రాల్చపల్లి వారి విశ్లేషణ తరువాత ఆరుద్ర పునర్ముద్రణలో తెలుగు భాషాపదం అనేదాన్ని మార్చేసి 'అసలు సీసలు (ద్రావిడ భాషా పదం) అని మార్చారు. రాల్చపల్లి వారు ఆరవ, మలయాళం, కన్నడ భాషల్లో ఉన్న 'కెంబు' పదం అనే దాన్ని ద్రావిడ భాషా పదం అని ఆరుద్ర చెప్పారు. ఆరవ (తమిళం) మలయాళం, తెలుగు భాషలు ద్రావిడ భాషా కుటుంబానికి చెందినవి. తెలుగు మూల మధ్య ద్రావిడ భాషలో అంతర్లీనమైందనీ, తెలుగులో "కెంపు" మొదలైన కొన్ని పదాల్లో తారవ్యాచ్యముండున్న "క" కారం "చ" కారంగా మారలేదనీ, తెలుగు పదాల్లో తారవ్యకరణం జరిగి ఆగిపోయిన తరువాత కన్నడం నుంచి ఎరుపు తెచ్చుకొన్న పదమై ఉంటుందని భాషాశాస్త్రవేత్తలు భావిస్తున్నారు."

ఆరుద్ర "బు" ప్రత్యయం తెలుగులో ఉందనీ, ఇదే "నాగ" శబ్దానికి చేరిందనీ వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి భావించిన అభిప్రాయాన్నే స్థిరీకరించుకొన్నారు. తెలుగు భాషాచరిత్రలో 'నాగబు' తొలి తెలుగు పదమనే చర్చలేదు. కానీ, "ము" వల్లనీకీ రూపాంతరాలుగా "మ్ము, మ్ము," లు శాసనాల్లో (క్రీ.శ.575-600) 'కొట్టంబు' వంటి పదాల్ని సూచిస్తున్నారు".

కొంతమంది సాహిత్య చరిత్రకారులు “నాగబు” తొలితెలుగు పదంగా వేటూరివారు భావిస్తున్నట్లు చెప్పినా, కారణాల్ని ఆరుద్ర చూపినట్లు చెప్పడానికి ప్రయత్నించలేదు.

“నాగబు” లో ‘నాగ’ సంస్కృత లేదా ప్రాకృత శబ్దమనీ, ‘బు’ ప్రత్యయమనీ, తెంబు-తెంబు పదాలలోని ‘బు’ వంటిదే నాగబు లో చిందువులోపించి ఏర్పడింది వంటివి చర్చనీయాంశాలే!

తెలుగులోని ‘కందం’ ప్రభావమే సంస్కృత కందానికి కారణమనీ, కన్నడ ప్రభావం కాదనీ, ‘తెలుఠందో వికాసం’ లో సంపత్కమారాచార్య నిరూపించిన అంశాన్ని ఆధారం చేసుకొని ఆరుద్ర, తెలుగు కవిత్వానికి ‘కందమే’ మూలకందం అనీ, తెలుగునుండి ప్రాకృతంలోకి, ప్రాకృతంలో నుండి సంస్కృతంలోకి వెళ్ళిందనీ, దీన్ని సంస్కృతంలో అర్య అంటారన్నారు. (తా.ము I పు.36, పు.ము I.32).

దీన్ని రాఘవల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ సమీక్షించారు. “పింగళాచార్యుడు లక్షించి ఉదహరించిన పద్యం అత్యగ్రీతయే తెలుగుకన్నడాల కందం. పాణినీకాలంవాడు. ప్రాకృత దాక్షిణీకులు దీనికి ‘ఖండయ’ అని పేరు పెట్టారు. ‘స్కందం’ అని దాని సంస్కృతోచ్చారణ. ఎప్పుడు, ఎందుకు ఈ పేరు మార్పు కల్గిందో తెలియదు. అదే ‘కందం’ గా తెలుగు కన్నడులు వాడినారు. తాము వాడిన సంస్కృత వృత్తాలన్నింటికీ తెలుగువాళ్ళు మూలంలో లేని యతిప్రాసల్ని దిగ్గొట్టార”ని అన్నారు.

‘కందం’ తెలుగు నుండి ‘సంస్కృతం’ లోకి వెళ్ళిందని ఛందస్సుమీద పరిశోధన చేసిన వారంటున్నా, రాఘవల్లివారు దీన్నిలా సమీక్షిస్తున్నారు. ఆరుద్ర దీన్ని పట్టించుకొన్న దాఖలాలేమీ లేవు. అయినా ఇదొక చర్చనీయాంశంగా పరిశోధకుల ముందుపెట్టినట్లే అవుతుంది.

‘రాఘవ పాండనీయం’ రాసిన తర్వాత పింగళి సూరన దృక్పథంలో మార్పులు వచ్చాయనీ, పూర్వం లలాటేశ్వర భక్తిశీలుడు. ఇప్పుడు (కళాపూర్ణోదయం రచనా కాలానికి) విశిష్టా ద్వైతిగా మారాడని (తా.ము. VIII పు.203) ఆరుద్ర వివరించారు. దీన్ని రాఘవల్లి వారు విమర్శిస్తూ 202వ పుటలో ఈ విషయమున్నట్లు చెప్పి, “అది మార్పు” అనలేమనీ, నంద్యాల ప్రభువులకై చేసుకొన్న దాక్షిణం పెండ్లి, మరి ప్రభావతి ప్రద్యుమ్నకాలానికి శివభక్తుడే అయినాడు. ప్రాయశ : అల్లసాని పెద్దన్న, తెనాలి రామకృష్ణుడు మొదలైన వారిదంతా- ఒక తాళపాక వారిది విడిచి - ఇటువంటి కప్పుకొన్న వైష్ణవమే అని తన అభిప్రాయాల్ని చెప్పారు.

దీన్ని ఆరుద్ర (పు.ము VI పు-105) ఎలాంటి మార్పుచేయలేదు. పింగళి సూరన కళాపూర్ణోదయం తర్వాతనే ‘ప్రభావతీ ప్రద్యుమ్నం’ రచించి, తండ్రి (అమరన) కే అంకితమిచ్చాడు. “వజ్రనాథుడనే రాక్షసుని కుమార్తె అయిన ప్రభావతికి, కృష్ణుని కుమారుడైన ప్రద్యుమ్నుడికి జరిగిన వివాహమే దీనిలో ఉండే ప్రధాన ఇతివృత్తం. ఇతడిని ‘లలాటేశ్వర భక్తిశీలుడు’ గానే కొంతమంది” భావిస్తున్నారు. జి.నాగయ్య వంటివారు వివిషయం తేల్చుకుండా తప్పుకొన్నారు. కవుల దృక్పథం, వారు రచించిన కావ్యాల్ని బట్టి నూత్రమే కాకుండా, వారి జీవితాన్ని కూడా పరిశీలించినప్పుడే ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి

అవకాశం ఉంటుంది. రాళ్ళపల్లి వారన్నట్లు, 'కప్పుకొన్న నైష్ఠవమే' కాదు, మరికొన్ని మతసిద్ధాంతాల్లోనూ ఇటువంటివి కనిపిస్తుంటుంది. జీవవృద్ధి కోసమో, తన రచన వెలుగులోకి రావాలనో, మరే కారణం చేతనైనా కొన్ని కావ్యాల్ని వర్ణించనలసివస్తుంది. కావ్యవస్తువుని అనుసరించి, ఆ రచనల్ని 'వృత్తాన్ని' అంచనావేయడం సరైన నిర్ణయం కాదు. సమకాలీనుల రచనల్ని పరిశీలించవలసి ఉంటుంది. ఇదికూడా పరిశీలనాంశమని తెలుస్తుంది. ఆరుద్ర రచన గురించి విమర్శించిన రాళ్ళపల్లివారే మరికొన్ని సూచించి వదిలేశారు. అంటే ఇది కూడా చర్చనీయాంశమే!

శంకరాచార్యులు బుద్ధుణ్ణి విష్ణుమూర్తి తొమ్మిదవ అవతారం చేసి సామాన్యుల్ని మంత్రముగ్ధుల్ని చేశారని ఆరుద్ర (తొ.ము I పు.108) అనడాన్ని, 'మన ఆడవాళ్ళు పాటలన్నీ తరువోజలలోనే ఉంటాయనీ' (తొ.ము.I పు.77) తిక్కన్నది అనాటి శిష్టవ్యవహారికం అనీ (తొ.ము II పు.94), తిక్కన్న భారతం అనందపదాంకితమని రామలింగారెడ్డి అభిప్రాయంగా చెప్పడం (తొ.ము II పు.132) వేసవికాలవర్షన ఉన్న వాసిరాజు రామయ్య పద్యం మల్లికావన.....పద్యాన్ని "గంగను వర్షిస్తున్న" పద్యంగా (తొ.ము VIII పు.90) అపార్థం చెప్పారనీ, దాని ముగింపులో కూడా స్పష్టంగా "మర్మసమయమేది సర్వే" అని ఉందనీ వీటిలో కొన్ని 'ధోరణి' అభిప్రాయాలుగా ఆరుద్ర రచనలోని రోపాల్ని రాళ్ళపల్లి వారు వివరించారు.

వీటిలో తిక్కన్న భారతంలో అనంద పదాల గురించి పునర్ముద్రణ (II పు.117) లో రాళ్ళపల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ అభిప్రాయాలుగా ఆరుద్ర మార్పుచేశారు. వేసవిని వర్షించే పద్యం గురించి కూడా (పు.ము V పు.250) మార్పు చేస్తూ "గంగను భగీరథుడు సంపాదించాడు. వాసిరాజు రామయ్య గంగను వర్షిస్తున్న పద్యం ఏదీ లభించలేదు గాని, వేసవివర్షన ఒకటి లభ్యమైంది చూడండి" అని ఆరుద్ర వాక్యాన్ని మార్పుచేశారు.

కొన్ని సూక్తులు మూల భారతంలో లేవనడం పరిశోధన వాటిని ఆధారాలతో రాళ్ళపల్లి వారు చూపారు. ఆదిలో శ్రీరామచంద్రుడు అంతటివాడు చేశని ఈసడించి మార్గపద్ధతి గానాన్ని మెచ్చుకున్నాడని (తొ.ము I పు.100) అనడం శ్రీరామునికి గానీ, వాల్మీకికి గానీ ఆభావాలు లేకపోయినా, ఆరుద్ర అపవాదం వేశారని, వాల్మీకి మూలాన్ని చూడలేదన్నారు. దీన్ని ఆరుద్ర పునర్ముద్రణ (I పు.139) లో జాగ్రత్తగా వాక్యాన్ని మార్పు చేశారు. 'ఆదిలో శ్రీరామచంద్రుడంతటివాడు చేశని ఈసడించి మార్గ పద్ధతి గానాన్నే మెచ్చుకొన్నాడన్న భావం పండితలోకంలో వేల్పునిందంతో, మధుర కవితలు ఎటువంటి పరిస్థితులో ఉండేవో అలోచించుకోవచ్చు అని మార్పుచేసి పాదసూచికలో వాచికొలను సుబ్బారావు 'మందరం' బాలకాండ పుట : 366 ని పేర్కొన్నారు. ఈ వివరణ తొలిముద్రణ లో లేదు. దీన్నిబట్టి తనకు సరైన ఆధారాలు లభ్యమైతే తన అభిప్రాయాల్ని పరిశీలించుకోవే స్వభావం ఆరుద్రలో ఉందని తెలుస్తుంది. కానీ, ఆధారాలతో తాను చెప్పింది సరైనదని భావిస్తే, వాటిని విమర్శలు వచ్చినా, హేతుపూర్వకంగా కన్పించకపోతే, పూర్వ అభిప్రాయాల్ని యధాతథంగా ఉంచేస్తారు. రాళ్ళపల్లి వారే ఒక సూచన చేస్తూ, తొలిముద్రణలో "బాలభారతం అనే భాసుని భారతనాటకం" భాసునిదేనా? అనే అనుమానాన్ని వ్యక్తం చేశారు తప్ప, అదేవరిదో చెప్పలేదు. దీన్ని ఆరుద్ర పునర్ముద్రణలోనూ మార్పుచేయలేదు.

“బాలభారతం” గురించి పరిశీలిస్తే తెలుగు, సంస్కృతాల్లో ఈ పేరుతో కావ్యాలు, నాటకాలు కనిపిస్తున్నాయి.

‘బాలభారతమ్’ సంస్కృతంలో అగమ్యుడు ఒక కావ్యం రాశాడు. కర్త తెలియక పోయినా, కామినేని (మొట్టమొదటి) మల్లారెడ్డికి అంకితమిచ్చిన ‘బాలభారతం’ తెలుగులో ఒకటి, మరొకటి, కామూని గంగాధరుడు రచించిన ‘బాలభారతం’ ఇంకొకటి, ప్రాలుగంటి వెన్నశారి, ‘బాలభారతం’ కనిపిస్తున్నాయి” (తె.సా.కో-తె.అ.198 : 690-691).

మల్లాది సూర్యనారాయణ శాస్త్రి, సంస్కృత వాఙ్మయ చరిత్ర (ద్వి.సం) లో భాషించు ‘బాలభారతం’ నాటకం రాసినట్లు చెప్పారు. అయితే, కొంతమంది భాషుని నాటకం కాదనేవారూ ఉన్నా, రెండింటినీ పరిశీలించినప్పుడు భాషుని నాటకమనడమే సరైనదన్నారు. రెండు అంశాలు మాత్రమే ఈ బాలభారతం లభ్యమవుతుందన్నారు¹⁰⁰ (పు: 413). బహుశా ఆరుద్ర ఈ గ్రంథంనుండి ఓ భావాల్ని స్వీకరించి ఉండవచ్చు. తొ.ము.లోగానీ, పు.ము.లో గానీ వివరాలేమీ చెప్పలేకపోవడంతో ఇది ఆరుద్ర అభిప్రాయంగా విమర్శకు గురైంది. వీటిలో చాలా వాటిని పరిశీలించినప్పుడు కొన్నింటిని గొప్పగానో, అందంగానో చెప్పాలనే ప్రయత్నంలో గొప్పగొప్ప విశేషణాలు చేసి ప్రకటనలు (statements) ఇవ్వడంవల్లనే ‘ధోరణి అభిప్రాయాలు’ గా విమర్శలకు గురికావలసి వచ్చింది.

తొలిముద్రణ నాటి నుండి పునర్ముద్రణ వరకూ ‘తప్పులు’ ‘పొరపాట్లు’ రావడానికి ఒకే వ్యక్తి ఏకధాటిగా రాయడం, ప్రాపులు చూసేటప్పుడు కూడా మార్పులకి గురికావడం వంటివి జరిగాయని చాలాసార్లు చెప్పుకున్నారు. అయినా, చాలావరకూ పునర్ముద్రణలో వీటిని సరిచేసి అందివ్వడానికే ప్రయత్నించారు. పొరపాట్లు కొన్ని ఉన్నప్పటికీ సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో ఎంతో విశిష్టమైన రచనగా, ఇంతవరకూ వివిధ శీర్షికలతో వివరించడం తెలుపుతుంది. అంతేకాకుండా దీన్ని ప్రామాణిక రచనగానే అనేకమంది విమర్శకులు పరిశోధకులు భావించారు.

తెలిసినా, కావాలని చేస్తే దానిలో ‘తప్పు’; తెలియకపోవడం, అకరాలకు ప్రయత్నించినా, పకాలంలో లభించకపోవడం తో తొందరగా పూర్తి చేసేయాలని ఉన్నవాటితోనే సరిపెట్టేయాలను కోవడంలో ‘కోసం’ సాధ్యమైనంతవరకూ ప్రయత్నించినా సమస్యయం కుదరవప్పుడు పొరపాట్లు జరుగుతుంటాయి. ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో లోపాలు, పొరపాట్లు కనిపిస్తున్నా, విశిష్టత ఎక్కువగా ఉంది. దీన్ని సాహిత్య చరిత్రలలో సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య స్థానాన్ని గుర్తించడాన్ని బట్టి కూడా గుర్తించవచ్చు.

5.15. సాహిత్యచరిత్రలలో సమగ్రఆంధ్రసాహిత్యస్థానం:

ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర రచించేవాటికీ, తర్వాత వివిధ పేర్లతో కవుల, సాహిత్య చరిత్రలు వెలువడ్డాయి. వీటితో తులనాత్మకంగా విశ్లేషిస్తే ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య స్థానం తెలుస్తుంది. ‘తెలుగులో సాహిత్య చరిత్రలు’ పేరుతో పరిశోధన కొనసాగించిన ఎస్.వి. సూర్యకుమారి కవుల, సాహిత్య చరిత్రలన్నింటినీ, అధ్యయన పౌంధ్యం కోసం ‘సాహిత్య చరిత్ర’ లుగానే పరిగణించి,

వాటిని ఆరు దశలుగా వివరించారు¹⁰¹. మౌఖిక సంప్రదాయాంశాలు తొలిదశగా చెప్పు 19వ శతాబ్దపు తొలిరోజుల్లో, మెకంజీ, కావలి సోదరులు, బ్రౌన్, వీరేశలింగం వంటివారు శాస్త్రీయమైన సాహిత్య చరిత్ర పరిశోధన మొదలు పెట్టే వాటికి ఉన్న కవుల చరిత్రల్లో కథలు, సమ్మకాలు గ్రంథస్థమైయ్యాయి. వీటిని ఇటీవలచేసిన పరిశోధనలు శాస్త్రీయమైన పద్ధతులతో నిరూపించి, కట్టుకథలని చెప్పిన సాహిత్య చరిత్రకారులలో ఆరుద్ర ఒకరు.

నన్నయ్య-వేములవాడ భీమకవికి, శ్రీనాథుడు-పోతవలమఱ్య, అష్టదిగ్గజ కవుల నిర్ణయ సమస్యవంటివి ఈ దశలోకొస్తాయి. కావలి సోదరులు “దక్కనుకవుల చరిత్ర” లో ఇటువంటి కథలు కన్పిస్తాయి.

వీటిని చర్చించి, సోదాహరణంగా విరూపించి సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం ఈ దశను వాటింది.

రెండవదైన ‘సేకరణ-సాతం పరిష్కరణ’ దశలో ముద్రణా యంత్రాలు రాకముందున్న తాళపత్ర గ్రంథాలను సేకరించి, సాహిత్య చరిత్రకు ఒక బలమైన ‘ఆకరాల నిధిని’ అందించిన దశ. ప్రాచీన సాహిత్యంలో పసుచరిత్ర, రాఘవపాండవీయం, వేమున పద్యాలు సేకరించడంలో బ్రౌన్ కృషి అపారమైంది. ఆంధ్ర కవుల చరిత్ర రాయడానికి కందుకూరి వివిధ ప్రాంతాలకు, గ్రంథాలయాలకు స్వయంగా తాళపత్ర గ్రంథాల్ని, సేకరించి రచించినా, అప్పటికి అవి లభ్యమైనవే. కందుకూరి వారు, అంతవరకూ వెలుగు చూడని వాటిని బయట పెట్టారు. కనుక, సేకరణ కూడా ఒకదశలో పరిశోధన అనిపించుకొంది. క్షేత్రయ్య పదనిర్ణయంలో తంజావూరులోని కొన్ని గ్రామాలకి ఆరుద్ర స్వయంగా వెళ్ళి క్షేత్రకృషి (Field work) చేశారు. కానీ, సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్యంలో సేకరణకే ప్రాధాన్యతనివ్వకుండా, కావ్యాల చరిత్రకు, కావ్యాల విశ్లేషణకీ ప్రాధాన్యతనివ్వడం వల్ల ఈ దశకూడా దాటిముందు కెళ్ళారని చెప్పవచ్చు. పాఠపరిష్కారంలో బ్రౌన్ పండితుల కృషి, విశేషంగా గుర్తించవలసి ఉంది. ఆరుద్ర కొన్ని వేమున పద్యాలకు ‘పరిష్కరణ’ లు చేసినా అవి వేమున దార్శనిక పరిణామాన్ని తెలుసుకోవడానికే కనుక, ఈ దశనుకుడా సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్య అధిగమించిందని అర్థమవుతుంది.

మూడవదైన ‘కాలక్రమ నిర్ణయం-కవిజీవితాల దశ’ను పరిశీలిస్తే, ఈ దశలో కవుల కాలనిర్ణయాలను, కావ్యపరిచయాలను బట్టి నిర్ణయించే వీలుండటంవల్ల, ఈ దిశగా కవుల కాలం, స్థల చర్చలతో వాలామంది ‘కవుల చరిత్రలు’ రాశారు. కావలి రామస్వామి “దక్కనుకవుల చరిత్ర”, గురజాడ శ్రీరామమూర్తి ‘కవిజీవితములు’ జయంతిరామయ్య పంతులు ‘కవిజీవితములు’ కందుకూరి వీరేశలింగం ‘ఆంధ్ర కవుల చరిత్రము’, మధునా పంతులు సత్యనారాయణ ‘ఆంధ్ర రచయితలు’ విడదవోలు వెంకటరావు ‘తెల గు కవుల చరిత్ర’, బులుసు వెంకట రమణయ్య ‘కవుల చరిత్ర’ ఊటుకూరి లక్ష్మీకాంతమ్మ ‘ఆంధ్రకవయిత్రులు’, చాగంటి శేషయ్య ‘ఆంధ్ర కవితరంగిణి’ మొదలైన వాటిలో కులగోత్రాది విషయాలు జననవనరంలో ఉన్న కథలు, కర్తృత్వ వివాదాలను చర్చిస్తూనే, భారతాంధ్ర కవులు’ రామాయణాంధ్రకవులు, ఆంధ్ర వంచకావ్య కవులు, ఆంధ్ర ద్వ్యర్థికావ్యకవులు, ప్రౌఢ ప్రబంధ కవులు, పురాణకవులు వంటి విభజనలు - గురజాడ శ్రీరామమూర్తి కవిజీవితములు కన్పిస్తాయి. ఈ దశలోనే విడదవోలు వారు వన్నయ, శివకవి, తిక్కన, ఎఱ్ఱసంగడ శ్రీనాథయుగాల పేర్లతో యుగవిభజన చేయడం కన్పిస్తుంది.

‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో కూడా కాలనిర్ణయాల్ని, కవి జీవితాల్ని చర్చించారు. కొన్నింటిని పూర్వపరిశోధకుల అభిప్రాయాలతో సమన్వయం చేశారు. కొన్నింటికి తన అభిప్రాయాల్ని స్పష్టంచేశారు. ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో ఈ దశ స్వభావం కొంత కనిపిస్తున్నా, కవి కాలనిర్ణయాల్లో జన్మ, కుల, గోత్ర శాఖ చర్చపరచుల్ని కొన్ని కాలానిర్ణయాని బట్టి, కవి దృక్పథ పరిశీలనకు కొంత ఈ రకమైన చర్చలు కనిపిస్తున్నా దృక్పథంలో తేడా ఉండటం వల్ల ఈ దశను అధిగమించిన రచనగానే భావించవచ్చు. చాగంటి శేషయ్య ‘ఆంధ్ర కవితరంగిణి’ లోగల కులగోత్ర, వంశాది చర్చలు ఆరుద్ర చాలా వరకూ స్వీకరించడం వల్లనే నేలమూరి వారి విమర్శకు గురైనా, ఆరుద్ర వీటిని ఒక సామాజిక కోణాన్ని చూపడానికి చేసిన ప్రయత్నమే కానీ, అదే ప్రధానంకాదు. నన్నెచోడుడు రాజవంశానికి, రేచన వైశ్యకులానికి, వేమకూర వెంకటకవి బ్రాహ్మణుడు కావడం, మొల్ల కుమ్మరికులం అనిభావిస్తున్నా, అప్పకవి వంటివారు కొన్ని కులాల వారి కాలప్రయోగాలను స్వీకరించకపోవడానికి గల కారణాల్ని అన్వేషించే దృక్పథాన్ని వివరించడం వంటి వాటిని స్పష్టం చేయడానికి కుల చర్చలు కనిపించినా, తిక్కన వంశ గోత్రాది చర్చల్ని వారి కుటుంబాన్ని పరిశీలించడం వల్ల విచ్ఛిన్నత, కవి తిక్కన వేర్వేరు చెప్పేందుకు అవసరమైనంతవరకే చర్చించారు. వేమన ‘రెడ్డి’ కులమనడంలో కాలాన్ని తెలుసుకోవడానికి జరిగిన ప్రయత్నంలోనే అని గమనించవచ్చుడు, ఈ కాల క్రమ నిర్ణయం-కవి జీవితాలదశ స్వభావం కనిపిస్తున్నా, ‘దృక్పథం’ వేరని తెలుస్తుంది.

నాల్గవ దశ - ‘సాహిత్య చరిత్ర నిర్మాణ దశ’ - ప్రక్రియల చరిత్రలలో స్థల, కాల, కుల చర్చలనుండి, కాల్య సమీక్షల వరకూ చేరిన దశ. ‘సాహిత్య చరిత్ర’ నిర్మాణం అరంభమైన దశగా చెప్పుకోవచ్చు. ఈ దశలో వంగూరి సుబ్బారావు రచించిన ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర’ ని పరిశోధకులు తొలి ‘ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర’ గా పేర్కొంటున్న రచన నుండి, సాహిత్య చరిత్రకారులు కాల్య సమీక్షల్ని, సాహిత్య ప్రక్రియల్ని యుగవిభజనలో ఒక అంశంగా గుర్తించడం ప్రారంభించారు. కవిత్వవేది కల్లూరి వేంకటనారాయణరావు ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహము’, బసవరాజు, ‘ఆంధ్ర కవిత్వ చరిత్రలు’, కాశీనాథుని నాగేశ్వరరావు ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము’, ఖండవల్లి లక్ష్మీరంజనం ‘ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర సంగ్రహము’, శిష్టా రామకృష్ణ శాస్త్రి ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర పర్యవ్యయము’, దివాకర్ల దేవకటాచార్యుని ‘ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము’, ఈ రచనా పద్ధతిలోనే ఆరుద్ర ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని’ కూడా ఈ దశలో కలిపేశారు సాహిత్య చరిత్రలపై పరిశోధన చేసిన ఎస్.వి.నూర్యపూరి. కానీ, లయదశలైన ‘సమగ్ర సాహిత్య చరిత్ర’ నిర్మాణ ప్రయత్న దశ లో ‘సమగ్ర సాహిత్య’ చరిత్ర నిర్మాణ ప్రయత్న దశ లో ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర’ వెలువరించాలనే సంకల్పం మాత్రం ఆరుద్ర వ్యక్తం చేశారని¹, ‘అయితే ఈ విధంగా పూర్వం పరిశీలించబడ్డ అంశాలను గురించి ఏసుంత రోతుగా, మరింత విస్తృతమైన సమాచారంతో చర్చించడమే, సమగ్రాంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర సయోజనం అనుకుంటే పొరపాటువుతుందని²’ సమగ్రత గురించి, మార్పులకు సిద్ధంలాన్ని ఉపయోగించినట్లయితే ‘సమగ్రాంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర’ను నిర్మించే అవకాశం ఉండవచ్చు³.

అరవదైన 'పరిణామ పరిశీలన దశ-వికాస చరిత్రలు' దశలో 'కవిత్వవేది' ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహం నుండి ఈ సాహిత్య పరిణామం కన్పిస్తున్నా, సమగ్ర సాహిత్య చరిత్ర నిర్మాణాన్ని 1965లో 'ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' లో కన్పిస్తుందని, సాహిత్య వికాస చరిత్ర జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం వ్యాసార్థ ప్రస్ఫుటమవుతుందని ఎస్.వి. సూర్య కుమారి అన్నారు¹⁰. సాహిత్య విమర్శను సరళమైన శైలిలో చేపని, ఆద్యంతమూ ఒకే విమర్శ నూత్రంతో పరిశీలించే ప్రణాళిక లేద¹¹. ఒకచోట మరొకచోట "కొంతవరకూ ఏకసూత్రతను పాటించారని" సూర్యకుమారి చేసిన విభాగంలో ఆద్యంతమూ ఏకసూత్రత కన్పించినప్పటికీ, ఇది సాహిత్య యుగవిభజనకు, సాహిత్యేతరమైన ప్రాతిపదికను పయోగించే పద్ధతి కనుక దీని సామాజికత వర్తనీయాంశమౌతుంది అన్నారు¹².

సూర్యకుమారి 'సాహిత్య చరిత్ర' లపై పరిశోధనచేసి 'సాహిత్య చరిత్ర' ల వివిధ దశల్ని వివరించి విశ్లేషించిన దాన్ని అనుసరించి చూసినా, ప్రక్రియాపరమైన 'సాహిత్యచరిత్రల రచనా చళ'లోనూ, 'వికాస చరిత్రల నిర్మాణ దశ'లో సమగ్ర సాహిత్య నిర్మాణాన్ని సృష్టించే సందర్భంగా ఆరుద్ర 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' నికీ ఒక విశిష్ట స్థానం ఉందని స్పష్టమవుతుంది.

కానీ, మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో చరిత్ర, సాంఘిక, ఆర్థిక, రాజకీయ ప్రభావాలన్నింటినీ పరిశీలిస్తూ, అంతకుముందు 'సాహిత్య చరిత్ర'లు అందించలేని అనేకాంశాల్ని సృష్ట్యూహాత్రంగానైనా అందించి 'సమగ్ర' శబ్దాన్ని సార్థకం చేసుకొంటున్న, కవుల చరిత్రనూ, కావ్యవిశ్లేషణల్ని వివరిస్తూ, కాలస్వభావాన్ని అనుసరించి వెలువడిన ప్రక్రియా స్వభావాల్ని, వికాసాన్ని వివరించడానికి ప్రయత్నించిన గ్రంథంగా, 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' ఒక విశిష్ట స్థానాన్ని సాధించుకొంది.

5.16. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యవైశిష్ట్యం :

'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' లో చేసిన వివిధ ప్రతిపాదనల్ని, తరువాత చరిత్రకారులూ, పరిశోధకులూ, విమర్శకులూ స్వీకరించడమే, ఆరుద్ర పరిశోధకుడుగా, సాహిత్య చరిత్ర కారుడుగా, విమర్శకుడుగా విజయవంతమైన కృషిని కొనసాగించారని తెలియజేస్తుంది.

తక్కువ కాలంలోనే సాధ్యమైనంత 'సమగ్రంగా' సాహిత్యాన్ని, సామాన్యులకు సహితం అందించాలనే తపనతో పదమూడు సంపుటాల్లో తెలుగు సాహిత్యాన్ని అందించటం గొప్పపనే! కొన్ని నెలల్లోనే వెలవెలా ఓ సంపుటిగా అందించినా, ఆ సమాచారాన్ని సేకరించి, చారిత్రకతతో సమన్వయించి, సరళమైన శైలిలో అందించడం వెనుక, కొన్ని సంవత్సరాల పరిశోధన దాగి ఉంటుంది.

కేవలం కవిత్వం మాత్రమే సాహిత్య చరిత్రకు అధారంగా రచనకొనసాగించకుండా, సాహిత్యంలో గల వివిధ ప్రక్రియల్ని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో వివరించడం ఒక విశిష్టత.

'సాహిత్య చరిత్ర' విమర్శకులకు విలువలను ప్రసాదించేదిగా, రచయితలకు నవ్యతను వెలిగించి రచనలు కురిపించేదిగా ఉండాలి. ఈ రెండూ సాధిస్తే సాహిత్యచరిత్ర ప్రజానాత్మక శక్తి గల ప్రక్రియగా

పరిణతి చెందుతుంది¹⁰. సాహిత్య చరిత్రలో విమర్శకులకు విలువల్ని ప్రసాదిస్తూ, రచయితలకు సవ్యతను అందించే సృజనాత్మక ప్రక్రియా విశిష్టతను సాధించింది. భవిష్యత్తులో సాహిత్య చరిత్ర, వికాస చరిత్రలు రాసేవారికి ఎన్నో ఆకరణను అందించే రావమార్గాన్ని వేయడం సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కన్పించే మరో విశిష్టత.

సాంఘిక, రాజకీయ, సాహిత్యరచనల్లో, కవుల్ని, కావ్యాల్ని విలువపెంచుతూ, ఒక అవగాహన కల్పించి, సమన్వయ దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించింది.

‘సాహిత్య చరిత్ర’ అంటేనే సామాన్య పాఠకులు చాలా దూరంలో ఉండవలసిన పనిలేదనీ, అందరికీ అర్థమయ్యేటట్లు, సాధ్యమైనంత ఆసక్తిగా, సులభగ్రాహ్యంగా రచన కొనసాగించవచ్చని నిరూపించిన రచన ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’.

సాహిత్య చరిత్రలో చదివే వారి అభిరుచుల్ని బట్టి ఏ అంశం కావాలో దాన్నే చదువుకొనే అవకాశాన్ని కలిగించిన రచనగా కూడా రూపొందింది. మంచి పద్యాలు కావాలనుకొన్నవారికి మంచి పద్యాలు ఉటంకించారు. కవిస్థలకాల నిర్ణయాల్లే ప్రధానంగా చూడాలనుకొంటే, అవీ ఉన్నాయి. కర్వత్య వివాదాల్ని పరిశీలించాలంటే, కర్వత్య చర్చలున్నాయి. వివిధ సాహిత్య చరిత్రకారులు ఒక అంశంపై చెప్పిన అభిప్రాయాలేమిటని పరిశీలించాలంటే, అవి ఒకేచోట పేర్కొన్నారు. కేవలం కావ్యంలో కథను మాత్రమే తెలుసుకోవాలనుకొనే వారికి కథాపాఠ సంగ్రహం ఉంది. కవితా శిల్పవైవిధ్యాల్ని, ఛందస్సుని పరిశీలించాలనుకొనే వారికి అవీ ఉన్నాయి. తెలుగు సాహిత్యంలో వివిధ ప్రక్రియల సమాచారం ఒకేచోట సంక్షిప్తంగా, సమగ్రంగా కావాలను కొనే వారికి వీలు కల్పిస్తుంది. పాలకుల-కవుల పరస్పర సహకారం ఎలా ఉండేదో తెలుసుకోవాలనే వారికీ, వివిధ రాజుల కాలంలో రచనలు వెలువడిన తీరుతెన్నుల్ని, సామాజిక పరిస్థితుల్ని గమనించగలిగే రచనా విధానమూ ఈ రచనలో ఉంది.

కవి, కావ్య చరిత్రక వేసథ్యాల్ని కావాలనుకొంటే వారికీ అవీ లభిస్తాయి. రాజులు అంకితం పుచ్చుకోవడమే కాకుండా, కొందరు స్వయంగా రచనలు చేసినవారున్నారు. వారిని పుస్తకంగా గుర్తించగలిగారు.

కొంతమంది కవుల సంబంధబాంధవ్యాల్ని కూడా చర్చించారు. శ్రీనాథుడు - పోతన బావాబాపమరుదులు కాదనేదీ, శ్రీనాథుడు-దుగ్గనల మధ్య సంబంధాలు వంటి బాంధవ్యాల్ని తెలుసుకోవడానికి చక్కని అవకాశం ఉంది.

ఒక కావ్య వస్తువు, మరొక కావ్య వస్తువులో పరిణమించిన విధానం కూడా చర్చించడం వల్ల, కవి దృక్పథ పరిణామాల్ని అర్థంచేసుకోవచ్చు. తెనాలిరామలింగ (రామకృష్ణ) కవి, పింగళి సూరవల కావ్యాల్ని ఈ పద్ధతిలో పరిశీలించారు.

వచనం, ద్విపద, పద్యం, నాటకం - వంటి ప్రక్రియల్లో ఒకే వస్తువుగల రచనలు తులనాత్మక స్పర్శతో పరిశీలించడం కూడా ఒక సాహిత్య చరిత్ర రచనలో విశిష్టమైన పద్ధతిగానే సాహిత్య చరిత్రకారులు భావిస్తున్నారు.

5.17 సాహిత్య చరిత్రకారుడు-పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర :

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో చేసిన వివిధ ప్రతిపాదనల్ని, తరువాత చరిత్రకారులూ, పరిశోధకులూ, విమర్శకులూ స్వీకరించడమే, ఆరుద్ర పరిశోధకుడుగా, సాహిత్య చరిత్రకారుడుగా, విమర్శకుడుగా విజయవంతమైన కృషిని కొనసాగించారని తెలియజేస్తుంది. వెల్మేరు వారాయణరావు 'తెలుగు కవిత్వ విప్లవాల స్వరూపం'లో రాజులు, కవుల్ని పోషించిన దృక్పథాన్ని వివరించడంలో సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య సభావం కనిపిస్తుంది. బి.వి.సైమన్ తెలుగు విద్యార్థులకు పాఠ్యాంశంగా కలిపింది వేంకటరామరాజు సంపాదకత్వంలో వెలువడిన "తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర" లో ఆరుద్ర ప్రతిపాదనలు, సిద్ధాంతాల్ని స్వీకరించారు. జి.వాగయ్య రచించిన "తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష" రెండు సంపుటాల్లోనూ; జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం 'సాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయాంశాలు' లోనూ; ఎన్.గోపి 'సజాకవి వేమన' లోనూ, తెలుగు అకాడమీ, బి.విజయభారతి పరిష్కర్తృణ సారధ్యంలో వెలువడిన "తెలుగు సాహిత్యకోశము"లోనూ, బి.ఎస్.ఎల్.హనుమంతరావు 'ఆంధ్రుల చరిత్ర' లోనూ, ఇంకా, 'సాహిత్య చరిత్ర', 'ఆంధ్రుల చరిత్ర'ల గురించి ఆరుద్ర తర్వాత రచించిన వారంతా ఇంచుమించు ప్రామాణిక గ్రంథంగానే సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్యాన్ని స్వీకరించారు. పూర్వపక్షం చేయడానికైనా, సమర్థించడానికైనా సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని గ్రహించడమే సాహిత్య చరిత్రకారుడుగా, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర కృషి సప్రమేయమవుతున్నా, ఆరుద్ర రచించిన మరికొన్ని గ్రంథాలు, వ్యాపారవల్ల కూడా "పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర" ను తరువాత అధ్యాయాల్లో పరిశీలించే అవకాశం ఇంకా కనిపిస్తుంది.

సూచికలు (References)

1. అయ్యన, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, తొలి ముద్రణ, మొదటి పంపుటి (చారిత్రకముగం), పీఠింద్రాబాదు: యం.శేషాచలం అండ్ కంపెనీ, ఏప్రిల్, 1965. పు 111 & 11
2. ప్రవాళకులు-ఆంధ్ర-సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, తొలిముద్రణ, పండ్రెండవ పంపుటి (కడపటి రాజారా యగం), పీఠింద్రాబాదు: యం. శేషాచలం అండ్ కంపెనీ, ఫిబ్రవరి, 1968. పు.iv
3. అనుబంధం - II: సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య ముఖచిత్రాలు-పీఠిలు
4. అదే.
5. అదే.
6. ఎస్.వి.రామారావు. తెలుగులో సాహిత్య విమర్శ - అవతరణ వివాదములు, పు.287
7. అదే. పు.288
8. గిడుగు పీఠాపతి పీఠిక - ఆంధ్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, అయిదవ పంపుటి.చూచాడు: అనుబంధం -II
9. విడదవోలు వెంకటరావు (నమీష) భారతి ఫిబ్రవరి, 1966.పు.48 59.
10. ముదిగొండ పీఠికలింగము (లేఖ) భారతి ఫిబ్రవరి,పెప్టెంబర్,1966,పు.74 75
11. విడదవోలు వెంకటరావు (నమీష) భారతి ఫిబ్రవరి, 1966,పు.50
12. అదే పు.51
13. కప్పుగంటులబిడ్డన శాస్త్రి, స.ఆం.పా.పదకొండవ పంపుటికి రాసిన పీఠిక. చూడు: అనుబంధం-II
14. దివాకర్ల వేంకటాచార్య. స.ఆం.పా. ఏడవ పంపుటికి రాసిన పీఠిక చూడు: అనుబంధం -II
15. కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి,తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర (సె.భా).పు.2-3.
16. జి.నాగయ్య,తెలుగు సాహిత్య పమీష (మొ.పం.) మొదటి ముద్రణ, 1983, రెండవ కూర్పు, 1990, నవ్య పరిశోధక ప్రచురణలు, తిరుపతి,పు.3.
17. అదే.పు.4.
18. అదే. పు.4.
19. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (తొలిముద్రణ) ముఖచిత్రం,చూడు: అనుబంధం -II

20. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, సాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయంకాలు; పు.228
21. కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర (ప్ర.భా), పు.14-15.
22. అదే.పు.14.
23. అదే.పు.14.
24. అదే.పు.15.
25. అదే.పు.16.
26. అదే.పు.16.
27. చైతన్యం కృష్ణారావు, వాడవల్లి, చక్రపాణిరావు, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర, (పం.) విచిరింది వెంకట రామరాజు, తెలుగు అకాడమి: హైదరాబాద్.1986.
28. కె.బాలగోపాల్ (అను), ప్రాచీన భారతచేతచరిత్ర,(మూ) డి.డి.కోశాంబి, హైదరాబాద్, బుక్ ప్రెస్సు, హైదరాబాద్, 1986, పు.1
29. అదే.పు.5.
30. జె.పి.అగర్వాల్, టీచింగ్ ఆఫ్ హిస్టరీ, ఎనాఫ్ పబ్లిషింగ్ హౌస్, ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, న్యూఢిల్లీ, 1986, పు.1-2
- a) History is the record of what one age finds worthy of note in another - Burckardt
- b) History is a continuous process of interaction between the historian and his facts, an ananding dialogue between the present and the past - Carr E H
- c) History of all witherto existing societies is a history of class struggle -Hegel
- d) History is the story of Man's struggle through the ages against nature and the clements (against wild beasts and the jungle and some of his own kind who have tried to keep him down and to exploit him for their own benefit - Nehru
31. కె.కె.రంగనాథాచార్యులు, తెలుగు సాహిత్యం పురో చూపు, పు.(XI)
32. అదే.పు.22.
33. కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర, (ప్ర.భా).పు.14.
34. చైతన్యంకృష్ణారావు, వాడవల్లి చక్రపాణిరావు, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర, పు.5.
35. జి.నాగయ్య, తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష (మొ.సం) పు.9.
36. పూర్వోక్తం. పు.5
37. జి.నాగయ్య, తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష (మొ.సం) పు.9
38. అదే.పు.10.

39. అదే.పు.16 &18

40. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పు.ము) తొమ్మదవ సంపుటి (కుంభిణి యుగం-I, పు.123-124 మధ్యపుటలు.పుటసంఖ్యలు లేవు.

41. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పు.ము/నాలుగు, ఏడవ సంపుటులు,పు.2, 178. (గజపతులనాటి ఆంధ్ర దేశం, నాయకరాజుల నాటి దక్షిణ దేశం పటాలు)

42. నేలయూరి వెంకటరమణయ్య, 'సీరిక' ప.ఆం.పా. (తొలిముద్రణ) తొమ్మదవ సంపుటి. చూడు. అనుబంధం-II.

43. ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం పు.ము. ఏడవ సంపుటి, (రాయకరాజుల యుగం, పు.79 పాదసూచిక 13.

44. శనగిల నరసింహస్వామి, (లేఖ) మొల్లకాల్గిర్లయ్యల భారతి మాస పత్రిక.1964.పు.88.

45. దివాకర్ల వేంకటాచార్య, 'సీరిక' - ఆరుద్ర ప.ఆం.పా.,తొ.ము పు.IX-XII, చూడు : అనుబంధం II

46. త్రిపురనేని మధుసూదనరావు, సాహిత్యంలో వస్తు శిల్పాలు. పర్సెక్యూట్డ్ సమరణ, హైదరాబాద్.పు.83.

47. కొల్లపాటి శ్రీరామమూర్తి, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర (ప్ర.భా) పు.17.

48. దివాకర్ల వేంకటాచార్య, ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము. (ప్ర.ము) 1958,వచ్చాల్సినముద్రణ.1994.పు.5.

49. పింగళి రఘ్నేశాంతుం. ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర,పు.3-9.

50. పి.నారాయణరెడ్డి, అధునికాంధ్ర కవిత్వము-సంప్రదాయములు: ప్రయోగములు,1967.పు 188.

51. జి.వి.సుబ్బాస్వామి, సాహిత్యచరిత్రలోవర్ధనీయాంశాలు, పు.200.

52. జి.నాగయ్య, తెలుగు సాహిత్య పరిశీలన (ము.పం.), పు.20

53. ఎస్సె.నూ ర్మకుమారి, తెలుగులో సాహిత్య చరిత్రలు. (ఎం.ఫిల్.ఆముద్రిత పరిశోధన వ్యాసం), పెర్సనల్.జి.వి.సుబ్బాస్వామి, హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం,1989.పు.61.

54. అదే.పు.62.

55. త్రిపురనేని మధుసూదనరావు. సాహిత్యంలో వస్తుశిల్పాలు. పు.81.

56. అక్కిరాజురమణరావు. పీఠేశలింగం పంతులు రచనలు సమగ్ర పరిశీలన.పు.242-254.

57. ఎస్సె.నూర్మకుమారి .పు.78.

58. కల్లూరి వేంకటాచార్యరావు. ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహము.

59. పూర్వోక్తం, పు.82.

60. అదే.82.

61. ఎస్సీ.సూర్యకుమారి పు.76.
62. కాశీవాళుని నాగేశ్వరరావు. ఆంధ్ర వాఙ్మయ సూచిక, ప్ర.ము, 1929.పు.ము.1994. ప్రాచీన పబ్లికేషన్స్ హైదరాబాద్. పు.11.
63. ఎస్సీ.రామారావు.తెలుగులో సాహిత్య విమర్శ అవతరణ విశానములు. పు.286.
64. ఇంద్రవల్లి లక్ష్మీరంజనం. ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్ర సంగ్రహము, వేంకటరమణ పబ్లికేషన్స్ 4వ.ముద్రణ, హైదరాబాద్,పు.198-210.
65. ఎస్సీ.సూర్యకుమారి, పు.67.
66. అదే.పు.70.
67. అదే.పు.71.
68. అదే.పు.71.
69. అదే.పు.87.
70. దినాకర్ల వేంకటాచార్య. ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము. విషయసూచిక
71. పూర్వక్రం.పు.88-92.
72. జి.నాగయ్య.తెలుగు సాహిత్య పమిక్ష (మొ.సం), 32.
73. ఎస్సీ.సూర్యకుమారి, పు.95.
74. జి.ఎన్.రెడ్డి 'పీఠిక' 'అభివందన' జి.నాగయ్య, తెలుగు సాహిత్య పమిక్ష (మొ.సం) పు.V
75. వైద్యుల కృష్ణారావు, వాడవల్లి చక్రపాణి రావు. తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర.పు.8.
76. ఇంద్రగంటి హనుమచ్ఛాస్త్రి, ఆరుయుగాల ఆంధ్ర కవిత, ఆంధ్రసారస్వత సరిషత్స్, హైదరాబాద్,1986, విషయ సూచిక.
77. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పునర్ముద్రణ) 'మనవిమాటలు' పదమూడవ సంపుటి.పు.VI (చూడు: అనుబంధం- II)
78. చూడు:అనుబంధం- II సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలిముద్రణ పీఠికలు.
79. వేంటూరి వెంకట రమణయ్య 'పీఠిక' - ఆరుద్ర, ప.ఆం.సాం. (తొమ్మిదవ సంపుటి) తొ.ము.XI
80. విశ్వనాథ సత్యనారాయణ 'పీఠిక' - ఆరుద్ర, ప.ఆం.సా. (రెం.సం) తొ.ము, చూడు. అనుబంధం-II
81. ప.ఆం.సా. II 'పీఠిక' చూడు.అనుబంధం-II
82. అనుబంధం-II ప.ఆం.సా.5వ సంపుటి 'పీఠిక'
83. అనుబంధం-II ప.ఆం.సా.6వ సంపుటి 'పీఠిక'

84. అనుబంధం-II ప.అం.సా.9వ సంపుటి 'పీఠిక'
85. అనుబంధం-II ప.అం.సా. పదకొండవ సంపుటి 'పీఠిక'
86. మరవరం స్రావరెడ్డి, ఆంధ్రుల సాంఘిక చరిత్ర.పు.
87. విడదవోలు వెంకటరావు, భారతి (మా.ప) ఫిబ్రవరి 1966.
88. మరవరం స్రావరెడ్డి, ఆంధ్రుల సాంఘిక చరిత్ర.పు.1.
89. తెలకపల్లి రవి. 'మహాకవిపై మళ్ళీ మళ్ళీ రాదులు-పత్యం-సంయమనం ఎక్కడ? (వ్యా) ప్రజాశక్తి (ది.ప).(పం.) వి.శ్రీవివాహరావు 4-7-2003, ప్రజాశక్తి సాహితీ పంక్తి: హైదరాబాదు: పు.6.
90. వెల్చేరు వారాయణరావు, తెలుగులో కవితా విశ్లేషణ వ్యరూపం.పు.64.
91. రాళ్ళపల్లి ఆనంతకృష్ణ శర్మ 'పీఠిక' ప.అం.సా. (తో.ము.) ఎనిమిదవ సంపుటి చూడు. అనుబంధం -II
92. గ్రంథవాచం అరుద్ర పేర్కొనలేదు.
93. వేటూరి ప్రభాకర శాస్త్రి, భారతి (మా.ప) జూన్ 1928.
94. భద్రరాజు కృష్ణమూర్తి (పం). తెలుగు విశ్వవిద్యాయం.-1995. హైదరాబాదు: పు.51,25.
95. అదే.పు.467
96. జి.నాగయ్య, తెలుగు సాహిత్య పరీక్ష, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర, (పం) కదిలిండి వేంకటరామరాజు.
97. కదిలిండి వేంకట రామరాజు, (పం) తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర.పు.208.
98. అదే.పు.198.
99. బి.విజయభారతి, (పరిష్కర్త)-తెలుగు సాహిత్య కోశము, తెలుగు అకాడమి. పు.690-691
100. మల్లాది మార్యనారాయణ శాస్త్రి, సంస్కృత వాఙ్మయ చరిత్ర, (ద్వి.పం.) ఆంధ్ర సాహిత్య పరిషత్తు హైదరాబాదు: తృ.ము. 1982.పు.413.
101. ఎస్.వి. మార్యకుమారి. పు.34.
102. అదే.పు.110.
103. అదే.పు.113.
104. అదే.పు.116.
105. అదే.పు.121.
106. అదే.పు.147.
107. అదే.పు.167.
108. అదే.పు.171.
109. జి.వి.మల్లహ్మణం.సాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయంగాలు. పు.11.

అధ్యాయం-6

జానపద విజ్ఞాన పరిశోధన

జానపద విజ్ఞానపరిశోధన

6.0. 'సమాగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' రచనల ద్వారా తెలుగు సాహిత్య పరిశోధకుడుగా విరస్టాయిగా నిలిచిపోయిన ఆరుద్ర జానపద విజ్ఞానానికి సంబంధించిన రచనల్లో కూడా కృషిచేశారు. వీరు రాసిన ప్రజాకళలూ ప్రగతివాదులూ; రాముడికి నీత వీమపులుసుందిగానే గ్రంథాల్లోనూ, మరికొన్ని వ్యాసాల్లోనూ జానపద సాహిత్యం, జానపద విజ్ఞాన విషయాలకు సంబంధించిన కొన్ని పరిశీలనలు వ్రసిస్తున్నాయి. జానపద గేయాలు, సామెతలు, పాడుపు కథలు వంటి వాటి గురించి, కళాకారుల వేషధారణ, కళారూపాల గురించి కూడా కొన్ని విషయాల్ని వర్ణించారు. ఆరుద్ర చెప్పిన ఈ అంశాలు జానపద సాహిత్యానికి, జానపద విజ్ఞానానికి చెందుతాయి. ఒకే వ్యాసంలో కూడా జానపద సాహిత్య విషయాలు చెప్పినా, మొత్తంమీద జానపద విజ్ఞానానికి సంబంధించినవిగా కొన్ని, మరికొన్ని కేవలం జానపద సాహిత్యానికే చెందినవి కనిపిస్తున్నందు వల్ల 'జానపద సాహిత్యం' 'జానపద విజ్ఞానం' అంటే ఏమీటో, పరిశోధకులు ఏమని నిర్వచించి, లక్షణాలు చెప్పారో సంక్షిప్తంగా నైనా తెలుసుకొని, ఆరుద్ర రాసిన వ్యాసాలు వివిభాగానికి చెందుతాయో గమనించవచ్చు.

6.1. జానపదులు-జానపదసాహిత్యం :

జానపద సాహిత్యంలో పామరుల, పాండిత్య ప్రకర్ష లేని వారిని జానపదులని చిరుడురాజు రామరాజు; గ్రామీణులనే అర్థంలో కాకుండా సమాన సంప్రదాయాలు కలిగిన ఆదివిరులైనా, గిరిజనులైనా, గ్రామీణులైనా, జానపదులని, వారిదాక తత్వంగా ఆర్.వి.యస్. సుందరం; ప్రత్యేకమైన సంప్రదాయాలు, నమ్మకాలు, ఆచారాలు, అలవాట్లు, కట్టుబాట్లు, అభిరుచులు, సాహిత్యం, కళలు ఉన్న మానవ సమూహాన్ని జానపదులని ఎం.కె.చేపటి అన్నారు. కేవలం పల్లెల్లో నివసించే వారు ఆచరించేదే జానపద సాహిత్యం కావనవరం లేదనీ, అయినంటే సాహిత్యాన్ని ఆచరించే వాళ్ళు పట్టణాల్లో ఉన్నా అది జానపద సంస్కృతిని, జీవనాన్ని ప్రతిబింబించినట్లయితే ఆ సాహిత్యం జానపద సాహిత్యం అవుతుందనీ, దాన్ని సృష్టించేవాళ్ళు జానపదులవుతారనీ ఎస్. శరత్ చోల్పూరిరాణి నిర్వచించారు. నాయని కృష్ణకుమారి, జి.ఎస్. మోవాన్ వంటి వారుకూడా ఇంచుమించు ఇవే అభిప్రాయాల్ని వెలిబుచ్చారు. తాము నివసించే పరిసరాలతో మమేకమై, తరతరాలనుండి సంక్రమిస్తున్న ఆచారాలు, నమ్మకాలను ఎక్కడికి వెళ్ళినా విడిచి పెట్టకుండా, వేష భాష సంస్కృతులలో ఒక ప్రత్యేక మనస్తత్వాన్ని కలిగి ప్రకృతిని ఆరాధిస్తూ, అభివృద్ధి చెందుతున్న వాగరికతతో పోల్చినప్పుడు వెనుకబాటు తనం కనిపించే ప్రజలను 'జానపదులు' అని నిర్వచించవచ్చు అనే ఎస్. శరత్ చోల్పూరిరాణి పరిశీలన ఆధునిక సమాజంలో మానవుని ఆస్తిత్వంలో జానపద లక్షణాల్ని కూడా వివరించ గలుగుతుందని భావించవచ్చు.

6.1.1. జానపద విజ్ఞానం (Folk lore):

జానపదులకు సంబంధించిన విజ్ఞానమంతా జానపద విజ్ఞానం అవుతుందనీ, దీనిలో జానపద కథ, జానపద కథా వాఙ్మయం, మూఢ విశ్వాసాలు, ఆచార వ్యవహారాలు, మంత్ర తంత్రాలు, శాస్త్ర విజ్ఞానం - అంటే భౌతిక పారమార్థిక విషయాలపై ఆధార పడిన జనవాసుల పరిజ్ఞానం, వారి భావాలు, సాదుపు కథలు, సామెతలు, వినోదాలు, వేడుకలు, ఆటలు వంటివన్నీ చేరతాయని చిరుడురాజు రామరాజు చెప్పారు. జానపద సాహిత్యంలో యక్షగానాలు, దాసరి భాగవతులు, హరికథలు, బయలాటలు, చిందు భాగవతాలు వంటివి చేరతాయనీ, 'జానపద విజ్ఞానం'లో 'జానపద వాఙ్మయం' ఒక భాగం మాత్రమే ననీ రామరాజు వివరించారు. ఆర్చియస్ సుందరం 'జానపద విజ్ఞానం' 'సంస్కృతి'లో ఒక భాగం, 'సంస్కృతి'ని 'వాగరికత'కు సర్వాయపడంగా కొందరు వాడతారు కానీ, అది సరికాదు. అది మానవుని కాలం నుంచి నేటి వాగరిక మానవుని వరకూ ఆయా కాలాల్లో సునిషి తన ఆభ్యున్నతి కోసం చేసిన కృషి, 'సంస్కృతి'. అంటే మానవకృతి సంస్కృతి అన్నమాట. ఈ సంస్కృతిలో జానపదుల జీవనానికి సంబంధించిన గేయాలు, కథలు, సామెతలు, భాష, నమ్మకాలు, దుస్తులు, ఆటలు, వంట, వైద్యం, కళలు, మొదలైనవన్నీ జానపద విజ్ఞానం లో భాగాలే అని అన్నారు'. జానపద విజ్ఞానం గురించే వీరు మరింతగా వివరిస్తూ బ్రూన్ వాండ్ ఇచ్చిన నిర్వచనాన్ని ఉటంకించారు.

"Those metenals in culture that circulate traditionally among members of any group in different versions, whether in oral form or by means of customs any example "

ఇంత వరకూ పరిశీలించిన పరిశోధకుల నిర్వచనాలు, వివరణలను బట్టి జానపద సాహిత్యం అనేది జానపద విజ్ఞానం లో ఒక భాగం అవుతుందని తెలుస్తుంది. దీనితో పాటు ఒక సంస్కృతికి చెందిన అనేక విషయాలు జానపద సాహిత్యం వల్ల, విజ్ఞానం ద్వారా చిహ్నితమవుతుంటాయని, అవి మౌఖికంగా గాని, సంప్రదాయ పద్ధతులద్వారా గాని ఒకతరం నుండి మరొక తరానికి పరంపరా గతంగా పరిణమిస్తుంటాయనీ, ఈ పరిణామంలో కొన్ని మార్పులు, చేర్పులు చెందే అవకాశం ఉందని స్పష్టమవుతుంది.

6.2. జానపద విజ్ఞానం - ఆరుద్ర అవగాహన:

"జానపదులు ఉమ్మడిగా తమ బతుకు తెరువు కోసం అనుభవం వల్ల నేర్చుకున్న విషయాలే జానపద విజ్ఞానం. ఇది నిజానికి ఏకాండే గానే వుంటుంది. దీనిని శాఖలుగా విభజించుకోవడంమన అవగాహనకోసమే అన్నారు ఆరుద్ర (ప్ర. ప్ర పు: 25) అంతటితో ముగించకుండా హమానాయక్ చేసిన వర్గీకరణను, ఆర్చియస్.సుందరం చేసిన అనువాదాభాగాన్ని ఉటంకించారు. "జానపద విజ్ఞానం సామాన్యంగా నాలుగు విధాలుగా ఉంటుంది. సాహిత్య సంబంధమైనది, భాషాసంబంధమైనది, వైజ్ఞానికం, క్రియాత్మకం, పురాణం, జానపదకథ, గేయం మొదటి జట్టును చేరతాయి. మాట, పన్ను, సాదుపు కథ, సామెత రెండవ జట్టుకి చేరతాయి. మందు, చికిత్స, ఇంద్ర జాలం, భవిష్యం, వివిధ నమ్మకాలు, వైజ్ఞానికాలు, చివరిదానిలో నృత్యం, సంగీతం, ఆట, వినోదం,

వాటకం, దుస్తులు, వంట కళలు మొదలైనవి చేరతాయి. అనేది నిర్వచనం (ప్ర.ప్ర.....పు.2). దీన్ని పేర్కొన్న తర్వాత ఎక్కడా మరో నిర్వచనం చేయడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించిన దాఖలాలు లేవు. కనుక, వీరు దీన్నే ఆధారం చేసుకొని తన జానపద విజ్ఞాన వ్యాసాలు రచించారని భావించవచ్చు. ఆరుద్ర రచనలపై పరిశోధన చేసిన ఎల్. సంగయ్య ఆరుద్ర వ్యాసాల్ని విభజిస్తూ కేవలం రెండు వ్యాసాల్ని మాత్రమే జానపద సాహిత్యం విభాగంలో పేర్కొన్నారు. వీటిని కూడా పరిశీలించి నప్పుడు జానపద సాహిత్య విషయాలే అయినప్పటికీ, అవికూడా జానపద విజ్ఞాన విభాగంలో ఒక భాగంగానే గుర్తించవలసి ఉంటుంది. కనుక, ఇవికూడా ఈ పరిశోధనలో భాగమవుతుంది.

6.2.1. జానపదవిజ్ఞాన పరిశోధన - ఆరుద్ర రచనలు:

ఆరుద్ర రాసిన వ్యాసాల్ని 'జానపద విజ్ఞానర' జానపద సాహిత్యం అనే రెండు విభాగాలుచేసి పరిశీలించే అవకాశం ఉంది. 'ప్రజాకళలూ-ప్రగతివాదులూ' గ్రంథంలో జానపద విజ్ఞానానికి సంబంధించిన వ్యాసాలు, 'రాముడికి నీత ఏమవుతుంది?' గ్రంథంలో జానపద సాహిత్య పరిశోధన వ్యాసాలు కనిపిస్తున్నాయి.

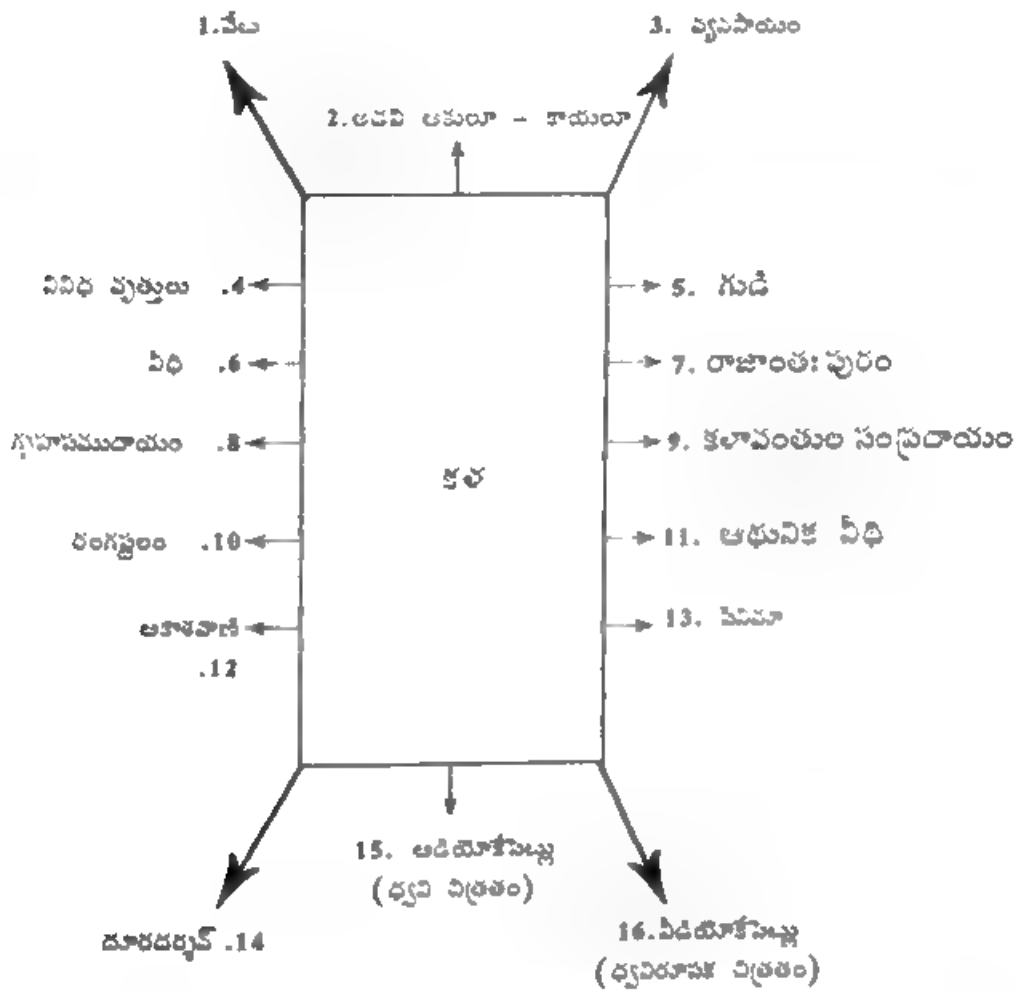
జానపద విజ్ఞానానికి సంబంధించిన వ్యాసాల్లో స్రావ్య, సాశ్వాత్య పరిశోధకుల విషయాలను పేర్కొని, వాటికి ఆరుద్ర, సమన్వయాత్మక పరిశోధనలు చేయడం కనిపిస్తుంది. పత్రికలకు రాసిన వ్యాసాలు కావడం వల్లనో, విషయవివరణనే ప్రధానంగా భావించడం వల్లనో, తాను గ్రహించిన గ్రంథాల విషయవివరణలనూ, రచయితలనూ నిర్దిష్టంగా పేర్కొనక పోవడం వల్ల, ఆ విషయాలు ఆరుద్ర మొట్టమొదట చెప్పారనుకోవే అవకాశం లేకపోలేదు. కానీ, ఆరుద్ర పేర్కొన్న కళారూపాలు గురించి స్రావ్య, సాశ్వాత్య పరిశోధకులు వాటిని ముందే వెలువరించారు. ఈ విషయాలను జానపద సాహిత్యంలో ఎంతో విశిష్ట కృషి చేసిన పరిశోధకులు వివరించడం కూడా గమనించవచ్చు. డి.రామరాజు, మిక్కిలినేని, జయధీర్ తిరుమలరావు, ఆర్వీయస్.సుందరం, జి.నాగయ్య, జి. ఎస్.మోహన్, కసిరెడ్డి వెంకటరెడ్డి వంటి వారు వీరిలో ప్రముఖులు. వీరి అభిప్రాయాల్ని కూడా పరిశీలించడం వల్ల ఆరుద్ర పరిశీలించిన 'కళరూపాల' గురించి మరింతగా అవగతమయ్యే అవకాశం కలుగుతుంది. ఈ అభిప్రాయాలను ఆరుద్ర వెప్పిన అంశాలతో సమన్వయం చేస్తూ వివరించడం వల్ల జానపద కళల స్థితిగతులు, వాటి తత్త్వం వెల్లడవుతూనే ఆరుద్ర చేసిన కృషిని గుర్తించడానికి వీలవుతుంది. 'ప్రజాకళలూ- ప్రగతి వాదులూ' అనే గ్రంథంలో ఆరుద్ర, కళారూపాల గురించి వచ్చిన సరిహద్దు, సిద్ధాంతీకరణ చేశారు.

6.2.1.1. ఆదిమసమాజం - కళావిర్భావం:

శ్రమలోనించి, శ్రమకోసం కళలు పుట్టాయనీ, ఆదిమవర్గరహిత సమాజంలో కళలన్నీ కూటి పెంపుదలకోసం తోడ్పడే స్రవ్యాజన కరమైన విద్యలేనని ఆరుద్ర అన్నారు (ప్ర.ప్ర.పు.5). ఆదిమ సమాజంలో జీవనానికి అవసరమైన భాష, భావవ్యక్తీకరణ, ఎవోదం వంటి వేటివైనా ఏదోక రూపంలో వ్యక్తం చేయవలసిందే. ఒకరి ఉద్దేశాలను ఇంకొకరు సైగలతో చెప్పుకుంటూ వేలాడేదశలో కలిసి కట్టుగా కూతలు పెట్టినా, కుప్పిగంతులు వేసినా, కూని రాగాలు తీసినా, కూటపు పిందులు తొక్కినా,

గుహగోడలపై కొంకి బొమ్మలు గీపినా, ఏమావన వ్యాపారమైనా కూటి కోసమే జరిగేవి. ఆదిమసమాజంలో మానవులందరూ కలిసి ఉన్నట్టే కళలన్నీ కూడా కలిసి ఉమ్మడిగా ఉండేవని ఊహిస్తారు. (ప్ర.పు.పు.5) మాటలు నేర్చుకున్న మానవులు పాటలు పాడారనీ, పాటలు, పాటలూ శ్రమలోంచి పుట్టాయనీ, పనిచేసేటప్పుడు శరీర కదలికలకు అనుగుణంగానే లయ, తాళం నిర్ణయమై అవే కళలయ్యాయని చెప్తారు.

ఇంచుమించు ఇదే అభిప్రాయాన్ని ప్రజాకళారూపాల పుట్టుకను వివరించిన పరిశోధకులూ వెల్లడించారు సామాజిక ఒడంబడిక సిద్ధాంతాలు వివిధ దృక్పథాల్లో వివరించినా అదిమసమాజం గురించే రూసో, లాక్, హాప్స్ వంటి తత్వవేత్తలు కూడా చెప్పడం, ఈ సత్యాన్ని మరింతగా ధృవీకరిస్తుంది. ఆరుద్ర ఊహించిన కళావిశ్లేషణ భరతుని నాట్యశాస్త్రంలో గల కొన్ని అభిగయ పద్ధతులతో నిరూపించటం ఈ సందర్భంగా గమనించ వలసి ఉంది. కేవలం శ్రమ చేసేటప్పుడు (శ్రమించేటప్పుడు) పాటల నిల్ల మాత్రమే కాకుండా ఆదిమ మానవులు వేలకెళ్ళేటప్పుడు సభల, జంతువుల నడక, కూతలు, అరుపులు వంటి వాటిని అనుసరించి, వాటిని అభ్యసించటం ద్వారా కళలు ఎలాపరిణతి చెందాయో



చిత్రం-1 జానపదకళా రూపాల ప్రాచుర్యాల వికాస ప్రయోగం దర్శనం.

వివరించి, అటవికదశలోని ఈ పశుపశ్యాదుల అనుకరణ అభినయానికి ప్రాతిపదిక అన్నారు (స.పు.పు.6). ఈ కళారూపాల్లో జానపద కళారూపాల (పాదుర్బావ వికాస ప్రయోగ సమగ్ర దర్శనాన్ని) గురించి వివరిస్తూ కపిరెడ్డి వెంకట రెడ్డి ఒక చట్రం నిర్మించి చూపారు¹.

జానపద కళల్ని ఈ చట్రం ప్రకారం పరిశీలించినా, అదిమచళలో కళలు “వేట” తోనే ప్రారంభమయ్యాయనే విషయం స్పష్టమవుతుంది. ఆరుద్ర కూడా శ్రమలోంచి, వేటతో ప్రారంభమయ్యాయని చెబుతున్న కళలు నుండి “వృత్తికళలు” గా “వృత్తులు” గా మారిన నైవాన్ని కూడా చారిత్రక, సామాజిక దృక్కోణంతో వివరించినట్లు తెలుస్తుంది. కొన్ని పరిశోధన విషయాల్ని స్ఫురించేటప్పుడు 1 నిర్దిష్ట శాస్త్రంతో మాత్రమే తన పరిశీలన ఆపేస్తే, తన ప్రతిపాదనను సమగ్రంగా నిరూపించడం చాలాకష్టం. కనుక, సంబంధిత శాస్త్రాల సరివయం, వాటి అవగాహన చాలా అవసరం. అందుచేతనే పరిశోధకులు కూడా ఇదే విషయాన్ని వివరిస్తూ “సాహిత్యంలోని సామాజికాంశాలు కానీ, భాషకానీ, రచనా నిర్మాణం కానీ, సాహిత్యం ద్వారా ఉద్దేశించే భావ వికాసంకానీ, సేంద్రీయ స్పందన కానీ, ఒక చానికొకటి సంబంధంలేని అంశాలు కావు; మన చరిత్రలోనూ, సమాజ పరిణామంలోనూ సంబంధం లేని విషయాలు కావు. అవి పరస్పర సంబంధమైన అంశాలు; పరస్పర ప్రభావకమైన అంశాలు చరిత్రతో, సమాజ పరిణామంతో పజీవ సంబంధం గల అంశాలు” అన్నారు². ఆరుద్ర ఈ విషయాలపట్లగల అవగాహన వల్లనే జానపదకళలు, రంజన కళలు, ప్రజాకళలు అనే పారిభాషిక పదాలు వాడివా “కళలు” అనిర్వాచానికి గల కారణాలను చారిత్రక, సామాజిక దృక్పథంతో అవిష్కరించారు.

ఆరుద్ర రాసినట్లు కేవలం కళావిద్వాంస మాత్రమే కాకుండా, సంప్రదాయకంగా కొనసాగుతున్న ఒక ఆలోచనాధార భరతుని నాట్యశాస్త్రంలో కన్పిస్తుంది. అది ప్రధానంగా అభినయానికి సంబంధించింది. అభినయం నాట్యశాస్త్రంలో ఒక ముఖ్య విభాగం. ఈ నాట్యం, నాటక ఉత్పత్తి వికాసాలను భరతుని నాట్యశాస్త్రం ప్రకారం పరిశీలించి వల్లయితే, దైవస్మృతి గా తెలుస్తుంది. కానీ, ఆరుద్ర భరతుని సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించలేదనేది ఆయన ప్రతిపాదించిన అభినయం అనుకరణ ప్రాతిపదిక అవడమే దీనికి నిదర్శనం. అయితే, భరతుని నాట్యశాస్త్రంలో అభినయ పద్ధతులు, వాటిని నేర్చుకోవడంలో ఆరుద్ర ఎలాంటి భేదాభిప్రాయాల్ని వ్యక్తీకరించలేదు. కానీ, “దైవస్మృతి” కంటే, అవసరాలే కళల్ని సృష్టించాయనేది ఆరుద్ర సిద్ధాంతంగా అర్థమవుతుంది.

6.2.1.2. అభినయానికి ప్రాతిపదిక-పశుపశ్యాదుల అనుకరణ:

పత్రిక కోసం రాసిన వ్యాసాలే కావచ్చుగానీ, ఈ వ్యాసాల్లో ప్రతిపాదించిన అంశం మాత్రం అభినయం దైవస్మృతి అనే సిద్ధాంత అప్రీత్యానే సృష్టించేటట్లు ఉంది. ‘అభినయం’ పట్ల ఆరుద్ర కున్న ఆభిప్రాయం మాత్రం స్పష్టంగా వ్యక్తమైంది.

అభినయానికి ప్రాతిపదికలుగా చెబుతున్న పశుపశ్యాదుల అనుకరణల్లో భరతుని నాట్యశాస్త్రం, ఇతర గ్రంథాల్లో కన్పించే హస్తాలూ, కరణాలలో, అసంయుత, సంయుత హస్తాలలో వేటకు సంబంధించినవిగా ఆరుద్ర కింది వాటిని పేర్కొన్నారు.

- | | |
|-------------------------------|--------------------------|
| 1. కర్తరీముఖం (అమ్మమ్మమ్మమ్మ) | 2. మయూర (వెమలి) |
| 3. శుకతుండం (చిలక ముక్కు) | 4. సర్పశిఖరం (పాముపడగ) |
| 5. మృగశీర్షం (లేడి తల) | 6. లాంగూలం (తోక) |
| 7. సింహవచనం (సింహం మోము) | 8. హంసాస్యం (హంసముఖం) |
| 9. భ్రమరం (తుమ్మెద) | 10. హంస పక్షం (హంసరెక్క) |
| 11. పందంశం (గట్టపట్టు) | 12. ఊర్జనాభం (సాలీడు) |
| 13. ముష్టి (పిడికేలి) | 14. కపోత (పాపురం) |
| 15. కటక (ఎండ్రకాయ) | 16. మత్స్య (చేప) |
| 17. కూర్మ (తాబేలు) | 18. వరాహ (పంది) |
| 19. గరుడపక్షి (గర్జరెక్క) | 20. గజదంత (ఏనుగుదంతం) |

ఈ నృత్య హస్తాలలోనే కాకుండా 108 కరణాలలో భుజంగ త్రాసితం, వృష్టికం, గజక్రీడితం, గరుడప్లుతం, సర్పితం, హరిణప్లుతం, సింహక్రీడితం, వృషభక్రీడితం మొదలైనవి కూడా అటువలె చతుర్ మానవుడు అమకరించివేసేవని అన్నారు. (ప్ర.ప్ర.పు:7)

ఇవి కాలక్రమంలో వివిధ ప్రాంతాలకూ, మావన పరిణామదశలకూ సంబంధించి మార్పులు చోటుచేసుకున్నాయంటారు. వీటిమించే అభినయ కళకూడా ఈ దశలోనే మొలకెత్తగా, సంగీతం కూడా ఈ దశలోనే ప్రాథమిక స్థితిలో ఉండేదన్నారు. అంతేకాకుండా స్రావీసులు అరవైనారుగు కళలుగా పేర్కొన్న వాటిలో కూడా చర్మాలను తీయడం, లోహాలతో వస్తువుల్ని తయారు చేయడం, ఇళ్ళు కట్టడం వంటి వాటిని పేర్కొని, వీటిలో కొన్ని పనుల్ని చేసేవారిని Artisans (పంచాంగం) గా మారారని చెప్పారు ((ప్ర.ప్ర.పు:8) వీటిమించే ప్రజాకళారూపాలుగా పిలుస్తున్న కళలు పుట్టాయన్నారు. వీటిని సంక్షిప్తంగా వివరించారు.

1. మాల, మాదిగలలో పూజారి వర్గాన్ని చెందిన వారు 'ఆపాది'
2. ఎల్లమ్మ కథను నృత్యగానాలతో చేపేవారు 'ఉగ్గగొల్లలు'
3. తెలంగాణ ప్రాంతంలో యూచన చేస్తూ గాథలు చెప్పేవారు 'ఎల్లగొల్లలు'
4. నూతులూ, చెరువులూ తవ్వుతూ, పచ్చదోళ్లు పొడుస్తూ, ఉపశమనానికి పాటలు పాడేవారు 'ఒడ్డెవారు'.
5. తిట్టి, తాళం, వీరగాలు, కొమ్ములూ ఉపయోగిస్తూ గంగకథలు, కాటమరాజు కథలను చేపేవారు 'కొమ్ములవారు'

6. ఎద్దులకు శిక్షణ నిచ్చి, వాటితో ఇచ్చముందు జాంతవ నాటకం ప్రదర్శించే వారు 'గంగిరెద్దుల వాళ్ళు'
7. వీరగాథలను గానం చేసే యాచకగాయకులు 'గరుడ స్తంభందాసర్లు'
8. జోస్యం చెప్తు రాగయుక్తంగా, వరసంతో మేలుకీడులను గానం చేసే స్త్రీలు 'గడైచెప్పువారు.'
9. మరాఠీనుంచి వచ్చి, అమ్మవారి కొలుపు జరిపాక, కొరివి ఎందులు చేసే 'గొండలవారు.'
10. కొన్ని శాఖలకు చెందిన గొల్లలు, తమ వీరగాథల్ని చెప్పేవారిని పోషిస్తూ మరికొంతమంది తామే వీర గాథాకథనం చేసే 'గొల్లలు'.
11. జాతర్లలో పగటి పూట జానపద కళారూపాలతో, ప్రాచీనతను తెలిపే అహార్యంతో బయలాటలాడే వారు 'చిందువనాదిగలు'.
12. కాలికి మువ్వలు, అందెలు ధరించి, పితారా మీటుతూ వంతవాడితో కలిసి నాట్యం చేస్తూ శైవగాథలను చెప్పే 'జంగంవారు'.
13. నాట్యాలనూ, నాట్యరూపకాలనూ ప్రాచీన కాలం నుంచి ప్రదర్శించే 'జక్కులువారు'
14. తెలంగాణాలోని కొన్ని చోట్ల శవాన్ని శ్మశానానికి తీసుకొని పోతున్నప్పుడు షాత్ర్యం చేస్తూ మనిషి పరిణామ దశల్ని వివరిస్తూ కాలి దాకా వృత్యంద్వారా వివరణ చేసే 'జోగువారు'.
15. పురుషులు స్త్రీ వేషం వేసి, ఊరూరా వైష్ణవాన్ని ప్రచారం చేసే పాటలు పాడే గూలిందాసర్లు, చిన్నదాసర్లు, దండెదాసర్లు, నక్కదాసర్లు, పాగాదాసర్లు, బక్కదాసర్లు, బట్టదాసర్లు, 'భాగవత దాసర్లువారు'.
16. సాము గరిడీ విద్యలను జనరంజకంగా ప్రదర్శించే దొమ్మరులు గడమీద ఒంటికాలిపై నిలుచి, తలమీద దొంతర కుండల్ని పెట్టుకొని గిరిగిరి తిరిగే 'దొమ్మరివారు'.
17. పంటలివారు.
18. పగటి వేషగాళ్ళు.
19. పాండవులవారు.
20. పిచ్చుక కుంట్లవారు
21. పాడపోతులవారు
22. బాలసంతులవారు
23. బీరన్నలవారు
24. బుడబుక్కిలవారు
25. బైసీండ్లు
26. బొమ్మలాటలవాళ్ళు
27. భద్రాజాల
28. భాగవతులు
29. మూకీలు
30. రుంజలు
31. వీరఖడ్గాలు
32. వీరముస్తావారు
33. వీరవిద్యావంతులు
34. శారదకాండ్రు

35. సాతానివారు

36. సానివారు

37. ముద్దులగొల్లలు

38. సోదివెప్పువారు

39. హడ్డీవారు

40. హరిదాసులు

అని సామాన్య ప్రజలనుంచి సామాన్య ప్రజలకోసమే ఉద్భవించిన కళారూపాల్ని వివరించడానికి ప్రయత్నించారు అన్నారు. (ప్ర.ప్ర.పు:18) ఇవే కాలక్రమేణా ఆలయకళలుగా, ఆస్థాన కళలుగా మారాయనీ, గ్రామశిల్పులైన 'పంచాణం' వారు ఆలయ శిల్పులుగా, ఆస్థాన శిల్పులుగా ప్రత్యేకతలను సాంద్రంచారు. ఈ సందర్భంలో జయధీర్ తిరుమలరావు అభిప్రాయాన్ని పరిశీలిస్తే "శ్రమజీవులు తమకు తాము వెలువరించుకున్న సాహిత్యాన్ని శ్రమజీవులు కోసం వారి సాహిత్య లక్షణాలతో ఇతరులు వెలువరించిన సాహిత్యాన్ని ప్రజాసాహిత్యం అనవచ్చు" అన్నారు.¹² ప్రజలందరూ శ్రమజీవులన్నారు. అంతేకాకుండా సాహిత్యం రెండురకాలుగా ఉంటుందని, అది 1. ప్రజాసాహిత్యం కలలా 2. పాలకవర్గ సాహిత్యం కళలుగా మారిపోతాయనీ, రూపం ప్రజలదైనా వస్తువు లేదా భావన పాలక వర్గానిదై పోతుందంటారు. ఈ విశ్లేషణను అనుసరించి చూసినా ఆరుద్ర చేసిన విభజనలో కళలు - పుత్తులుగా పరిగమించిన విధానం స్పష్టమవుతుంది. ఆలయకళలు, ఆస్థానకళలు అనే పేర్లు వేరైనా జయధీర్ తిరుమలరావు భావించినట్లు ప్రజాకళల్లోనూ వర్గాల విభజన తప్పదని తెలుస్తుంది.

ఇంత వరకూ పేర్కొన్న ఆరుద్ర ప్రతిపాదనల్లో ప్రధానంగా కింది అంశాలను గమించవచ్చు.

- (I) కళలపుట్టుక కు మూలంశ్రమ.
- (II) పశుపక్ష్యాదుల అనుకరణే అభినయానికి ప్రాతిపదిక
- (III) ఆదిమసమాజంలోని సామూహిక కళలు, తర్వాత విభజనకు గురయ్యాయి.
- (IV) కళలనుండి వృత్తి కళాకారులు ఏడిపోయారు. అంటే ప్రత్యేక వర్గకళలు గా ఏడిపోయాయి.
- (V) వృత్తి కళాకారులనుండి కులం ఏర్పడింది.
- (VI) కొన్ని కళలకు, ఆ కళాకారులకు గౌరవం పెరిగింది.
- (VII) కళలు, అభినయం వంటివి ఆదిమ సమాజ అవసరాలకు అనుగుణంగా మారాయి తప్ప, దైవ నిర్ణయం వల్ల పుట్టలేదు.
- (VIII) ప్రాచీన సంప్రదాయాలను, చరిత్రను, ఆచార వ్యవహారాలను కళల వల్ల సజీవం చేసుకోగలిగారు.
- (IX) ఆశ్రితులు, ఆశ్రయకులాలు అనే తెగలు ఈ కళల వల్ల ఏర్పడ్డాయి.
- (X) అవసరం, వినోదంతో బాటు 'యాచకత్వాన్ని' కూడా కళ పరంపరాగతం చేసి, వారసత్వ సంపదగా మారిపోయింది.
- (XI) కొన్ని కళలపై కొందరి ఆధిపత్యం పెరిగి, కొంతమంది వాటిని చేజిక్కుంచుకొన్నారు.

(xii) ఆదిమ పమాణంలో 'సావూహిక కళలు' లుగా ఉన్న ప్రజాకళల్లో వైయక్తికత చోటు చేసుకొని, వర్గ ప్రయోజనాలకు కారణ మయ్యాయి.

(xiii) ప్రజాకళల వల్ల ప్రాచీనకాలంలో కేవలం అవసరంతో పాటు వినోదం ప్రధాన ప్రయోజనమైతే, ఆధునిక కాలంలో కొందరి చేతిలో దోపిడీ సాధనాలుగా కొన్ని కళలు - కళాకారులు రూపాంతరం చెందారు.

(xiv) ఉద్దేశించిన భావాల్ని ప్రజలదగ్గరకి తీసుకొనిపోవడానికి పూర్వార్ వ్యవస్థ గాని, ఏవ్యవస్థ గాని, ప్రజలనుండి వచ్చిన ఈ కళారూపాలు ప్రభలమైన సాధనాలుగా పని చేస్తున్నాయి.

పై కోడికరణ అంశాల్లో అభినయప్రాతిపదిక - పశుపష్యాదుల అనుకరణ అనేది ఆరుద్ర శోధించిన అంశమని స్పష్టమవుతుంది. దీన్ని భరతుని నాట్య శాస్త్రంలో నాట్యోత్పత్తి, అభినయాల పుట్టు పూర్వోత్తర కథనాల ద్వారా పరిశీలించ వచ్చు.

జుల్ని వ్యధర్మ నిరతుల్ని చేయడానికి దేవతలు బ్రహ్మను ప్రార్థించగా, నాలుగు వేదాలనుండి నాలుగు నాట్యంగాల్ని గ్రహించి నాట్యవేదాన్ని రచించినట్లు నాట్యశాస్త్రం పేర్కొంటుంది¹³. ఋగ్వేదం నుండి సాత్యాన్ని, సామవేదం నుండి గీతాన్ని, యజుర్వేదం నుండి అభినయాన్ని అధర్వేదం నుండి రసాల్ని గ్రహించి లలితాత్మకమైన వేదాన్ని బ్రహ్మ సృష్టించి, భరతునికి చాడని తెలుస్తుంది. ఆరుద్ర 'ప్రజాకళాలూ - ప్రగతివాదులూ' లో వివరించిన కరణములు, భరతుని నాట్యశాస్త్రంలో ఉన్నాయి. భుజంగ త్రాసితము (వరుస సంఖ్య 24), గజక్రీడితము (వ.సం.68), మయూరలలితము (వ.సం.80), సింహవిక్రీడితము (89), వృషభక్రీడితము (104) వంటివి కనిపిస్తున్నాయి¹⁴. అసంయుత సంయుత హస్తములను గురించి ఆరుద్ర వివరించినవి చిత్రరూపసహితముగా భరతుని నాట్య శాస్త్రంలో కనిపిస్తున్నాయి. వీటిలోని ముద్రలనుండి ఒక ఉదాహరణ. ఆరుద్ర కర్తరీముఖము (ప.పు.వా.పుట :7) గురించి చెప్పారు. దీన్ని నాట్యశాస్త్రంలో వివరిస్తూ 'త్రిపతాకం'లో తర్జనిని నడిమి వేలు వెనుక భాగంలో ఉంచి నల్లయితే దాన్ని కర్తరీముఖం అంటారు. "దురు, చమర, నుహిష, సురగజ, వృష, గోపుర, శైల శిఖరములను (ప్రదర్శించుటకు అనంయుత కర్తరీముఖ హస్తములను కాని, సంయుత కర్తరీముఖ హస్తములను కాని ప్రయోగించాల"ని పేర్కొన్నారు.

కళారూపాలను గురించి పరిశోధన చేసిన వారుకూడా కళలు శ్రమ నుంచే పుట్టాయన్నారు. కానీ, ఆరుద్ర ఇంకొంచెం ముందుకెళ్ళి అభినయానికి ప్రాతిపదికే పశుపష్యాదుల అనుకరణలనడం ఒక కీలకాంశమే అవుతుంది. ఈ ప్రతిపాదన చేసినాటికే ఆరుద్ర వృత్తానికి సంబంధించిన ఎన్నోసందేహాలను ఆ రంగంలో ప్రసిద్ధులైన వారికే తీర్చేవారని బి. ఎస్.ఆర్ కృష్ణ అభిప్రాయాన్ని బట్టి తెలుస్తుంది. "నాట్య శాస్త్ర లోతు పాతులను ఆయనెంత క్షుణ్ణంగా తెలిసిన వాడో తమిళులకు తెలుసు. మదరాసు నగరంలో ఈ నాటి అగ్రశ్రేణి నర్తకిమణుల, నాట్యచార్యుల మన్నన పొందిన నాట్య, సంగీత శాస్త్ర నిపుణుడు ఆరుద్ర. ఒక పద్మా నుబ్రమణ్యం, ఒక చిత్రా విశ్వేశ్వరన్, ఒక కళానిధి నారాయణన్, ఒక చంద్రలేఖ - ఒక రేమిటి దాదాపు (మరి ఒక్కరు తరచు తమ సందేహాలు తీర్చుకొనటానికి ఆరుద్రను సంప్రదిస్తుంటారు (ఆ.అ.సం.పు: 122) కనుక,

ఆంధ్ర ప్రతిపాదన అభివ్యాయానికి ప్రాతిపదిక పశుపక్ష్యాదుల అనుకరణ అనడం ఒక మాతవావిష్కరణ అవుతుంది. అంతేకాకుండా, నృత్యంలో విశేషంగా కృషిచేసిన చంద్రలేఖ "Militant origins in Indian Dance" అనేవ్యాసంలో శ్రమమండి కళలు పుట్టాయనే అభిప్రాయాన్ని కింది విధంగా తెల్పడం విశేషం. "All the primary Indian dance forms originating in primitive and tribal societies are solidly linked with work activity. They were intimately related to functions of daily life like food gathering, hunting, fishing, cultivating and harvesting" (ఆ.ఆ.సం.పు:231). అయితే ఈ సందర్భంలో చంద్రలేఖ ఈ సిద్ధాంత ప్రతి పాదన చేసినట్లు అర్థంచేసుకోనే వీలుంది. కానీ, చంద్రలేఖ ఆంధ్ర చిగ్గర సందేహాలు తీర్చుకొనేవారనటం వ్యాధాను, ఈ వ్యాసం ఆంధ్ర తర్వాతనే రాయడం గమనించాల్సి ఉంది. 1984 ముందే ఆంధ్ర వ్యాసాలు ప్రచురితంకాగా, చంద్రలేఖ వ్యాసం 1985 లో ప్రచురితమయ్యింది వీలన్నింటినీ పరిశీలించి నప్పుడు సంప్రదాయ నృత్యాలను ప్రాతిపదికలు లేదా భావనలకు జానపదవిజ్ఞానమే ఆధారమని స్పష్టమవుతుంది. 'ఆంధ్ర నాట్యం - దాని ప్రత్యేకతలు' అనేవ్యాసంలో కూడా ఆంధ్ర నృత్యం, నాట్యం మధ్యగల నృత్యాలను వివరిస్తూనే 'నృత్యం' కూడా ఆహార సేకరణ దశనుండే వచ్చిందంటారు. భాషాసాహిత్యాలు లేని అనాగరిక జాతులు వుంటాయోమోగాని, నాట్యం లేని మానవ సంఘాలు వుండవు. శాస్త్రకారులు దీనిని నాట్యం అనరుగాని, నృత్యం అంటారు. వారి నిర్వచనం ప్రకారం నృత్యం రసభావ విహీనం. నృత్యం భావవిహీనమైతే కావచ్చునుగాని, దానికి ప్రభావం మాత్రం ఉంటుంది. అన్నీ ఆదిమ మానవ సంఘాలలో నృత్యం ఆహారోత్పాదక ప్రక్రియ. వేలాడ వలసిన ఇంతువుల సంఖ్య పెరుగుదలకోసం ఆహార సేకరణ దశలో నరులు నృత్యాన్ని ఉపయోగించేవారు (పు:44) ఈ వ్యాసంలో 'ఆంధ్ర నాట్యం' పుట్టుక గురించి చెప్తూ అనాదిగా 'ఆంధ్ర నాట్యం' అనేది ఒకటి లేకపోలేదనీ, ఇతరేయ బ్రాహ్మణంలో ఆంధ్రుల ప్రసక్తి కన్పించడం, అందులోనే శబరాలు కూడా ఒక తెగవారు ఉండేవారనీ, వారికే నాట్యమున్నప్పుడు, ఆంధ్రులకు అనే ప్రత్యేక నాట్యం ఉంటుందంటారు ఆంధ్ర. ఈ అదివాసులందరికీ వారి వారి అచారవ్యవహారాలను బట్టి స్ఫూర్తిరీతులున్నాయనీ, ఇవే ఆంధ్ర నాట్యకేదారానికి ఆదిలో విత్తులు అంటారు. (ప్ర. ప్ర. పు:46) సంప్రదాయ నృత్యాలకు మూత్రక జానపద విజ్ఞానంలోని అంశాలేనని దీన్ని బట్టి తెలుస్తుంది.

6.2.1.3. పాడుపు కథలు - సమన్వయాత్మక వివేచన:

'జానపద విజ్ఞానం - పాడుపు కథలు' అనే వ్యాసంలో జానపద విజ్ఞానంలో కృషి చేసిన పాశ్చాత్యుల పరిశోధనలను సమీక్షించి తనదైన విమర్శనా శక్తిని ప్రదర్శించారు ఆంధ్ర. పాడుపు కథల గురించి ప్రాచ్య, పాశ్చాత్యులలో కొంతమంది రచనలను అధ్యయనం చేస్తూ సర్జేట్స్ ప్రజర్ తనగ్రంథం 'గోల్డెన్ జా' లో - వివిధ దేశాలలోని వివిధ జాతుల వాళ్ళు, వివిధ తెగలవాళ్ళు కొన్నికొన్ని సమయాల్లోనూ, కొన్ని కొన్ని సందర్భాలలోనూ మాత్రమే పాడుపు కథల్ని విప్పి చెబుతారని, చాలాచోట్ల వివరించినా, ఆ ప్రత్యేక సమయాల్లోనూ, సందర్భాల్లోనూ మాత్రమే వాటివెందుకు వాదాలో చెప్పలేక పోయాడని ఆంధ్ర వ్యాఖ్యానించారు. అలా లోపాల్ని చెప్పడమే కాకుండా "స్టాండర్డ్ డిక్షనరీ ఆఫ్ ఇండియాలో" "మైథిలీ అండ్ లెజెండ్" అనే విషయపుల్లో ఇలాంటి వాటికి గల

సమన్వయాల్ని గమనించి, వాటిపై పందర్బంబులో పేర్కొన్నారు. వానలు కురిపించే తతంగంలోనూ, పంటలు పండించేటప్పుడూ, కుర్రవాళ్లకు సుస్తే చేపవస్తుడూ, పెళ్ళిళ్ళలోనూ, ఎవరైనా మరణించి వస్తుడూ అదిమ జాతుల వాళ్ళు పాడుపు కథలను వాడుకుంటారనే విషయాన్ని ఈ సందర్భంగా తెలిపారు. అంతటితో ఆగకుండా తెలుగులో పాడుపు కథల గురించి పరిశోధనలు చేసిన కాశీనాథుని నాగేశ్వర రావు, నందివాడ చలపతిరావు, నేదుమూరి గంగాధరం, జి.శంకర రావు, వెలగా వెంకటప్పయ్య, కపిరెడ్డి వెంకటరెడ్డి తదితరుల రచనలను కూడా వివరించారు. వీటిని బట్టి ఒక సమన్వయం ఉండాలనే విమర్శనాత్మక దృక్పథం మాత్రం కనిపిస్తుంది.

ఆరుద్ర రచనలో సమీక్ష, విమర్శ లక్షణాలు ఉన్నప్పటికీ, అది కూడా ఒకరకంగా సమన్వయాత్మక పరిశోధనలో భాగంగా స్వీకరించే అవకాశం లేకపోలేదు.

పాడుపు కథల్ని వివరించే ప్రయత్నంలోనే, పరిశుద్ధ గ్రంథం (బైబిల్) పాఠనిబంధనలో గల కథను పాడుపు కథగా ఓ ఉదాహరణ చూపాలని ఆరుద్ర ప్రయత్నించినట్లు కనిపిస్తుంది. ఆరుద్ర కూర్చిన ఆ పాడుపు కథ ఇది -

“ఒక తల్లి బిడ్డతో అందికదా
 మీ నాన్నే మానాన్న
 మీ తా త నాయెగుడు
 నువ్వు నా బిడ్డవూ నేను నీ అక్కనీ”

అని పేర్కొని, ఇది బైబిలు అదికాండ అప్టా దశాధ్యాయంలో 30 నుంచి 35 దాకా ఉన్న పద్యాల ఉదంతంపై ఆధారపడి ఉందని అన్నారు. (ప్ర.ప్ర.పు:17) బైబిలులో పందొమ్మిదవ అధ్యాయంలో ఇలాంటి కథ ఒకటి కనిపిస్తుంది. ఈయన ఈ కథను పేర్కొనడం కేవలం ప్రాచీనకాలం నాటి వాని వరుసలను తెలిపే కథల్ని ప్రస్తావించడానికే అనేది గమనించాల్సి ఉంది. ఒక ప్రాంతంలో కొన్ని కులాలలో ఉండే ఒక ప్రత్యేకమైన వానివరుసల్ని సూచిస్తాయంటూ ఈ కథను పేర్కొనడమే దీనికి తార్కాణం గా చెప్పుకోవచ్చు. తానుకనుగొన్న విషయాల్ని సందర్భానుసారంగా తెలపాలనేది ఆరుద్ర పరిశోధనా ఆకాంక్షల్లో ఒకటని దీన్ని బట్టి తెలుస్తుంది.

6.3. రాముడికి సీత ఏమవుతుంది? జనరంజక పరిశోధన:

రామాయణం జరిగిందా లేదా అనేదానికంటే, రామకథ ప్రపంచవ్యాప్తంగా ప్రచారంలో ఉందా? లేదా? అనే ప్రశ్నకి సమాధానం సులభంగా లభిస్తుండేమో! అనేక రకాలుగా రామకథ ప్రచారంలో ఉందనే సమాధానం ముక్త కంఠంతో వినిపించే అవకాశం ఉంది. ఇలా ప్రపంచ వ్యాప్తంగా ప్రచారంలో ఉన్న రామకథల్ని ఆధారంగా చేసుకొని రాముడికి సీత ఏమవుతుంది? అనే గ్రంథాన్ని ఆరుద్ర రాశారు. ఈ గ్రంథంలో గల వ్యాసాలు ముందుగా ఒకతెలుగు పత్రికోదారవాహికంగా, వ్యాస పరంపరగా ప్రకటిస్తూ వచ్చారు. పత్రిక కోసం రాసిన ఈ వ్యాసాలన్నింటిపై ఓ చోటికి చేర్చి గ్రంథంగా ప్రచురించారు. స్వయంగా ఆరుద్ర ఈ వ్యాసాల్ని పరిశోధన వ్యాసాలుగా చెప్పుకున్నారు. (రా.సీ.వి.పు:5) ఈ పరిశోధన

రామాయణ చరిత్రలో సత్య నిర్ణయానికి దోహదకారి కావాలనే ఆశయంతో కొనసాగించానని చెప్పుకున్నారు. రామాయణాల్లో కన్పించే విద్యారాలన్నీ పరిశోధకులచే కాకుండా, ప్రజల చుట్టేలోనికి కూడా రావాలనే ఆలోచనతో కూడా ఆరుద్ర ఈ వ్యాసాల్ని రాశారు (ప్ర.ప్ర.పు:84) “ప్రజలు” అంటే ఎవరు? అని ప్రశ్నించుకొంటే, “సామాన్య ప్రజలు” అని అవగాహన చేసుకొనే విలుంది. ఈ అవగాహనకు కింది హేతువుల్ని ఉపహించ వచ్చు.

- (i) ‘పరిశోధకులే కాకుండా’ అనడంలో సామాన్య ప్రజలకి కూడా అందుబాటు లోకి రావాలనే దృష్టి ఉంది.
- (ii) వ్యాసాల్ని ప్రతికర్త ధారావాహికంగా అందించారు. దానిలో సూచికలు (రిఫరెన్స్) ఇవ్వడంకంటే సారాంశాన్ని చెప్పి, జన రంజకంగా తన అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించ గలిగారు. ఇక్కడ జనరంజకత్వం అంటే పాఠకులకు ఎలాంటి అటంకాలు (ఆధారాలు, రిఫరెన్స్లు, గ్రంథవివరాలు, తేదీలు వంటివి) లేకుండా పఠశసుందర మైన వచనంలో కథాకథన శైలిలో వివరించారు. జనరంజకత్వం పాఠకుల స్థాయిని బట్టి ఉంటుంది. కొంత మందికి పూర్తి ఆధారాలు ఉంటేనే జనరంజకత్వం కలగవచ్చు. కానీ, ఆరుద్ర ఉద్దేశించింది సామాన్య ప్రజలకు కూడా జనరంజకత్వం కలిగించడం. చిన్న చిన్న వాక్యాల్లో, కథచెప్పున్నట్లుగానే వ్యాసాల్ని కొనసాగించారు. మరీ నమ్మకశక్యం కాదేమో అనిపించే కథనాలు, వ్యాఖ్యానాలు వచ్చినప్పుడు పాఠకుణ్ణి మరింత ముంచుకొ వెళ్ళి వదిలించేటట్లు కొన్ని గ్రంథా ఆధారాల్ని కూడా ప్రకటించేవారు. ఇటువంటి శైలిగల వ్యాసం చదవరులను రంజింప జేస్తుంది. పైగా రాముని కథ కొద్దిగా తెలిసిన సామాన్యుణ్ణి సైతం ‘ఇలాంటికథ’ కూడా ఉంటుందా? అనే ఆలోచనతో రంజింపజేస్తూ మరిన్ని వ్యాసాల్ని వదిలిస్తుంది. కనుక ‘జనరంజకం’ అంటే జనానికి ఇష్టమైన కథను వారి కిష్టంకల్గించేటట్లు శైలిలో చారిత్రక విషయాల్ని మిళితం చేసి తన పరిశోధనలో తెలిసిన విషయాల్ని చర్చింపజేసే ఒక విశిష్ట రచనా విధానం గల పరిశోధనగా భావించవచ్చు. ఇది సృజనాత్మక పరిశోధనను చక్కరలో ఉంటుంది.

ఈ వ్యాసాల్లో ఆరుద్ర పరిశోధనా పరిమిను పట్టి చూపే అంశాల్ని కిందివిధంగా పేర్కొనవచ్చు.

- (i) ప్రపంచంలో ప్రచారంలో ఉన్న సీతారామకథలను సంబంధించిన విషయాల్ని ఓదోటికి చేర్చడం.
- (ii) భారత దేశంలోనే కాకుండా, మిగిలిన మరికొన్ని దేశాల్లో కూడా రామకథ ను పోలిన కథల్ని పరిశీలించడం.
- (iii) సీతారాములకు ఉండే సంబంధ బాంధవ్యాలను చర్చించడం.
- (iv) సాంఘిక, ఆర్థిక, చారిత్రక కోణాలనుండి, వావి వరసలను విశ్లేషించడం.
- (v) ప్రచారంలో ఉన్న మౌఖిక, లిఖిత వాఙ్మయాన్ని తన పరిశీలనకు స్వీకరించడం.
- (vi) లిఖిత వాఙ్మయం మార్పులకు, చేర్పులకు లోనై, సమకాలీన పరిస్థితులకు అనుగుణంగా రూపొంది, వాస్తవాల్ని కప్పిపుచ్చేందుకు ప్రయత్నం జరిగిందేమో పరిశీలించడం.

- (vi) వివిధ దేశ, భాషలలో గల రామాయణాలలో తులనాత్మక పరిశీలన చేయడం
- (viii) వాల్మీకి రామాయణం ప్రామాణిక మవుతుందా? దాని కంటే ముందు రామకథ లేదా ప్రామాణిక రామాయణమేదో నిర్ణయించ దానికి ప్రయత్నించడం.
- (ix) 'సీత-రాముడి' కి మధ్యగల సంబంధ బాంధవ్యాల్ని పరిశీలించినా, తన పరిశోధన ప్రధానంగా సీత పాత్ర చుట్టూనే కేంద్రీకరించి పరిశీలించడం.

ఈవిధంగా ఆరుద్ర రామాయణాల్ని, సీత పాత్రను నవ దృక్కోణాల మండి నవ్య దృష్టిని సూచించిన తీరుని సోదాహరణంగా వివరించడానికి కింది విధంగా ప్రయత్నించ వచ్చు.

6.3.1. రామాయణంలో సీత-నవదృక్కోణాల ఆరుద్ర నవ్యదృష్టి

6.3.1.1. ప్రపంచంలో సీతా రామకథలు:

సీతారాములకు సంబంధించిన వివిన్న విషయం కనిపించినా, సీతా రాములకథకి సంబంధించినదిని పించినా, వాటిని పేర్కొనడం వల్ల తన పరిశీలనాశం ఏమిటో ఆరుద్ర గుర్తించగలిగారు. అష్టాదశ పురాణాలమండి, భారత, భాగవత కథలలో కూడా రామకథ కన్పిస్తుండన్నారు (రా.సీ.వి.పు:2) కానీ, వాటిలో ఎక్కడ, ఏకథా రూపంలో ఉందో వివరించడానికి ప్రయత్నించలేదు. కానీ, సంస్కృతంలో వాల్మీకి రామాయణం మొదలు, బాసుడు (ప్రతిహానాటకం), కాలిదాసు (రఘువంశం), భవభూతి (ఉత్తర రామచరిత్ర) దిల్లాగుడు (కుందమాల), భట్టి (రావణచధి), ల రచనల్లోని రామకథల్ని, అద్భుత, ఆధ్యాత్మ, ఆనంద రామాయణాలలో కన్పించే కథల్ని పేర్కొన్నారు. బొద్దులూ, జైనులూ రామాయణాన్ని ఉపయోగించుకున్నారని, ఆ కథల్ని కూడా పరిశీలించారు. జానపద గాథల్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు (రా.సీ.వి.పు:3) భారత దేశంలోనే కాకుండా శ్రీలంక, టెబెట్, భోటాను, మంగోలియా, సైబీరియా, చైనా, జపాను, లావోస్, చంప, కాంబోడియా, థాయ్‌లాండ్ ఇండోనేషియా, మలేషియా, ఫిలిప్పీన్ జర్మనీ మొదలైన వంటి దేశాల్లో ప్రచారంలో ఉన్న రామకథల్ని పరిశోధకుల రచనల ఆధారంగా ఆరుద్ర స్వీకరించారు (రా.సీ.వి.పు:5).

6.3.1.2. రామకథను పోలినకథలు:

భారత దేశంలో పాటు, ప్రపంచ వ్యాప్తంగా రామకథను పోలిన కథల్ని పరిశీలించి, వాటిపై తన అభిప్రాయాల్ని తెల్పడం ఇందులో ప్రధానం. మొదటి శీర్షికలో కేవలం సీతారామకథలు ప్రపంచ వ్యాప్తంగా ఉన్నవాటిని వివరిస్తే, ఈ శీర్షికలో ఆరుద్ర పరిశీలించిన 'రామకథను పోలిన కథల్ని' ఎలా స్వీకరించాలో గమనించ వచ్చు.

- (1) 'బౌద్ధవాఙ్మయంలో రామకథలు - I'. శీర్షికతో, పేరు తెలియని రాజు జాతకకథను వివరించి, ఇది చైనాభాషలోనే గాని పాతీ భాషలో కనబడడ (రా.సీ.వి.పుట:8) ని అన్నారు. ఈ కథలో ఒక బోధిసత్వుడు, ధర్మపరాయణుడైన రాజు (ఆరాజు పేరు తెలియదు) రాజ్యాన్ని పరిపాలించడం, తనమేనమామ రాజ్యాన్ని కబళించాలని చూడటం, యుద్ధంలో రక్తపాతానికి ఇష్టపడక బోధిసత్వుడు

రాజ్యాన్ని మంత్రులకు అప్పగించి రాణితోపాటు పర్యత సీమర్లోని అరణ్యాలకు వెళ్ళిపోయాడు. అరణ్యంలో ఒక దుర్మార్గుడు నాగుడు ఉండటం, రాణిమీద కన్ను పడటం, మునివేషంలో రావటం, అదనుచూసి రాణిని అపహరించడం, తర్వాత రాణిని సంపాదించుకోవడానికి ఒక వానరుని సహాయం తీసుకోవడం ద్వారా యుద్ధంచేసి రాణిని మళ్ళీ పొందడం, ప్రజల అనుమానాల్ని తీర్చడానికి రాణి వాక్కు వల్ల భూమిచీలిపోవడం వంటి కథలున్నాయి. ఇది బౌద్ధ జాతక కథ అనీ, ఈ కథే వాల్మీకి రామాయణానికి భీష్మప్రాయముని ఆరుద్ర అంటారు (రా.సీ.వి.పు:8)

- (ii) బౌద్ధ జాతక కథల్లోని దశరథ జాతక కథలో పూర్వజన్మలో చశరథుడు శుద్ధోధనుడని, సీత రాహులమాత అని, రామపండితుడు తానేనని బుద్ధుడు చెప్పినట్లు ఒక రామకథను పోలినకథను వివరించారు.
- (iii) భోటాన్ రామాయణం క్రీ. శ.9వ శతాబ్దికే ప్రచారంలో ఉందనీ, ఇదికూడా బౌద్ధజాతక కథ వంటిదేననీ, దీనిలో మైత్రేయుడు రాముడనీ, రైస్మిగుడు బుద్ధుడనీ, చెప్పినట్లు, ఇది కూడా రామకథను పోలినకథ అని వివరించారు (రా.సీ.వి.పు:17)
- (iv) లాహోస్ లో 'రామజాతకం' లో ప్రథమ భాగంలో రామకథను పోలిన కథ ఉంది. (రా.సీ.వి.పు:22)
- (v) ప్రస్తుతం థాయ్‌లాండ్ అని వ్యవహరిస్తున్న దేశానికి 'సయాం' అనే పేరుండేది. 18వ శతాబ్దినుంచి సయాం నుచక్రి వంశపు రాజులు పాలించారు. వీళ్ళందరూ రామనామధారులే. ఒకటవ రాముడు, రెండవ రాముడు అని ఈ రాజుల్ని చరిత్ర కారులు పరిగణిస్తారు. చక్రి వంశ సంస్థాపకుడు ఒకటవ రాముడు రామాయణాన్ని మహాకావ్యంగా రాశాడు. దాని పేరు 'రామకియన్' అంటే రామకీర్తి అని అర్థం. ఇందులో వాల్మీకి రామాయణంలో కనిపించని బంధుత్వాల్నా, సంఘటనలూ ఉంటాయి. ఈ శతాబ్దిలోని ఆరవ రామరాజు (1910-25) వాల్మీకి రామాయణాన్ని అనుసరిస్తూ వేరే రామకీర్తిని రచించాడు (రా.సీ.వి.పు:23)
- (vi) ఇంకా రామకథలను పోలిన కథలు గల మలేషియాలో కావ్యప్రశస్తిని పొందిన 'హికాయత్ క్రిరామ' లో కూడా ఆరుద్ర కొన్ని కథల్ని స్వీకరించారు.
- (vii) శ్రీలంకలో, 'కొహంబ కంకరియ' అనే జాతర లో వృత్యగీతాలతో మేళతాళాలతో ఉత్సవం జరిపేటప్పుడు, వర్తకులు ప్రాచీన గాథలు కథనం చేశారనీ, అందులో ఒక గాథ 'పీత' కు సంబంధించింది ఉందనీ, దాన్ని స్వీకరించి నట్లు తెలుస్తుంది (రా.సీ.వి.పు:42)

6.3.1.3. సీతారాముల సంబంధ బాంధవ్యాలు:

"సీతారాముడు" భార్యాభర్తలుగా భావించే ఈ సమాజంలో ఆరుద్ర వివరించిన సీతారాముల సంబంధ బాంధవ్యాలు చాలా ఆశ్చర్యాన్ని, అపక్తిని, అచ్చులాన్ని కలిగిస్తాయి. అంతేకాకుండా, సీతారామ లక్ష్మణులను పుణ్యపురుషులుగా భావించే వారిలో, పవిత్ర భావనలో ఉన్నవారికి కొంత నిరాశను కల్గించినా, లోకంలో ప్రచారంలో ఉన్న రామకథల్ని, బాంధవ్యాల్ని ఎలాంటి సంకోచం లేకుండా ఆరుద్ర వివరించారు.

(i) దశరథ జాతకం అనే జాతక కథలో వారణాసిని పరిపాలిస్తున్న దశరథుడికి గల పదహారువేల మంది భార్యలలో, పట్టపురాణికి ఇద్దరు కొడుకులు, ఒక కూతురుపుట్టారు. పెద్ద కొడుకు రామపండితుడు, చిన్న కొడుకు లక్ష్మణ పండితుడు, కూమార్తె సీత సీతాదేవి (రా.సి.వి.పు:10) ఈ కథలో రామపండితులు సీతాదేవిని పట్టపురాణిని చేసుకొని రాజ్యాన్ని పాలిస్తాడు (రా.సి.వి.పు:12) దీన్ని బట్టి ఈ కథలో 'రామపండితుడికి సీతాదేవి చెల్లెలు' అవుతుంది.

(ii) చైనాదేశంలో గల 'ఖోటాన్ రామాయణం' లో దశరథునికొడుకు సహస్రబాహుడు. సహస్రబాహుడికి రైపుణుడు, రాముడు అని ఇద్దరు కొడుకులు. దశగ్రీవుడనే రాక్షసునికి ఒక మూర్తై జన్మించింది. ఆమెసీత. దశగ్రీవుడికి తనకుమార్తె వల్లనే మరణం సంభవిస్తుందని తెలియడం వల్ల ఆ శిశువుని పెంచడం, పెరిగిన ఆమెను అన్న దమ్ములిద్దరూ రైపుణుడూ, రాముడూ మోహించడం, తర్వాత దశగ్రీవుడు ఆమెను ఎత్తుకుపోవడం, మళ్ళీ అన్నదమ్ములిద్దరూ కలిసి వధించడానికి ప్రయత్నించగా, షూపాపణకోరి, కప్పంకట్టడానికి దశగ్రీవుడు అంగీకరించడంతో షుమించి అతణ్ణి వదిలేసి, అన్నదమ్ములిద్దరూ సీత తో మారేళ్ళు జీవించారు. (రా.సి.వి.పు:17) ఈ కథలో సీత - ఇద్దరు అన్నదమ్ములకి భార్య అని తెలుస్తుంది.

(iii) ఋగ్వేదంలో సీతారామలక్ష్మణుల కథ ఉందనీ, దాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తే తెలుస్తుందని చెప్తూ ఋగ్వేదంలోని సీత రాముడి భార్యకాదు. ఇంద్రుడి పెళ్ళాం. రైత్తరీయ బ్రాహ్మణం (2-3-10) ప్రకారం వచ్చిందని (వీబరు, జాకోబ్ వంటి) పండితులు భావిస్తున్నారనీ, ఋగ్వేదం 4 వ మండలంలోని 'ఇంద్రః సీతాం నిర్భష్టాంతం తాం పూషానుయచ్ఛేతు' (5-67)ని పేర్కొన్నారు (రా.సి.వి.పు:99)

వేదాల్లో 'సీత' శబ్దం ఉన్నా, అది రామునికి ఎలాంటి సంబంధాన్ని కలిగితేదనీ, అయితే రైత్తరీయంలో సీత చంద్రుణ్ణి పొందింది. వాస్తవంలో రామచంద్రుణ్ణి పొందింది. ఋగ్వేదంలో సీత కథే వాస్తవిక రామాయణానికి మూలకందమని పాశ్చాత్య పండితులు నిరూపించడానికి ప్రయత్నించారు. ఇంద్రుడే రామచంద్రుడన్నారు. ఆమాటకొస్తే శ్రీరాముడే బలరాముడన్నారు. ఈ వాదంలో నిజంలేకపోలేదు. (రా.సి.వి.పు:100) అన్నారు ఆరుద్ర. దీన్ని బట్టి 'రాముడికి సీత భార్య' అవుతుంది. అదిలో రాముడికి, ఇంద్రుడికి ఏవిధమైన సంబంధం లేకపోవచ్చు. కాల క్రమేణ ఇంద్ర గాథలను కొద్ది మార్పులతో రాముడికి ఆపాదించి ఉంటారనే జర్మనీ పండితుడు హెర్మన్ జాకోబీ, సర్ ఆల్ఫ్రెడ్ రియార్లం సిద్ధాంతాన్ని ఉటంకించి, ఈ సమస్యయం శాస్త్రీయ దృక్పథం, హేతువాద దృక్పథం, హేతువాద దృక్పథం వున్నాయి అన్నారు (రా.సి.వి.పు:104). దీన్నిబట్టి 'రాముడికి సీత భార్య' అవుతుంది

(iv) జైనుల మొట్టమొదటి తీర్థంకరుడు ఋషభద్రాభుడు మార్చడాకా కవల పిల్లలుగా పుట్టేస్తే పురుషులే ఆలుమగలుగా కౌపురం చేసేవారు. అందుకే సీతారాములు బౌద్ధ జాతక కథలో ఏకోదరులయ్యారు (రా.సి.వి.పు:127)

(v) ప్రజానీకం తమ ఉమ్మడి మనసులో సీతారాములు ఏ విధంగా ఉండాలని యుగధర్మాన్ని బట్టి ఆయా యుగాలలో భావిస్తే ఆవిధంగా సీతా రాములు వుంటారు. (రా.సీ.వి.పు:130) అని ముగించారు.

దీన్ని బట్టి ప్రచారంలో ఉన్న రామకథల్ని పరిశీలించినపుడు ఆయా సామాజిక సంబంధాలను అనుసరించి, ప్రజలలో ఉన్న వావివరసలనే సీతారాముల సంబంధాలుగా మార్చుకొన్నారని స్పష్టమవుతుంది. ఆరుద్ర ఈ గ్రంథంలో తన ఫలితాంశాన్ని “ఆనాటి సీ పురుషులు ఆయుముగలు కావడానికి ఏ అర్హులు, ఏరక్త సంబంధాలు అవసరమో, అచుట్టురికీ సీతారాములకు ఆనాటి కథకులు ఆపాదించారు” (రా.సీ.వి.పు:127) అన్నారు కానీ, చివరికి రాముడి సీత భార్య అవుతుందనీ, సీతను తెలుగువాళ్ళ అమ్మవారుగా భావిస్తారనీ, ఆదిమయుగాల నుంచి అవిచ్ఛిన్నంగా వస్తున్న దేవీ ఉపాసకు ఆమె సంకేతమైందనీ చెప్పి (రా.సీ.వి.పు:125), “భక్తులు ఏమౌతుందను కుంటే సీత రాముడికి అదే అవుతుంది” (రా.సీ.వి.పు:131) అని ముగించారు.

జానపదత్య లక్షణాలతో సీతారాముల కథను జనరంజకం చేసి, ఆయా కాలాల్లో ఉన్న స్త్రీ పురుష సంబంధాలను ఆరుద్ర పరి శోధ నాత్మకంగా వివరించారు.

6.3.1.4. వావివరసలు – సామాజిక విశ్లేషణ:

ఆరుద్ర అష్టాదశపురాణాలనుండి, జైన, బౌద్ధ కాలాలనాటి వరకూ భారత దేశంలో స్త్రీ పురుషుల మధ్య కొనసాగిన లైంగిక సంబంధాలను సీతా రాముడు, లక్ష్మణుడు, హనుమంతుడు, మందోధరి, లక్ష్మి వంటి పాత్రలద్వారా విశదీకరించారు. అయా దేశ, కాల పరిస్థితులను బట్టి, సంస్కృతీ సంప్రదాయాలను బట్టి లైంగిక సంబంధాలు ఎలా మారుతుంటాయో ఈ గ్రంథంలో చర్చించటం కనిపిస్తుంది. ఒకప్పుడు అతిథిగా వచ్చిన వారిని అన్ని విధాలా సంతృప్తి పరచడానికి, చివరికి భార్యనుకూడా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించే పరిస్థితిని మ రోషియాలో మందోధరి కథ లో దశరథుడు పరిపాలిస్తున్న మండూరపురికి వెళ్ళడం, శాస్త్రోక్తమైన ఆతిథ్యసేవలో భాగంగా రావణుడు తనకు మందోధరిని ఇమ్మని అడగడం, కాదనలేక దశరథుడు ఇవ్వడం, మందోధరికి ఇష్టంలేకపోవడంతో ఆమె తన చర్మంనుంచి ఒక ఛాయా మందోధరిని సృష్టించడం (రా.సీ.వి.పు:29) వంటి వన్నా ఆనాటి సమాజంలో లైంగిక సంబంధాల్లో వస్తున్న మార్పుల్ని సూచిస్తున్నాయని చెప్పుకోవచ్చు. ఇంకా ఆరుద్ర మాటల్లోనే ఈ లైంగిక సంబంధాల సామాజిక, చారిత్రక పరిస్థితుల వ్యాఖ్యానం తెలుసుకోవచ్చు. పితృ కన్యలను వివాహమాడే అత్యంత ప్రాచీనమైన ఆచారం ఈజిప్టు దేశాలలో, ఏకోడరులైన అన్నా చెల్లెళ్ళు పెళ్ళి చేసుకోవడంలోనే కనిపిస్తుందనీ, వేద కాలంలో కూడా పితృ కన్యల వివాహాలకు సాక్ష్యాలున్నాయి. యమ, యమి ఏకోడరుల కామ సంబంధంగల జంట... యమి తన సంతానం కోసం తన అన్నతోనే లైంగికంగా కలవాలని భావిస్తుంది. (రా.సీ.వి.పు:128) ఇది ఋగ్వేదంలో దశమ మండలం, ప్రథమానువాదం, పదవ సూత్రంలోని పద్నాలుగు ఋక్కులూ ‘యమ- యమి’ సంవాదానికి చెందినదేనని, ఆయితే, యముడు అది ఆశ్రమ సంబంధం అని వారించడం, రాగల యుగాలలో తోడవుట్టు పడుచులు సోదరుణ్ణి కాక, అన్యులను భర్తగా వరించగలరని

వెప్తాడు (రా.సి.వి.పు: 128) ఇలా అవదంద్యరా లైంగిక సంబంధాల్లో వచ్చిన మార్పులు తెలుస్తున్నాయి. ఆస్తి వారసత్వ విషయాల్ని తెలిపే అంశంకూడా, 'పేరుతెనియని రాజు జాతక కథ' లో ఉంది.

6.3.1.5. మౌఖిక-లిఖితవాఙ్మయంలో రామకథలు :

'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?' గ్రంథం ఆరుద్ర, లోకంలో ప్రచారం లో ఉన్న కథల్ని, లిఖితరూపంలో ఉన్న కథల్ని స్వీకరించి, తనదైన దృష్టంతో లోకానికి అందించారు. జానపద కథల రూపంలో జాతరల సమయాల్లోనూ, (రా.సి.వి.పు:43) తోలు బొమ్మలాటలలోనూ (రా.సి.వి.పు:23) జానపద వాఙ్మయంలోని (రా.సి.వి.పు:88) కథల్ని, లిఖిత రామాయణాల్ని పరిశీలించి, ఈ పరిశోధన కొనసాగించడం వల్ల శాస్త్రీయత చేకూరడానికి, ప్రజలలో దైవస్వరూపిణిగా, అవతారంగా కొలుస్తున్న సీతాదేవి ని రాముడికి చెల్లిలిగా, భార్యగా వివరించినా, పాతకులు అచరించగలిగారు. జైన, బౌద్ధవాఙ్మయాలవారు ఉన్నది ఉన్నట్లు చెప్పారనే వాటికి కొంతవరకూ ఆధారాల్ని చూపడం కూడా ఆరుద్ర లోగల పరిశోధనా దృష్టి గోచరమవుతుంది.

మొత్తం మీద లిఖిత ఆధారాలను స్వీకరించినా, మౌఖిక కథలకు ప్రాచుర్యం కల్పించి, కేవలం వాస్తవిక రామాయణం లో పేర్కొన్నట్లే కథ ఉండాలనేమీ లేదనీ, దేశ, కాలమాన పరిస్థితులను బట్టి సీతారామ కథ ను తమకు అనుకూలంగా మార్చుకుంటారనడం ద్వారా దీన్ని మరింత జనరంజకత్వం చేశారు.

6.3.1.6. లిఖిత వాఙ్మయంలో వాస్తవ వక్రీకరణ:

సీతారాముల కథను పరిశీలిస్తూ ఆరుద్ర 'మన భారతదేశంలో, మన ఆచార వ్యావహారికకు, నైతిక విలువలకు అనుకూలంగా పురాణాలను దిద్దేయడం మన మానసిక దౌర్బల్యాన్ని సూచిస్తుందనీ (రా.సి.వి.పు:13) బుద్ధుని కాలానికి పితృ కన్యలతో పెళ్ళి అనే ఆచారం అడుగంటిందనీ, అయినా ప్రాచీన గాథను మార్చకుండా బౌద్ధులు కథనం చేశారంటే వాళ్ళ సత్యనిరతిని మెచ్చుకోవాలన్నారు (రా.సి.వి.పు:13). ఈ సందర్భంలో ఒక సందేహం రావడానికి ఆవకాశం ఉంది. అయితే కాలపరిస్థితులను బట్టి సీతారామ సంబంధాలు మార్చుకున్నారనే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసిన ఆరుద్ర ఈ విధంగా వ్యాఖ్యానించడంలో ఆంతర్యమేమిటని? కానీ, ఆనాటి సమాజంలోని ఆచారాల్ని నేడు తెలుసుకోవడం వల్ల చిన్నతన మేమీరాదనీ, చరిత్ర గతీలో వచ్చిన పరిణామాలని భావించగడమే జరుగుతుందనీ, కానీ వ్యాఖ్యాతలు, పరిష్కర్తలు మార్పులు చేయడం సరైంది కాదని, ఋగ్వేదం (రా.సి.వి.పు:122) దేవీభాగవతం, (రా.సి.వి.పు:112,115) పురాణాలలోని కథల్ని (రా.సి.వి.పు:94) మారన రాసిన మార్కండేయ పురాణాన్ని ఉదాహరించి, చరిత్ర ను మార్చినా, ఏదోక ఆధారంతో బయటపడుతుందని ఆరుద్ర నిరూపించారు.

6.3.1.7. రామాయణాల తులనాత్మక పరిశీలన:

ఆరుద్ర వివిధ దేశాల్లో మౌఖిక, లిఖితరూపంలో ప్రచారంలో ఉన్న రామాయణాల్ని ఇతివృత్త ఆధారం కొంత పరిశీలన చేశారు. స్థూల ప్రపంచాన్ని సూక్ష్మీకరించుకోవడానికి మానవ సంబంధాలను

విస్తృత పరమమకోపదానికి తులనాత్మక దృష్టి అవసరం. జీవితం పట్ల పాహిత్యం పట్ల గల సంకుచిత భావాలను వదులుకోవడానికి ఈ దృష్టి తోడ్పడుతుంది" అందుచేత, తులనాత్మక పరిశీలన చాలా అవసరం. ఆరుద్ర తన పరిశీలనను కేవలం ఒక భాషకో, ఒకచేశానికో పరిమితం చేయకుండా, వివిధ భాషలు, దేశాలలో గల రామాయణ కథలను తులనాత్మక పరిశీలన చేసి రాముడికి సీత ఏమవుతుందో వివరించడానికి ప్రయత్నించారు. వాల్మీకి రామాయణం, అద్భుతరామాయణం, అధ్యాత్మరామాయణం, ఆనందరామాయణం వంటి వాటినే కాకుండా శైవ, బౌద్ధ రామకథల్ని, ఇతర భాషలలోని ఇతర దేశాలలోని రామాయణాన్ని కూడా పరిశీలించారు. వి.రాఘవన్ వంటి గొప్ప పండితులు వివిధ దేశాలలోని రామాయణాలను, మనదేశంలోని రామాయణాలను తులనాత్మకంగా పరిశీలించి, "The Greater Ramayana, The Ramayana in Greater India" వంటి గ్రంథాలను ప్రచురించారు. వీటిని ఆరుద్ర పరిశీలించి, 'ఎందరెందరో ఎద్దోద్దోరేణ్యుల పరిశోధనా ఫలితాలను, ఉడతా భక్తిగా నా పరిశోధనా ఫలితాలను మేళవించి, ఎవిధదేశాల రామాయణాది విశేషాలను వ్యాసపరంపరగా పాఠకులకు అందించ దలచాను. ఇది రామాయణ చరిత్రలో సత్య స్థిరమౌనానికి తోహదకారి కావాలన్న ఆశయంతో ఈ గ్రంథాన్ని రాశాను (రా.పి.ఏ.పు:5) అని ప్రకటించుకొన్నారు.

తులనాత్మక పరిశీలన ద్వారా ఆరుద్ర చెప్పిన అంశాలను కింది విధంగా వివరించ వచ్చు.

- (I) వాణిజ్య సంబంధాల వల్ల రామకథ ఇతరదేశాలలోనూ వ్యాపించింది (రా.పి.ఏ.పు:3)
- (II) చేశ,కాల మాన పరిస్థితులను బట్టి పాత్రలపేర్లు, కథ మార్పుకి గురయ్యింది.
- (III) "వైదికుల్లాగే బౌద్ధులు, జైనులూకూడా రామాయణాన్ని ఉపయోగించుకున్నారు. బుద్ధుణ్ణి వైదికులు సశాపతారాల్లో కలుపుకొంటే, రాముణ్ణి బౌద్ధులు బుద్ధుడి పూర్వజన్మలో ఒక జన్మగా చెప్పుకున్నారు" (రా.పి.ఏ.పు:3)
- (IV) శైవ కథలనే శైవ శాస్త్ర నైష్ఠన ప్రాధాన్యాలకు అనుగుణంగా మలచు కొంటూ వైదికులు మన భారత దేశంలోనే సంస్కృతంలో వాల్మీకేతర రామాయణాలను రచించడం వల్లనే, కొత్త కొత్త రామాయణాల పుట్టుకకు దారితీశాయి (రా.పి.ఏ.పు:34)
- (V) శైవ కథల ప్రాచుర్యంతో వాల్మీకి రామాయణంలోనే కొన్ని మార్పుల్ని చేర్చుకుంటే, ఇతర దేశాల రామాయణాల్లో ఎన్నో విద్వర్తాలు వచ్చిన రకంలో అశ్చర్యంలేదని, అందుకనే రామాయణాల్లో వివిధ మార్పులు సంతరించుకున్నాయి. (రా.పి.ఏ.పు:35)
- (VI) వివిధ దేశ, భాషల రామాయణాలలో గల పాత్రల మార్పులు, సంబంధ బాంధవ్యాల్ని గురించినప్పుడు 'బౌద్ధ రామాయణంలో రాముడికి సీత చెల్లెలు, ఒక్క చెల్లెలు మాత్రమే కాదు. పెళ్ళాం కూడా! ఖోవాన్ రామాయణంలో రామంక్షిణుల ఇద్దరికీ భార్య, రావోస్ రామాయణంలో హనుమంతుడు రాముని కొడుకు. మలేషియా రామాయణంలో మండోధరి దశరథుని పెద్ద భార్య. కైతీయ స్థానంలో ఉన్న బాల్యాదారి ఉంపుడుకత్తె మాత్రమే. దశరథుని కొడుకు రావణాసురుని పుత్రికను పెళ్ళాడి రావణుని చంపుతాడు. ఆ పుత్రిక పుత్రహామేష్టిలో పనిత్రమైన ఒక అన్నం ముద్ద

వల్లపుట్టినదే. విడ్డూరాలలాగా కనబడే ఈ విభిన్న రామాయణాంశాలన్ని శ్రద్ధగా పరిశీలిస్తేనే తెలుస్తుందన్నారు (రా.సీ.వి.పు:4).

(31) జానపదుల్లో విశేషప్రచారంలో ఉన్న రామాయణ సంఘటనల్లో సీతస్మృత పుటం గోయటం ఒకటి. సీతాదేవి రావణుని చిత్రపటం గీయడం, దాన్ని చూసి రాముడు సీతను అనుమానించి అడవులకు పంపించాడనేది జానపదస్త్రీలు పాడుకొనే రామాయణాల్లో ఒక చక్కని సంఘటన. దీన్ని శ్వేతాంబర జైన రామాయణంలో సీత, ఆమె సవతులు కోరడం వల్ల 'రావణుని పుటం' గీస్తుంది. ఇదే స్త్రీల రామాయణాల్లో మార్పులు చేసుకొందంటారు ఆరుద్ర (రా.సీ.వి.పు:91) తెలుగు రాముడు ఏకపత్నీ వ్రతుడు కమక సవతుల స్థానంలో శూర్యణక వచ్చింది. ఈ మార్పులు దూర ప్రాచ్యానికి పాకింది. అలా ఖండాంతరాలకు వెళ్ళడంలో తెలుగు మార్పు మరొకసారి మార్పు చెందింది. థాయ్‌లాండ్ లోని ఒక రామకథలో శూర్యణక కాక, ఆమెకూతురు 'అద్వైత్' అనే రాక్షస కన్య సీత చేత బొమ్మగీయించి పగ తీర్చుకొంటుంది. లంక రామాయణంలో ఉన్న సీతచేత, కంబోడియా రామకథలో యక్షిణివచ్చి, మలేషియా రామకథలో కైకయి కూతురు కుకువా, బెంగాల్‌లోని వంద్రవతి రామాయణంలో పుకువా దేవి వల్ల సీతాదేవి రావణుని బొమ్మ (చిత్రపటం) గీస్తుందట! (రా.సీ.వి.పు:92).

రామాయణాలను తులనాత్మకంగా పరిశీలిస్తే ఇతి వృత్తం, పాత్రలు, తత్వంలో అనేక చేర్పులు మార్పులు కనిపిస్తుంటాయనీ, అవన్నీ ఆయా ప్రభావాలఫలితంగా జరిగినవేనంటారు ఆరుద్ర.

6.3.1.8. ప్రామాణిక (మూల) రామాయణం?

ఆరుద్ర ఎక్కడా ప్రామాణిక అనే పదాన్ని ప్రయోగించకపోయినా, "మూలమనే" పదాన్ని ఉపయోగించారు (రా.సీ.వి.పు:1)

వాల్మీకి రామాయణం రాసే నాటికే రామకథ ప్రచారంలో ఉండనీ, ప్రజలలో అప్పటికే ప్రచారంలో ఉండగా, నారదుడు దాన్ని విని, ఉత్తమ పురుషునికి ఉండదగిన గుణాలన్ని ఉన్నవాడు రాముడని వాల్మీకి చెప్పటంతో రామాయణం అవిర్భవించిందంటారు. (రా.సీ.వి.పు:1) దీన్ని కూడా వివిధ ప్రభావాలకు లోబడినది కులు మార్పులు చేసినా, ఉన్నంతలో వాల్మీకి రామాయణాన్నే మూల రామాయణమని జనులు విశ్వసిస్తారన్నారు (రా.సీ.వి.పు:1)

6.3.1.9. సీత కేంద్రంగా కొనసాగిన పరిశోధన:

రాముడికి సీత వివాహమైంది? గ్రంథంలో ఆరుద్ర వివిధాంశాలును పరిశోధనలో స్పర్శించినా, ప్రధాన లక్ష్యం మాత్రం సీత పాత్రపైనే కేంద్రీకరించి పరిశోధన కొనసాగించారు.

1. వివిధ రామకథలు, రామాయణాలను, పౌరాణిక, ఇతిహాసాలను, పరిశీలించిన తర్వాత రాముడికి సీత భార్య అవుతుందనీ, అయితే భక్తులు విమోచితుడంటే అది అవుతుందన్నారు. ఇది ఎటువంటి అంశంగా తేల్చడానికి వీలులేదు. ఏ జాతి అయినా ఆధునిక దశనుంచి పశుపాలన దశలోనికి వచ్చి,

అక్కడ నుంచి వ్యావసాయిక దశలోనికి ప్రవేశించినప్పుడు మాతృస్వామ్యం బలపడుతుంది. జాతికి స్త్రీ దేవతలే ఆరాధ్య దైవాలు అవుతారు. విత్తనంలోంచి మొక్కరావడం, అది ఎడగడం మొదలైన పరిణామ దశలను శ్రద్ధగా గమనించిన మానవుడికి సర్వజీవులను నడిపించే శక్తి స్త్రీ స్వరూపిణీ అని స్ఫురిస్తుంది. (రా.సి.వి.పు:116) అని చెప్పి, స్త్రీని ప్రకృతి ప్రతిరూపం అని ఆభివర్ణించారు. చేపి భాగవతం ప్రకారం ఈ మే సంచవిధ రూపిణి అయిన ప్రకృతి (రా.సి.వి.పు:112). కనుకనే భక్తులు భావించినట్లు అవుతుందన్నారు.

విశేషమేమంటే, వివిధ దేశాల్లో ఉన్న వాటిని ఆరుద్ర రామకథలు అన్నాయి గాని రామాయణం లో కథలనలేదు. ఆ రామకథల్లో వివిధ పేర్లతో ఉన్న స్త్రీని పేతే అని చెప్పలేదు. ఇలా భావించే అవకాశం ఉందనీ, జానపదుల్లో 'కల్పితం' అనే లక్షణం ఎలా ఉంటుందో, అలాగే వివిధ రకాలుగా ఆ పాత్రని సృష్టించుకున్నారని ఆరుద్ర అనడం ద్వారా పేత కి రావమడికి మధ్యగల భార్య భర్తలనే సంబంధంలో ఎలాంటి అనుమానం రాదని చెప్పవచ్చు.

6.4. జనరంజక పరిశోధన:

రామాయణాల్లోను, రామకథల్లోను ఉన్న పేత, పేతపోలిక పాత్రల్ని వవ దృక్కోణాలతో నవ్యదృష్టిని ప్రదర్శించారు ఆరుద్ర. ఈ దృష్టిని ప్రదర్శించడానికి జనరంజక పరిశోధనను మాధ్యమంగా స్వీకరించారు. జనరంజకత్వం కేవల శిష్టసాహిత్య వివరణల కంటే, జానపద సాహిత్యాన్ని ఆశ్రయించటం వల్ల మరింత వేగవంతమవుతుందని భావించి ఉండవచ్చని దీని వల్ల అర్థమవుతుంది.

సీతారాములకి చెందిన ఈ కథలో జానపదలక్షణాలే ఎక్కువగా కలిగి ఉండటం వల్ల శాస్త్రీయ, హేతుబద్ధ నిరూపణలకు ప్రయత్నించినా, పరిశోధన జానపద సాహిత్య విభాగంలోనే చేరుతుంది.

ఈ సందర్భంగా జానపద సాహిత్యంలో, రామాయణంలోని కథల్ని వారి స్థానాలకు, పులాలకు అనుకూలంగా ఎలా మార్చుకున్నారో గమనించే మలయాపిని 'ఆంధ్ర జానపద సాహిత్యము రామాయణము' అన్న తన పరిశోధనాగ్రంథంలో 'రామకథ భారతదేశముననన్ని ప్రాంతము లందును పరిచయమైయున్నది. ఆ కథను అందలిపాత్రలను ఆయా ప్రాంతములకు ననువు పడునట్లు జానపదకవులు మలచిరి' అని తెల్పి, 'జానపదకవులు యాధావాల్మీకమునకె యవస్థ పడిన వారు కాదు. రామాయణ కథాసరణి తమ ప్రాంత సంప్రదాయములకు మార్చియు, రామాయణ పాత్రలను తమ ప్రాంత వ్యక్తుల తేరులకు అనుసంధించియు స్వతంత్ర కథనమును తొక్కిరి' అని వివరించారు¹. వెల్చేరు వారా యగరాపు ఈ గ్రంథానికి "మిత్రవాక్యం "రాస్తూ రామాయణ కథావ్యవస్థను ఉపయోగించుకొని భారతదేశంలో, ఆయా ఖకాస్తో దక్షిణానాసియా అంతటా అనేకులు అనేక రకాల సంగతులు చెప్పుకున్నారు. అందఱైన కథగా అట్టేపట్టి అనందించకుండా, రామాయణ కథా వ్యవస్థని ఒక భాషా వ్యవస్థగా ఎదిగించారు దక్షిణాసియా ప్రజలు. ఇలా ఎదిగిన కథలు ప్రపంచంలో ఎన్నో లేవు "

అనడం కూడా రామాయణకథ జానపద సాహిత్యంలో ఎంత ప్రాచుర్యంలో ఉండి, ఎన్ని మార్పులకి లోబడినందులో స్పష్టమవుతుంది.

జానపద సాహిత్యం సాధారణంగా లిఖితరూపంలోనే ఉండాలనేమీలేదు. అలిఖితంగా అంటే మౌఖిక రూపంలోను ప్రచారంలో ఉంటుంది. వాగ్మూలంలో ఒక వ్యక్తి నుంచి మరొకవ్యక్తికి, ఒక తరం నుంచి మరొకరానికి ఒక ప్రాంతం నుంచి మరోప్రాంతానికి, ఒక దేశం నుంచి మరో దేశానికి, అనుస్థానంగా ప్రచారం పొందుతుంది. ఆచారాలు, సంప్రదాయాలను అనుసరించి కూడా వారి ముఖ్య ప్రాయాసను బట్టి వననోన్మేషంగా మారుతుంది. గ్రామీణ ప్రజల, సామాన్య ప్రజల ఆరోచనలు, ఆశలు, ఆశయాలు, సుఖదుఃఖాలు వంటివి కూడా కథలో ఆంధ్రకగా చేరిపోయింటాయి. ఆయాకాలాల్లో జీవించే మానవ జీవనదృక్పథాలు స్వచ్ఛంగా తెలుసు కోవాలంటే జానపద సాహిత్యం చాలా తోడ్పడుతుంది. దీనివల్ల సామాజిక, చారిత్రక, అర్థిక, ఆచారవ్యవహారాలు ఆయాకాలాల్లో ఎలా ఉండడానికి అవకాశం ఉందో తెలుస్తుంది.

ఆరుద్ర రాసిన 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది? తో వాల్మీకి రామాయణం నాటికే ప్రజలలో ప్రచారంలో ఉన్న కథను వారదుడు చెప్పగా, వాల్మీకి రాశాడు. వ్యాపారకారణాలవల్ల భారత దేశంనుండి ఇతర దేశాలకు రామకథలు ఎగుమతి అయ్యాయనడంలో మౌఖిక ప్రచారం అనే లక్షణం ఇమిడిఉంది. వివిధ ప్రాంతాలు, భాషల్లో ఉన్న రామాయణాల్లో కథల మార్పులు, పాత్రల మార్పులు, వావివరసలను బట్టి నిర్దిష్ట కథ గా ఉండక పోవటమనేవి జానపద సాహిత్య లక్షణాలుగా తెలుస్తున్నాయి. ఇంత ప్రసిద్ధమైన ఈ రచన గురించి ఇండియన్ ఎక్స్ప్రెస్ ఆంగ్ల దినపత్రికలో AS Raman రాస్తూ 'Arudra's most significant research work is 'Ramuniki sita Emautndi ? a senous, indept sociological enquiry into the problems of kinship affecting Rama and Sita, based on a study of various versions of the Ramayana, i.e Buddhist, Jain, Hindu, South-East Asian etc.' అన్నారు. (ఆ.అ.సం.-పు:190)

హెచ్.ఎస్.బ్రహ్మచంద 'శిష్టసాహిత్యం'లో జానపద ఛోరణుల్ని వివరిస్తూ రామాయణానికి వాల్మీకి ఒక రూపం ఇవ్వక ముందే దానికి ప్రజలలో నానారూపాలతో ప్రచారం ఉంది అన్నారు".

భిన్న రూపాలలో భిన్న శాస్త్ర నేపథ్యాల్లోకి ప్రవేశించగల శక్తి జానపదకథకి ఉంది. ఈ శక్తి వల్లనే 'రామాయణం' జనశ్రుతిలో అనేక కథనాల్ని అందించేటట్లు చేయగలిగింది.

తెలుగు సాహిత్యంలో రామకథ గురించి ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ వారి బహుమతి పొందిన పండా శమంతకమణి రచించిన గ్రంథంలో కూడా వివిధ రామాయణాల్లో సీత రాములకథల్ని గమనించవచ్చు."

ఇలా వివిధ కోణాలనుండి పరిశీలించినప్పుడు, ఆరుద్ర రామాయణాలపై మంచి పరిశోధనాంశాలను తెలుగు ప్రజలకు జనరంజకంగా అందించారని తెలుస్తుంది. రూపాలలో

సూచికలు (References)

1. డి.రామరాజు, తెలుగు జానపద గేయ సాహిత్యము, జానపద విజ్ఞాన ప్రచురణలు : హైదరాబాద్, 1978, పు:లా
2. ఆర్చీయస్. సుందరం, ఆంధ్రుల జానపద విజ్ఞానం తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం ప్రచురణ: హైదరాబాద్ (స.ము:1983, ద్వ.ము: 1992,పు:3.
3. ఎం.కె.దేవకి, తెలుగు నాట జానపద వైద్యవిధానాలు, పండు వెన్నెల ప్రచురణలు : అనంతపురం, 1999, పు:16.
4. ఎస్.శరత్ జ్యోత్స్నారాణి, హైదరాబాద్, రంగారెడ్డి జిల్లా ల బతుకమ్మ పాటలు సామాజికాంశాల పరిశీలన, ప్రియ ప్రచురణ: 2001 పు:10.
5. పైదే.పు:11.
6. డి.రామరాజు, తెలుగు జానపద గేయసాహిత్యము, జానపద విజ్ఞాన ప్రచురణలు : హైదరాబాదు 1978, ప్ర :
7. ఆర్చీయస్ సుందరం, ఆంధ్రుల జానపద విజ్ఞానం పు:1
8. పైదే.పు:4
9. ఎల్.సంగయ్య, ఆరుద్ర జీవితం-రచనలు నమోద పరిశీలన, మాధురీ ప్రచురణలు: నందిగామ: 1991:పు:446
10. కసిరెడ్డి, జానపద కళాదర్శనం జానపద సాహిత్యపరిషత్ ప్రచురణ : హైదరాబాద్, 1997.పు:170.
11. కేయ విశ్వనాథరెడ్డి, దృష్టి (సాహిత్యవ్యాసాలు), విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్: హైదరాబాద్, 1998. పు:5.
12. జయధీర్ తిరుమల రావు, తెలంగాణా శైతాంగ బోరాటం ప్రజా సాహిత్యం, సాహితీ సర్కిల్ ప్రచురణ : హైదరాబాద్, (స.ము.1988), ద్వ.ము.1995,పు:1
13. భరతుడు, నాట్యశాస్త్రము (అను) పోణంగి శ్రీరామ అప్పారావు, నాట్యమాల ప్రచురణ:హైదరాబాదు, (స.ము.విళిందీ (1959) పుష్యము.,ద్వ.ము, దుందుభి (1982) పుష్యము. పు:6.
14. పైదే.పు83-110.

15. రాచపాళెం చంద్రశేఖర రెడ్డి, హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానంద, సాహిత్య పరిశోధన మాత్రాలు, పు.54.
16. మలయవాసిని, ఆంధ్ర జానపద సాహిత్యము-రామాయణము, స్వయం ప్రచురణ : విశాఖపట్టణము, 1986, పు.1.
17. వెల్దేరు వారాయణరావు, మిత్రవాక్యం, (పీ), మలయవాసిని- ఆంధ్ర జానపద సాహిత్యము-రామాయణము-పు.xi
18. హెచ్. ఎస్.బ్రహ్మానంద, శిష్ట సాహిత్యంలో జానపద భోరణులు, ఆషాఢ ప్రసార ప్రచురణలు : ఆవంతపురం, 1989, పు.85.
19. పండా శమంతకమణి, తెలుగు సాహిత్యములో రామకథ, ఆంధ్ర సారస్వత పరిషత్తు ప్రచురణ : హైదరాబాదు, 1972.

అధ్యాయం-7

పరిశోధకుడిగా ఆరుద్ర

పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర

పరిశోధకుడుగా వివిధ దృక్పథాల్లో దర్శించ గలిగిన ఆధ్యాయమిది. వివిధ పరిశోధన పద్ధతులను తన పరిశోధనకు వాడుకున్న విధానం కూడా ఈ అధ్యాయంలో ప్రధానంగా తెలుస్తుంది. అయితే సిద్ధాంత గ్రంథం అంతా అవగతం చేసుకున్నప్పుడే సిద్ధాంత శీర్షిక పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర లక్షనంతమవుతుంది. అంతేగానీ, కేవలం ఈ శీర్షిక గల ఈ అధ్యాయమే దీన్ని ప్రతిబింబిస్తున్నట్లు వాదని గుర్తిస్తూ దీన్ని గమనించవచ్చు.

7.1. ఆరుద్ర పరిశోధనా దృక్పథం:

పరిశోధన అంటేనే ఏదోక విషయాన్ని పుష్టంగా తెలిసికోవటం కోసం ప్రారంభమవుతుంది. అటువంటి వాటిలో సాహిత్య పరిశోధనలో కని లేదా కావ్య వస్తువుల్ని అనేక కోణాలనుంచి పరిశోధించి, తనెందుకు పరిశోధనచేశాడో, శోధించగా 'అది' బయటపడటం వల్ల, తన పరిశోధన వల్ల తేలిన ఫలితాంశం, తన ఊహించుకున్న దానికంటే భిన్నంగా గానీ, అనుచూలంగా గానీ బయట పడినపుడు సత్యం తెలిసికోగలిగినందుకు, తన మన్న భ్రమలు పోయినందుకు పరిశోధకుడు నిజమైన ఆనందానికి గురవుతుంటాడు. తాను శోధించిన ఫలితాంశాల్ని తర్వాత తరంవారికి భద్రపరిచి అందించ వచ్చు. వాటితో, ఆ తరం వాళ్ళు అంగీకరించడమో, పూర్వపక్షంచేయడమో మరింత ముందుకి పోవడానికి మార్గాన్ని సరళతరం చేశాడని భావించడమో, తప్పుడు ఫలితాలు వచ్చాయనీ, మరోకోణంలో పరిశోధించడానికో కూడా ఆ పరిశోధన ఫలితాంశాలు ప్రేరణలుగా నిలవవచ్చు. 'ఒక ప్రమాణం ఆధారంగా, ఒక దృక్పథం నేపథ్యంగా విశ్లేషించి సిద్ధాంత ప్రతిపాదనలు చేసే సాహిత్య పరిశోధన' లో సమాజానికీ, సాహిత్యానికీ మధ్యగల సంబంధాలను విశ్లేషించుకొంటూ, 'రచయిత అనుసరించిన శిల్పాన్ని, అందులో కన్పించే ప్రాపంచిక దృక్పథాన్ని విడదీసి చూపుతుంది' కనుక "అత్యంత గుణం" కూడా సాహిత్య పరిశోధనల్లో ఉండటం వల్ల, కొందరిపై లేదా కొన్ని గ్రంథాలపై ప్రత్యేక దృష్టని నిలిపి పరిశోధించటం జరుగుతుంటుంది. అయితే, ఈ సందర్భంగా గమనించ వలసిందేమిటంటే కొందరిపైన, లేదా కొన్ని గ్రంథాలపైన అనేది, వారి లేదా వాటి ప్రభావం సమాజం మీద చూపిన ప్రభావాన్ని బట్టి కూడా ఆ ఆసక్తి మొదలవుతుంది. ఇదే తాత్త్విక నేపథ్యానికి సంబంధించిన అంశం, దీన్ని అనుసరించే పరిశోధకుడిలో దృక్పథాన్ని అర్థంచేసుకోవాలి. 'తాత్త్విక నేపథ్యం, ఒక రచన మీద, రచయిత మీద ఏర్పరచుకొనేది కాదు. ఈ సమాజం మీద ప్రపంచం మీద ఏర్పరచుకొనేది. సమాజం మీద అవగాహన లేకుండా దేనినీ పరిశీలించలేం. తాత్త్విక నేపథ్యం అంటే ఒక ఆలోచనా విధానం, ఒక ప్రాపంచిక దృక్పథంగా అర్థం చేసుకోవాల్సి ఉంది. తెలుగు సాహిత్యంలో వేమన, గురజాడ, శ్రీ శ్రీ వంటి వారు సమాజం పట్ల ఒక బాధ్యతాయుతమైన పద్ధతిలో రచనలు కొనసాగించారు. వీరిని పరిశీలించేటప్పుడు ఒక ప్రాపంచిక దృక్పథం ఉండాలి. ప్రాపంచిక

దృక్పథం సమాజ అవగాహనకు పంపింపబడింది. అప్పుడే ఆ కవులు ఆశించిన లక్ష్యాన్ని పరిశోధకుడు గుర్తించ గలుగుతాడు.

సమాజంలో కొన్ని దురాచారాలు ప్రబలిపోతున్నప్పుడు, ఆ సమాజాన్ని సరైన మార్గంలోకి పయనించేట్లు చేయడానికి తమ భావజాలాన్ని వినియోగించడానికి ఈ సాంఘిక దృక్పథంతో ప్రయత్నించిన వాడున్నారు. సరిగ్గా ఇలాంటి భావాల పట్ల ఆకర్షితులైన వారెంతో మంది వీరి మార్గంలోనే రచనల్ని కొనసాగించారు. అలాగే వీరి భావాల్ని పరిశీలించి, పరిశోధనాత్మకంగా వెలుగులోకి తేవాలనుకున్న వారూ ఉన్నారు. ప్రగతి శీల భావాల్ని పరిశీలించడానికి ప్రగతిశీల దృక్పథాన్ని అనుసరిస్తే అది శాస్త్రీయ దృక్పథమవుతుంది. అరుద్ర తన పరిశోధనలో శాస్త్రీయ దృక్పథాన్ని అనుసరించారు. అయితే, అది కేవలం పరిశోధనలోనే అయితే దృక్పథం ప్రభావం ఎక్కువైపోతుంది కనుక, విమర్శను తన పరిశోధనలో అంతర్వహించిగా చేసుకుని, విమర్శలో ఎక్కువగా మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని అనుసరించారు. “బాహ్య ప్రపంచాన్ని మార్చడానికి అన్ని శాస్త్రాల పరిజ్ఞానం ఎలాగైతే చోపాడపడిందో అదే విధంగా సామాజికాధ్యయనంలో శాస్త్రీయ దృక్పథం ఫలితంగా లభించిన విజ్ఞానం సమాజాన్ని మార్చేందుకు వినియోగ పడగలదు. మరొక విషయం కూడా స్పష్టంకావలసి వుంది. అదేమిటంటే సామాజిక చలనాన్ని నియంత్రించే సాధారణ నియమాలు కూడా బాహ్య జగత్తుకు చెందిన నియమాలవంటివే. మానవులకు, వస్తువులకు వర్తించే విశ్వజనీనమైన యీ నియమాలను వివరించే దానిని మార్క్సిస్టు తత్వశాస్త్రము లేదా సాంఘిక దృక్పథం అంటారు. ఈ దృక్పథం అరుద్ర రచనల్లో ఎలా వ్యక్తమయ్యిందో విమర్శనా దృక్పథం సత్యేక అధ్యయనంలో తెలిసింది. ఇప్పుడు, అరుద్ర పరిశోధనలో పరిశోధకుడుగా ఏపరిశోధనా పద్ధతుల్ని పాటిస్తూ, పరిశోధనా దృక్పథాన్ని కొనసాగించాలో గమనించడం జరగుతుంది.

తెలుగు సాహిత్యంలో పరిశోధకుడుగా అరుద్ర సుసిద్ధి వహించడానికి కారణమైనవానిగా చాలా మంది పేర్కొనేది సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (13 సంపుటాల) రచన. అయితే, చాలామంది గురజాడ, వేమన, శ్రీ శ్రీ, రామాయణం ప్రజాకళలపైనా అరుద్ర పరిశోధనలు చేశారన్నారు. ఆ పరిశోధన ఫలితాలేమిటో సత్యేకించి వివరించడానికెవరూ ప్రయత్నం చేసినట్లు కనబడట్లేదు! కనుక అరుద్ర పరిశోధనను తెలుసుకొనే దిశగా ఈ పరిశోధన కొనసాగుతుంది.

‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో సాహిత్య చరిత్ర రచనకు వినియోగపడే పరిశోధనా పద్ధతి కన్పిస్తుంటే, మిగిలిన రచనల్లో వివిధ పద్ధతుల్లో పరిశోధన కొనసాగింది. ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ సత్యేక అధ్యయనంలో పరిశీలించడం జరిగింది. కనుక, మిగిలిన వాటిలో పేర్కొనడగినవి తులనాత్మక పరిశోధన, (Comparative Research) కవి జీవిత పరిశోధన, (Biographical Research), గ్రంథ పరిష్కరణ పరిశోధన (Bibliographical Textual Research) జానపద విజ్ఞాన పరిశోధన (Folklore Research). వీటన్నింటిలోనూ, విమర్శనాత్మక పరిశోధన (Critical Research) ఉంటూనే రచనవల్నింటిలోనూ సృజనాత్మక పరిశోధకుడు (Creative Researcher)గా అరుద్ర కన్పిస్తుంటారు. ఇవన్నీ సాహిత్య పరిశోధన (Literary Research) అనే చక్రంలో (Circle) లో వివిధ భాగాలు గానే కన్పిస్తాయి.

7.1.1 ఆరుద్ర: తులనాత్మక-పరిశోధన:

తన పరిశోధనల్లో, చాలా విషయాల్లో ఆరుద్ర తులనాత్మక పరిశోధన పద్ధతిని అనుసరించారు. తులనాత్మక అధ్యయన ప్రధానలక్ష్యం భేదసాద్యత్య విశ్లేషణ, కారణాల వివేచన గాని హెచ్చుతగ్గుల నిర్ణయం కాదు¹. 'భిన్న భాషలలోని విభిన్న అంశాల్ని పోల్చి చూడడం' ఒకే భాషలో భిన్నాంశాలను పోల్చి చూడడం తులనాత్మక అధ్యయనంలో ప్రధాన లక్ష్యాలు. గురజాడను, కన్యాశుల్కాలను ప్రధానంగా తులనాత్మక పరిశోధనా పద్ధతిలోనే ఆరుద్ర పరిశీలించారు. 'కన్యాశుల్కం' - తొలి ప్రతికీ, మలిప్రతికీ మధ్య గల తేడాల్ని వివరించారు. పీఠికలింగం, 'బ్రాహ్మ వివాహం' ప్రహసనంతో, గురజాడ అప్రాధాన్య 'కన్యాశుల్కం' నాటకాన్ని తులనాత్మకంగా అధ్యయనం చేశారు. ఆరుద్ర రచించిన 'గురజాడ గురుపీఠం' లో ఈ తులనాత్మక పరిశోధనా పద్ధతిని గమనించ వచ్చు.

(ప్రధానంగా సమాన పోలికలు, తేడాలు కలిగిన వస్తువు గల రచనల్ని లేదా భావజాలంలో, కాలంలో పోలికలు గల భిన్న కవుల/రచయితల్ని భేదసాద్యత్య విశ్లేషణల్ని చేసి, ఆయాసాధ్యాలను, తాత్త్వికాంశాల్ని, కారణాల్ని నిరూపించడం తులనాత్మక పరిశోధనగా భావించవచ్చు).

తులనాత్మక అధ్యయనంలో మళ్ళీ భిన్న పద్ధతులూ, విభిన్న సిద్ధాంతాలు కూడా ఉన్నాయి. తులనాత్మక పరిశోధన ఒకే భాషలోగాని, భిన్న భాషల్లో గాని, అలాగే ఒకే కాలంలో వెలువడిన రెండు గ్రంథాల్ని గురించి గాని, వేర్వేరు కాలాల్లో వచ్చిన వస్తువు (ఇతి వృత్తా)లకు సంబంధించినవి గాని అధ్యయనం చేయడానికి అవకాశం ఉంది. ఇది మఖ్యంగా సాహిత్యంలో పోకడల్ని పోల్చడానికి, సాంస్కృతిక విషయాల్ని, భాషా-వ్యాకరణాంశాల్ని పోల్చడానికి వివిధ దృక్పథాల్ని అనుసరిస్తున్నట్లు థీమ్ సేన్ నిర్మల్ భావిస్తున్నారు² ఇంకా, సాహిత్య ధోరణుల్ని ఒక్కో కాలానికి, గ్రంథాల రచయితల, పరస్పర ప్రభావాల మధ్య ఈ పరిశీలన జరగవచ్చునన్నారు³ తులనాత్మక పరిశోధకుడు పరిశోధనలో ప్రపంచముకూలమయిన వ్యాఖ్యానం, సమానత-అసమానతల నిరూపణం, ఏకరూపతనిర్దేశనం, అనే మూడు విషయాలూ ప్రధానంగా, సుష్పష్టం కావాలని పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు⁴. వీటితో పాటు ఇతర భాషాజ్ఞానం కూడా చాలా అవసరం. దీనిలోని తన, పర భేదం ఉండకుండా నిష్పక్షపాత దృష్టి చాలా అవసరం. కాలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం వల్ల ఏది ముందు వచ్చిందో స్పష్టమైన నిరూపణకు అవకాశం కలుగుతుంది.

తులనాత్మక విమర్శలోనూ ఈ అంశాలనే ప్రధానంగా కేంద్రీకరించుకొని విశ్లేషణ కొనసాగినప్పటికీ, అకరాలు (Sources) పట్ల బాధ్యత కంటే, గుణగణాల మధ్య సమన్వయం, కావ్య విలువలే ముఖ్యమవుతాయి. కానీ, పరిశోధనలో వివిధ అధారాల సేకరణ (Collection) కు ప్రయత్నించి సరిపోల్చడం వల్ల తులనాత్మక పరిశోధనలో ఫలితాలు వెలువడుతుంటాయి. తులనాత్మక విమర్శకీ, పరిశోధనకీ మధ్యగల ప్రధానమైన ఈ భేదాన్ని గమనించకపోతే, రెండింటినీ ఒకటే అనుకొనే అవకాశం ఉంటుంది. అయితే పరిశోధన ఫలితాల్ని విమర్శ ఉపయోగించుకోవచ్చు. అప్పుడది

విమర్శనాత్మక పరిశోధనలో చేరిపోతుంది. ఆరుద్రలో విమర్శనాత్మక పరిశోధన లక్ష్యాలు చాలా చోట్ల గమనించవచ్చు. ఇక, ఆరుద్ర చేసిన తులనాత్మక పరిశోధనల్ని కింది విధంగా పరిశీలించవచ్చు.

7.1.1.1. గురజాడ - తెలుగు రచనల ఆంతర్యం

గురజాడ అప్పారావుకి తన రచనలు చాలా నాటివి మొదట తెలుగులో రాద్దామనే ఆలోచన లేదు. ఔరీలు, లేఖలూ తెలుగులోకి అనువాదం చేసుకోవలసి వచ్చింది¹. అంతేకాదు గురజాడ తన చాల రచనల్ని ఆంగ్లంలోనే రాసుకున్నప్పుడు, 'కన్యాశుల్కం' తెలుగులోనే రాయాల్సిన అగత్య మేమిటనేది ఆలోచిస్తే, దానికి సమాధానం సరిగ్గా రాబట్టడానికి ఒక పరిశోధనగా చాలా మంది వివిధ ఆలోచనలు చేశారు. ఆరుద్ర దీన్ని పరిశోధనగానే భావించారు. దీనికి సంబంధించిన సామాగ్రి సేకరణలో గురజాడను సాహిత్యంలో ప్రోత్సహించిన శంబుచంద్ర ముఖర్జీ లేఖల్ని (గు.గు.పీ.-పు:36), కన్యాశుల్కం పీఠికమా 3.వి రమణారెడ్డి, గురజాడ రామదాసుల వ్యాపాల్నీ, కన్యాశుల్క సమస్య పరిష్కారానికి ఆనంద గజపతి ప్రత్యేకమైన శ్రద్ధలన్నింటినీ పరిశీలించి, గురజాడ తెలుగులో రచనలు చేయడానికి గల కారణాల్ని ఆరుద్ర ఇలా చెప్పారు.

1. 'విజయనగరంలో అనాటి మేధావులందరూ ఈ సమస్యకు (కన్యాశుల్కం) పరిష్కార మార్గాలు ఆలోచించడానికి ప్రయత్నించి వుంటారు'. (గు.గు.పీ.-పు.36).
2. "డిబేటింగ్ క్లబ్బులో ఉత్తరోత్తరా కన్యాశుల్క సమస్య మీద జరిగిన చర్చ ఫలితంగా నాటక రచన చేయాలనే సంకల్పం అప్పారావు గారికి ఉంటుంది". (గు.గు.పీ.పు.37).
3. "పోషల్ రిఫార్ము గురించి, ప్రాక్టెన్ తెలుగు గురించి తమకున్న విశ్వాసాలను ఒకే కాన్ఫరెన్స్ ఉద్ఘాటించారు". (గు.గు.పీ.పు.37).
4. "పాత్రోచిత భాషను వాడాలనే సంకల్పం అనాటి నాటక కర్తలలో లేకపోలేదు గానీ, అది ఎంతసేపూ వీచపాత్రలకు గ్రామ్యాన్ని వాడటం దాకానే పరిమితమైంది. అప్పారావుగారు కన్యాశుల్కాన్ని రచించే నాటికి వెలువడ్డ తెలుగు నాటకాల జాబితాను చూస్తేవారు" అనిచెప్పి, నాటిని వివరించారు. (గు.గు.పీ.పు.38)

ఈ చివరిదే ఆరుద్ర పరిశోధన తెలిపే ప్రముఖ అంశంగా చెప్పవచ్చు. ఆ నాటికున్న నాటకాల్ని సేకరించడం, నాటిలో పాంఘిక సమస్యలు, స్వప్రహార భాషా ప్రయోగాలు పాంఘిక నైతన్యం లేక పోవడమనేది నిరూపించే అంశం. గురజాడ తన కన్యా శుల్కం (తొలి ప్రతి) పీఠికలో సాహిత్య దృక్పథం, తెలుగు భాషలో నాటకమే రాయడానికి గల కారణాల్ని చక్కగా స్పష్టం చేశారు. "ఇటువంటి దురాచారాన్ని ఎండగట్టి, ఉన్నతమైన నైతిక ప్రమాణాలను వ్యాపింప చేయటానికి మించిన కర్తవ్యం సాహిత్యానికి మించింది (మరొకటి) లేదు. ప్రజాబాహుళ్యానికి పుస్తక పఠనం అలవాటయ్యే దాకా అలాంటి ఆలోచ్య ప్రభావవ్యాప్తికై నాటకరంగాన్ని ఆశ్రయించవలసి వుంటుంది. కన్యాశుల్కం నాటక రచనకు వన్ను ప్రేరేపించింది ఇదే. నేను ఈనాటకాన్ని వాడుక భాషలో రాశాను. ఎందు కంటే ఇది గ్రాంథిక భాషకన్నా నాటకాలు చూసే ప్రజలకు బాగా అర్థమవుతుందనే కాక, ఇది

హాస్యరసానికి తగిన దనినా నిశ్చితాభిప్రాయం". (గు.గు.పి.పు.18) అయితే, జి. ఎన్. రెడ్డి, గురజాడ తెలుగులో సాహిత్య రచన ప్రారంభించడానికి గల కారణాన్ని "ఆంగ్ల రచన కేవలం అత్యున్నతమైనదే కానీ సామాజిక శ్రేయోదాయకం కాదని (గహించి అభ్యుదయ దృష్టి" గల వారు" గా భావించడం గురజాడ తెలుగు రచనా ద్యేయాన్ని తేలియజేస్తుంది.

7.1.1.2 గురజాడ "కవ్యాశుల్కం" - కర్తృత్వ పరిశీలన:

ఈ శీర్షిక అశ్చర్యాన్ని కల్గించినట్లే, గురజాడ అప్పారావు రచించిన 'కవ్యాశుల్కం' కర్తృత్వ విషయంలో వెలగేగిన చర్చ ఇరవయ్యో శతాబ్ది ఉత్తారార్థం ప్రథమ పాదంలో సాహితీ వేత్తల్లో అశ్చర్యాన్నే కల్గించి, వాదోపవాదాలకు దారి తీసింది. 1955 మార్చి 13వ తేదీ నుండి, మే నెల మొదటివారం వరకు ఈ 'చర్చ' కొనసాగింది. ఆంధ్రప్రతికలో ప్రారంభమైనా, మిగిలిన కొన్ని ప్రతికల్లోనూ ఈ విషయాలు ప్రచురించక తప్పని పరిస్థితిని సాహితీ వేత్తలు కల్గించారు. ఈ వివరాలన్నికె.వి.రమణారెడ్డి 'మహోదయం' లోనూ, ఆరుద్ర 'గురజాడ గురు పీఠం' గ్రంథం (గు.గు.పి.పు.131-132) లోనూ, మొదలి నాగభూషణ శర్మ సంపాదకత్వంలో వెలువడిన 'కవ్యాశుల్కం-నూరేళ్ళసమారోచనం ఛాపూర్ణం' లోనూ కనిపిస్తూనే ఉన్నాయి.

కవ్యాశుల్కం కర్తృత్వంపై వాదోపవాదాలు రావడంతోడే బంగారె (బండి గోపాల రెడ్డి) ఎంతో పరిశోధన, పరిశీలన, పరిశ్రమచేసి, విపుల వ్యాఖ్యాసహితంగా 1969 లో 'కవ్యాశుల్కం' ప్రచురించారు. దానికి తానే పర్యవేక్షణ వహించినట్లు ఆరుద్ర ప్రకటించుకున్నారు. (గు.గు.పి.పు.146) "కవ్యాశుల్కం రచన ఎవరిది?" అనే వ్యాసం ఆంధ్రప్రతికలో మార్చి 13వ తేదీ 1955 న 'జయంతి కుమారస్వామి' పేరుతో అచ్చయ్యింది. దీనిలో గురజాడ కవ్యాశుల్కాన్ని ఆంగ్లంలోనే రచించారనీ, కాని తెలిగించింది అప్పారావు కాదనీ, గోమఠం శ్రీనివాసాచార్యులు అని ఉన్న వ్యాఖ్యతో సుమారు వెలా పదహారు రోజుల పాటు చర్చల చర్చలు జరిగాయి". ఆరుద్ర ఈ చర్చలో పాల్గొంటూ, గురజాడ లేఖల్ని, డైరీలను చూసి, శ్రీనివాసాచారి అనే పేరు ఉండటాన్ని గమనించానన్నారు". కానీ, ఎక్కడా ఆంగ్లంనుండి తెలుగులోకి అనువదించిన వారు శ్రీనివాసాచారి అనేది పేర్కొన లేదన్నారు" శ్రీనివాసాచారితో కలిసి నాలుకాలు చూడటం, వివిధ సందర్భాల్లో కలిసి మెలసి ఉండటం ఇవన్నీ రాసుకున్న గురజాడ, ఈ విషయాన్ని తన డైరీల్లో రాసుకోకుండా ఉండడం కదా! అనేది ఆరుద్ర అభిప్రాయం. 'గురజాడ అప్పారావు మిగిలిన తెలుగు రచనలకు, కవ్యాశుల్కం తెలుగు రచనకూ చాలా తేడా ఉంది. ముఖ్యంగా భాషలో ఉంది. ఈ తేడా "అని జయంతి కుమార స్వామి రాసిన దాన్ని పూర్వ పక్షం చేస్తూ ఆరుద్ర "ఇది కొంతవరకూ నిజమేగాని, వారు ఊహించినట్లు కవ్యాశుల్కం భాషకూ, అప్పారావుగారి తదనంతర రచనలకూ మరీ అంత తేడాలేదనీ, ఈ విషయమై పరిశోధన చేస్తున్నాను అన్నారు" మరోవ్యాసం 'ఎవరు ఈ గోమఠం శ్రీనివాసాచార్యులు' అంటూ "అప్పారావు గారికి ఆచార్యుల గారికి స్నేహం లేకపోతే అసలు అనువాదం చేయడమన్నది పాపగదన్న అభిప్రాయంతో ఆ పరిశోధన చేశాను" అని పేర్కొన్నారు." వానిచ్చి వారి దగ్గర ఇంకా వివరాలున్నట్లు ప్రతికాముఖంగా ప్రకటించడంతో

ఆరుద్ర స్వయంగా వెళ్ళి కలిశారు" అయినా సామ్యధారాలేమీ బయటపెట్టలేదన్నారు. ఇక గురజాడ రచనల్ని, గోమఠం శ్రీనివాసాచార్యుల రచనల్ని పరిశీలించి, భాషాశైలిని బట్టి, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ 'కన్యాశుల్కం' తెలుగులోకి అనువదించింది గోమఠం వారు కావడానికి వీలులేదనే నిర్ణయానికొచ్చారు. "ఈ పరిశోధనలో వావిళ్ళ వారు చేసిన ఒక గొప్ప ద్రోహాన్ని గుర్తించానని" ఆరుద్ర ప్రకటించారు". సాహిత్య ద్రోహాలను ఎందుకు చేశారంటే అది వేరేకథ, కారణాలు మనం ఊహించాలే కాని, ఎవరూ చెప్పరన్నారు. (గు.గు.పీ.పు.46). అది కాపీరైట్‌కి సంబంధించిన విషయంగా స్ఫురింప జేశారు. (గు.గు.పీ.పు.134) 'ముత్యాల సరాలే కాకుండా, నీలగిరి పాటలు' కూడా కలిపి చిన్న పుస్తకంగా అచ్చువేసి, దానిలో గోమఠం శ్రీనివాసాచారి రచనల్ని కూడా కలిపేసి, పుస్తకానికి అప్పారావు కర్తృత్వమే వావిళ్ళ వారు ప్రకటించారన్నారు. (గు.గు.పీ.పు.45). 1969లో బంగోరే 'గురజాడ కన్యాశుల్కం' తొలిసారిని విపులవ్యాఖ్యానంతో ప్రచురించినప్పుడు 'కన్యాశుల్కం' కర్తృత్వానికి సంబంధించిన అసలు రహస్యాన్ని ఆరుద్ర బయటపెట్టారు.

1955 ఎన్నికల్లో శ్రీ శ్రీ పోర్గొన్నారు. శ్రీ శ్రీ ఆ ఎన్నికల 'కోలాహలం - హోలాహలాన్ని' తట్టు కోలేక పోవడంతో ఒక అనుపత్రిలో పెట్టి శ్రీ శ్రీకి కొంతమంది చికిత్స చేయించారు. శ్రీ శ్రీపై వస్తున్న దూషణ సాహిత్యం ఆపడానికి మిత్రులు ఓమార్గాన్ని ఆలోచించి, ఒక తీర్మానాన్ని పత్రికలకు పంపారు. రాజకీయాలకు దూరంగా ఉన్న దానిలో, ఆరుద్ర సంతకం చేయకపోయినా, పేరు రావడం, తాను సంతకం పెట్టలేదని ఆరుద్ర పత్రికలకు లేఖలు రాశారు. ఆరుద్రకు జరిగిన అన్యాయానికి జలసూత్రం రుక్మిణీనాథ శాస్త్రికి బాధ కలిగి, మేలు చేయబోయి అభిమన్యుడిలా ఈ పర్మిష్యూహంలో ఇరుక్కొన్నారని ఆరుద్ర బాధపడ్డారు. దీనికి సంతకారం చేయాలని భావించి చాలా కాలం కిందట వావిళ్ళ శాస్త్రిలు చెప్పిన కన్యాశుల్కం నాటకాన్ని శ్రీనివాసాచారి రాశారవే స్కాండల్, జలసూత్రం రుక్మిణీనాథ శాస్త్రి పుట్టించడంతో, 'గురజాడ కర్తృత్వ చర్చ మొదలైందని, దానినేపథ్యాన్నంతటినీ ఆరుద్ర వివరించారు. (గు.గు.పీ.పు.43-44).

ఆరుద్ర 'గురజాడ' కన్యాశుల్కం విషయంలో జరిగిన చర్చలు, వాదోప వాదాలు జరుగుతున్న 'కన్యాశుల్కం' రచన ఎవరిది? వంటి వ్యాసాల్ని చూస్తే, తర్వాత అనేక మంది అనేక వ్యాఖ్యానాల్ని ఆధారాల్ని చూపిస్తూ, వాదోప వాదాలు కొనసాగించడం వల్ల ఏమైనా కొత్త విషయాలు బయట పడతాయేమోననే 'పరిశోధన ఆశ' ఉండవచ్చు వేమోగాని, ఆ పద్ధతి సరైంది కాదనిపిస్తుంది. కన్యాశుల్కం-మూరేళ్ళ సమాలోచనం' సంకలన గ్రంథంలో, సంపాదకుడు మొదలినాగభూషణశర్మ ఈ విషయాన్ని వ్యాఖ్యానిస్తూ "చివరకు ఆ నాటకం అసాంతమూ అప్పారావుదేనని వేంకటేశ్వర శాస్త్రి ఒప్పుకోలుతో యీవాడ ప్రతిపాదనలు ముగిశాయి. దీనినేపథ్యాన్ని గురించి 'బంగోరే పుస్తకానికి రాసిన "అభిఘాతము" లో వివరంగా చర్చించారు ఆరుద్ర. అయినా ఒక మహాకావ్యాన్ని గురించి దాని రచయితను గురించి, మరొకరికెవరికో న్యాయం చెయ్యడం కోసం? అయినా, దీనివల్ల కొంతమంది జరిగిందని ఒప్పుకోక తప్పదు" అన్నారు". ఈ పరిశోధనలో ఆరుద్ర పరిశోధన గురించి ఆలోచిస్తే, ప్రచురణ కర్తలు కొంతమంది చేసేపనిని

బయట పెట్టడం, అలాంటి వాటిని కొంతమంది గుడ్డిగా సమర్థించడం, వ్యతిరేకించడం, వాటికి ఏదో కొన్ని ఉపపత్తులు చూపడానికి ప్రయత్నిస్తారని నిరూపించినట్లు తెలుస్తుంది. అయితే, ఆరుద్ర కూడా “గుడ్డి” గానే “గోమతం” గురించి పరిశోధించినట్లేనా? అనిపిస్తుంటుంది. కానీ, గోమతం వారి “సమేయం” ఏదీలేదని సాక్ష్యాధారాలతో నిరూపించడానికి, తనూ పరిశోధన చేస్తూ, ఆ వివరాలన్ని ఎప్పటికప్పుడు ప్రకటిస్తూ వచ్చారని అవగతమవుతుంది. షేక్స్పియర్ నంటి వాటక కర్తలకూ ఇలాంటి ‘కర్తృత్వ వివాదాలు’ తప్పలేదు కనుక, కొంతమంది ప్రచురణకర్తలు ‘జలసూత్రం’ నంటి వాల్చను భవిష్యత్తులో “కన్యాశుల్కం” పట్ల వినియోగించుకొని, లాభపడటానికి అవకాశం లేకుండా, సాహితీ పేర్లలో అనుమానాలు రేకెత్తకుండా ఉండడానికి ‘చాలామందిని’ పరిశోధన వర్కలో పాలువంచు కొనేటట్లు చేయడానికి ఆరుద్ర చేసిన ఈ పరిశోధన ఉపయోగపడిందని భావించవచ్చు.

7.1.1.3 కన్యాశుల్కం - నాందీ ప్రస్తావనలు:

గురజాడ “కన్యాశుల్కం” మొదటి ప్రదర్శన జరిగినప్పుడు ముడుంట్లై వరాహనరసింహస్వామి “నాందీ - ప్రస్తావన” రచించగా, మేడేపల్లి వెంకట రమణా చార్యులు సతవం చేసినట్లు (కన్యాశుల్కం తొలికూర్పు-1897) పెట్టి ఈశ్వరరావు సంపాదకుడు గా వెలువడిన విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ వారి 1986 నాటి ప్రచురణలో కూడా పీఠికగా పేర్కొన్నారు¹. దానిలోనే

“కన్యాశుల్క (వహునన ముక్కాల్లీద్రూపకం మహల్

వ్యాస దంశ జగన్నాథ సహాయాపచితావయమ్” అనే శ్లోకం ఒకటి కనిపిస్తుంది².

అంటే “వ్యాస వంశం వాడైన జగన్నాథం సహకారిగా ఉన్నాడని” ప్రస్తావనగా తెలుస్తుంది. దీన్ని ఆరుద్ర పరిశీలించారు. ఈ ‘నాందీ ప్రస్తావన’ లను ‘బంగోరె’ ప్రచురించిన ‘కన్యాశుల్కం’ ప్రతిలో కొన్ని చారిత్రక ప్రయోజనాల కోసం చేర్చారనీ, అయితే, అవసరాల సూర్యారావు ‘మాలా-మంత్రీ’ లో ‘వ్యాసా’ వారి పేరు అనువాదంలో వదిలేశారనీ, బులుసు వెంకటరమణయ్య ఈ పేరుని అనువాదంలో పేర్కొన్నారునీ, కానీ, కె.వి.రమణారెడ్డి కూడా ఈ పేరుని పేర్కొన లేదనీ ఆరుద్ర అన్నారు. (గు.గు.పీ.పు:143) “వ్యాసా” వారి పేరెందుకు అనువాదంలో తొలగించినా గానీ, అప్పారావు సమ కాలికుల్లో ఒక వ్యక్తి సహాయం చేశాడని పట్టిక్కుగా చెప్పడం వల్ల గలాన్ని తవ్వకలపే వచ్చిందని, తన పరిశోధనకు కారణాన్ని పరోక్షంగా చెప్పారు.

కన్యాశుల్కం ప్రదర్శనకీ, తొలి ప్రచురణకీ అయిదేళ్ళ వ్యవధి పట్టింది. ప్రదర్శన సమయంలో “ప్రస్తావన” లో చెప్పడానికి అంగీకరించడంలో గురజాడ అంతర్యాన్ని ఆరుద్ర అన్వేషించారు. ‘భావి పరిశోధనవల్ల తప్ప వాస్తవం ఏమిటో లేదు’. (గు.గు.పీ.పు:143) అని ప్రకటించిన ఆరుద్ర, ప్రదర్శనకు బహుశా, సహాయం చేసి ఉంటాడనీ, వాటక రచయితకు కాదనీ తేల్చి, ‘కన్యాశుల్క కర్తృత్వం విషయంలో వాకెప్పుడూ సందేహం లేదన్నారు. (గు.గు.పీ.పు:149)

ఆరుద్ర పరిశోధనలో ఇక్కడ చైరుధ్యభావాలు కనిపిస్తున్నాయి. మొదట ఒక అనుమానాన్ని (ఊహ) రేకెత్తించి, చివరికి కాదనడానికి సరైన ఆధారాల్ని మరిన్ని చూపినట్లయితే, పరిశోధన మరింత మౌలికంగా ఉండేది.

ఏ పరిశోధనకైనా మొదట కొన్ని ఊహలు (Assumptions) చేయవలసిందే²² 'అలోచనలు ఊహలుగా పుట్టి, ఊహలుగానే నిలిచిపోతే ఆ పరిశోధన పరిపూర్ణం కాదు. ఆ ఊహను సత్యంగా నిరూపించ గలగాలి²³ అలాంటప్పుడు ఆ పరిశోధన సుస్తమైనదిగా భావించడానికి వీలవుతుంది. కానీ, చివర్లో కొన్ని అలోచనల్ని, కొన్ని ప్రశ్నల్ని రేకెత్తించడమే అయితే అది సమీక్ష స్వభావంతోనే మిగిలిపోతుంది.'²⁴ 'కన్యాశుల్కం-వాందీ ప్రస్తావనల' విషయంలో ఆరుద్ర తన పరిశోధనను మరింత సుస్తం చేస్తే బాగుండేది.

7.1.1.4 "కన్యాశుల్కం" రచన-ప్రదర్శనల కాలనిర్ణయం:

కన్యాశుల్కం రచన, ప్రదర్శనల కాలనిర్ణయంలో ఆరుద్ర కింది అంశాల్ని కేంద్రీకరించి పరిశీలన చేశారు.

- (i) నాటకం విజయ నగరంలో ప్రదర్శించడానికి 1892 ఆగస్టు 13న సంస్కృతంలో "ప్రస్తావన" రచన చేశారు.
- (ii) 'ప్రస్తావన' రచన జరిగిన కొన్నాళ్ళకు ప్రదర్శన జరిగి ఉండవచ్చు.
- (iii) 'తెలుగుహోర్పు' పత్రిక కన్యాశుల్కం నాటక ప్రదర్శన సమీక్ష 1892 ఆగస్టు 26. దీనిలో 'గతశనివారం' ప్రదర్శించినట్లు ఉంది. 'అయేడు ఆగస్టు 13న తారీఖు మంగళ వారం నాడూ, పదిహేడో తారీఖు, ఇరవైనాలుగో తారీఖూ మాత్రమే "శనివారం" వచ్చాయి. ఈ రెండింటిలో ఏదొక రోజున, బహుశా 24వ తారీఖున ప్రదర్శన జరగవచ్చు" (గు.గు.పీ.పు:34;145) అని ఆరుద్ర నిర్ణయానికొచ్చారు.

కన్యాశుల్కం పెట్టి ఈశ్వరరావు '1892 ఆగస్టు 13' ని ప్రదర్శన జరిగినట్లు పేర్కొంటున్నారు²⁵

నరాలవీరయ్య చారిత్రక, సామాజిక విశ్లేషణతో, కె.వి.రమణారెడ్డి, ఆరుద్ర అభిప్రాయాల్ని పూర్వ పక్షం చేసి 1887-1892 సంవత్సరాల మధ్యలో గురజాడ అప్పారావు నాటక రచన ప్రారంభించి, పూర్తి చేశారని చెప్పడం సమంజసమన్నారు²⁶. నాటక ప్రదర్శన విషయంలో 1872 నాటి గురజాడ డైరీలో ఆవిషయం రాసి ఉందాననీ, పూర్తి డైరీ విశేషాలు లభ్యమైతేనే మూలవాంఛలు బయట పడగలవనీ నరాలవీరయ్య అన్నారు²⁷.

తన గొప్పతనం చెప్పుకోవడానికి గ్లాడ్ స్టన్ ప్రస్తావించడం వల్ల, గ్లాడ్ స్టన్ కాలాన్ని నిర్ణయించడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించి, కన్యాశుల్కం రచనా కాలాన్ని ఊహించడానికి గల అవకాశాల్ని వెదికారు. బ్రిటీష్ ప్రధాని గ్లాడ్ స్టన్ 1868 నుండి 1892 వరకూ ప్రధాన మంత్రిగా ఉండటం వల్ల, గ్వీరీశం గ్లాడ్ స్టన్ పేరుని వాడ లాన్ని బట్టి 1892 లోనే నాటకాన్ని పూర్తి చేయవచ్చు వన్నారు. అయితే ఈ నిర్ణయం అంత సమంజసంగా, హేతు పూర్వకంగా కన్పించడం లేదు. కానీ, గ్లాడ్ స్టన్ కాలంలోనే ఈ రచన పూర్తి చేశారనేది ఆరుద్ర పరిశీలనలో ప్రధాన ప్రతిపాదనగా తెలుస్తుంది. దీనితో పాటు, అనంద గజపతితో గల గురజాడ స్నేహాన్ని కూడా చారిత్రక సంఘటనలతో పరిశీలన చేశారు.

1-2-1888 నాటి గురజాడ డైరీని అనుసరించి 1887 నుండి అనంద గజపతితో గురజాడకు స్వీహం పెరిగిందని తెలుస్తుందన్నారు. చెన్నపురి శాసన మండలిలో 'కన్యాశుల్కం బిల్లు' శాసన పథ్యముగా అనందగజపతి ప్రవేశ పెట్టడం, ఆ బిల్లు చట్టంగా రూపొందకుండా పళ్ళ చెంచల్ రావు, సుబ్రహ్మణ్య అయ్యరు అడ్డు పడటంతో చట్టంగా రూపొందడంలో వైఫల్యం పొందడం, దీనికి ప్రజాభి ప్రాయాన్ని పేకరించ వలసిన అవసరాన్ని గురజాడ గుర్తించి, రచనకు పూనుకున్నారని ఆరుద్ర చెప్పారు. (గు.గు.పి.పు.66).

కన్యాశుల్కాన్ని 1892 జూన్, జూలై నెలల్లో మొదలు పెట్టి పూర్తి చేసి ఉంచారన్నారు. నాటకం తయారైన వెను వెంటనే స్థానిక సమాజం వారు ఆగస్టులో ప్రదర్శించారని తలంచ వచ్చుననీ, ఒడ్డికలకు మహా అయితే రెండు మూడు వారాలు పట్టించేమోనన్నారు. నాందీ-ప్రస్తావనలను రచించిన తేదీ నాటికి ఒడ్డికలు ఒక దారిలో పడ్డాయనికూడా ఊహించవచ్చునన్నారు (గు.గు.పి.పు:37). ఈ నిర్ణయాలకు ముందు 1885-1887 సంవత్సరాల మధ్య రష్యాలో తెల్లవాళ్ళకు యుద్ధం వచ్చే సూచనలు కన్పించడం వల్లా, ఆ మాటలే నాటకంలో ఉండడం వల్లా, ఈ మధ్యకాలంలో నే నాటక రచన జరిగి ఉండవచ్చుననే కె.వి. రమణారెడ్డి వాదనను ఆరుద్ర పూర్వ పక్షం చేశారు (గు.గు.పి.పు.35). 1887 లో కన్యాశుల్కం రచించి, 1892 వరకూ అయిదేళ్ళపాటు ప్రదర్శించకుండా ఉండరనీ, దీనికి సంతృప్తికరమైన సమాధానాలు లేకపోతే ఆతేదీని కొట్టి వేయాలనీ చెప్పి, శంకు చంద్ర ముఖర్జీ వంటి వారి వల్ల సాహిత్య ప్రయోజనాన్ని, సామాజిక చైతన్యాన్ని గురజాడ అవగాహన చేసుకొన్నారు. అనందగజపతి వారి ప్రత్యేక శ్రద్ధతో చెన్నపట్నం రెజిస్ట్రేటివ్ కౌన్సిల్ లో 'కన్యాశుల్కం' విషయాలు ప్రస్తావించడం, తర్వాత 1889 ఆగస్టు 10 న విజయ నగరం డిటేటింగ్ క్లబ్బు ఉపాధ్యక్షుడుగా గురజాడ ఎన్నికయ్యారు. ఈ క్లబ్బులో జరిగే మేధావుల చర్చల వల్ల, నాటి సమాజంలో సాంఘిక సమస్యల్ని ప్రతిబింబించే పరైన నాటకాలు లేకపోవడం వల్ల ప్రజలకి అర్థమైయ్యే భాషలో 1892 జూన్, జూలైలో నాటక రచన ప్రారంభించి, ఆగస్టులో ప్రదర్శనిచేయారని ఆరుద్ర చెప్తున్నారు (గు.గు.పి.పు:35-37). అయితే, నాటకాన్ని ప్రదర్శించిన అయిదేళ్ళకు గానీ అచ్చు వేయించలేదనీ, అది 1897 జనవరిలో నిర్వహించారని అన్నారు (గు.గు.పి.పు.41).

కె.వి.రమణారెడ్డి, ఆరుద్ర అభిప్రాయాల్ని సరాలవీరయ్య పూర్వపక్షం చేశారు. తన పరిశోధన వ్యాసం 'కన్యాశుల్కం తొలిమరి మార్పుల తులనాత్మక పరిశీలన' లో సరాలవీరయ్య 1980లో పరిశోధన చేసినా, దాన్ని 1985 మే నెలలో ప్రచురించారు. ఈ సందర్భంగా సరాలవీరయ్య తన పరిశోధన గ్రంథ ప్రచురణని గురజాడ వారి కన్యాశుల్కం ప్రచురణతో పోల్చుకొని అయిదేళ్ళకే పూర్తికావడం యూద్ధచ్చిక్కిం అనడంలో అయిదేళ్ళ తర్వాతనే కన్యాశుల్కం ప్రచురణ విషయాన్ని సమర్థించుకొంటున్నారని తెలుస్తుంది. కన్యాశుల్కం రచన, ప్రదర్శనల ప్రతిపాదనల్ని 1969 నాటికే ఆరుద్ర వ్యక్తీకరించినా ఈ వ్యాపాల్నే 'గురజాడ గురుపీఠం' పేరుతో పెన్షెంబరు 1985 లో గ్రంథంగా ప్రచురించినప్పుడు గానీ, తారీఖుల్లో గానీ ఏమార్పునీ చేయని ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో 'బహుశా 1891 లో కన్యాశుల్కం నాటక రచన మొదలు పెట్టి 1892 ఆగస్టు నెలలో జగన్నాథ విలాసినీ నాటక సమాజం వారు ప్రదర్శించడానికి నిశ్చయించారని' రాశారు

(స.మ.వసం.పు.పు.అం.సా.పు.ము. I పు.124). దీనిలో కాలనిర్ణయం చేస్తూ 'రచన ఎప్పుడు ప్రారంభించారో, ఎప్పుడు పూర్తిచేశారో ప్రస్తుతం లభిస్తున్న ఆకరాలను బట్టి ఖచ్చితంగా చెప్పలేమని, మళ్ళీ, 1892లోనే కన్యాశుల్కం రచన పూర్తిచేసి ఉంటారని (స. అ.పా.11వ.సం.పు:144) ఆరుద్ర లన అభిప్రాయాల్ని చెప్పారు. తర్వాత జరిగిన పరిశోధన ఫలితాల్ని ధృష్టిలో ఉంచుకొని మార్పులూ, చేర్పులూ చేసి ప్రజాశక్తి ప్రచురణకర్తలు 1991 లో ప్రచురించిన నాటికి ఆరుద్ర భావాల్లో మార్పులు కనిపిస్తున్నాయి. వీటన్నింటికీ తర్వాత అంటే 10-8-1992 లో మంచలపర్తి కేశోర్ 'ఉదయం' పత్రికలో కన్యాశుల్కం తొలిప్రదర్శన గురించి, కె.వి.రమణారెడ్డి, ఆరుద్ర, సెట్టి ఈశ్వరరావుల అభిప్రాయాల్ని పూర్వ పక్షం చేస్తూ, కన్యాశుల్కం తొలిప్రదర్శన 13 శనివారమే అయ్యిందన్నారు". అయితే, Telugu Harps పత్రిక సమీక్షకుడి ధృష్టిలో గత శనివారం అనేది 1892 ఆగస్టు ఎరెముడా? ఇరనయ్యా? అన్నది తేలాల్సి ఉందన్నారు". ఇంకా తన ప్రతిపాదనను సిద్ధాంతీకరించడానికి సైయిల్నిస్తూ, 1892 ఆగస్టు 13 నందన నామ సంవత్సరం శ్రావణమాసం బహుళ షష్ఠి అపుతోందని, శుభకార్యాన్ని ఆనాడు తలపెట్టలేదని, ఆగస్టు 20 త్రయోదశి (పుష్యమీ నక్షత్రం) అపుతుంది గనుక అది శుభకరమైన, అనుచైన మూహూర్తమని, అందుచేత 1892 ఆగస్టు 20వ తేదీనే తొలిప్రదర్శన జరిగి ఉంటుంది. స్పష్టమైన రిఫరెన్సులు లేని పక్షంలో రచనల్లోని అంతర్గత సాఞ్ఞాధారాన్ని ఆధారం చేసుకొంటే 'ఆరుద్ర' అభిప్రాయాల్ని అంగీకరించవలసి ఉంటుంది" అని మంచలపర్తి కేశోర్ అన్నారు. పరిశోధన గ్రంథానికి 'ముందుమాట' రాస్తూ కె.వి.రమణారెడ్డి "గురజాడ అప్పారావు కలం నుంచి అది ఎప్పుడు వెలువడిందో ఆరుద్ర, నేనూ, చేసి వున్న పూహా నిర్మిత నిర్ధారణ లను తోసివేస్తూ, రిగిన ఉపపత్తులతోటి తాను మరో (నరాల వీరయ్య) నిర్ధారణ చేయ గలిగారంటేనే, తన పరిశోధన ఎర్విత చర్చణ మనిపించేట్లుగా సాగించలేదని తెలుస్తుంది అని ప్రశంసించారు". దీన్ని అనుసరించి కె.వి.రమణారెడ్డి పరోక్షంగా వీరయ్య ప్రతిపాదించిన సిద్ధాంతాన్ని అంగీకరించినట్లు స్పష్టమవుతుంది.

ఈ ప్రతిపాదనల్ని, సిద్ధాంతాల్ని పరిశీలించినప్పుడు అందరికీ ఆమోదయోగ్యమైన అంశం 1892 నాటికి కన్యాశుల్కం రచన పూర్తయ్యిందనే తెలుస్తుంది. ఇది ఆరుద్ర పరిశోధనలోనూ కనిపిస్తుంది. అయితే రచనా కాలంలో కేవలం జూన్, జూలై నెలల్లో ప్రారంభించి, ఆగస్టులోనే పూర్తి చేయడమనేది అసాధ్యమని స్ఫురిస్తుంది. అందుకేనే ఆరుద్ర ఆలోచన, పరిశోధనా పరిణామం పసుగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో చక్కగా స్పష్టమవుతూ, మార్పులు అంగీకరిస్తున్నట్లు తెలుస్తుంది.

7.1.1.5 "కన్యాశుల్కం" - పూర్వోత్తరప్రతులు : తులనాత్మక శ్లేషణ:

గురజాడవారి కన్యాశుల్కం రచన 1892 నాటికి పూర్తయి, 1897కి మొదటి ప్రచురణ పొందింది (పు:4). 1909 నాటికి రెండవకన్యా శుల్కం ప్రతి రూపొందింది. ఈ మధ్యకాలంలో కన్యాశుల్కం నాటకంలో గురజాడ చాలామార్పులూ, చేర్పులూ చేశారు. రెండింటినీ చదివినట్లయితే, ప్రతిపాతకునికి ఈ న్యత్యాసాలు తెలుస్తుంటాయి. అయితే, బంగోరె ప్రచురించిన కన్యాశుల్కం (1969) కి ఆరుద్ర రాసిన ముందుమాటలోనే ఈ రెండింటిలోగల పోలికల్ని, తేడాల్ని వివరిస్తూ, గురజాడ ధృవభంలో వచ్చిన పరిణామాన్ని తొలిసారిగా గుర్తించారు". ఈ విషయాన్ని బంగోరె, నరాల వీరయ్య కూడా

తమ పరిశోధన వ్యాసార్థం తెలిపారు. రెండునాటకాల్ని తులనాత్మకంగా పరిశీలించడానికి స్వీకరించిన అంశాలు, వస్తువు, సామాజిక సాహిత్య ప్రభావాలు, పాత్ర చిత్రణలను బట్టి ఆరుద్ర తులనాత్మక పరిశోధనను పరిశీలించవచ్చు.

7.1.1.6. “కన్యాశుల్కం” వస్తుపరిణామం:

కన్యాశుల్కంలో వస్తువు (ఇతివృత్తం) సంఘ సంస్కరణ (సోషల్ రిఫార్మ్), వ్యవహారిక భాషాభివృద్ధి (స్పృక్స్ తెలుగు) అనే రెండింటిని దృష్టిలో పెట్టుకొనే ప్రధానంగా గురజాడ ఈ నాటకం రచించారన్నారు ఆరుద్ర (గు.గు.పీ.పు.2)

ఆనాటి సమాజంలో బాల్య వివాహాల నిషేధం పట్ల అనందగజపతి కూడా అసంతోషితుడై ప్రదర్శించడం, బాల్యవివాహాలు జరుగుతున్నాయనే ఆ నాటికి లభించిన లెక్కలూ గురజాడకి వస్తునిర్దేశం చేశాయనీ, అయితే ఆరుద్ర ప్రత్యేకించి చెప్పిన అంశంగా, మొదటి కన్యాశుల్కంలో స్పృక్స్ తెలుగు ఉన్నప్పటికీ, ఆ రచనకి ప్రముఖ ప్రయోజనం సోషల్ రిఫార్మ్ వనీ, అప్పటికి సోషల్ రిఫార్మ్ అంటే, విద్యోగవేరేజీ, ఇన్ఫంట్ మేరేజీ (విధవా వివాహాలు, బాల్యవివాహాలు) సమస్యలేననీ, అందుచేతనే నాచికొచ్చిన్ అత్యల్పమని చెప్పారు ఆరుద్ర. కనుకనే మొదటి కన్యాశుల్కంలో మధురవాణి పాత్రకి పెద్ద ప్రాధాన్యత లేదన్నారు (గు.గు.పీ.పు:3) గురజాడ రచనల్లో ఆనాటికి ఉన్న సాహిత్య ప్రభావం కూడా కన్యాశుల్కం నాటక ప్రక్రియలో రచించడానికి కారణమయ్యిందన్నారు. అప్పటికి, ప్రపంచ వ్యాప్తంగా ఆంగ్లనాటకాల ప్రభావం గురజాడపై పడి ఉంటుందనీ ఆంగ్ల నాటక రీతుల్ని ఖచ్చితంగా అకరించుకున్నారన్నారు (పు:పీ.4). అందుకనే వచనంలో స్పృక్స్ తెలుగుని ఉపయోగిస్తూ, బాల్యవివాహాల్ని నిరసిస్తూ, వేశ్యాసమస్య, వితంతు సమస్యల్ని సమాజదృష్టికి తెచ్చి, నాటి వల్ల కలిగే అనర్థాల్ని వివరించారన్నారు. ఆనాటికి ప్రపంచ వ్యాప్తంగా సంస్కృత, ఆంగ్ల నాటకాల్ని ప్రదర్శించటం, శ్రీనివాసాచారితో, అప్పారావు నాటిలో చాలానాటిని చూపినట్లు, గురజాడ తనదైరీల్లో సాక్ష్యాలు కనిపిస్తుండటాన్ని ఆరుద్ర గమనించారు.

7.1.1.7. “కన్యాశుల్కం”లో పాత్రచిత్రణ:

కన్యాశుల్కం తొలి, మలి ప్రతుల్లో పాత్రలస్వభావాల్లో వచ్చిన మార్పుల్ని పరిశోధించినట్లు ఆరుద్ర చాలా చోట్ల చెప్పుకున్నారు ఈ పాత్రల్లో మధురవాణి సౌజన్యరావుల విశిష్టతల్ని పరిశీలించారు. తులనాత్మక పద్ధతిలో రెండు పాత్రల్లో ఉన్న స్వభావాల్ని విశ్లేషించారు. గిరీశం ఎవరై ఉంటారనే దానికి నాటకంలో గల కొన్ని సంఘటల్ని ఆధారంగా స్వీకరించి కొన్ని నిర్ణయాలు చేశారు.

7.1.1.8 మధురవాణి పాత్ర - ఆరుద్ర పరిశీలన:

‘మధురవాణి పాత్ర ఒక పరిశీలన ఒక పరిశోధన’ పేరుతో ఒక వ్యాసాన్ని ‘పునః పరిశీలన, పునఃపరిశోధన’ పేరుతో ఇంకొక వ్యాసాన్ని ప్రత్యేకించి మధురవాణి పాత్ర బిచ్చియాన్ని చెప్పడమే ప్రధాన విషయంగా పేర్కొనగలిగేవ్యాసాలు. ఏటితోపాటు మరికొన్ని వ్యాసార్థంను, ఈ పాత్ర పట్ల తన అభిప్రాయాల్ని ఆరుద్ర వ్యక్తీకరించారు. మొదటి (తొలి) కన్యాశుల్కంలో మధురవాణి ఉన్నా ఆపాత్రలో జీవంలేదు.

అమె వేశ్యాశిఖామణి కాదు. మొదటి మధురవాణి పట్ల రచయితకే సద్భావంలేదు. కనుక, మధురవాణి పట్ల పరిశోధన చేస్తేనే గురజాడ అప్పారావు ధృక్పథం ఏమిటో, అదెలా మరుతూనచ్చిందో తెలుస్తుందన్నారు. మొదటి మధురవాణి పాత్ర సజీవంగా లేక పోవటానికి, అప్పటికి సమాజంలో వేశ్యాసమస్య పెద్దగా లేకపోవటమేనని (గు.గు.పీ.పు:3) మొదటి (తొలి) కన్యాశుల్కంలో గిరిశం మరిగిన మహాలక్ష్మి అనే వేశ్యని మధురవాణిగా మార్చావే ఆలోచన వచ్చి ఉంటుంది, దానికి కారణం, మహాలక్ష్మి చోటులో మధురవాణిని ప్రవేశపడితే, రామపుంతులు ఉంచుకొన్న పానిగా మరొక పాత్రని సృష్టించాలా వద్దా? అనే సందేహంలో ఆరెండు పాత్రల్ని ఒకటే చేశారన్నారు (గు.గు.పీ.పు:3) దీని వల్ల కథకి నష్టం కలగలేదు. 'కొండుబొట్టియం'లోని మంజువాణి, 'స్టూపింగ్ టురెయిజ్' ఆంగ్ల కథానాయికి సరళలను పరిశీలించి, మంజువాణి పాత్రలోనుండే తీసుకొని, సరళలోని తెలివిని కలిపి రెండవ మధురవాణిని గురజాడ సృష్టించారని అరుద్ర ఊహించారు (గు.గు.పీ.పు.13). దీనికి తులనాత్మక పరిశీలనగా 'కొండుబొట్టియం' లోని మొదటి దృశ్యాన్ని, రెండవ కన్యాశుల్కంలోని మొదటి దృశ్యాని అరుద్ర, తన పరిశీలనకు తీసుకున్నారు. మధురవాణి పాత్రను అప్పారావు జీవితంలో నుంచే తీసుకున్నా, అది ఏ ఒక్కవ్యక్తికి ఫోటోగ్రాఫు వాదన, ఉండవలసిన ఔన్నత్యాన్ని అందుకున్న ఆదర్శముర్తిగా తీర్చిదిద్దారన్నారు (గు.గు.పీ.పు.66). ఇది ప్రధానంగా అరుద్రతన పరిశోధనలో మధురవాణి పాత్రపట్ల చేసిన ప్రతీ పాదనలు వీటిని నిరూపించడంలో అరుద్ర ఎంతవరకూ సఫలీకృతులయ్యారో సమన్వయం చేయడానికి కింది విధంగా ప్రయత్నించవచ్చు.

కొండు బొట్టియం లో మంజువాణి పాత్రస్వభావాన్ని సంభాషణలతో సహా పేర్కొన్నారు.(గు.గు.పీ.పు:4) మంజువాణి ఒక శూద్రపుష్పిల్ల. పేదరికం వల్ల తనని కొనుక్కొన్న తల్లి రామసాని, కొండు బొట్టి దగ్గర వదిలి వేయడమూ, కొన్నాళ్ళ తర్వాత, కొండు బొట్టి సానిరికంచేయిస్తూ, విటుల్ని తానే తీసుకొస్తుంటాడు. తెచ్చిన ప్రతివాణ్ణీ తనదగ్గరకి రానివ్వడు. ఒకసారి, ఒకసాహెబుని తోస్తే, అతన్ని దగ్గరకు రానివ్వడు. అతన్నితెచ్చి వందుకు దెబ్బలు కొడితే కొండుబొట్టి నే తినమని, తాను మాత్రం తప్పించుకొంటుంది. తనని ఉంచుకొన్న వరహారిరావు పంతులు, అతనే కాకుండా, మరికొంతమంది సరసుల్ని రప్పించుకొన్నావేమని అమెను నిలదీస్తే, నేను వేశ్యననీ, నాచ్చితి భర్తం నేను మానననీ చెప్తుంది. కానీ తన చృత్రిపట్ల అమెకి ఏవగింపు ఉంది. రామస్వామి చనిపోగానే రత్నాంగి తనే వేశ్య మంజువాణిని ఆదుకొని, రామసాని చనిపోయినందుకు, లోకం మెప్పుకోసమైనా కన్నీళ్ళు పెట్టమని సలహా ఇస్తే, దానికి మంజువాణి ఒప్పుకోదు పైగా, ఆ రామసాని వచ్చినందుకు సంతోషించి, అమె దాచిపెట్టిన ముప్పైవేలు తీసుకొని, మంజువాణి స్వేచ్ఛగా బ్రతకాలనుకొంటుంది. అంతేకాకుండా, పంతులుకూడా త్వరగా చావాలనుకొంటుంది. ర. పరిస్థితుల్లో రత్నాంగి మంజువాణిని చేరదీసి, ఆడరించి, లోకంకోసం కొన్నాళ్ళు పాతతోపతోనే జరగనివ్వమని సలహా ఇస్తే, దానికి అంగీకరించి, అలానేకొన సాగిస్తుంది. దీన్ని గురించి అరుద్ర విశ్లేషిస్తూ, మంజువాణి తనగత చరిత్రని తలచుకొంటూ, వర్తమానాన్ని ఏవగించుకొంటూ, భవిష్యత్తు గురించి కలలు కంటుందనీ, ఇవే మీ మొదటి మధురవాణిలో లేవనీ, ఇద్దరిలోనూ డబ్బు సంపాదించాలనే తపన ఉన్నా ప్రతివాళ్ళనీ తన దగ్గరకి రానిచ్చే స్వభావం మంజువాణికి లేదని సాహెబుని నిరాకరించడం

వ్యూహ నిరూపించి, ఈ విచక్షణాజ్ఞానం, మొదటి మధురవాణిలో లేకుండా, పూర్తిగా ద్రవ్యాశ గలదానిగానే చిత్రితం కావడం గమనించవచ్చునని అన్నారు (గు.గు.పీ.పు:8).

మంజువాణికి సరసంతోపాటు, మాటకారితనం, కోసం, పెంకితనాలు ఉన్నాయన్నారు. దీనికి కొండుబొట్లు, మంజువాణి అందాన్ని పొగడినప్పుడు "నేను మాసంతులుగారి వెధవపుగారికేమాత్రం పాటి" వంటి సంభాషణలవల్ల, మంజువాణి మాటకారి తవాన్నీ; పంతులుగారు, కొండుబొట్లతో జరిగిన సంభాషణలో దానం విషయం వచ్చినప్పుడు సువర్ణదానం వైపుకి సంభాషణను త్రిప్పగలగటం వంటివాటిని సమయస్ఫూర్తి సంభాషణాచాతుర్యాలకు నిదర్శనాలుగా నిరూపించారు (గు.గు.పీ.పు:10) ఈ లక్షణాలేమీ మొదటి మధురవాణిలో లేవని చెప్పి, ద్వితీయాంకంలో ఒక దృశ్యాన్ని వివరించారు.

మొదటి మధురవాణికి, మంజువాణికి ఎంత భేదం ఉందో, మంజువాణికి, రెండవ మధురవాణికి అంత దగ్గర పోలికలు ఉంటాయని చెప్తునే, (గు.గు.పీ.పు:11) ఇద్దరిలోనూ మానవత్వం, మంచితనం, తమవృత్తిలో గలహైన్యతను గుర్తించగలగటం ఉన్నప్పటికీ, రెండవ మధురవాణి కొన్ని మెట్లుపైన ఉంటుందన్నారు (గు.గు.పీ.పు:12). అది ఎలాగో కింది సమన్వయం వల్ల తెలుసుకోగలిగే అవకాశం ఉంది.

మంజువాణి తల్లి రాక్షస స్వభావం గలదైతే, రెండవ మధురవాణి తల్లి మంచిది! "చెడని వారిని చెడగొట్టవద్దని చెప్పడం వల్ల మధురవాణి కృతజ్ఞతకు పాత్రయాలైంది (గు.గు.పీ.పు:12). కానీ, మంజువాణి తల్లి రామసానిని, మధురవాణి ద్వేషించడానికి గల కారణం, ఆమె మంచిదాకపోవడం. ఇద్దరూ వేశ్యలయినా, డబ్బు సంపాదించడానికే మంజువాణి ప్రయత్నిస్తే, రెండవ మధురవాణి అవసరమైతే వియలకి డబ్బు సహాయం కూడా చేస్తుందనేది కరకటకాస్త్రిలకి డబ్బు ఇబ్బందిలో ఉన్నప్పుడు, మధురవాణి తనమెడలో ఉన్న నగల్గి తీసి, ఇచ్చి, అలాగే అవసరాలకి వాడుకోమంటుంది. "మొగాడికయినా, అడవానికయినా నీతి ఉండాలనే మాటను రెండవ మధురవాణి పలకడమే ఈ పాత్ర గొప్పతనాన్ని చెప్తుంది. అందువల్లనే ఆరుద్ర, "మంజువాణి" పాత్రలోనించే "రెండవ మధురవాణి"ని గురజాడ సృష్టించారనే ప్రతిపాదన చేయగలిగారు.

మంజువాణిలో గల సంభాషణా చాతుర్యాన్ని గ్రహించారని, ఆ చాతుర్యం రెండవ మధురవాణిలో పరిణీతి సాధించిందని తెలుస్తుంది.

మరో లేదాని ఆరుద్ర వివరిస్తూ రత్నాంగి చెప్పిన మాటప్రకారం మళ్ళీ పాత దారిలోకి మంజువాణి వెళ్ళిపోవడానికి అంగీకరించినా, సౌజన్యరాపు గారి మాటప్రకారం వృత్తిని మానలేవా? అంటే, ఆవృత్తిని మానేసి, చివరికి ఆయనకంటే గడుసుగా వ్యవరించిన పాత్ర రెండవ మధురవాణి స్టూపింగ్ టురైయిజ్ లో పరచ వేశ్యలయినా, బాగా చదువుకొన్న కలా జిజ్ఞాస కలిగిన యువతి", ఈ కథ (సంస్కృతి) లో కాలేజీ ప్రొఫెసర్ రంగవాఠయ్యరు యాంటీ నావ్ ఉద్యమాన్ని కొనసాగించడం వల్ల, ఆయన్ని కలవాలని ప్రయత్నించి, పలకరింపులు, పరిచయాలు, రోజూ సంభాషణలు కొనసాగించగలిగే వరకూ వెళ్ళిన తర్వాత, పరచ తన జీవిత వ్యధని చెప్పి, తనని ఏమయ్యాదమ్ముడు పెళ్ళి చేసుకొంటారో చెప్పడని,

ఆయన్నే అడగటం, ఆమె మేధోవికసనాన్ని తెలుపుతుంది. ఈ తెలివి తేటల్నే రెండవ మధురవాణిలో గురజాడ ప్రవేశపెట్టారని ఆరుద్ర విశ్లేషించారు.

ఈ రెండు పాత్రల్ని, ఈ సన్నివేశాన్ని, ఈ సమస్యనీ తీసుకొని అప్పారావు రెండవ కన్యాశుల్కంలోని వివరి అంకం, చివరిదృశ్యాన్ని రాశారు, ఈ దృశ్యంలోనే మధురవాణిలో గల మేధోవికసనం మనకి బోధ పడుతుంది, అందులోనే ఆమె నాచికొచ్చెన్ యొక్క పునాధినే పెరిచించగలిగింది, సాజన్యరావుతో చర్చించ గలిగింది, సరళే మధురవాణిలోనూ, రంగనాథయ్యరే, సాజన్యరావులోనూ పరిణిత పాత్రలుగా కనిపిస్తున్నాయని ఆరుద్ర వివేచించారు (గు.గు.పీ.పు.17).

తాను సలిపాదించిన మొదటి మధురవాణి, మంజువాణిలో సరళలో ఎలా పరిగామం చెందిందో నిరూపించి, ప్రొఫెసర్ రంగనాథయ్యర్ గారు కన్నా ఉన్నతమైన పాత్ర స్థితిని సాజన్యరావులోనూ కనిపిస్తున్నారని అన్నారు (గు.గు.పీ.పు.17) 'అందరికన్నా మహాదయమైన పాత్ర మధురవాణిదే నేనే ఆమెను చూసి భ్రమసి పోతున్నాను' అని గురజాడ అప్పారావు ఒక లేఖలో ఆశ్చర్యపోవడంలో విజమైన సారస్యం ఉండన్నారు (గు.గు.పీ.పు.20).

ఆరుద్ర తులనాత్మక పరిశోధనకు తెలుసుకోవడానికి గురజాడవారి కన్యాశుల్కం లో వస్తు, పాత్రల విశ్లేషణలను చక్కని నిదర్శనంగా నిలిచే పరిశీలనగా పేర్కొనవచ్చు. ఇవేకాకుండా, కన్యాశుల్కం వీరే నాటకాన్ని, కందుకూరి వీరేశలింగం 'బ్రహ్మవివాహం'తో నూ తులనాత్మకంగా పరిశీలించడం సల్ల కూడా ఆరుద్ర తులనాత్మక పరిశోధనను తెలియజేస్తుంది.

7.1.1.9 గురజాడ 'కన్యాశుల్కం' - వీరేశలింగం 'బ్రహ్మవివాహం':

తులనాత్మక పరిశీలన:

గురజాడ 'కన్యాశుల్కం' నాటకాన్ని రాసిన నాటినుండి రెండవ ప్రతి (మరిప్రతి) ప్రచురణ చేసే నాటి వరకూ చేర్చులూ, మార్పులూ చేశారని తొలి మలి ప్రతుల్నిగమనించిన వారికి తెలుస్తుంది. అయితే, గురజాడ 'కన్యాశుల్కం' రాసేనాటికే కందుకూరి వీరేశలింగం 'కన్యాశుల్కం' 'బ్రాహ్మవివాహం' ప్రహసనాన్ని రచించారు. ఆరుద్ర వీటి సుధ్యగం పోలికల్ని, తేడాల్ని తులనాత్మకంగా పరిశీలించారు. ఒక అంకంలో గల అంశాలకేపరిమితం చేసి ఆరుద్ర ఈ పరిశీలన కొనసాగించారు. (గు.గు.పీ.పు.47).

'బ్రాహ్మవివాహం' పీఠికలో ఏ అంకంలో, ఏ దురాచారాన్ని ఖండించారో వీరేశలింగం వివరించారు'. ఆవిషయాల్ని ఆరుద్ర కూడా పేర్కొన్నారు. కానీ, ఆ విషయాల్ని పేర్కొనలేదు. కందుకూరి వారిపీఠికలో ఉన్న దురాచారాలు ఏమిటో గమనిస్తే, కన్యాశుల్కం తీసుకొని పెళ్ళిళ్ళు చేయటం సల్ల వచ్చే అనర్థాల్ని సూచనగా చెప్తుందన్నారు మొదటి అంకంలో కొంతమంది భార్యాభర్తల సుధ్య ఉండే ఐకమత్యభావన ఎలాంటిదో తెలుపుతుందని అన్నారు. బ్రాహ్మవివాహంలోని ఈ అంశాన్ని గురజాడ తొలి, మలి ప్రతుల్ని ఆరుద్ర తన పరిశీలనకు తీసుకున్నారు.

అజ్ఞానమ్మ తన రెండేళ్ళ కూతుర్ని, తన వలదై ఏళ్ళ మేనల్లుడికిచ్చి పెళ్ళిచేయాలను కొంటుంది కానీ, భర్త కామయ్య ధనాశనల్ల, భార్యని వ్యామోహంలో పడేసి పట్టెమంచం, పరుపు కొనుక్కోవచ్చనీ,

వగలు చేసుకోవచ్చుననీ, నాలుగో పెళ్ళికి పెద్దమైన ఛనవంతుడైన పెద్దంటి పెద్దయ్యకిచ్చి పెళ్ళిచేయాలని భావిస్తే, దానికి అడ్డునమ్మ అంగీకరించేస్తుంది”.

మొదటి కన్యాశుల్కంలో వెంకమ్మకూడా మేనరికం ఇవ్వాలని ఎంతో పట్టు పడుతుంది. అడ్డునమ్మకీ, వెంకమ్మకీ మధ్యగల పోలిక ఇంతే అని అన్నారు ఆరుద్ర (గు.గు.పీ.పు.48).

రెండవ కన్యాశుల్కంలో వెంకమ్మ పాత్రచిత్రణలో గురజాడ ఎంతో జాగ్రత్తను తీసుకున్నారని, దీని కోసం, గిరీశం, వెంకటేశం పాత్రల్లోనూ వైవిధ్యం కల్పించారనీ, కన్యాశుల్కంలో వెంకమ్మ తనకూతురి కోపం చివరికి మాతీలో పడటానికైనా వెనుకాడకపోవటం, అన్నంతవనీ చేస్తుండేమోనని, తన పోదరుడు కరకట శాస్త్రిలు ‘నాటకం’ ఆడవలసి వచ్చిందన్నారు. వెంకమ్మపాత్ర, ‘బ్రాహ్మవివాహం’లో అడ్డునమ్మ వంటిది కాదనీ ఉదాత్తమైందని ఈ పోలికల్ని, తేడాల్ని సోదాహరణంగా వివరించారు (గు.గు.పీ.పు.50) ఇంకా, రెండింటిలో గల తేడాల్ని బాల్యంలో వివాహం చేయడానికి, పెద్దవాళ్ళకిచ్చి పెళ్ళి చేయడానికి చెప్పే హేతువుల్ని వివరించి చూపారు (గు.గు.పీ.పు.50-52)

వీరేశలింగం ‘బ్రాహ్మవివాహం’ ‘కన్యాశుల్కం’ లలో కన్యాదానం ఇష్టాచారంగా ఉందని చెప్పేందుకు కొన్ని శ్లోకాల్ని వివరించడం కన్పిస్తుంది” ఇంచుమించు ఇటువంటి హేతువుల్నే మొదటి కన్యాశుల్కం లో చెప్పించడం ఉందన్నారు. కన్యాశుల్కం ఇష్టాచారమని అగ్నిహోత్రవధాని నమ్మకంగా, సౌజన్యరాపు పంతులు ప్రశ్నకి సమాధానం చెప్తాడు వాటిని వివరించి, ‘బ్రాహ్మవివాహం’ ప్రభావం అప్పారాపు మీద అతివ్యర్థంగానే ఉన్నట్లే, మొదటి కన్యాశుల్కం అచ్చుపడ్డాక ఆగ్రంథం కొద్దిగా వీరేశలింగం మీద పనిచేసిందని పుష్టంచేశారు (గు.గు.పీ.పు.52). కందుకూరి వీరేశలింగం 1897 లో రాసిన ‘కన్యాశుల్కం’ అనే ప్రహసనతుల్య సంభాషణ రాశారనీ, దాన్ని పేర్కొని, అది ఒకరకంగా అప్పారాపు కన్యాశుల్కం పీఠికకు వ్యాఖ్యానం అని చెప్పవచ్చునని నిరూపించారు. కడుపులో వున్న శిశువులను సైతం అప్పుడప్పుడూ అడగడానికి కొంతమంది వస్తున్నట్లు గురజాడ ‘కన్యాశుల్కం’ పీఠికలో కన్యాశుల్కంవివరాల్ని రాశారు. దీన్ని కందుకూరి కన్యాశుల్కం ప్రహసనానికి రాసిన సంభాషణలో పోల్చి, ఇవన్నీ అప్పారాపు పీఠికలో ఒక వాక్యానికి వ్యాఖ్యానం అని ముగించారు ఆరుద్ర (గు.గు.పీ.పు.54)

ఈ పరిశీలనలో ఆరుద్ర తులనాత్మక పరిశీలన కన్పిస్తుంది. అయితే, ఆరుద్ర పేర్కొన్నట్లు ‘బ్రాహ్మవివాహం’ ప్రభావం గురజాడ మీద ఉన్నప్పటికీ, కందుకూరి వారు ‘బ్రాహ్మవివాహాన్ని’ వివోదం వోసమే కాకుండా వృద్ధవివాహం, ‘కన్యాశుల్కం’ దూరాచారాలనుండి ప్రజల్ని విముఖుల్ని చేయాలనే తలంపుతో రాసినట్లు చెప్పుకున్నారు అంటే ‘వివోదం’ ప్రధాన ఆశయంగానూ, దూరాచారనిర్మూలన ద్వితీయ ప్రాధాన్యత లోనూ కన్పిస్తుంటే, దూరాచారనిర్మూలన ప్రధాన ఆశయంగానూ, వివోదం ద్వితీయ ప్రాధాన్యతగా గురజాడ వారు ఆశించటం గమనించవలసి అంశం.

7.1.1.10 గురజాడ-తెలుగు కవులు:

భిన్నకాలాలకు చెందిన కవుల్ని, రచనల్ని తులనాత్మక పరిశీలన చేసి పోలికల్ని గమనిస్తూనే, తేడాల్ని వివరిస్తూ, వారి వారి ప్రత్యేకతలను గుర్తించడం వల్ల ఆ కవుల భావపరిణామంతో పాటు సాహిత్యపయనం,

కొత్త శిల్పవిధానాలు రూపొందటం లేదా అభివృద్ధికి అవకాశం కలగడం వంటి విషయాలన్నీ తెలుస్తుంటాయి. గురజాడ అప్పారావుని తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలో ఆధునిక సాహిత్యయుగకర్త (గు.గు.పీ.పు.70)గా గుర్తించడానికి గల కారణాల్ని ఆరుద్ర, తెలుగు కవులలో కొంతమందితో తులనాత్మకంగా పరిశీలించారు.

గురజాడ కంటే ముందూ, తర్వాతా తెలుగు సాహిత్యంలో వారామంది కవుల ప్రగతిశీల భావాలతో పాటు కొనసాగించినా, వారిలో కన్పించే ప్రత్యేకతలు ఏమిటో ఆరుద్ర స్రష్టించేయడానికి ప్రయత్నించారు.

భాష విషయంలో తిక్కననూ, భావాలలో వేమనను గురజాడ వారు పోల్చుతారన్నారు ఆరుద్ర 'సుద్దీర్ఘ పరిశీలన చేసి చెప్పండి కాక పోవచ్చుగానీ, ఆదికాలంలో తిక్కన, మధ్యకాలంలో వేమన, ఆధునిక కాలంలో గురజాడ మన తెలుగులో మహాకవులుని శ్రీ శ్రీ కృష్ణగానే చెప్పడన్నారు (గు.గు.పీ.పు.79). శ్రీ శ్రీ ఈ అభిప్రాయాన్ని 'వసుల్యం సరాలు' సంపుటికి పరిచయంరాస్తు 1958లో అన్నారు". శ్రీ శ్రీ వివరంగా హేతువుల్ని ఆవ్యాసంలో ఆరుద్ర భావించినట్లే చూపలేదు. ఆరుద్ర, గురజాడను భాషలో తిక్కన భావాలలో వేమనగా చెప్పడమే కాకుండా, వాటిని తులనాత్మకంగా నిరూపించారు.

తిక్కన 'నిర్వచనోత్తర రామాయణం' లో కవినింద, సత్కవీంద్ర మార్గసంస్కరణా చేస్తూ, ఆనాటికి భాషావ్యవస్థలో కన్పిస్తున్న దురాచారాల్ని గద్దెస్తూ సంస్కరణను ప్రకటించారన్నారు.

* గుత్తునా ముత్యాలనరములు
కూర్చుకొనితేటైన మాటలు
కొత్తపాతలమేలు కలయిక
కొమ్మెరుంగులు జమ్మిగో

అంటూ గురజాడ తెలుగు కవిత్వానికి తగిన భాష ఏమిటో చెప్పారు.

వేమన భావాలు గురజాడలో చూడవచ్చునంటూ, కులమత భేదాల్ని ఖండిస్తూ వేమన పద్యాల్ని కొన్నింటిని ఉదాహరించి, గురజాడ చెప్పిన

* ఎల్లలోకము లొక్క యిల్లై
వర్ణభేదము లేల్ల కల్లై
వేలనెరుగని ప్రేమబంధము
వేడుకలు కురియ
మతములన్నియు మాసిపోవును
జ్ఞానమొక్కటే నిలచి వెలుగును "

అనే యుత్యల సరముల ఖండితో పోల్చి చూపారు ఆరుద్ర (గు.గు.పీ.పు.81). భాషలో లెచ్చననూ, భాషాల్లో వేమనగా కన్పిస్తున్నే గురజాడ సంస్కృత ఫలదస్సులను త్రోసిరాని కూడా కొత్త ఫలదస్సుని చేపట్టారనీ, గురజాడ తెచ్చిన విప్లవం భాషావిత్వపు హయాంలోనూ, అభ్యుదయ విత్వపు ఆరంభంలోనూ ఫలించలేదనీ, దీనికి కారణం మన కవుల్లో ఉన్న శబ్దాడంబరాన్ని వదిలించు కోలేక ప్రపంచమే నన్నారు (గు.గు.పీ.పు.2) ఈ కారణాలన్నింటినీ గమనించినపుడు గురజాడ భాషాపరిణామం, సాహిత్యపయనం, కొత్త శిల్ప, ఫలదాసుర్మాల్ని ఆవలించినదం ద్వారా తెలుగు సాహిత్య అభివృద్ధికి తోడ్పడిన విధానాన్ని ఆరుద్ర చక్కగా తులనాత్మక పరిశీలనతో నిరూపించగలిగారు.

7.1.1.11 గురజాడ ఆంధ్రేతర కవులు:

కేవలం తెలుగు కవుల భాషాభావజాలంతో గురజాడ రచనల్ని సమకాలీన సమాజంలో పరిశీలించడమే కాకుండా, గురజాడ పయనం భాషపరంగా గమనించడానికి వీలుగా ఆరుద్ర వివిధ వేశాల సాహిత్యాన్ని తులనాత్మకంగా పరిశీలించారు. వీరిలో పంజాబీ సాహితీవేత్త పూరణ్ సింగ్ (1887-1931), మలయాళీ కవి కూమారన్ అశాన్ (1873-1924) లతో గురజాడను పోల్చి చూపారు.

పూరణ్ సింగ్, గురజాడ ఇద్దరూ పూర్వదర్శనస్థులలో ఉంటూనే రాజభక్తిని ప్రచారంచేశారు. పూరణ్ సింగ్ రచన, ఖులే మైదాన్, గురజాడ రచించిన సారంగధర చరిత్రతో పోలికను చెప్పారు. భాషలు వేరయినా భావాలు ఒకటేననీ, దూరాలెంతయినా, ధోరణులు ఒకటేనన్నారు (గు.గు.పీ.పు.98).

లిరునాళులో కనబడే వెదురు కర్రల గుడ్డగులారతో అశాన్ పోలిస్తే, పండిత జన ప్రమోదాలుగా చాలామగ్నే ఆయోమహాకావ్యాన్ని కౌయ్యబొమ్మలుగా గురజాడ పోల్చారన్నారు (గు.గు.పీ.పు.99) అయితే వీరిద్దరిలో పోలికలు ఉన్నప్పటికీ, అశాన్ తెలుగులో రాయప్రోలు సుబ్బారావు రచనలతోనే ఎక్కువగా పోలికలు కన్పిస్తున్నాయన్నారు. అశాన్ కావ్యాలు "దురవస్థ" "చందాలబిడ్డ" ల్లో తీసుకున్న సమస్య వంటిదే గురజాడ "అవగా రాజకల"లో కన్పిస్తుందని నిరూపించారు. (గు.గు.పీ.పు.102).

7.1.1.12. తొలి తెలుగు చిన్నకథ:

గురజాడ అప్పారావు రచించిన 'దిడ్డుబాటు' 1910 ఫిబ్రవరి నెలలో భారతి పత్రికలో ప్రచురించారు. 'దిడ్డుబాటు' తెలుగు కథానికా సాహిత్యంలో మొట్టమొదటి 'కథ' అనేది నిర్వివాదాంశం కాదన్నారు ఆరుద్ర "1902 లో అచంట వెంకటసాంభాష్యయన శర్మ 'కల్పలత' అనే పత్రికలో ప్రచురించిన 'లలిత' మొట్టమొదటి తెలుగుకథ అనే ప్రతిపాదన వెలువడిందన్నారు". దీనిని కొంతమంది సరైన పరిశోధన చేయక ఖండించారన్నారు. " 'లలిత' కథ దాని కథనం, భాషాశైలి, అన్నీ పూర్వ ఫక్కినే. అవి ఆధునికమైనవి కావు" అని సెట్టి ఈశ్వరరావు 'గురజాడ రచనలు-కథానికలు' లో పేర్కొన్న అభిప్రాయాన్ని గమనించిన ఆరుద్ర, సెట్టి ఈశ్వరరావు చెప్పిన విషయాలు సమంజసాతే అని ఒప్పుకొంటూనే, అచంట వారి 'విశాఖ' కథ ప్రథమ స్థానానికి పోటీ చేస్తుందన్నారు. రెండు కథల్లోని భాషను పోల్చి 'దిడ్డుబాటు' కూడా తొలుత గ్రాంథిక వాసనలతోనే వెలువడిందనీ, అచంట

వారు 1904 లో రాసిన 'విశాఖ' చిన్నకథ అని అన్ని రకాలా చెప్పుకోవచ్చు సాంఖ్యాయన శర్మ ప్రభావం గురజాడ మీదపడి ఉండుందన్నారు⁴⁴ 'విశాఖ' మొట్టమొదటి తెలుగు కథానిక అయినంత మాత్రాన గురజాడ గురు పీఠానికి చలనం లేదు. అయిన ఇంకెన్నో విషయాలతోనో ఆధ్యుడు అని ఆరుద్ర ముగించారు⁴⁵. పత్వాన్ని బహిర్గతం చేయడంలో ఆరుద్ర రాగద్వేషాలకు అతీతుడుగానే వ్యవహరిస్తుండటం గమనించదగ్గది.

తులనాత్మక పరిశోధనకు ఆరుద్ర చేసిన ప్రయత్నం ఇంతవరకు అధ్యయనం చేసిన 'గురజాడ వ్యక్తిత్వం, రచనల'న్నింటిలోను కనిపిస్తుంది.

7.2. కవి జీవిత పరిశోధన (Bio-graphical Research):

ఆరుద్ర చేసిన కొన్ని పరిశోధనల్లో 'కవిజీవిత పరిశోధన' కనిపిస్తుంది. కవితత్వాన్ని అతని రచనల ద్వారా దర్శించడం కవిజీవిత పరిశోధనలో ప్రధానలక్ష్యం. కానీ, ఇది మనో విశ్లేషణ అంశానికి చెందిందికాదు. మనో విశ్లేషణ కూడా సహకారి కావచ్చు. ఒక కవి లేదా రచయిత తన జీవిత కాలంలో చేసిన రచనలన్నింటినీ అనుసరించి, ఆ కవిని లేదా ఆ రచయితను ఒక అంచెనా వేయడానికి కవి జీవిత పరిశోధన పద్ధతిని అనుసరించడం తెలుగు పరిశోధనలో గమనించ వచ్చు. అయితే, ఆ పరిశోధనలు ఈ పేరుతో చాలా మంది పేర్కొనలేదు. కవులు, రచయితలు, రచయిత్రుల రచనలపై 'సమగ్ర పరిశీలన' పేరుతో జరుగుతున్న పరిశోధనలన్నీ ఈ పద్ధతిలోకే చెందుతాయి. పిగ్గిల కోసమే కాకపోయినా, ఒక రచయిత/కవి రచనలన్నింటినీ సమగ్రంగా అందించాలనే తలంపుతో కొన్ని సంపుటాలుగా ప్రచురించినప్పుడు, ఆ రచయిత/కవి గురించి విశేషకృషి చేసిన వారు అందించే ముందు మాటలోనూ, కవిజీవిత పరిశోధనల వంటివి కొన్ని కనిపిస్తున్నాయి. గురజాడ అప్పారావు రచనలకు సెట్టి ఈశ్వరరావు, బంగారెల వ్యాసాలూ, కందుకూరి వీరేశలింగం రచనల సంపుటాలకు లక్ష్మీరాజు రమాపతిరావు, కొడవటి గంటి కుటుంబరావు, సాహిత్య సంపుటాలకు కేతువిశ్వనాథారెడ్డి, శ్రీ శ్రీ రచనలకు ఏటుకూరి ప్రసాద్ పంటి వారు రాసినవి ఈ కోవకే చెందుతాయి. ఈ సందర్భంలో గమనించ వలసిందాంటట్లే, కవిజీవిత విమర్శ (Bio-graphical criticism) దీన్నే మరికొంత మంది కవిజీవిత సమన్వయ విమర్శగా కూడా పేర్కొన్నారు.⁴⁶ 'కవి జీవిత పరిశోధన' కీ గల భేదం విమర్శకీ పరిశోధనకీ ఉన్నట్లే ఉంటుంది. 'కవుల జీవిత ఘట్టాలూ, వారి మానసిక స్థితులూ, వారి తాత్విక భావనలూ' వారి రచనలలో ఎలా ప్రతిబింబించాయని కాని, వారి వ్యక్తిత్వాలు శత్రులనెలా రూపొందించ జేశాయని కాని వివేచించే విమర్శపద్ధతిని 'కవిజీవిత కావ్య సమన్వయ విమర్శ' గా జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం భావించారు⁴⁷. ఎస్వీ. రామారావు అభిప్రాయంలో 'కవి జీవితానికి, కావ్యరచనకీ ఉన్న సంబంధాన్ని పరిశీలించి, వాటిని సమన్వయంలో విమర్శకు పూనుకోవడం గా చెప్పి, కవి ఆత్మీయత రచనలో ప్రతిఫలిస్తుండ'న్నారు⁴⁸. కవి వ్యక్తిత్వం, అతని జీవితంలోని భౌతిక, మానసిక, తాత్విక విశేషాలు, అతని కావ్యంలో ఎలాప్రతి ఫలిస్తాయో విశదీకరించడం ప్రధాన మవుతాయన్నారు. ఈ పద్ధతిలోనే 'కవిజీవిత పరిశోధన' కూడా కొనసాగినప్పటికీ పరిశోధన ఫలితాలపైనే విమర్శకుడు అధారపడవలసివస్తుంది. సేకరణ, చారిత్రక సత్యప్రకటనల వంటివన్నీ

ఆకాలు మీద ఆధారపడకుండా విమర్శ కొనసాగడానికి అవకాశం లేదు. కవిజీవిత సమన్వయ విమర్శ కొనసాగాలంటే ఈ విమర్శపద్ధతికి పరిశోధనలోనే ఆకాలు లభిస్తాయి. పరిశోధకుడు, విమర్శలక్ష్యాన్ని కూడా అవగతం చేసుకొని తన అధ్యయనం కొనసాగించ గలిగినప్పుడు రెండింటినీ తాను ఒకే పద్ధతిలో వ్యక్తీకరించవచ్చు. ఈ కవిజీవిత పరిశోధనపైనా, ఈ కవిజీవిత కావ్యసమన్వయ విమర్శపైనా భాసలుగా నిలిచే వాటిలో చారిత్రక, మనోవిశ్లేషణ పరిశోధన, విమర్శల సహకారం చాలా ఉంటుంది. కవి కాలనిర్ణయం, జన్మస్థల చర్చ, గ్రంథ రచనాకాలం కవి జీవితాన్ని ప్రభావితంచేసిన దేశకాల పరిస్థితులవంటి వన్నీ చరిత్ర పరిశోధనకు చెందినవైతే, కవి మానసిక అనుభూతులు, ఆత్మీయతలు వంటివన్నీ మనోవిశ్లేషణ నుండి స్వీకరించి, 'కవిజీవిత పరిశోధన' రూపొంది, కవి సర్వవిషయాల్ని విశ్లేషించడానికి అవకాశం కలుగుతుంది. చారిత్రక పరిశోధనలో అంతగా ప్రాధాన్యతలభించని సాహిత్య విషయాల్లో శైలి, భాషాప్రయోగాలు, శిల్పపక్షాలు పాఠ పరిష్కారాలు వంటివన్నీ కవిజీవితపరిశోధనలో ప్రాధాన్యతను వహించి, సమగ్రతకు తోడ్పడుతుంటాయి. ఈ దృష్టిలో ఆరుద్ర కొనసాగించిన పరిశోధనలో కవిజీవిత పరిశోధన ము పరిశీలించే అవకాశం ఉంది.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో కవిజీవిత పరిశోధన విమర్శలను 'సాహిత్య చరిత్ర పరిశోధన'లో అంతర్భాగంగా చేసుకోవటం ఆరుద్ర పరిశోధనలో ప్రత్యేకత. అదే సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో రాసిన కవులైనప్పటికీ, ప్రత్యేక కృషిచేసి వ్యాసాలరూపంలో అందించిన వారిలో వేమన, గురుజాడలు ప్రధానంగా కనిపిస్తున్నారు. వీరిలో గురుజాడని చారిత్ర కోణంతో సాహిత్య పరిశోధనలో కొన్ని అంశాల్ని తులనాత్మక పరిశోధన విమర్శ పద్ధతిలో పరిశీలించారు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో గురుజాడ రచనల్ని సాహిత్య చరిత్ర పరిశోధనలో అంతర్భాగంగానే చేసుకొంటే, వేమన గురించి మాత్రం కవిజీవిత పరిశోధన పద్ధతిలో పరిశీలించారు.

వేమన కాలం, స్థలం, కులం, కుటుంబం, తాల్పిక వేషధ్యం, పద్యపరిష్కారం, చైత్ర, భాష వంటి అంశాల్ని అధ్యయనం చేసి, వేమన జీవితాన్ని పరిశోధించారు. కేవలం కాలం, స్థలం, కులం, వేషాలప్రభావాలను మాత్రమే అధ్యయనం చేసినట్లయితే అది చారిత్రపరిశోధనలో చేరిపోయి ఉండేది. అలా కాకుండా వేమన పద్యాల్లో కనిపిస్తున్న చైత్ర, భాష వంటివాటిని బట్టి సాహిత్యంలో వేమన ఏవిగా తెలుగు సాహిత్యంలో విశిష్టస్థానం ఉందని నిరూపించారు. చరిత్ర అంశాల్ని మాత్రమే నిరూపించడానికి పరిశోధనను వినియోగించి నట్లయితే వేమనను ఒక చారిత్రక వ్యక్తిగానే చారిత్రక పరిశోధన పల్ల ఆరుద్ర తేల్చి ఉండేవారు. చారిత్ర కోణాన్ని కలిగి ఉన్నా, ఆరుద్ర తన అధ్యయనాన్ని సాహిత్య ఆధారాలలో తిక్కన, శ్రీకృష్ణదేవరాయలు, తెనాలి రామలింగకవి, పాలవేకరికదరీపతి వంటి కవుల ప్రయోగాల్ని, కవిస్తుతుల్లో ఎరపాటి ఎరన, నిమ్మల లక్ష్మన్న వంటివారు పేర్కొన్న పద్యాల్ని బట్టి, వేమన జీవితాన్ని అంచెనా వేశారు. కేవలం చరిత్రకారులైతే శాసనాలు, శైలిపీఠములు, రాజాలపాలనా కాలనిర్ణయాలు, నాణేలు వంటి వాటిని ప్రధాన ఆకరాలుగా స్వీకరించేవారు. వాటిలో కొన్నింటిని పరిశీలించినా, సాహిత్య ఆధారాలతోపాటు, ఆంధ్రపాలజీవి కూడా సహకారంగా తీసుకోవటం కనిపిస్తుంది. మానవజీవితంలో కులం, వర్గం, వృత్తుల పల్ల ప్రత్యేక అధ్యయనం 'ఆంధ్రపాలజీ'లో

జరుగుతుంది. కనుక వీటిని తీసుకోవడం వల్ల ఆరుద్ర పరిశోధనలో సాహిత్యపరిశోధనకి సాహిత్యేతర శాస్త్రాల సహాయంకూడా అవసరమైందని తెలుస్తుంది. వేమన పద్యార్థ కన్పిస్తున్న గ్రామనామాలకు సామాజిక భాషాశాస్త్ర సహాయంకూడా తీసుకున్నారు. వీటితోపాటు పూర్వపరిశోధకుల పరిశీలనలను గమనించి, తనదైన పరిశోధనా ఫలితాంశాల్ని ప్రకటించారు. వీటిని కింది విధంగా పరిశీలించ వచ్చు.

7.2.1 వేమన కాలం:

వేమన కాల నిర్ణయం విషయంలో పండితుల్లో ఏకాభిప్రాయంలేదు. వేమన కాలనిర్ణయం చేయడానికి ఆరుద్ర కొంత ప్రయత్నించారు. కవి తనకావ్యంలో పేర్కొన్న సుప్రసిద్ధ చారిత్రక వ్యక్తుల కాలాన్నిగాని, వర్ణించిన సంఘటనలను ఆధారంగా తీసుకొని గాని ఒక కవి కాలనిర్ణయం చేస్తుంటారు. ౬. పద్మలిలోనే ఆరుద్ర పరిశీలన చేశారు.

లోకంలో వేమన పద్యలుగా ప్రచారంలో ఉన్న పద్యార్థ వర్ణించిన సంఘటనలను బట్టి, అలాగే, వేమన ప్రభావంలో కవులు వర్ణించిన కవిస్తుతి పద్యాలను పరిశీలించారు. దీనితో పాటు ఆ కవులు జీవించిన చారిత్రక వ్యక్తుల (పాలకులు) కాలాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. విదేశాల నుండి ముదేశానికి మత ప్రచారానికి వచ్చిన వారు ఆంధ్రరాష్ట్రంలో గల కావ్య ప్రతుల్ని సేకరించి, వారిదేశాలకు తీసుకొని పోయిన గ్రంథాల్లో వేమన వివరాల్ని ఆరుద్ర పరిశీలించారు. తమకు పూర్వం వేమన గురించి చేసిన పరిశోధకుల నిర్ణయాల్ని తన అధ్యయనానికి వినియోగించుకొని, హేతుబద్ధమైన సమన్వయాన్ని చేయడానికి ప్రయత్నించారు. గతంలో తాను వేమన కాలనిర్ణయంలో చేసిన పరిశోధనల్ని, మళ్ళీ మరొకరిని ఆకరాలు లభించడంవల్ల కొత్త ఫలితాంశాల్ని ప్రకటించారు.

ఆరుద్ర గతంలో చేసిన వేమన కాలనిర్ణయంలో చేసిన పరిశోధనల్ని అనుసరించి, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (12సం.) (తా.ము.) లో మూలా ప్రామాణిక వోల్్యు ఆధారంగా వేమనకాలం 1650 ప్రాంతంగా చెప్పారు. కానీ, ఇటీవల దొరికిన మరొకరిని ఆకరాలు (Sources) కారణంగా, తన పరిశోధన ఫలితాన్ని తానే కాదని ఒప్పుకొని, కొత్త ఫలితాంశాల్ని వివరించారు.

వేమన కాలాన్ని వంగూరి సుబ్బారావు 1412-1480 గానూ, శేషాద్రి రమణకవుల 1460-1600 గానూ, వేదం వెంకటకృష్ణశర్మ 1565-1625 గానూ, వేయూరి ప్రభాకర శాస్త్రి 1650గానూ, బండారు తమ్మయ్య 1652-1725గానూ, రావుపల్లి అనంతకృష్ణశర్మ 1700-? గానూ సురవరం ప్రతాపరెడ్డి 1600-1757 గానూ, బ్రౌను 1652-1725గానూ, ఎన్.గోపి 1650 ప్రాంతాలుగానూ పేర్కొన్నారు¹ వేమన కాలనిర్ణయానికి తనపిండ్లంత గ్రంథంలో వివిధ వాదోపవాదాల్ని ఎన్.గోపి చర్చించారు. ౪. గ్రంథాన్ని చదివినట్లు ఆరుద్ర పేర్కొన్న పాఠసూచికలను బట్టి తెలుస్తుంది. ఎన్.గోపి వాదనకంటే ఆరుద్ర చెప్పిన ప్రత్యేకాంశాలనూ పరిశీలించడానికి కిందివిధంగా ప్రయత్నించవచ్చు.

‘వేమన’ గురించి మొట్టమొదట పేర్కొన్న సాహిత్య పండితుడు ఫ్రెంచిమత గురువు ‘అదే. దుబాయ్’ 1792 నుండి 1823 వరకూ భారతదేశంలో మతబోధ చేశాడు. 1806లో ఆయన రాసినగ్రంథం

"Hindu manners, customs and ceremonies". దీన్ని ఆరుద్ర "హిందువుల ఆచారాలు" అనే గ్రంథంగా పేర్కొన్నారు (మ.వే.పు.13) అబేదుబాయ్ ఈ గ్రంథంలో వేమనను సుప్రసిద్ధుని గదవిన మాట విభైసంవత్సరాలమధ్య జీవించి, 17వ శతాబ్దం చరమపాదంలో మృతి చెందినట్లు రాశాడు". అంటే 1650 తర్వాత 17శతాబ్ది చరమ పాదం అవుతుంది. దీన్ని ఎన్.గోపి 1675 తర్వాతగా పేర్కొని, 1650 ప్రాంతంలో వేమన బ్రతికే ఉన్నట్లు నిర్ధారించారు. దీన్ని ఆరుద్ర 1656 ప్రాంతంలో వేమన జీవించినట్లు భావించారు (మ.వే.పు.13) ఈ కాలనిర్ణయం వాస్తవానికి దరివాపుల్లోనే ఉండంటూ, రస పరిశీలనను కొనసాగించారు.

వేమనను పూర్వకవిస్తుతిలో వర్ణించిన ఎరపాటి ఎర్రన (ఎడపాటి ఎర్రనగా కూడ పాఠాంతరం కనిపిస్తుంది). నిమ్మల అశ్వున్న, పోమేశ్వరాచార్యులు, తురగారాజకవి" - అయ్యంకి సరస్వతి (జంట కవులు) వేమనను పేర్కొన్న వేమననూ, వీరి కాలాన్ని వీరికృతుల్ని అంకితం చేసుకొన్న వారి కాలాన్ని అనుసరించి వేమన కాలాన్ని నిర్ణయించడానికి అవకాశం ఉంది. కనుక ఈ పద్ధతిని ఆరుద్ర అనుసరించారు.

ఎరపాటి ఎర్రన 'మల్లాణ చరిత్ర' ను రాసి చుండికాళయ్య అనే కవిగానికి అంకితమిచ్చాడు. (మ.వే.పు.34) కృత్యాదిలో తనకావ్యాన్ని "కృష్ణరాయ జనకాంతానికి ఇవ్వకుండా దాచి, కాళయ్యకిస్తున్నట్లు" వర్ణించారు. దీనిలో 'కృష్ణరాయలు శ్రీకృష్ణదేవరాయలు కాదనీ, "సంధ్యాల కృష్ణంరాజు" అన్నారు ఆరుద్ర. ఈ రాజు చుండి, వేజెళ్ళ, తెల్లు సంస్థానాధీశ్వరులలోని వాడన్నారు (మ.వే.పు.37). ఈ మల్లాణ చరిత్రను ప్రచురిస్తూ దానికి పీఠికరాసిన చోడవరపు జానకిరామయ్య చుండికాళయ్యను 16వ శతాబ్దానికి చెందినవాడు కాదనీ, 17వ శతాబ్దంలో ఉండి ఉండవచ్చునే ఆధారాన్ని ఆసరాగా చేసుకొని కృష్ణరాయలుగా ఎరపాటి ఎర్రన వర్ణించిన రాజు శ్రీకృష్ణదేవరాయలు కాదని ఆరుద్ర ఒక నిర్ణయానికొచ్చారు. వేజెళ్ళ వంశంలో ఇద్దరు కృష్ణంరాజులు ఉన్నారు. మొదటి కృష్ణంరాజు 1600 నుండి 1630 వరకూ పరిపాలిస్తే ఆతని మునుపైన రెండవ కృష్ణంరాజు 1678 నుండి 1693 వరకూ పాలించారు". వీరిద్దరిమధ్యా ఎరపాటి ఎర్రన కు సంబంధం ఉంటుంది. మొదటి కృష్ణరాయలకి పరిణితవయసు లేనందున కృతి అంకితమివ్వలేదు. దాన్ని తన బంధువు, కరణీకం చేస్తున్న చుండికాళయ్యకు అంకితమిచ్చాడు. ఇతడు రెండవ కృష్ణంరాజుకి సమకాలికుడే, దీన్ని అనుసరించి చుండి కాళయ్య 1678-1693 సంవత్సరాల మధ్య వాడవులాడని ఆరుద్ర చెప్పారు (మ.వే.పు.37). కృతి స్వీకర్త కాలాన్ని తెలుసుకోవడానికే ఉపయోగ పడుతుంది. చుండికాళయ్య జీవించిన కాలాన్ని బట్టి వేమన కాలాన్ని నిర్ణయించడానికి అవకాశం ఉన్నా, దీనితోనే తన నిర్ణయాల్ని ఆరుద్ర ప్రకటించలేదు.

వేమన పూర్వ కవిస్తుతిలో వర్ణించిన నిమ్మలఅశ్వున్న "నికాసు లింగశతకం" తాళపత్ర గ్రంథాన్ని పరిశీలించి, "మొగలాయి దెబ్బలకె ముగిసె నీకథ తెల్ల, తగపార్వ దెబ్బకు తాళితెట్ల" అనే ఒక ఎత్తి పాడుపు ని అనుసరించి, 1680 లో ఫ్రాన్సెస్ ఇవాజీ మరణించటం, 1686లో అశ్వున్న సూర్యుల హత్య, ఆ తరువాతవే మొగలాయిలు కంచి, తిరువతి లపై దాడి చేశారన్నారు. నిమ్మల

లక్ష్మిన్న 17వ శతాబ్దానికి చెందిన వాడవుతారన్నారు. కనుక ఈ కవి స్తుతించింది 'వేమన్న' వేమని అరుద్ర అన్నారు.(మ.వే.పు.39) ఈ పరిశీలనలోనూ వేమన 17వ శతాబ్దానికి చెందినవాడవుతాడనేదే అరుద్ర అభిప్రాయం. కానీ ఇంకా ఈ విషయమై పరిశీలన కొనసాగించారు. వేమనను పూర్వవిస్తుతుల్లో 'అన్యవాదకోలాహలం' శతకం 1750 పుర్వానిది కావచ్చుననీ, 'నాగవిభండం' రచించిన జంటకవులు (తురగా రాజకుీ, అయ్యంకి బాలసరస్వతి) కూడా వేమన ను స్తుతించారు. దీన్ని 17వ శతాబ్దానికి చెందిన దానిగావే పరిశీలించారు. ఈ విధంగా వ్రాసుదొర 1652 లో వేమన జన్మించినట్లు, 1725లో సిద్ధిపాదినట్లు గుర్తించినదాన్ని అరుద్ర పరిశీలించారు.

వేమన ఎప్పుడు పుట్టాలో వారి పద్యాల వల్ల తెలియక పోయినా, పేసం జీవించిన కాలం గుర్తించడానికి వీలుండుండేమోనని కొన్ని పద్యాల్ని పరిశీలించారు. పారిస్ ప్రతిలోని...

"బాల్యవార్తకములు పరగంగజొందిది
నత్తదశకమనెడు సరణిసుమ్ము
(ఎవరమెంచి) జూచి వేదాంత మెరుగడే
విశ్వదాభిరామ వినురవేమ"

అనే పద్యంలో సప్తదశకం ను బట్టి వేమన 70 సంవత్సరాలు జీవించి ఉండవచ్చు ననీ, 1650 నుండి 1700 వరకూ దేశంలో వేమన సంచారం చేసి ఉంటారని అరుద్ర ఉహించారు.(స. ఆం.సా.,పు.ము.viii.పు.34)

తంజావూరు సరస్వతి మహాలు లో గల వేమన తాళపత్ర స్రుతుల్ని పరిశీలిస్తే, దానిలో 'కొంకణం' 'మొరుగు' పదాలు కనిపిస్తున్నాయి. దీని ఆధారంగానూ, 1715 లో వచ్చి, మరసదోధం చేస్తూనే, తెలుగు గ్రంథాల్ని కొన్నింటిని పారిస్ నగర గ్రంథాలయానికి 1730 లో ఫ్రాడర్లిగాడ్ (పంజీవ నాథస్వామి పేరుతో మత ప్రచారం నిర్వహించారు) పంపిన గ్రంథాల్లో వేమన పద్యాల సంకలనం కూడా ఉండటం, దానితో ఒక పద్యం సప్త దశకం పదాల్ని చరిత్ర ఆధారంగా వేమన కాలాన్ని అరుద్ర నిర్ణయించడానికి స్రయత్నించారు. తంజావూరి స్రతిలో వేమన పద్యం.

"మొరుగు రాజ్యమెల్లా (మొక్క బోవును కొంత
రామనాథమేగి రట్టుపడును
చినని ఎంతలెల్లె చినును కొంకణమందు
విశ్వదాభిరామ వినురవేమ"

లో "మొరుగు" అపాధు పాఠమనీ, 'మొరకు' రాజ్యం అని వేమన ఉద్దేశించి ఉంటారన్నారు అరుద్ర. (స. ఆం.సా.,పు.ము.viii.పు.61) ఈపద్యాన్ని బంగారే 'మొరకు' రాజ్యం అనే పాఠాంతరాన్ని ఇచ్చారు. శహాజీ పరిపాలనా కాలంలో ఛత్రపతి శివాజీ కుమారుడు రాజారాం చెంజికోటలో ఉండేవారు మొగలాయి సైన్యాలు చెంజిని 1691 నుండి 1697 వరకూ ముట్టడించాయి. రాజారాం సహాయార్థం

శహజీ సేనలు పంపించవలసిన తరుణంలోనే సేతుపతి తన రాజ్యాన్ని మధుర నాయకరాజులు కర్ణాట పరుస్తున్నారని మొరపెట్టుకొంటూ సహాయం అర్థించాడు. శహజీ తన సేనలను వెంటికి పంపించకుండా రామనాథునికి పంపాడు. ఆ సేనలు శత్రువుల్ని ఓడించి సేతుపతి రాజ్యాన్ని నిలబెట్టాయి. రామనాథునికి వెళ్లి రట్టుపడిన వాళ్ళు మధుర నాయక రాజు 'మొరకు' అన్నదే వేమన చెప్పిన పాతం అయితే ఈ చరిత్ర విషయాలు సరిపోతాయన్నారు. వెంటి కోట మొగలాయి ముల్లడిని తట్టుకోవడనీ, 'కొంకణం' లో ఈ వార్త వింతగానే కనబడి ఉండవచ్చనీ ఆరుద్ర అన్నారు. ఇది వేమన పద్యమే అయితే, వేమన తంజావూరు లో 1697 లోపున ఉండడానికి అవకాశం ఉండుంటున్నాడు. ఈ చరిత్ర కోణంలో 'బంగార' 1980లో ఒక పరిశీలన చేసినా, ఈ విషయాల సమస్యయం కన్పించలేదు¹. ఆరుద్ర శ్రీవేంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయంలో రెండు ఉపన్యాసాలిచ్చింది 1981లో ససి 'మనవేమన'ను బట్టి తెలుస్తుంది. 'కొంకణం' గురించి వివరిస్తూ ఆరుద్ర మహారాష్ట్రల మూల్యవేషం 'కొంకణం' మనీ, వేమనకాలంలో మహారాష్ట్రాన్ని 'కొంకణం' గా పిలిచడానికి అవకాశం ఉందన్నారు. ఈ పరిశీలనలో పూర్వకవిస్తుతుల్లో పేర్కొన్న కవుల పద్యాల్ని, అంకితం పొందిన వారి కాలాల్ని అనుసరించి, 1678-1693 ఒక కాలాన్ని, జంటకవుల కవిస్తుతి స్వర్ణలను బట్టి, 17వ శతబ్దంగానూ, బ్రౌను గుర్తించిన కాలం 1652-1725 అనూ, పరిశీలించి, చివరిగా చరిత్రక ఆధారాలతోనూ, పద్యంలో ఉన్న భావాల్ని అనుసరించి తంజావూరులో 1697 లోపున ఉండడానికి అవసరం ఉందంటూనే, 1650 నుండి 1700 మరలూ దేశంలో వేమన సంచారం చేసి ఉండవచ్చునన్నారు.. వేమన మరొక పద్యంలో కన్పిస్తున్న 'సప్తదశకం' అనేపదాన్ని అనుసరించి 1697లో తన డెబ్బయ్యాయేట తంజావూరులో ఉండి 'మొరకు రాజ్యం' పద్యం చెప్పారనుకొంటే 1627 ప్రాంతంలో వేమన జన్మించారని అహించవచ్చునన్నారు.(మ.వే.,పు.44) దీన్ని సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, పునర్వ్యక్తం ఆంధ్రసంపుటి (పు.2 4) లో వేమన కాలాన్ని ధృవీకరించి నట్లు స్పష్టం చేశారు.

ఆరుద్ర కంటే ముందే వేమన కాలనిర్ణయంలో పరిశోధన చేసిన ఎస్.గోపి పూర్వ కవి స్తుతుల్లో కన్పించిన వేమన గురించి చెప్తూ, యోగిగానే మన పూర్వులు భావించారు కానీ, కవిగా భావించలేదనీ, బందారు తమ్మయ్య వాదనతో ఏకీభవించారు². పాశ్చాత్యులైన అబే దుబాయ్, బ్రౌనులు పేర్కొన్న వేమన కాల నిర్ణయాల్ని పరిశీలించిన ఎస్.గోపి, వేమనకాలాన్ని 1650 ప్రాంతంగా నిర్ణయించారు³ వీటిని పరిశీలించినా ఆరుద్ర మన వేమన గ్రంథంలోగానీ, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (8వ సం.పు.ము) లో గాని వేమనకాలాన్ని నిర్ణయించడంలో తన పరిశోధనకే కట్టుబడటం కన్పిస్తూనే, మరిన్ని ఆధారాలు చొకితే మంచిదనే అభిప్రాయాన్ని స్పష్టీకరించారు.(మ.వే.పు.42)

7.2.3. వేమన స్థలం - కులం - కుటుంబం:

వేమన జీవితాన్ని సమగ్రంగా అవగాహన చేసుకోవడానికి కాలంలో పాటు, స్థలం, కులం, కుటుంబం, తాత్త్విక నేపథ్యం వంటివాటిని పరిశీలించడం పరిశోధకులకు, చరిత్ర కారులకు అవసరమవు తాయి⁴. భారతీయ సమాజంలో ప్రతివారికీ పుట్టుకముందే 'కులం' నిర్ణయమవుతుంది. పుట్టిన మలాన్ని బట్టి, పెరిగిన వాతావరణాని బట్టి ఆ వ్యక్తి మూర్తిమత్యం వికాసం చెందుతుంది. స్వయంగా

వేమన తన పద్యార్థో, తన ఊరువీ, కులాన్ని చెప్పుకున్న పద్యాలు కన్పిస్తుండడం వల్ల, వేమన జీవితాన్ని లక్షం చెసుకోవడానికి సులువు సువుతుంది. అయితే, పద్యార్థో పాఠాంతరాలు కన్పించడం వల్ల 'ప్రాంతం', 'కులం' విషయంలో సందేహాలు కూడా వ్యక్తమయ్యాయి. పరిశోధకులు భిన్న భరితాంశాలను ప్రకటించారు. వేమన కేవలం తెలుగు ప్రాంతాల్లోనే కాకుండా తంజావూరు వంటి అంధ్రేతర ప్రాంతాల్లోనూ పర్యటించడం, ఆ భాషల్లోనూ వేమన పద్యాలు కన్పించడం వంటి వాటి వల్ల వేమన ప్రాంతాన్ని, కులాన్ని సాధ్యమైనంత విర్జస్టంగా కనుగొనవలసిన అవసరం ఉంది. ఈ సృష్టిత సాహిత్య చరిత్రకు చాలా అవసరమవుతుంది.

ఆరుద్ర తన పరిశీలనలో, వేమన స్థలం, కులం, కుటుంబాలను, వేమన పద్యాలు, ఇతర సాహిత్య చరిత్రక ఆధారాలతో పరిశోధించారు.

'ఒక కవి స్వస్థలాన్ని, అందులోనూ వేమన వంటి చాటుకవి ఉనికిపట్టును నిష్కలించేటప్పుడు కేవలం ఒక పద్యాన్ని పట్టుకొని పాకులాడడం సముచితం కాదు, వేమన తమ పద్యాలన్నింటిలోనూ వాడిన స్థల నామాలను పరిశీలించవలసి ఉంటుందని, కొన్ని స్థలనామాల్ని ఆచారాది స్రమంలో, పద్య సంఖ్యతో సహా విభజించి, పరిశీలించారు.(మ.వే.పు.112)

వేమన పద్యార్థో కన్పిస్తున్న స్థలనామాల్ని పరిశీలించి, 32 గ్రామ నామాలగా కనుగొన్నారు. (మ.వే.పు.114). వీటిలో మళ్ళీ తెలుగు ప్రాంతాలను చెందిన గ్రామాల్ని 21గా గుర్తించారు. మిగిలిన గ్రామనామాలను వేమన తన తాత్త్విక భావాల్ని చెప్పడానికి, పద్యార్థో ఉంచుకునే అనుసారంగా ఉపయోగించుకొంటూనే "ఉత్తరాన గోదావరి నుండి దక్షిణాన సేతుపు (తమిళనాడు) వరకూ, తూర్పున చివరేమి రోని 'మోపిదేవి' నుండి, పశ్చిమాన కొంకణం వరకూ వేమన పర్యటించిన ప్రాంతంగా ఆరుద్ర చెప్పారు. (మ.వే.పు.115) ఆరుద్ర గుర్తించిన స్థల నామాలను చూస్తే, ఉదయ పర్వతం, కంబం, కటారు పల్లె, కదిరి, కంచి, కొండవీడు, గండికోట, తిరుపతి, తిరుమల, నందిదుర్గం, యూగచింతలపల్లె, మోపిదేవి, శ్రీశైలం (పర్వతం) గోదావరి మెడలైనవిగా తెలుస్తున్నాయి. ఇవి ఎక్కువగా రాయలసీమ ప్రాంతానికి చెందినవని స్పష్టమవుతున్నాయి. వీటిలో కొండవీడు మూగచింతలను బట్టి ప్రాచీన లేఖకులు 'కొండవీటి పద్యం'లో మూగచింతల ఏ కారణాల వల్ల కేర్పూర్ గాన వేమన పూర్వీకుల గ్రామం అదే అయితే, చిత్తూరు జిల్లా వాయిర్రాడు తాలూకాలో గ్రామం బహుశా వేమన గారి కుటుంబానికి సంబంధించినదే అవుతుంది" అని ఆరుద్ర తేల్చారు. (మ.వే.పు.117).

ఈ పరితాంశంలో ఇంకా కొంత పరిశోధించాల్సిన అవసరం ఉందనే భావాన్ని "అదే అయితే బహుశా వంటి సదాలు సురంపజేస్తున్నాయి. అందువల్ల, ఆరుద్ర తన అన్వేషణను మరింత కొనసాగించారు. చరిత్రక ప్రాంతమైన కొండవీడుతో ఎలాంటి వివాదం కన్పించకపోయినా, వేమన పేర్కొన్న యూగచింతలపల్లె తోనే పరిశోధనలో ఆరుద్రకి సమస్య కన్పించింది. ఈ యూగచింతలపల్లె ఆంధ్రరాష్ట్రంలో మూడు చోట్లే కనిపిస్తుండనీ, వీటిలో ఏ యూగచింతలపల్లె గురించి వేమన చెప్పాడనేది ఆరుద్ర పరిశీలనాంశం!

ఈ స్థలం వేమన పద్యార్థానికి భిన్న రూపార్థానికి కన్పిస్తుంది. వివిధ పాఠపరిష్కారాలను అనుసరించి
పద్యాలు కింది విధంగా ఉన్నాయి. (మ.వే.పు.106,107-111).

'ఊరు కొండవేడు ఉనికి పల్లిమవేది
మూగచింతపల్లె మొదటియిల్లు
అరసి చూడ చూడ నది ముక్తి మార్గమే
విశ్వదాభి రామ విసుర వేమ' (D174ష 467)

వేమన సూక్తి రత్నాకరం (సంకలనకర్త: రాయ వరపు పూర్ణయాచారి (బండరుస్థలిగా ప్రసిద్ధి సలిచా...)

'ఊరు కొండవేడు నునికి పల్లిమవేది
'మూగచింతపల్లె' మొదటి ఇల్లు
అరసిచూడ బయలునదె ముక్తిశివుడయా
విశ్వదాభిరామ విసుర వేమ' (వే.నూ.ర:569)

ఇంకా మరికొన్ని పాఠాంతరాలు కన్పిస్తున్న పని ఎస్.గోపి గుర్తించిన వాటిని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు.

1. 'మూగ చింతపల్లె మొదటి ఇల్లు' (D1723-504)
2. 'ఊరుకొండపల్లె ఉనికి పల్లిమవేది
'మూక చింతపల్లె మొదటి యిల్లు
అత్త రాక పోక అదియ పోతత్వంబు' (D1725-646)
3. 'మూలచింత కడకు ముందరిల్లు
అరసి చూడ బయలు అడనెశిశుడుండు' (D1727-324)

వీటిలో పోటు 'వావిళ్ళ వారిసంకలనం'లో పద్యాన్ని ఆరుద్ర గుర్తించారు.

'ఊరుకొండవేడు నునికి పల్లిమవేది
'మూగ చింతపల్లె మొదటి యిల్లు
వడ్డి రెడ్డి కుల మదేమని తెల్పుదు
విశ్వదాభి రామ విసుర వేమ' (వావిళ్ళ (1955, పు.1034,

వీటిలో పోటు పారిస్ సతీలో పద్యాన్ని కూడా పరిశీలించి "పరిష్కరణ" చేసి ఆరుద్ర ప్రకటించారు: (మ.వే.పు.109).

అపలు ప్రతిలోపద్యం:

'విడుకొండ విడు విధి పంచునుహవిధి
మొలక చింతలలోన మొదటి యిల్లు
వెర్రి వేమననంగ వేదాంత వేత్తరా
విశ్వదాధిరామ వివరవేమ' (౨)

పరిష్కరణ పద్యం:

'వీడుకొండ వీడు విధి పచ్చిమవిధి
మొలక చింతలోన మొదటి యిల్లు
వెర్రి వేమననగా వేదాంత వేత్తరా
విశ్వదాధిరామ విసురవేమ.'

ఈ పద్యాల న్నింటిని పరిశీలిస్తే "మూగ సేతకెల్ల" "మూగ చింతపల్లె" "మూగ చింతపల్లె" "మూక చింతపల్లె" "మూలచింత" "మూగచింతల" "మొలక చింతల" లలో పారాంతరాలు స్పష్టమవుతున్నాయి. వీటిని ఆధారం చేసుకొని వేమన స్థల నిర్ణయానికి ప్రయత్నించారు. ముందుగా "చింత" పద ప్రయోగాన్ని తీసుకొని, అది తాత్త్విక చింతనకు పర్యాయ పదంగా చాలాసార్లు వాడారని "చింతలోనే చింత చిన్మయంబు (వే.నూ.ర.3806) "చింతదీర్చి మూడ చిన్మయఃకోటి" (వే.నూ.ర.3809) లను ఆధారంగా విశ్లేషించారు (మ.వే.పు.109). యాగంటి వారి వచనాలలో

"కాంతలా పాలేములోనా
'చింత' మూను పుట్టేగదరా
'చింత' అనలు కొనుట సాగగా
యూగంటి లింగా
'చింత' బూని బండు పండెరా
ఆకసాన కోడికూసె
చీకటింట్లో పొద్దుపొడిచె
'మూక చిత్తలా' మధ్యమూన
యూగంటి లింగా
యూకమై వెన్నెల కాసెరా
లలో "చింత, మూక చిత్తలా"

పదార్థి చూస్తే తాత్త్విక భావంలోనే ప్రయోగించడం కనిపిస్తుంది. ఇవకపుల దారిలోనే వేమనకూడా సయనించినట్లు చాలా పద్యాలు కనిపిస్తున్నాయి. అంతే కాకుండా యాగంటివారి రచనల్లో ఉదయగిరి, చంద్రగిరి వంటి స్థలనామాలు కనిపిస్తున్నాయి. ఈ బాణేనే వేమన కొనసాగించినట్లు కొన్ని పద్యాలు కనిపిస్తున్నాయని కీంది పద్యాన్ని పేర్కొన్నారు.

కొండవీడు మామ కొండ కూతురు యాలు

కొండయిల్లు, పసిడి కొండ ఎల్లు

కొండవంటి దొరపు కుంటెన నడతురా

విశ్వదాభి రామ విసురవేమ (అకాడమీపత్రి - 287)

ఈ పద్యంలో శివుని ఇల్లు "కొండ" అన్నది వేమన భావమని ఎలా తెలుస్తున్నదో, "వీడు కొండవీడు" పద్యంలో "కొండవీడు" అనడం శివవరమైన అర్థంలోనే గాని, తన స్వంత చిరునామాను చెప్పుకోవటం కాదన్నారు ఆరుద్ర (మ.వే.పు.111) అది కైలాసాన్ని ఉద్దేశించిందన్నారు. "కొండవీటి" నే ఎందుకు ప్రయోగించి ఉంచారనే దానికి సమాధానం చెప్తూ ఆరుద్ర 'యోగింటివారు తమకు తెలిసిన మాటల్నే ప్రయోగించినట్లే "కొండవీటి" తోపరిచయం ఉండటం వల్ల, వేమన కూడా తన పద్యాల్లో ప్రయోగించి ఉండ వచ్చునని సమన్వయం చేశారు (మ.వే.పు.112)

పద్యంలోగల "పశ్చిమవీధి" అనే ప్రయోగం గురించి కూడా ఆరుద్ర సమన్వయం చేస్తూ, తాత్త్వికమైన అర్థంలోనే వాడారన్నారు. శివ ప్రోక్షమైన అరవైవాలుగు తం:త్రాల్లో ఒక తం:త్రంగా చెప్పి, పూర్వ, పశ్చిమ, దక్షిణ తం:త్రాలనే నాటిని పరిశోధిస్తేమరిన్ని విషయాలు తెలియదానికి అవకాశం ఉందన్నారు.(మ.వే.పు.111)

ఈ పద్యాన్ని 1824లో ప్రౌన్ రాయించిన ప్రతుల్లో కనబడుతున్నా తర్వాత ప్రకటించిన 1829, 1839 ప్రమరించక పోవడానికి ఆ పద్యంలో ఒక గూఢార్థం ఉందని భావించడమేనన్నారు. (మ.వే.పు.106) వాని ఉపపత్తిగా ప్రౌన్ ఆంగ్లంలో ఇచ్చిన వివరణనూ పేర్కొన్నారు.

శివపార్వతులనే శైవులు తమతల్లి దండ్రులుగా భావించే సంప్రదాయం ఉంది. వేమన "జంగం" గా మారిన తర్వాత కైలాసమే తన స్వగృహమనీ, పార్వతీ, పరమేశ్వరులను తన తల్లిదండ్రులుగా భావించాడని చెప్పడానికి ఆధారమైన ఒక పద్యాన్ని పేర్కొని, దానికి అన్వయం చేశారు.

"తల్లి గొరియగురు దండ్రు యౌశంభరండు

(ప్రమథ గణము లఖిల బందునితలి

తనకు బుట్టినట్లు తనర కైలాసంబు

విశ్వదాభిరామ విసుర వేమ (వే.నూ.ర.1847)

ఇంత వరకూ జరిగిన పరిశీలనలో "చింత" "కొండవీడు" "పశ్చిమ వీధి" ప్రయోగాల తాత్త్విక అర్థంలో వేమన ప్రయోగించాడని చెప్పిన, "కొండవీడు" వేమనకి పరిచయం ఉన్న స్థలంగా ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు. "యెలక చింత", "మూగ నీత" అనే పదాల్ని లేఖకులు 'మూగచింతల' చేసి ఉంచారని చెప్పి, "మూగ చింతల" గురించి పరిశోధన కొనసాగించారు.

"వేమనగారి పూర్వీకులు యూగచింతపల్లెలో ఉండేవారనీ, ఎప్పుడో కొండవీడు వలస వెళ్లి అక్కడ పడమట వేధిలో స్థిరపడ్డారనీ ఈ పద్యం వల్ల పూర్వ పరిశోధకులు భావించారు అని (మ.వే.పు.106) పేర్కొన్నా, ఆ పరిశోధకులు ఎవరో ఆరుద్ర వివరాలు చెప్పలేదు.

పరిశీలన చేస్తే ఈ ఫలితాంశాన్ని చెప్పిన పరిశోధకుడు బందారుతమ్మయ్యని తెలుస్తుంది".

ఈ పద్యంలో "కొండవీడు" లో ఎవరికీ పేరేలేదని, మూగచింత పల్లె ఎక్కడుంది? అని ఆరుద్ర అన్వేషణ ప్రారంభించి, 1924 లో వెన్న రాజధాని లోని గ్రామాల నామాల్ని జిల్లా, తాలూకాల వింగడింపుతో ప్రభుత్వం ప్రకటించిన వివరాల్ని పరిశీలించారు. వీటిలో చిత్తూరు జిల్లా చంద్రగిరి తాలూకాలోనే "మూగచింతపల్లె" అని కనపడుతుందని ఇదే వేమన పద్యంలో మూగచింతపల్లె గా ఉహించానన్నారు. ఇది సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (12 వ సంపుటి-తొ.ము.పు:65) లో ఉంది కానీ, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పునర్ముద్రణ) లో మార్పుచేశారు. అంతే కాకుండా "కొండ వీడు" కి "శివుడి నివాస స్థలమనీ, తన నివాసస్థలం చెప్పుకోవటం కాదనే వివరాలు కన్పించవు" "కానీ", "మూగచింత పల్లె" లో "చింత" తార్త్విక అర్థమేనని 'మనవేమన' గ్రంథంలో ఆరుద్ర 'మూగచింతపల్లె' గురించి చెప్పారు! దీన్ని మరింత వివరిస్తూ....

డి.చెంగారెడ్డి పీఠాంత వ్యాసం "చిత్తూరు జిల్లా గ్రామనామాలు - భాషాసాహజుకి పరిశీలన" ను బట్టి "యూగచింతనో అనే పదం" యూగచింతలేగా దూపాంతరం చెందిందనీ, చంద్రగిరి తాలూకాలోనే కాకుండా, వాయలూడలో కూడా ఒక "యూగచింతలే" ఉన్నట్లు ఆచనపు ఆకరం లభించిందన్నారు. నెల్లూరి జిల్లా కందుకూరు తాలూకాలో ఒకటి, పొదిలి డివిజన్ లో ఒకటి ఉన్నట్లు వెన్న రాజధాని గ్రామనామాల్లో కనపడతాయి (మ.వే.పు:107) వీటిని బట్టి పరిశోధన చేసి, వేమన తన పద్యార్థ వాదన స్థలనామాల్ని 33గా గుర్తించారు. వీటిలో మళ్ళీ 12 మాత్రమే తెలుగు ప్రాంతాల్ని తెలిపే గ్రామనామాలుగా పేర్కొన్నారు. వీటితో పాటు వేమన పద్య తాళ పత్ర ప్రతులు లభించిన భౌగోళిక వివరాల్ని పరిశీలించారు. "వేమనగారి పూర్వీకులు చంద్రగిరి రాజ్యంలో యూగచింతల గానీ, యూగచింతల పల్లెలోగానీ ఉండేవారనీ ఉత్తరోత్తరా కొండ వేటి రాజ్యంలోనికి గానీ గుడికోట రాజ్యంలోనికి గానీ వలస వెళ్ళారని పూర్వపరిశోధకులలాగ యునము భావించ వచ్చు" అన్నారు (మ.వే.పు: 118)

ఆరుద్ర పరిశోధనలో చిత్తూరుజిల్లా చంద్రగిరి దగ్గర మూగచింత పల్లె వేమన పూర్వీకులదేది ఫలితాంశం. అయితే, రాళ్ళ పల్లి, వారిని బలపరిచిన ఎన్.గోపి చెప్పిన "రాయలసీమ" లోనే వేమన పూర్వీకులు ఉండేవారనేది స్పష్టమవుతుంది". రాళ్ళపల్లి, ఎన్.గోపి లు వేమన పద్యార్థ వాదన పరిజాలం ముఖ్యంగా మాండలిక పదాల పల్ల నిర్ణయిస్తే, ఆరుద్ర, వేమన పద్యార్థ కన్పిస్తున్న స్థలనామాలే స్రావణంగా పరిశీలనకు తీసుకున్నారు. దీనితో పాటు వేమన పర్యటించిన స్థలాన్ని కూడా ఆరుద్ర వివరించ గలిగారు. ఉత్తరాన గోదావరి నుండి దక్షిణాన పేతుపు వరకూ, తూర్పున దివసీమలోని మోపిదేవి నుండి పశ్చిమాన కొంకణం వరకూ వేమన పర్యటించిన విస్తృత దేశమని చెప్ప వచ్చునని

దాన్ని ఆరుద్ర, వేమన స్థలనిర్ణయంలో ఫలితాంశంగా తెలుస్తుంది. కానీ, సమగ్రమండ్ర సాహిత్యం (పునర్ముద్రణ మూడవ సంపుటి పు.317) లో శ్రీనాథుడు గురించి చర్చిస్తూ "శ్రీలం అడివార నుండి తూర్పు నమూద్రం దాకా విస్తరించిన సీమను 'పాకనాడు' అనిపిలిచేవారు అన్నారు.

చిత్తూరు జిల్లాలోని 'మూగ చింతల' లేదా 'మూగచింతల పల్లె' పాకనాటికి చెందించని 'మన వేమన'లో పేర్కొన్నారు. (మ.వే.,పు:121). ఆరుద్ర పేర్కొన్న పైరెండు అంశాలు దౌగోళకంగా 'పాకనాటి' ని నిర్దేశించటంలో వైరుధ్యాలు కనిపిస్తున్నాయి. శాసనాలు, సాహిత్య ఆధారాలతో కుండూరి షాశ్వరదత్తు తూర్పున సముద్ర తీరం నుండి ఉత్తరాన కందుకూరు, షిగినాని నెల్లూరు జిల్లాలో వెంకటగిరి, పశ్చిమాన ఉదయగిరి తాలూకాల మధ్య భాగాన్ని "పాకనాడు" గా భావించ వచ్చునన్నారు¹ నెల్లూరు వెంకటగిరి, ఉదయగిరి తాలూకాల భూభాగమని "ఒక ఊరు" గ్రంథంలో యోగ్లగడ్డ బాల గంగాధర రావు పేర్కొన్నారు².

వీరి లభిప్రాయాల్ని పరిశీలించినా "పాకనాడు" కీ, చిత్తూరు జిల్లాలోని చంద్రగిరికి సంబంధం లేదని తెలుస్తుంది. ఈ ప్రాంతంలో పాకనాటి రెడ్లు ఉండ వచ్చు కానీ, పాకనాటికి చెందిన 'మూగ చింతపల్లె' వేమన పూర్వీకాల స్థలంగా గుర్తించటం చారిత్రక ఆధారాలు అసమంజసమయిన్నాయి.

ఆరుద్ర వేమన స్థలాన్ని నిర్ణయించటానికి వేసిన పరిశీలనను గమనించినట్లయితే, "కొండవీడు" "మూగ చింతల పల్లె" లలో గల వదాలకు వ్యాఖ్యానం చేశారు. వీటిని తాత్త్విక అర్థంలో వేమన ప్రయోగించారనీ మళ్ళీ, "కొండవీడు" లో వేమనకు పరిచయం ఉండటం వల్లనే ఆగ్రామాన్ని పేర్కొన్నారునీ, అది చారిత్రక స్థలమనీ, దానితో నివాసం లేదన్నారు. "మూగ చింతల" "మూగ చింతల పల్లె" లను తాత్త్విక అర్థంలో వ్యాఖ్యానిస్తునే, ఆ ఊర్లు ఎక్కడ ఉంటాయో కూడా పరిశీలించారు. పరిశోధనలో అన్వేషణ అనేది దీనిలో కనిపిస్తున్నా, 'స్పష్టత' విషయంలో "పాకనాడు" ని గుర్తించటానికి మరింత శాస్త్రీయత అవసరమవుతుంది.

ఒంగోలు తాలూకాలో ఈ పేరు (మూగచింతపల్లె) లో ఒక గ్రామం ఉందని శేషాద్రి రమణ కవులు, కడప జిల్లాలో ఉందని రాళ్ళపల్లి ఆనంత కృష్ణ శర్మ పేర్కొన్నారు కడప జిల్లాలోనిది కాదని నెల్లూరు జిల్లా పొదిలి తాలూకాలో 'మూగచింతల' అనే గ్రామమున్నదని, పూర్వమిది కొండవీటిసీమలో చేరి ఉండవచ్చునని బందారుతమ్మయ్యలు భావించారు.

ఎస్. సుభాని పరిశోధనలో పల్నాడు దగ్గర కారెంపూడి సమీపంలోని "చింతపల్లె" నే వేమన పేర్కొన్న "మూగచింతలపల్లె" అనీ, అదే వేమన జన్మస్థలమని, నివాస స్థలం "కొండ వీడు" గా నిర్ణయించారు³. కానీ, దీనిలో నివాస స్థలం తప్ప మిగిలినవి వాదానికి నిలబడని అంశాలు.

మొత్తం మీద పరిశీలించినట్లయితే వేమన స్థలవాసాల్నీ, పద్యాల్లో కన్పించే మాండలిక శబ్దాల్ని బట్టి రాయలసీమ ప్రాంతానికి చెందిన వాడనీ, "కొండ వీటి" కి వలస వచ్చి ఉంటాడనే నిర్ణయం సమంజస మవుతుంది.

7.2.4. వేమన దార్శనిక పరిణామం- ఆరుద్ర దృక్పథం:

వేమన్న భౌతిక జీవితాన్ని గూర్చి కొంచెమైనా చెప్పడానికి వేమన పద్యాలే ఆధారం. ఏమి కవిత్వమయినా, కొంతవరకు అతని ఆత్మకథ నంటిచే. కవి అభిరుచులు, అభ్యంతరాలు, పుట్టి పెరిగిన వాతావరణం, స్వభావాన్ని తీర్చి దిద్దిన పరిస్థితులు, అభిప్రాయాలు, వాటి పరిణామం మొదలైన వన్నీ భావుకుని రచనలలో ఏదో ఒక సమాగంలో, రూపంలో బయట పడక తప్పదు. కాని వేమన వంటి ఆశుకవిని గూర్చి ఆధారాల మీద నిర్మించే ఉహా సాధమే కాని, తిరుగులేని సాక్ష్యాలను సహజించడం కష్టం. వేమన వంటి వారి జీవితాన్ని గూర్చి చెప్పుకునే కథ, కదిలే అలల మీద నీడ చొమ్మకాని, స్థిరమైన చిత్రికా చిత్రం కాదు. ఇంత వరకు ఏ పనిలో కృత కృత్యులైన వారిలో శ్రీ రాళ్ళపల్లి, శ్రీ నాగ్గ, శ్రీ ఆరుద్ర ముఖ్యులు అని ఎస్.గోపి పేర్కొన్నారు.

వేమన భౌతిక జీవిత నిర్మాణం ఎంత కష్టంతో కూడిన పనో అంత కంటే అధిక కష్టంతో కూడింది అతని తత్వాన్ని దర్శింప చేయ గల్గటం. భౌతికనిర్మాణం కంటే మానసిక నిర్మాణం క్లిష్టతతో కూడింది కదా. పైకి సంతోషాన్ని చూపించుకుంటుంది. వాటిని నడిపించేది వేమన గురించి పరిశోధనలు చేసిన వారందరూ ఆయన తత్త్వికదర్శనం ఏది? అని ప్రశ్నించుకొంటే అనేక సమాధానాలు చెప్పారు. ఆరుద్ర భావాలు: ప్రభావాలు అన్న వ్యాసంలో వేమన తత్త్వంలో ఆలోచన ధోరణిలో పెరిగిన పరిణామాల్ని దర్శించారు. దానికి వాటి చారిత్రక ఆధారాలు, సమకాలీన సాహిత్యం. సమాజ స్థితిగతులు, లభిస్తున్న వేమన పద్యాల్లో వేమన వ్యక్తపరిచిన అభిప్రాయాలకి అందిపుచ్చుకొని వేమన తత్త్వాన్ని వివరించారు.

వేమన జన్మతః శైవుడని తెలుస్తుంది. వేమన కాలానికి రాయలసీమ ప్రాంతంలో వీరశైవం ప్రచారంలో ఉంది. సామాన్య ప్రజలకోసం వారి భాషలో ద్విపద కావ్యాలని, గేయాలని వీరశైవం ప్రోత్సహించింది. పర్వాలూ జిల్లాలోని యాగంటి పల్లె ఉంది. ఆ గ్రామంలో స్థిరపడి యాగంటి లక్ష్మయ్య ఉన్నాడు. ఆయన తత్త్వాల ప్రభావం బాల్యంలోనే వేమనపై పడింది. ఆయన సుప్రసిద్ధ శైవ సంకీర్తనలు రాశారు. ఆ కీర్తనల్లో యాగంటి గురుడు, యాగంటి హరుడు, యాగంటి శివుడు ముద్రలు కనిపిస్తున్నాయి. వేమన పద్యాలపై యాగంటి శైవ సంకీర్తనల ప్రభావాన్ని ఆరుద్ర గుర్తించారు. అలాగే యాగంటి భావాలకి వేమన విస్తరించి పద్యాలు రాశారు. (మ.వే.పు. 49, 57)

వేమన మతం:

నిత్యాన్వేషి అయిన వేమన జ్ఞాన తృప్తిని శైవం సంతృప్తి పరచ లేక పోయింది. వారు గిరిగీసుకొని శైవులు కాని వారిని నిందించటం శైవంలోని లోపాలు, అవటం పైగా శైవం వచ్చిన ఉద్దేశం వారిని 'భవులు' వెనక్కి పోవటం లింగా ధారులకన్న దొంగలు లేదనే స్థాయికి వచ్చి శైవాన్ని, వివరికి యాగంటి వారిలోని లోపాలకి కూడా తిరుగుటాలు చేసి (మ.వే.పు. 75) శైవం వైపు పయనించాడు. వీర శైవులకు, జైసులకి పడదు శైవాన్ని అన్యమతంగా శైవులు భావిస్తారు.

“అన్యమతము కన్న నధికమైన మతము
లింగ మతము కన్నలేదు జగతి
లింగ దారికన్న దొంగలు లేరయ్య” ||విశ్వ||

వీరశైవంలో కులభేదాలు లేవు. అందరినీ ఒకే వర్గం. కాబట్టి లింగ భారుల మతం అన్యమతం కన్నా అధికంగా వేమనకు కనిపించింది. అయితే జైనంలో వేమనని ఆకర్షించింది భూతదయ, అహింస జీవహింస ఏ రూపంలో ఉన్నా, దాన్ని చేయకూడదనేది సిద్ధాంతం. (మ.వే.పు.60) ఈ ప్రభావం తోనే “జీవి, జీవి జంప శివుని జంపుచేయగు జీవహింసకులకు చిక్కునా మోక్షంబు” అని, చెప్పి,

చంపదగిన యట్టి శత్రువు తనచేత
చిక్కినోని కీడు సేయరాదు

ఘనగ మేలు చేసి ఘమ్మన్నచంపుట”

అన్నాడు. ఈ భావాల్లో పరిణతి కనిపిస్తుంది.(మ.వే.,పు.62) “వేమనపై జైన ప్రభావం ఉండటానికి అవకాశం తక్కువ. ఆంధ్రదేశంలో అప్పటికి జైనం ఉందో లేదో అని అనుమానం అని రాళ్ళపల్లి నాడు అన్న దానికి ఆరుద్ర సప్రమాణంగా (పు.63-67) పౌద్ధంకన్నా ముందు ఆంధ్రదేశంలో జైనం ప్రవేశించిన తీరు వేమన కాలంలో ఉన్న జైన వనతులు, వీరశైవులు, బ్రాహ్మణులు నాశనం చేసిన కొన్ని జైన వనతుల వివరాలు, ఇందులో అందించి వేమనపై జైన మత ప్రభావం ఉంది అని నిరూపించారు. వేమనలో చార్వాకం, లోకాయత ప్రభావాల్ని ఆరుద్ర సోదాహరణంగా నిరూపించారు. వేమన దార్శనిక పరిణామాన్ని సమకాలిక అంశాల్ని ఆధారం చేసుకొని రూపొందించిన నిరూపించారు.

7.3.సృజనాత్మక పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర

“హృదయమున్న ఎమర్శ
మొదడు కలదు ఎమర్శ
తీట్లు నెచ్చెలి న్నర్శ
ఓ కూనలమ్య”.

ఇది ఆరుద్ర ‘కూనలమ్మపదాల్లో’ చెప్పిన ౬ పదం. విమర్శకి హృదయం, మెదడులతో ఉండే సంబంధాన్ని సూచనా మాత్రంగా చెప్పున్న కూనలమ్మపదమిది. విమర్శకైనా, పరిశోధనకైనా కేవలం మెదడుతో మాత్రమేపని అనుకోవటం సరికాదు, విమర్శ, పరిశోధన రెండింటిలోనూ సృజనాత్మకత ఉండాలి. అలాంటిప్పుడే అది వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేయడంలో కవి పయనించిన దారిలో పయనించడానికి చాలా ఎరికూ దోహదపడుతుంది. ఇది ‘భావుకత’ వల్ల సాధ్యమవుతుంది, కవి ప్రయాణం చేసిన యర్థాన్నీ ఎమర్శికుడూ పయనాన్నీ సాగించాలి. అలా కవితో ప్రయాణం చేయగలిగిన ఎమర్శికుని సామర్థ్యమే భావుకత”. ఈ భావుకత కేవలం విమర్శకునకే కాకుండా పరిశోధకునికి అవసరమవుతుంది.

ముఖ్యంగా గ్రంథపరిష్కరణ పరిశోధన లో ఈ భావుకత చాలా ఉపయోగపడుతుంది. విమర్శ పరిశోధనల్లో ఉండవలసినంత భావుకత ఉంటేనే అది సృజనాత్మకత కలిగిన విమర్శ/పరిశోధన అవుతుంది. ఎంత ఉండాలనే దానిపైనే అది కేవల సృజనాత్మక రచనగా అవుతుందో విమర్శ, పరిశోధనగా భావింపబడుతుందో తెలుస్తుంది.

ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధనల్లో ఉన్న, సృజనాత్మక తత్వం వల్ల వ్యాసాన్ని సహితం హృద్యంగా చదివించగలిగే శక్తిని ఏర్పరచుకోగలిగారు. కొన్ని సార్లు పఠవాసక్తిని పెంపొందించాలనే తపనతో కొన్ని ఎంత ఎక్కువై కూడా పెట్టడం వల్ల 'పరిశోధన' విషయాలు ఉన్నప్పటికీ, ఆ సీరియస్నెస్ తగ్గి, పత్రికల్లో సాధారణంగా ప్రచురించే 'చర్చావ్యాసాలు'గా వాటిని భావించ వచ్చనే ఆలోచనకు దారితీసే అవకాశాలు ఉన్నాయి. తన భావాల్ని వివరించడంలో ఎవరూ ఎటువంటి విమర్శలు చేసినా, రాసిన ప్రతివ్యాసాన్నీ 'పరిశోధన'గా పరిగణించలేక పోయినా, తనకు తోచిన, విషయాన్ని పత్రికా ముఖంగా ప్రజల ముంగిటకు తేవాలనే ప్రయత్నం మాత్రం ఆరుద్ర వ్యాసాల్లో కనిపిస్తుంది. ఈ ప్రయత్నంలోనే 'జనరంజకత్వం' ఇమిడి ఉంది. 'జనరంజకత్వమనేది కొన్నిసార్లు చాలా చిన్న విషయాన్ని కూడా విపులంగా విర్ణయించే పద్ధతిలో ఉండొచ్చు. సాధ్యమైనంత సులభమైన పద్ధతిలో అవగతం కావాలనే ఆశయం దీనితో ఉండటం వల్ల, విస్తరించ బడుతున్నట్లు కూడా అనిపించవచ్చు. జనసామాన్యంలో ఉన్న అనుమానాన్ని, సమ్మతాల్ని కూడా జతచేసి, తనదైన అభిప్రాయాన్ని స్థిరీకరించే దిశలో ఉంటుంది. శాస్త్రీయమైన పద్ధతిలో కొనసాగుతూనే గతంలో వెలువడిన కొన్ని ఫలితాలను ప్రామాణికంగా స్వీకరిస్తున్నట్లు అనిపిస్తూ, వాటికంటే ప్రజల్లో "సమ్మతం" కల్గించేటట్లు, అస్తాదాయకంగా కొనసాగుతుంది. "ప్రమాణాలు" అంటే స్థిరంగా కలకాలం నిలిచిపోయేవని కాదు. కానీ, సంఘర్షణ నుంచి నూతన చైతన్యమూర్ధినించినట్లే కాలమాన పరిస్థితులనుబట్టి భావనలు, సిద్ధాంతాల్లోనూ మార్పులు వస్తుంటాయి. అయితే, అప్పటికి ఉన్నవిలువలు, ప్రమాణాలనేవే తాత్కాలిక కొంటెబద్ధలుగా గ్రహించటం సర్వసాధారణంగా జరుగుతుంటుంది. కనుకనే జనరంజకత్వాన్ని నిర్ణయించడంలో కూడా కొన్ని లక్షణాల్ని ఏర్పరచుకున్నాడమనేది, గతంలో 'జనరంజకరచనలు'గా భావింపబడినవారి రచనలనుండి గ్రహించడమే అవుతుంది. పండితసామర జనామోదయోగ్యమైన పద్ధతిలో ఏదైనా ఒకవిషయాన్ని అందించడానికి చేసే ప్రయత్నం 'జనరంజక రచన'లో ఉంటుంది. ఆరుద్ర వ్యాసాల్లో ఈ లక్షణం కనిపిస్తుంది.

7.3.1 ప్రమాణాలు, కాలానుసరణాలు:

మార్పుకి తప్ప ప్రతిదానికి మార్పు ఉంటుందని భావించే ప్రస్తుతకాలంలో, భావనలు, సిద్ధాంతాలు, ఏర్పరచుకున్న ప్రమాణాలు ఆయా కాలాలను బట్టి కొత్త ప్రమాణాలు రూపొందుతుంటాయి. సంఘర్షణ నుండి నూతన చైతన్య మూర్ధినించినట్లే, కాలమాన పరిస్థితులను బట్టి ఆలోచనల్లో కొత్త ధోరణులు వస్తుంటాయి. ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధనలు "ఇలాగే" ఉండాలంటే అనే నియమాల్ని పాటించడం జరిగిందా? కొత్త మార్గాలనేపైనా అన్వేషించాడా? అనేది, కొన్ని ప్రమాణాలను బట్టి నిరూపించడానికి ప్రయత్నించ వలసి ఉంటుంది. 'ప్రామాణికత' అనేది కాలాన్ని బట్టి మారడం, విలువల్లో మార్పులు రావడం జరిగినా, అప్పటికి ఉన్న విలువలు, ప్రమాణాలనేవే తాత్కాలికంగానైనా

కొంమా నాలుగా గ్రహిస్తుంటాం. అవి మాత్రమే కొంమానాలు కాక పోయినా, వాటికంటే కొత్త ఆలోచనలూ, తత్వాల శాస్త్రీయ పద్ధతులు, నిరూపణలూ వచ్చేవరకూ "కొన్ని" ప్రామాణిక విలువలుగా ఆ సూత్రాలు, ఆ సిద్ధాంతాలు తమ ఆధిక్యతను నిలబెట్టుకుంటూనే ఉంటాయి. వీటిని ఆధారం చేసుకొనే విలువలు నిర్ణయం చేయడం, చారిత్రక చృష్టిని ప్రదర్శించటం జరుగుతుంటుంది. మార్క్సిస్టాంతం వచ్చేవరకూ ప్రపంచంలో కొన్ని సిద్ధాంతాలు ఆధిక్యతను చెలాయించాయి. మార్క్సిస్టాంతంలో ప్రపంచ వ్యాప్తంగా పాతుకొని పోయి ఉన్న 'విలువలు ప్రమాణాలు-సిద్ధాంతాలు' ఒక్కపాటిగా పటానంచలే పోయాయి. మార్క్సిస్టాంతం కంటే గొప్ప సిద్ధాంతం ఏదైనా వచ్చేవరకూ ఈ సిద్ధాంతమే ప్రపంచ వ్యాప్తంగా తన ఆధిక్యతను చెలాయిస్తుంటుంది. మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతానికి వ్యతిరేక దిశలో 'పోస్ట్ మోడర్నిజమ్' వచ్చిందని చాలామంది భావించినా, అది పుట్టుకలోనే మరణమున్న సిద్ధాంతంగా విమర్శించిన వారూ ఉన్నారు. అయితే ఇప్పటివరకూ తెలుగులోగానీ, ప్రపంచవ్యాప్తంగానీ, మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతాన్ని 'డీ' కొనగల సిద్ధాంతం రాలేదనే చెప్పవచ్చు. పిండితార్థ మేమంటే, చిట్టాన పరిధి విస్తరించే నేపథ్యంలో 'ప్రమాణార్థ' భేదం కన్పించి, భావనలు, నూతన సిద్ధాంతాలు వస్తుంటాయి. ఈ అవగాహనతోనే ఆరుద్ర రచనల్లో, ముఖ్యంగా పరిశోధనాత్మక రచనల్లో ఇది మరింత స్పష్టం కావాలంటే సృజనాత్మక రచనలూ, సృజనాత్మక పరిశోధనకు మధ్యగల వ్యత్యాసాల్ని గుర్తించ వలసి ఉంది.

7.3.2. సృజనాత్మక రచన:

వాస్తవ, అవాస్తవ వికమైన ఏదైనా ఒక ఇతివృత్తాన్ని తీసుకొని, దాన్ని హృద్యంగా వర్ణించ గలిగినట్లయితే దాన్ని సృజనాత్మక రచన అవచ్చు. కవిత్యం, కథ, నవల, గేయం, నాటిక, నాటకం వంటి ప్రక్రియలకి ఇటువంటి ఇతివృత్తాలు/ వస్తువుగా గ్రహించవచ్చు. కేవల కాల्పనిక వస్తువు/ ఇతివృత్తం తో విమర్శించిన సాహిత్యం కూడా సృజనాత్మక సాహిత్యంలో ఒక విభాగం అవుతుంది. వాస్తవేతివృత్తాన్నే 'వస్తువు'గా గ్రహించినా, తన భావనా బలంలో, తనమున్న ప్రత్యేకశైలితో అలరింపజేసి ఆలోచనకు పురిగొల్పే పద్ధతికూడా సృజనాత్మక సాహిత్య విభాగంలో ఉంది. అయితే, గమనించ వలసిందేమిటంటే, ఈ ప్రక్రియల్లోని సృజనాత్మక రచన పాఠకుణ్ణి/ ప్రేక్షకుణ్ణి ఆహ్లాద పరచడమో, అనందించ జేయడమో మాత్రమే ప్రధానంగా ఉంటుంది. అంతేకాకుండా, ఈ ప్రక్రియల్లో కన్పించే సృజనాత్మక ప్రతిభ రచన మొత్తంలో ఆలోచనకు అవకాశం ఉన్నప్పటికీ, ఆలోచన ద్వితీయ ప్రాధాన్యాన్నే సంతరించుకొని, అభిదృశ్య శాస్త్రీయమైన, హేతుబద్ధమైన తార్కికత మెరపులా వచ్చిపోతుంటుంది. కేవలం సరిమాట, సతి నాక్యం, సతి సంఘటన వాస్తవంపైనే ఆధారపడికొనసాగినా, వర్ణనల్లోనూ, పన్నివేళ కల్పనల్లోనూ, కొన్నసార్లు స్థల, కాలాల్లోనూ, ముగింపుల్లోనూ, లక్ష్యనిర్దేశంలోనూ, ఆ రచన సాగించిన వారి నైపుణ్యత ఊహ ఆకాంక్షకు అనుగుణంగా వస్తువు మారడమో, పాత్రలు రూపొందడమో జరిగే వైపుగా సృజనాత్మక నైపుణ్యం పయనిస్తుంది. ఎంత చారిత్రక విషయాన్ని తీసుకున్నా సాహిత్యవిలువలకు, శిల్పానికే ప్రాధాన్యతనిస్తూ రచనా నిర్మాణం కొనసాగించడం కేవల సృజనాత్మక రచనల్లో కన్పిస్తుంది. అంటే రీని లక్ష్యం తట్టితలా ౬ నూతన భావననో, అధి సాయాన్నో అందించేసి, మళ్ళీ హృదయాహ్లాదం

నైపు వెల్లిపోతుంది. కానీ, సృజనాత్మక పరిశోధన లక్ష్యంతో రచనా శైలికూడా ఛిన్నంగా ఉంటుంది. హృదయాష్టదం నుండి మేధో వికసన, తార్కికత, సిద్ధాంతదర్శనం కలిస్తుంది.

7.3.3. విమర్శ, పరిశోధనలలో సృజనాత్మకత:

హృదయం లేని పౌద్ధిక వ్యాపారాన్ని, పౌద్ధిక వ్యాపారం లేని హృదయాన్ని ఏరచన నుండి వింగడించి సత్యంగా చూపలేక పోయినా, వీటి ప్రాధాన్యత వివక్షను బట్టే ఆ రచన మేధోగత విభాగంలో చేరుతుందా? హృదయగత విభాగంలోకి చేరుతుందా? అనే దాన్ని సరించే విభజన అనేది జరుగుతుంటుంది. అలా విభజింపబడే కవిత్వం, కథ, గేయం, నవల, నాటిక, నాటకం వంటి ప్రక్రియలన్నీ ఇవన్నీ సృజనాత్మక విభాగంగానే పరిగణిస్తుండటం జరుగుతుంది. ఈ విభాగమే హృదయగత విభాగం. దీని ప్రధాన లక్ష్యం మానసిక ఉల్లాసాన్ని, మనోవికాసాన్ని కల్పించడం. అంటే ఆనందం ప్రధాన ప్రయోజనమవుతుంది. ఇక విమర్శ, పరిశోధన వంటివి పౌద్ధిక వ్యాపారమైనవిగా భావించడం జరుగుతుంది. వీటిలోనూ సృజనాత్మక నైపుణ్యం ఉన్నప్పటికీ, మేధోగతమైన వ్యాపారం (పని) కావడం సర్వ బుద్ధికుశలతకు సాధాన్యతనిస్తుంది. తార్కిక శక్తి, విశ్లేషణకూ, నూతన విషయాల అన్వేషణకూ ప్రధాన వాహికగా మారుతుంది. ప్రతిభావంతులైనవారు వీటిలోనూ సృజనాత్మక నైపుణ్యాన్ని సదర్శించి హృదయాష్టదానికి తోడ్పడుతుంటారు. కానీ ఇక్కడ ఇది సాధమిక స్థానాన్ని పొందడం మాత్రం జరగదు. ఇది ఎటువంటిదంటే, ఒకే పనిని అనేకమంది చేసినా, కొంతమంది చేసిన పని మాత్రమే అనుకూలంగానో, ఆకర్షణీయంగానో, అర్థవంతంగానో కన్పిస్తుండడానికి కారణం ఆ పనిలో సృజనాత్మకత ప్రతి ఫలించడమే కారణం. ప్రతిదానిలోనూ 'సృజనశీలత' అనేది ఒకటి ఉంటుంది. అయితే, అది ఎంత వరకూ ఉందాలో, దాని పరిధి మించకుండా సృజనశీలతను సదర్శించినపుడే, దానిలో ఉన్న మెరుగుకి విలువ ఏర్పడుతుంది. కేవల సృజనాత్మక రచనల్లో శాస్త్రీయ, హేతుబద్ధమైన తార్కిక ఆలోచనతోనే నింపేసి వాస్తవాల్లో వెప్పాలనుకున్నప్పుడు సృజనాత్మక సాహిత్యం అనిపించుకోవడం కావుండా, దానికి ఏదోక పేరుపెట్టి పిలవవలసి ఉంటుంది. అలాగే విమర్శ, పరిశోధనల్లో కూడా కేవలం సృజన శీలతనే కొనసాగించినట్లయితే దాని లక్ష్యమే దెబ్బతిని దీన్ని మరింతో చేనిలాగానో పిలవవలసి వస్తుంది.

ఒక వాస్తవ అవాస్తవ విషయాన్ని (పస్తువుని) తీసుకొని పాఠకులకి ప్రేక్షకులకి రమణీయంగా అందించడానికి ఏదో ప్రతీకలతోనో, ప్రయోగాలతోనో రచన కొనసాగించినట్లయితే, దాన్ని విమర్శకుడు విశ్లేషించాలంటే, పాండిత్యంతోపాటు, సమకాలీన అంశాలపట్ల అవగాహన, రచనను లక్ష్యం చేసుకోగలిగే సామర్థ్యం, ఆ రచనా నిర్మాణ శిల్ప పద్ధతుల్ని హృదయగతం చేసుకోగల భావనా బలం ఆ విమర్శకుడికి ఉండగలగాలి. అలాంటి భావనా బలం వల్ల ఆ రచనలో ఉండే విశిష్ట లక్షణాల్ని తనదైన సృజన శీలతతో బహిర్గతం చేయగలుగుతాడు. ఒక్కొక్కసారి ఇలాంటి గొప్పభావనా బలం గల విమర్శకుడు, ఆ రచన చేసిన వారికంటే కూడా పాఠకుల్ని తోతుల్లోకి, తీసుకొని పోగలిగేది ఈ సృజనాత్మక ప్రతిభ మాత్రమేనని గమనించాలి. విమర్శకుడిలో ఉండే సృజనాత్మక శక్తి, ఆ రచనాకారుని భావననో, లభిప్రాయానో, నైపుణ్యానో, అవగాహననో, పాండిత్యానో, అవగాహనా రాహిత్యానో బహిర్గత

పరిచి, తనదైన ఆలోచనలతో వ్యాఖ్యానించేలా చేస్తూ, హేతువుని లక్ష్యంగా చేస్తుంది. అభిరుచి విమర్శలోనో, నిబద్ధ విమర్శలోనో అయితే వస్తు విష్లేకంటే, వ్యక్తి విష్లేకు సాధాన్యత నివ్వడం స్థైర్య స్వీయ అనుభవాలతో నిర్ణయాలు, విశ్లేషణలు చేసే అవకాశం ఎక్కువగా ఉంటుంది. కానీ, కేవల సృజనాత్మక రచన వంటి స్వీయ నిర్ణయాలు విమర్శకులు కూడా చేస్తే, అది విమర్శ అనిపించుకోవడం జరగదు. విమర్శకు సృజన ఉపయోగపడాలి కాని, సృజనకే విమర్శ అంకితం అయిపోకూడదు. అబ్బిడబ్బిడా ఆరుద్ర రచనల్లో 'విమర్శకుడు' కనిపిస్తుంటాడు. మొత్తం మీద రచనలన్నింటినీ, పరిశీలించినప్పుడు పరిశోధకుడికి ఉండే లక్షణాలే అధికంగా ఉండటం గమనించవచ్చు. ఆరుద్ర పరిశోధనల్లో 'సృజనాత్మక పరిశోధన'(Creative Research) విశిష్టంగా కనిపించే అంశం. విమర్శలో వస్తుతత్వ నిరూపణ కెంత సాధాన్యత వుందో, పరిశోధనలో సోపానాత్మక నిరూపణతో యధార్థతకు అంత నిబద్ధత ఎవరనువుతూనే సృజనాత్మకతను సూచించవలసి ఉంటుంది. ఈ సృజనాత్మకత అనేది పరిశోధనకు ఖచ్చితంగా ఉండవలసిన లక్షణమని పరిశోధకులు భావించటంలేదు. కానీ, ఆధునిక పరిశోధనల్లో సృజనాత్మకత కూడా ఉండటాన్ని కొంతమంది పరిశోధకులు గుర్తిస్తున్నారు'. ఆధునికులు పరిశోధనలో కూడా సృజనాత్మకతను కోరుకుంటున్నారనేవారూ కనిపిస్తున్నారు' అయితే 'సృజనాత్మక పరిశోధన పట్ల' చర్చ జరగవలసి ఉందనేవారూ ఉన్నారు'. కేవలం పరిశోధనలో మాత్రమే కాకుండా విమర్శలో సృజనాత్మకతను బట్టి కూడా సృజనాత్మక పరిశోధనకు కొన్ని మౌలిక భావనలు కనిపిస్తున్నాయి. విమర్శలో సృజనాత్మకతను వడలిమందేశ్వరరావు వివరించడానికి ప్రయత్నిస్తూ ఎట్టి విమర్శలోనైనా కొంత సృజనాత్మకంగా, కొంత వస్త్రాశ్రయంగానూ ఉంటుంది. అందులో సృజనాత్మకమైన అంశం మన గుండెలను తాకుతుంది. వస్త్రాశ్రయమైన అంశం మన గుండెలను తాకుతుంది. వస్త్రాశ్రయమైన అంశం మేధను తృప్తిపరుస్తుందని, కావ్యం మీద కల్గించిన భావముద్రను వదులరిలో పురికొల్పడానికి విమర్శకుడు సృజనాత్మక పద్ధతినే ఆశ్రయిస్తాడనీ అన్నారు. విమర్శకుని సృజనశక్తి ఉన్నతంగా ఉంటే, రచనను మరింత గొప్పదిగా మార్చుతుందనీ, అలాకాక, విమర్శకుని స్థాయి తక్కువగా ఉంటే రచనను ఆ స్థాయికి దిగజార్చే ప్రమాదంకూడా ఉందని వడలి మందేశ్వరరావు సృజనాత్మకత విమర్శలో నిర్వహించే పాత్రను వివరించారు. వీటిని పరిశీలించినా, ఆరుద్ర పరిశోధనలలో, దీన్ని పరిమితమైనప్పుడు అత్యంతశ్రయంగా ప్రారంభమై వస్త్రాశ్రయంగా తీసుకొని పోయి సెడైంత దర్శనాన్ని కల్గించేది పరిశోధనలో సృజనాత్మకతకు ఉంటుంది.

7.3.4. సృజనాత్మక పరిశోధన:

విసాల్ సెడైంత రూపకల్పనం చేసే లక్ష్యంతో సాగే పరిశోధన ఒక విధంగా సృజనాత్మక పరిశోధన మని పిలుచుకుంటుంది. సెడైంతదర్శనమే పరిశోధనలోని సృజనాత్మకత. పరిశోధనలో సృజనాత్మకత అంటే విసాల్ దృక్పథంతో సాహిత్యాన్ని చూసేచూపును ప్రసాదించటం గా పరిశోధకులు భావిస్తున్నారు'

7.3.5. సృజనాత్మక పరిశోధన లక్షణాలు:

- (i) వివరించే పద్ధతిలో ఆకర్షణీయమైన శైలిని ఎన్నుకొంటుంది.
- (ii) చర్చల్ని రేకెత్తమీ ఉత్సుకతను కల్గిస్తుంది.
- (iii) అకరాల్ని చూపుతూ సత్యాన్వేషణ వైపు పయనించేటట్లు చేస్తుంది.
- (iv) ఒక సిద్ధాంతం/సమన్వయం/మాతని సిద్ధాంత సరిపాడునం/ సిద్ధాంతస్థిరీకరణలలో ఏదొకదాన్ని ప్రస్తావించేస్తుంది.
- (v) సంయమన పూరణను కలిగి ఉంటుంది.
- (vi) భాషకత మిళితం కావడం వల్ల ప్రస్తుతంలో కొంత మూటితనం లోపించి వెంటనే విషయ అవగాహన కావలనుకొనే కేవల పరిశోధక పాఠకులకు కొంత విసుగు కల్గిస్తుంది.
- (vii) పరిశోధనలో తేలిక/ తేలికపాటి ఫలితాంశాల్ని దర్శింప చేస్తుంది.
- (viii) హృదయతనుండి బుద్ధికుశలత వైపుకి వడిపిస్తుంది.
- (ix) విమర్శను అంతర్భాగంగా చేసుకొంటూ, తార్కికతను ప్రకటిస్తూ, వస్తు నిష్ఠను కలిగి ఉంటుంది.

వీటన్నింటినీ అధ్యయనం చేసిన తరువాత “సృజనాత్మక పరిశోధన”ను కింది విధంగా నిర్వచించుకొనేవీలుంది.

ఆకర్షణీయమైన శైలిలో, ఉత్సుకతను కల్గిస్తూ, అకరాల్ని విడనాడకుండా సంయమన పూరణతో పరిశోధకుని శక్తి సామర్థ్యాల్ని వినియోగించు కొంటూ హృదయతనుండి బుద్ధి కుశలత వైపు విశ్లేషణాత్మకంగా కొనసాగే పరిశోధన ఫలితాంశదర్శనం “సృజనాత్మక పరిశోధన”. ‘పరిశోధన’ లో ‘సాహిత్య పరిశోధన’ విభాగాన్ని పరిశీలించడం వంటిదే, పరిశోధనలో సృజనాత్మక పరిశోధన. కనుక, ‘పరిశోధన’ లక్షణాలు దీనిలో అంతర్భాగమే సృజనాత్మక పరిశోధన !

ఈ అవగాహనతో, ఈ దృష్టితో ఆరుద్ర రచనల్లో కనిపిస్తున్న “సృజనాత్మక పరిశోధన”ను కింది విధంగా విశ్లేషించ వచ్చు.

7.3.6 సృజనాత్మక పరిశోధన-సమన్వయాత్మక విశ్లేషణ:

‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ లో గల సృజనాత్మక పరిశోధనలో గల కొన్ని ముఖ్యాంశాలు.

‘మనవి మాటలు’ లో ఆరుద్ర “సాహిత్యాభిలాష గల సాధారణ పాఠకులు ఆంధ్ర సాహిత్యం గురించి సంపూర్ణంగా తెలుసుకోవాలనుకొంటే, వాళ్ళకు ఉపయోగించే అన్ని పుస్తకాలు నేడు అందు బాటులో లేవు. లభించిన పుస్తకాలైనా అన్నీ సాధారణ పాఠకులకు బోధపడే వివరణలతో లేవు. ఈ కొరతను తొలగించ వలసిన బాధ్యత” ను గమనించి వెలువరించిన రచన ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ గా చెప్పుకున్నారు.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం ప్రథమ సంపుటి ప్రారంభం ఇలా ఉంది.

అవగనగా ఒక ఈగ ఇల్లులుక్కింటూ తన పేరు మరిచిపోయిందట. "పేదరా ఇ పెద్దమ్మ ! పెద్దమ్మ కొడుకా! కొడుకు చేతి గొడ్డల్!.. నాపేరేమిటి?" అని ఎందరెందరినో పేరు పేరునా పరసపెట్టి అడిగిందట.

అప్పుగా అలాగే 'తెలుగు వాడు'నే తేనెటీగ తన సంగతి మరిచి పోవడం జరిగింది. ఆదిలో తన పేరేమిటి? తనదేశం పేరేమిటి? తన భాషను ఏమని పిలిచే వారు? తన జాతి ఎలా వ్యవహరించేది? ఇటువంటి ప్రశ్నలకి జవాబులు ఎంద రెందరినో అడిగి తెలుసు కొంటేగాని దొరకవు". ఇలా ప్రారంభించి, పరిశోధనలోకి పాతకుడ్లి తీసుకొని పోతారు.

ప్రజనాల్మిక పరిశోధన లక్షణాల్లో ఆకర్షణీయమైనవైతే పాతకుడిలో ఉత్సుకతను పెంచుతూ, హృద్యత మండి, బుద్ధి కుశలత వైపు నయనించేటట్లు చేయటం ఈ ప్రారంభంలోనే కనిపిస్తుంది. లోనికి వెళ్ళేకొద్దీ ఆంధ్ర, తెలుగు, తెనుగు పుట్టు పూర్వోత్తరాలన్నీ ఆకరాంతో సహా వివరించడానికి నయమైందారు.

తెలుగులో నన్నయ 'ఆదికవి' అనే చర్చలోనూ, నన్నయ ప్రాంతాన్ని వివరించడంలోనూ సాధారణ పాతకుడిలో కలిగితే అనుమానాల్ని ప్రశ్నల రూపంలో తేవెత్తి, వాటిని ఒక సమన్వయంచేయడం ప్రజనాల్మిక పరిశోధనలో ఉండే చర్చపవర్చలకి ఉత్సుకతను కల్గిస్తూ, సత్యావేషణకు పురికొల్పడం అనే లక్షణంలో కనిపిస్తుంది.

'మల్లికార్జున పండితా రాధ్యుడై' వివరిస్తూ కథాకథనవైతే విన్నకున్నారు'. కేవలం మల్లికార్జున పండితా రాధ్యుడై వివరాల్లో కాకుండా అతని రచనల్నీ, రచనల్నీని ఇతివృత్తాల్నీ కథ చెప్పునట్లు వివరిస్తూనే, పరిశోధకుల్లో ఉన్న వివిధ వాదోప వాదాల్ని చిన్న చిన్న వాక్యాల్లో వివరిస్తారు. తను వివరించే వాటికి ఆటలాల్ని చూపుతారు. బాదాల రామయ్య చేపిన పరిశోధన "విప వేశ్వర వచనాలు- సమగ్ర సమీక్ష" ను ఆకరంగా చూపుతూనే, కన్నడం నుంచి తెలుగులోకి ఆరుద్ర అనువదించి కథాకథనంలో అందించారు.

'చక్రపాణి రంగనాథుడు' గురించి ఆరుద్ర ఇలా ప్రారంభించారు. "ఆదికవి వాల్మీకి పాడుకోవడానికి పీలుగా అనంష్ట్రుడే ఛండంలో రామాయణం మొట్టమొదట సంస్కృతంలో వ్రాస్తే, అదే రీతిగా పాడుకోవడానికి అనువైన ద్విపదచ్ఛందస్సులో తెలుగులోనూ ఒక కవి తొలిసారి రామాయణాన్ని రచించారు. ఆ ద్విపద కావ్యానికి 'రంగనాథ రామాయణం' అనేది రూఢమైన పేరు. రంగనాథుడు అనే కవి వ్రాయబట్టే దానికాపేరు ఏర్పడిందని లోకం చెప్పుకొంటున్నది 'తెలుగు కవులలో రంగనాథుడనే పేరున్న వాడు చక్రపాణి రంగనాథుడు తప్ప ఇంకెవ్వరూ లేకపోబట్టి ఇతడే ఈ రామాయణాన్ని రచించినట్లు చాలా మంది భావిస్తున్నారు. అయితే, ఆంతరంగికి సాక్ష్యాన్ని బట్టి రంగనాథుడనే వాడేవడూ అసలు రామాయణాన్ని వ్రాయలేడు. ఒకవేళ ఎవరైనా వ్రాసి ఉన్నా చక్రపాణి రంగనాథుడు మాత్రం దానిని వ్రాసి ఉండడానికి సిగ్గేడు. ఎందు చేతో వివరిస్తాను" అని రాశారు."

ఈ పేరాలోనే కొన్ని ప్రశ్నలు రేకెత్తించడం, దానికి సమాధానాల్ని అన్వేషించి, సమన్వయం చేయడం తర్వాత ఆరుద్ర రచనలో కనిపిస్తుంది.

ఒక కవిని గురించి వివరించడానికి ఉపశీర్షికల్ని ఆకర్షణీయంగా మార్చించడం పరిశోధన పద్ధతిమూలమే కాకుండా సృజనాత్మకతలో భాగమే! ఉదాహరణకు మొదటి పంపుటిలో నన్నయభట్టు గురించి వివరిస్తూ ఆరుద్ర పెట్టిన సూచికలు:

1. ఆంధ్ర ఆమోదం. 2. తెలుగుపై అప్పటి చిన్న చూపు. 3. అన్యమతాలుకు ఆచరణ. 4. రాజరాజ 'రాజా' సంకల్పం - నన్నయ శ్రీకారం. 5. భారతానికి భారీస్వరం. 6. భారత స్రారంభం. 7. రాజుగా రాజ రాజ పాట్లు. 8. నారాయణ భట్టు. 9. రచనలో చిక్కులు ఉత్తుత వార్తలు. 10. 'శల్లశాసన' దీరుడుకు అసలు కారణం. 11. కావ్యభాష-శైలి-స్పెల్లింగులు. 12. వద సంవద పెంపు - పెంపులో నష్టము. 13. అర్థాంతరంగా వచ్చిన ఆరసున్న. 14. సజీవభాష చంపినా చావదు. 15. మారని మానవ స్వభావం. 16. మాటల్లో ఔచిత్యం. 17. అలవాటులో పారపాటు. 18. మర్యాదలు మన్ననలు - తెలుగు దనం. 19. అను వాదమైనా అనువాదం కాని పంథా. 20. ఔచిత్యంపై దీక్ష సారస్వాయి. 21. కావ్యానికి ఉజ్జీవనం - ఉపదేశం. 22. అక్షర రమ్యత 23. ఆంధ్ర శబ్దచింతామణి-వాడులు అసవాదులు. 24. గారడీ రచన కులభాష్పాణ కర్ణలం. 26. కవిత్వంలోనే క విత రచన. 27. కావ్యనిర్వచనం. 28. విద్యత్సభల ప్రాబల్యం. 29. ప్రసన్న కథా కవితార్థయుక్తి.

ఇలా ఉపశీర్షికలుగా విభజించటం పల్ల పథనాసక్తి పెరిగడమే కాకుండా, కావలసిన విషయాన్ని కాలం సృధాకాకుండా త్వరగా అవగాహన చేసుకోవడానికి వీలవుతుంది.

నన్నెచోడుని గురించి పరిచయం చేస్తూ, ఆరుద్ర రచించిన వాక్యాలుకుడా ఆసక్తిని కలిగించే విధంగా ఉన్నాయి.

"ఆంధ్ర కవితా సామ్రాజ్యాన్ని 'ఆదికవి' అనే వీరుడు గడ్డెపై నుండి, నన్నయగారు, ఆదిమంచి క్రీ.శ. 1910 దాకా ఏమాత్రం ఒడిదుడుకులూ లేకుండా పరిపాలిస్తూ వచ్చారు. ఆ సంవత్సరం తెలుగు సాహిత్యంలో గొప్ప సంచలనం కలిగింది. నన్నయ గారిని ఆదికవి సింహాసనం నుంచి దింపి అపట్టం కవి రాజ శిఖామణి నన్నెచోడునికి కట్టడానికి ప్రయత్నాలు జరిగాయి. కొందరు ఈ 'విప్లవానికి' సహాయం చేశారు. నన్నయరాజుమామలు దీనిని శాయశక్తులా ఎదిరించారు. నయాభిమానులు తోడ్పడ్డక సాహిత్యరాజ్యంలో హోరాహోరిగా జరిగిన ఈ అంతః కలహంతో పంకులపమరంలో కొందరు సాహితీపరులు నిజాయితీలు గాయవడ్డాయి. నన్నయగారి తరువాత ఉన్న పూర్వకపులులో ఇంత మంది స్థానాలకు కూడా చలవమేర్పడింది. ఈ 'పితూరి' చివరకు లాభమే చేకూర్చింది. అప్పటి దాకా తెలియని ఒక సరికొత్త పాతకవిని దేశానికి పరిచయం చేసింది" (స. ఆం.సా.1.పు.ము.పు:18).

కథను ఒకటి రెండు వాక్యాల్లో వివరించి, వాటి రోలున్న చర్చించడం సాహిత్య చరిత్రలలో ఉంటుంది. సైద్ధాంతిక చర్చకూ, ఆ కావ్య ఆ విర్భావానికి గల నేపథ్యవివరణలు ఉంటాయి. కానీ, ఆరుద్ర తన 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' రచనలో కావ్యాల్లోని కథాసారాంశాన్ని వివరించడం, ఒకోసారి అశ్వాసాల ప్రకారం కూడా వివరిస్తుంటారు. దీని పల్ల పరిశోధనాత్మక గ్రంథం చదువుతున్నామనే ప్రిహమండి ఆకవి రాసిన కావ్యాన్ని చదువుతున్న అనుభూతికి కూడా పాఠకులు రోవవుతుంటారు. అయితే కొంత మంది పాఠకులు కేవలం కథకోసం కాకుండా రచనలో ఇమిడి ఉండే ఛందో ప్రయోగాలు, భావనలు, శైలి, నూతన ప్రయోగాలు,

కవి చెప్పేవిధానం, ఏసందర్భానికి ఎలా చెప్పుతున్నారు? వంటివన్నీ గమనించే వారూ ఉంటారు. కానీ, సామాన్య పాఠకుడికి కథా సారసంగ్రహం చాలా అవసరమవుతుంది. కొన్ని సార్లు ఉత్తరం పండితులు కూడా కొన్ని కావ్యాల్లో/ రచనల్లో ప్రధాన / ఇతివృత్తం ఏమిటో తెలిసినా బాపుండుననే వారు ఉండవచ్చు. కొత్తగా లభించిన “కావ్యం” ఏదైనా ఉంటే వెంటనే చదువు కోవడానికి అందరికీ అందుబాటులోకి రాక పోవచ్చు. అలాంటప్పుడు సారసంగ్రహ వివరణనూ, విశేషాంశాన్ని వివరించడం చాలా ప్రయోజనాన్ని కల్గిస్తుంది. ఆరుద్ర ఈ పద్ధతిలో చాలా కావ్యాలకి కథాసారసంగ్రహాల్ని అభ్యాసాది విభాగాల్లో వివరించడం ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’లో కవిస్తుంది. దీని వల్ల పరిశోధకుడు వివరించే అంశాల్ని అవగాహన చేసుకోవడానికి ఎంతో ప్రయోజనం కలుగుతుంది. కొన్ని సార్లు కావ్యంలోని కథను తానే కొత్తగా కథను చెప్పున్నంత చక్కని శైలిలో కూడా ఆరుద్ర వివరిస్తుంటారు.

పరిశోధనలో అలంకారిక శైలిని ప్రయోగించటం కంటే, స్పష్టంగా అర్థమయ్యే సాధారణ శైలిని ఎన్నుకోవటం పరిశోధకులలో వస్తున్న సంప్రదాయం. ‘సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం’ సామాన్యులకు కూడా ఉద్దేశించి నందు వల్ల బహుశా కొన్ని సార్లు ఆరుద్ర అలంకారిక శైలిని ఉపయోగిస్తారు. అయితే, ఇది కేవలం ప్రారంభంలోనో, ముగింపులోనో మాత్రమే ఉంటుంది.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం ‘మలిరాయలయుగం’ (కవసంపుటి) దాని ప్రాధాన్యతను వివరించి, ‘భారతదేశ చరిత్రలోనే కాక, ప్రపంచ చరిత్రలోనే చిరస్థాయిగా నిలిచిపోయే మహా వ్యక్తి కృష్ణదేవరాయల పరిపాలన ఈ యుగంలోనే ప్రజాజ్ఞానికి మంగళకైశికీగీతింను పాడింది. చాణుక్యుణ్ణి చంపి పుష్పే యుగంభయసి తలదన్నే మహామంత్రి అప్పాజీ తిమ్మరుసయ్య స్వహస్తాలతో ఈ యుగానికి రూపు రేఖలు దిద్దాడు. అతని ఆమృత హస్తాల చలువ వల్ల విజయ నగర సామ్రాజ్యం వికసించిన పుష్పలూగ గుభాశించింది. అతని పగత నేత్రాల సుండి వారిన రక్తాశ్రువుల కుత్తుకలో కత్తులు పాట పాడాయి. ఈ యుగంలోని విజయనగర సామ్రాజ్య చరిత్ర ఆంధ్రుల విస్మరించలేని పుట్టుమచ్చ’ (స. ఆం.సా. V. పు: 2) దీనిలో కవిత్వ ప్రవాహం ఉంది, అది ఆకర్షణకు దారి తీసేలా చేస్తుంది. తర్వాత పేరాసుంచి సామాన్యశైలిలోనే రచనను కొనసాగించారు. పరిశోధనను ముందుకు నడిపించారు.

కొన్నిసార్లు కథాసారసంగ్రహాల్ని చెప్తూనే మధ్యలో ముఖ్యమైన పద్యాల్ని వివరిస్తుంటారు.

(పు. పు) ఉదా. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం నాల్గవ సంపుటిలో తెనాలి రామకృష్ణుడి పాండురంగమాహాత్మ్యంలో ‘నిగమశర్మోపాఖ్యానం’. పు. 289-293. వంటి వాటిని ఎన్నింటివో చూడవచ్చు.

కేవలం కావ్యాల్లో కథను రమణీయమైన శైలిలో వివరించడమేవాడూ, కవిత్వి గురించిగానీ, ఊళ్ళగురించిగానీ, ఏటిని ఆకర్షణీయమైన శైలిలోనే చెప్తారు.

ఉదా. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పు. ము. VII) లో కమసర్తి అబ్బయ్యగురించి ఈ పద్ధతిలో వివరించడం గమనించవచ్చు.

కనుపర్తి అనే గ్రామం కొండపీట పీఠంలో ఉంది. గుంటూరు జిల్లా నర్సారావుపేట తాలూకా లోని కనుపర్తిలో అబ్బయ్యగారి పూర్వీకులు కరణాలుగా ఉండేవారు. (పు.165) ఇలా కథ చెప్పున్నట్లు కొనసాగుతుంది. కొంతదూరం పోయిన తర్వాత అబ్బయ్య ఏకాంబాద్ నిర్మయించడానికి ప్రత్యక్ష సమాగాలేమీ లేవు. ఇతడు పద్దెనిమిదో శతాబ్దపు మధ్యకాలంలో, అంటే క్రీ.శ.1750 లో ఉండేవాడని మళ్ళీ వీరేశం లింగం, కొమర్రాజు లక్ష్మణరావులు చెప్పిన ఆకారాల్ని వివరిస్తారు.

స్థానాత్మక పరిశోధనలో ఆకర్షణీయమైన శైలి, చర్చనీయమైన ఉత్పాదకతను కలిగించడం, భావుకత మిళితమైనా స్పష్టతను కలిగి ఉండటం, ఫలితంగాల్ని దర్శింపజేయడం, సంయుక్తమైన పూర్ణాను కల్గి ఉంటుంది. విమర్శను అంతర్భాగం చేసుకొంటూనే వస్తు నిష్ఠను కలిగి ఉండటమనేవి 'పరిశోధన' లో 'స్థానాత్మకత'ను నిరూపించే ప్రత్యేకాంశలుగా గుర్తించవచ్చు. పీటలో ఆకర్షణీయమైన శైలి, చర్చనీయమైన ఉత్పాదకతను కలిగించడం, భావుకతను మిళితం చేసి స్పష్టంగా ఫలితంగాల్ని దర్శింప జేసిన విశ్లేషణలను ఇంతవరకూ గమనించగా, విమర్శను అంతర్భాగంగా చేసుకొని కవి పయనించిన దారిలో పరిశోధకుడు పయనిస్తూ పాఠకుణ్ణి పయనింపజేస్తూ, వస్తునిష్ఠను ప్రదర్శిస్తూనే, సిద్ధాంత ప్రతిపాదననో, పునర్వ్యాఖ్యనో, సిద్ధాంతస్థిరీకరణనో ప్రదర్శించిన విధానాన్ని కింది విధంగా తెలుసుకోవచ్చు.

గురజాడ ఆంగ్లంలో రచించిన stooping to raise కథానికను 'సంస్కర్త హృదయం' పేరుతో అవసరాల మార్యారావు అనువదించారు. దీన్ని భారతి 1951 లో ప్రచురించారు. గురజాడ కవ్యాశుల్కం లో 'స్టేడర్' సౌజన్యరావు మధురవాణికి 'భగవద్గీత'ను బహూకరించాడు. 'సంస్కర్త హృదయం' లో (పాపపర్ రంగనాథయ్యరు సరళకి 'భగవద్గీత' ను బహూకరించడంలో గల ఆంతర్యాన్ని చాలా లోతుగా పరిశీలించిన ఆరుద్ర, గురజాడ దృక్పథాన్ని ప్రకటించడంలో చాలా సంయుక్తవాన్ని ప్రదర్శించారు. కానీ, గురజాడ రచనల్లో పూర్ణవృత్తి, కన్యక, లవణరాజు కలవంటివాటిని బట్టి గురజాడ అభ్యుదయవాదా? హేతువాదా? భావజాలాల సంఘర్షణ ఆరుద్రకి తప్పలేదు! రః సంఘర్షణ అంతా గురజాడ గురు పీఠం' గ్రంథంలో కనిపిస్తుంది. 1892 లో రాసిన మొదటి మధురవాణి వేళపాత్రకీ, 1906 లో చిత్రించిన మంజువాణికీ, తేడా గమనించి గురజాడ దృక్పథం వూరిందన్నారు. (గు.గు.పీ.పు.11.) ఆరుద్ర రాసిన కొన్ని వ్యాసాలు గురజాడను పరిశీలించిన వివిధ కోణాలకు అక్షంపడుతున్నాయి.

"ఆధునిక సాహిత్యంలో అభ్యుదయభావాలు ఆయన (గురజాడ) వచనంలోనే అంకురించాయి. (గు.గు.పీ.,పు. iii)

"1943లో అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ఏర్పడ్డాక ప్రజలకోసం రచనలు చేసిన గురజాడను సజలదగ్గరకు ప్రజావాక్య మండలి తీసుకెళ్ళింది, అభ్యుదయ రచయిత అప్పారావు గారితో ఆధునిక సౌకర్యముకొన్నారు". (గు.గు.పీ.పు. IV.)

"అప్పారావు గారి సాహిత్య రథానికి కూడా రెండే చక్రాలు. ఒకటి గోషల్ రిఫార్మ్, రెండోది ప్రోగ్రెస్ తెలుగు" (గు.గు.పీ.,పు.2)

“అప్పారావు గారికి ప్వామి భక్తిలోనూ, ఉద్యోగ నిర్వహణలోనూ కొన్ని సమ్మతాలు ఉన్నాయి. “అయిన అట్లాపించిన వన్నీ శాయశక్తులా చేయదానకే ప్రయత్నించాలని నా ఉద్దేశం. మహారాజావారు పూర్తిగా హరిబడుతున్నారని గానీ, లేక (దేవుడు దయవల్ల అలాంటి పరిస్థితికి రాకూడదు గానీ) వారికి మరి స్థిమితం తప్పందని గాని నికరంగా తేలేదాకా వారి ఆజ్ఞలు పాటించడమేనా విధి” అని అప్పారావు గారు వాసుకొన్నారు. (గు.గు.పీ.,పు.26) గురజాడ అప్పారావు స్వర్గనరకాల ప్రస్తావన చేసిన సందర్భాన్ని యథాతథంగా ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు.

“అరోజుల్లో మహారాజా వారితో నాకు అంతగా పొన్నిహిత్యం లేదు. అంతేకాదు, అడపాదడపా మాత్రమే వారిని దర్శించుకొనేవాడిని. ఎప్పుడు పడితే అప్పుడు వారిని చూడగలిగే అవకాశాలు ఉండేవి. అయితే, చచ్చి స్వర్గాన భున్న మా ప్రిన్సిపాలు గారు చెప్పినట్లు మహారాజా వారి దర్శనం చేసుకొనడానికి నేను ఏమాత్రం ఉబలాటపడేవాణ్ణి కాదు. అప్పటి నావిశ్వాసాల ప్రకారం ప్రిన్సిపాలు గారి ముందు మహారాజా వారు దిగివచ్చేవే..... గత ఆరేడు సంవత్సరాల్లో నాకు సర్వలోకన శక్తి, జీవన పరిజ్ఞానమూ ఉధిమయ్యాయి. నా అయిష్టాలూ, విరోధాలూ, విద్వేషాలూ అదుపులో పెట్టుకోవడం నేర్చుకొన్నాను. అందరి సానుభూతితో చూడడానికి ప్రయత్నించాను” (గు.గు.పీ.పు.27,28)

“అప్పారావు గారిలో మువ్వపైన సాంఘికజై తన్యాన్ని ముఖర్తీ గారు మేలు కొలిపినట్లు కనపడుతుంది”. (గు.గు.పీ.,పు.35)

“వారి నైతిక ప్రయోజనం మనుష్యుల మనస్సులను మూర్ఖుడం

ఎంత కరడు కట్టిన పాషాణ హృదయంలోనైనా కనికరముంటుందనే

విశ్వాసం అప్పారావు గారికుంది”. (గు.గు.పీ.,పు.68)

“చిక్క మానవ ప్రేమని మూర్ఖభవంప చేయడమే అప్పారావు గారి లక్ష్యం”. (గు.గు.పీ.పు.,69.)

“అప్పారావు గారి ప్రతిభ అనన్యమైంది. పుస్తకప్రతి అపారమైనది. దృక్పథం ఆధునికం. ఆదర్శం అభ్యుదయం. భాష సజీవమైనదైతే భావాలు సంచలనాత్మకమైనవి” (గు.గు.పీ.,పు.73)

“మతభేదాలు యెంచకపోవడంలో అప్పారావు గారూ వేమనగారూ ఒకటే.

ఎల్లలోకములొక్క యిల్లై

వర్ణభేదములెల్ల కల్లై

వేలనెరుగని ప్రేమబంధము

వేడుకలు కురియ

మతములన్నియు మాసిపోవును

జ్ఞాన యొక్క టి నీలిచి వెలుగును అని అప్పారావు గారు

కలలు గన్నారు. వేమనగారు కూడా” (గు.గు.పీ.,పు.81)

..రసానందం కోసం కన్యాశుల్కం చదువు కొనడం పోయిగా ఉంటుంది. అయితే, పరిశోధనా దృష్టితో విమర్శ నాత్మకంగా చదువుకోవే వాడికి అడుగుడుగునా సందేహాలే! వికసించే వసంత కాలపు పద్మాల్లా! (గు.గు.పి., పు. 86)

..భియోసోఫీ పైన అప్పారాపు గారికి ఎటువంటి సద్భావమూ లేదు. బ్రహ్మ సమాజం పట్ల కొన్ని సద్భావాలున్నా ఆ మతాన్ని ఆదరిస్తున్న పెద్దల పాలిటిక్సును ఆయన 'కొండు భిట్టియం'లో ఘూటుగానే విమర్శించారు. అప్పారావు గారు హేతువాదే గాని నాస్తికులు కారు అయిన భగవద్గీత వైపు మొగ్గు చూపుతారు. కళకు ప్రయోజనముందని గుర్తించి కళకోసమే కళ అన్న వాదాన్ని ఖండించినా ఆయన కర్మ సిద్ధాంతాన్ని పరోక్షంగా అంగీకరిస్తున్నట్లు కనపడుతుంది. (గు.గు.పి., పు. 87.)

..జీవిత వ్యత్యాసాలు ఎందుకు నిర్బడతాయో ఇబ్బనీయ సిద్ధాంతాన్ని ఇంకొకరెండు ముందుకు తీసుకెళ్లి శాస్త్రీయంగా చర్చించే సోషలిజం సిద్ధాంతాలు హులండుషంగా వివరించే శాస్త్రీయ సామ్యవాద సిద్ధాంతాలు అప్పటికి అప్పారావు గారికి పరిచయం కాకపోవచ్చు అప్పారావు గారు కర్మ సిద్ధాంతాన్నే తిరస్కరించారు. (గు.గు.పి., పు. 87)

గురజాడకు సంబంధించి ఆరుద్ర ప్రకటించిన అభిప్రాయాల్లో వివిధ భావజాలాలతో గురజాడ సంఘర్షించిన నేపథ్యం తెలుస్తుంది. ఏటన్వంటిలో శాస్త్రీయ సామ్యవాద సిద్ధాంతాలు అప్పటికి పరిచయం కాకపోవడమనే ప్రకటనను బట్టి ఆరుద్ర, గురజాడ మహాత్మునిగా భావించినా, రచనలన్నింటిలో గల "అభ్యుదయ భావాల్ని" వివరించడమూ కనిపిస్తుంది.

జ్ఞాన సముపార్జనకు హేతువు (బుద్ధి) ప్రధాన పాదం, గీటురాయి అని చెప్పే ఒక దర్శనం హేతువాదం అని చెప్పే బ్రిట్ ష్ రేషనలిస్ట్ ప్రెస్ అసోసియేషన్ వారు తమ మెయిరాండంలో హేతువాదాన్ని నిర్వచించిన దాన్ని ఆపుల మంజులత ఒక వ్యాసంలో పేర్కొన్నారు".

హేతువాదమంటే హేతువు (reason) సర్వాధిక్యాన్ని నిర్మింపగలగా అంగీకరించే ఒక మానసిక వైఖరి (Mental attitude) నిర్దేశితమైన భావనలకు, ప్రమాణాలకూ (Authority) తావులేకుండా, ప్రయోగాత్మకంగా నిరూపణ చేసుకోవడానికి వీలయిన దర్శనాన్ని (Philosophy) సీతి శాస్త్రాన్ని (ethics) రూపొందించుకోవడమే దానిలక్ష్యం."

'అభ్యుదయం' అనే శబ్దం 'సగతి', 'పురోగమనం' వంటి అర్థాల్లో ప్రయోగిస్తున్నారు. అభ్యుదయ వాద సాహిత్యంలో చైతన్యం, నాస్తవికత, సుందరత, తాత్వికతల వంటివి పునాదులవుతాయి. అభ్యుదయ సాహిత్యం 'దృక్పథానికీ' ప్రాధాన్యతనిచ్చింది. ఈ దృక్పథం మార్చిజమేనని విమర్శకులు భావిస్తున్నారు" అంటేకాక, అభ్యుదయవాద తక్షణ ధ్యేయం సోషలిజం, కమ్యూనిజం స్థాపనకాదు". సామ్యవాద సంఘస్థాపనకు సాహిత్య ప్రక్రియల ద్వారా దోహదం చేయడం దీని లక్ష్యం. ఈ ఉద్యమం మార్క్సిగతి తార్కిక భౌతికవాదం తాత్విక పునాదిగా గల ఉద్యమం". విమర్శకులు గురజాడ రచనల్ని విశ్లేషిస్తూ, ఆరోగ్య ప్రదక్షిణ గురజాడ వారసత్వాన్ని అభ్యుదయోద్యమం మాత్రమే ముందుకు తీసుకెళ్ళిందన్నారు".

వీటన్నింటినీ జాగ్రత్తగా పరిశీలించినప్పుడు, ఆరుద్ర, గురజాడను ఒకేదృక్పథానికి కట్టేయడానికి ప్రయత్నించడం మంచిది కాదని భావించడం వల్లనే, భిన్న భిన్న ప్రకటనలు వెలువరించినా, చాలా సంయమనంతో వ్యవహరించారని తెలుస్తుంది.

‘స్వర్ణ నరకాల’ ప్రస్తావన, ‘కర్మసిద్ధాంతంపట్ల నమ్మకాన్ని’ వ్యక్తం చేసిన నట్లు గురజాడ వ్యక్తిత్వాన్ని నిర్ణయించినపుడు ‘అభ్యుదయ వాది’గా గుర్తించే అవకాశం లేదు. ‘మతములన్నియు మూసే పోవును జ్ఞానమొక్కటే వెలుగునిలుచును’ వంటి వాటివల్ల ‘హేతువునే నమ్మినట్లు భావించవలసి ఉంది. అందుకనే, గురజాడ: ‘హేతువాదే’ గాని ‘నాస్తికుడు’ కావనేది చాలా సంయమనంతో చెప్పిన మాట. ‘హేతువాది’ ‘జ్ఞానానికి’ ప్రాధాన్యతనిస్తే, నాస్తికుడికి దేవుడు ఉన్నాడా లేదా అనేది శోధన లక్ష్యం (goal)లో ఉంటుంది. ఇక్కడ, గురజాడను ఆరుద్ర హేతువాదే కాని నాస్తికుడై¹ అనడంలో ఈ అభిప్రాయం ఉండవచ్చు. గురజాడ పై పరిశోధన చేసిన వరాల వీరయ్య అభిప్రాయంలో చారిత్రిక వాస్తవికతా దృష్టి, ఆధునిక శాస్త్రీయ దృష్టిగల అభ్యుదయ సంప్రదాయానికి యుగకర్తగా గురజాడను అభ్యుదయ విమర్శకులు గుర్తించారన్నారు².

ఆరుద్ర తన పరిశోధనలో సంయమనాన్ని పాటిస్తుంటారనేది వీటన్నింటినీ అవగాహన చేసుకున్నప్పుడు తెలుస్తుంది.

గ్రంథ పరిష్కరణ పరిశోధనలో కూడా పరిశోధకుడు కవి పయనించిన మార్గాన్ని కమగొనగలిగినట్లయితేనే లక్ష్యం చెబుతినకుండా ఉంటుంది. ఇక్కడ పరిశోధకుడిలో ‘భావుకత’ వెలవేరుస్తూ దీన్ని ప్రతిభ వన్నె కక్కిటట్లు చేస్తుంది.

వేమన పద్యాలలో అనేక భావాలు కనిపిస్తున్నాయి. దీనికి కారణం పద్యార్థ కన్పించే పాఠాంతరాలు. వీటిని సంయమనంతో వివిధ ఆకరాల్ని, భావజాలాల్ని అనుసరించి పూరించవలసి ఉంటుంది.

వేమన పద్యార్థ వేమూరి ప్రభాకరశాస్త్రి సంకలనం చేసిన చాటుపద్యమణి మంజరి (ప్ర. భా)లో ఒక పద్యాన్ని తీసుకొని³, దానిలోని పాఠాంతరాల్ని పరిశీలించి, పరిష్కరించిన ఆరుద్ర భావుకతను క్రింది విధంగా గమనించవచ్చు.

“పడుచు విడిచిన వాని బుద్ధ్యమిచ్చిన వాని

గడుపు కిడిన వాని నడుప వలయు

నడుపలేనివాని పయవిడులెంతరా

విశ్వదాభిరామ వినురవేమ”.

ఈ పద్యంలో ‘పడుచు గొచ్చిన వారి భల్ల మిచ్చిన వాని’ అన్న పాఠాంతరం ఉండవచ్చు⁴.

మూడవ పాదంలో మోటుదనం వేమూరి వారు పేర్కొన్న పద్యంలో కొంచెం ఘాటు తగ్గే ఉంది. ప్రా. 1839 లో ప్రచురించిన సంకలనంలో ఇది అచ్చుపడలేదు! గానీ వ్రాతపత్రంలో కొంచెం పచ్చిగానే ఉందని దాన్ని ఆరుద్ర పేర్కొన్నారు⁵.

“నడుము విచ్చవాని వద్యమిచ్చిన వాని

కడుపు చల్లచేసి మనత చేసి

నడువ నేరవోడు వాబుల్ల గుడువవా

విశ్వదాభి రామ విమర వేమ”.

ఈ పద్యాన్ని బ్రౌన్ “అశ్లేల పర్యం” అనే ఒక విభాగంలో పెట్టి, తాత్పర్యాల్ని ఇంగ్లీషులో కాకుండా, లాటిన్‌లో చెప్పారన్నారు”.

వీటిని ఉదాహరించి “వేమన గారి ముద్రపర్థ పద్యాలు ఇతరుల పేరు మీదుగావో, లేక ఇతరుల ప్రఖ్యాత వాటావులు వేమన గారి ముద్ర అతికించడంతోవో ప్రచారమవుతున్నాయని ఒక దజను ఉదాహరణలను చూపగలము” అని కొన్ని పద్యాల్ని వివరించారు”. ఇక్కడ ఆరుద్ర పాఠపరిష్కరణలను చూపడం ద్వారా వేమన పద్యాలుగా ప్రచారంలో ఉన్నవి, వేమననే కాదనీ నిరూపించడానికి ప్రయత్నం కనిపిస్తుంది.

పంపుమనపూరణను భావుకతతో ఆరుద్ర పూరిస్తారనే నిరూపణకు పౌరభ్యం కోసం, గతంలో ఈ పరిశోధనలోనే నిరూపించిన *అరుకొండ వీడు* పద్యాన్ని తీసుకోవడం మరింత సులభమవుతుంది”.

“అనాటి లేఖన పద్ధతుల్ని అవగాహన చేసుకొని, లేఖక రోషాల్ని పరిహరించి, మాత్రాధిక్యతను తొలగించి, వేమన చెప్పిన పద్యాల భావజాలనికి అనుగుణంగా పద్యాల్ని ఆరుద్ర పరిష్కరించడాన్ని గమనించవచ్చు.

“వీడుకొండవీడు వీధి పల్లెమనీధి

మొలక చింతలోన మొదటి యిల్ల

వెర్రి వేమనగ వేదాంత వేత్తరా

విశ్వదాభిరామ విమర వేమ”.

‘ఈ పద్యంలో మూడవ పాదం లోని పాఠాంతరం అన్నింటికన్నా విభిన్నంగా విలక్షణంగా ఉంది. ఇందులో కుల ప్రసక్తి గాని, బయలుగాని, శివుడు గాని, ముక్త మార్గంగానీ లేవు. ఇది కేవలం వేమన గారి ప్రశస్తి. ఆయన తమ్ముతాము ‘వెర్రి వేమన’ అని పిలుచుకోవడం కూడ కనబడుతుంది. ఈ ముచ్చట ఇతర వేమన పద్యార్థానూ ఉంది’ అని కొన్ని ఉదాహరించి చూపారు. ఇంకా ఈ ‘వెర్రి వేమన’ ‘మూగ చింత పల్లి’ నంటి పదాల్ని వివరించడంలో వేమన భావుకతతో ఆరుద్ర పయనించారు”.

పరిశోధన ఫలితాంశాల్ని దర్శింపజేయడాన్ని వేమన తాత్త్విక పరిణామాన్ని వివరించడంలో గమనించవచ్చు. అలాగే ‘రాముడికి పీఠ ఏమవుతుంది’ లో వివిధ రామాయణ కథల్ని వివరించడం లోనూ పాఠకులకి పిడ్డంత దర్శనం చేయించడం కనిపిస్తుంది. ఇటువంటి లక్షణాల్ని సూక్ష్మమంగా పరిశీలించినప్పుడు విమర్శను ఆవరాగా తీసుకొని ‘సృజనాత్మక పరిశోధన’ (Creative research) కొనసాగించడం ఆరుద్ర పరిశోధన విశిష్టతగా చెప్పుకోవచ్చు. ఆరుద్ర పేర్కొన్నట్లు పరిశోధనలో

విమర్శనాత్మక విశ్లేషణ (Critical analysis) ని పొందు పరచటం కూడా ఆరుద్ర పరిశోధనలో ఒక ప్రత్యేక ముద్రను కల్గిస్తుంది. చాలామంది ఆరుద్ర శైలి సరళంగా, అష్టాదశరంగా ఉంటుందని పేర్కొన్నారు. అయితే 'పుజనాత్మక పరిశోధన' అనే పదాన్ని మాత్రం ప్రయోగించలేదు. ఇది శైలిపరమైన అంశం మాత్రమే కాదనీ, ఆరుద్ర పరిశోధనలో 'పుజనాత్మకత' మ 'విశిష్ట లక్షణం'గా గుర్తించేటట్లు చేసింది.

'కాటమరాజుకథ'ను స్టేజినాటకంగా రూపొందించడాన్ని పరిశీలిస్తే, ఆరుద్రపుజనాత్మక రచనకూ, పుజనాత్మక పరిశోధనకూ గల మధ్య వ్యత్యాసం మరింత మెరుగంగా గుర్తించవచ్చు. 'ఎర్రగడ్డపాటి పోట్లాటను ప్రధానంగా గ్రహించి ఈ నాటకాన్ని రచించారు'. మూల కథాతత్వాన్ని తారుమారు చేసి కల్పనలు కూడా ఈ నాటకంలో ఎక్కడాలేవు. ఈ అంశంలో ప్రత్యేక పరిశోధన చేసిన 'తంగిరాం' వారు దీనికి పీఠిక రాస్తూ "ఈ కథ చక్రంలో నల్లసిద్ధిరాజు, ఖడ్గతిక్కన ఇద్దరే చారిత్రక వ్యక్తులు. ఓరుగంటి ప్రతాపరుద్రుని ప్రసక్తి ఉన్న వీరగాథలు కూడా నాకు లభించాయి. పల్నాటి యుద్ధం (క్రీ.శ.12వ. శతాబ్ది చతుర్థపాదంలో జరుగగా, కాటమరాజు ఎఱ్ఱగడ్డ పాటి పోట్లాట (క్రీ.శ.13వ శతాబ్ది చతుర్థ పాదంలో జరిగింది) ఇది కాకతీయ మహారాణి రుద్రమదేవి పాలనాకాలం చివరిభాగంలో, అంటే ప్రతాపరుద్రుడు యువరాజుగా ఉన్నప్పుడు జరిగిందని శాసనాధారాలను బట్టి వీరగాథలను బట్టి తెలుస్తుంది. అంటే కాటమరాజు నల్లసిద్ధిరాజుల యుద్ధం (క్రీ.శ.1280-1297 మధ్యకాలంలో జరిగింది. మునుముసీద్దే 'నల్లసిద్ధి' అనడం సరికాదు. మునుముసీద్ది కొడుకు నల్లసిద్ధి ఇతడు పెల్లూరును పాలించిన తెలుగు చోళరాజు. ప్రతాపరుద్రుని యువరాజు కాలమే (క్రీ.శ.1280-1296)నల్లసిద్ధి కాలం. ఈ నల్లసిద్ధియే కాటమరాజువకు ప్రత్యర్థి" అన్నారు. ఇదే విషయాన్ని ఆరుద్ర 'వ్యాపసీతం' లో పోదాహరణంగా పరిమర్శకంగా నిరూపిస్తూ రాశారు. వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రి కాటమరాజు కథ గురించి రాస్తూ పెల్లూరును పరిపాలించిన మునుముసీద్దికి ఎర్రగడ్డపాటి పాలిక కాటమరాజుకు జరిగిన యుద్ధం అన్నారు. మద్రాసు విశ్వవిద్యాలయం వారు ప్రచురించిన 'ఆంధ్రవాఙ్మయ చరిత్ర పర్వస్వం' లో శిష్టా రామకృష్ణ శాస్త్రి మునుముసీద్దిరాజు కాలంలో 'కనిగిరి సీమ'లో ఎర్రగడ్డను పాలించే కాటమరాజుకు మధ్య యుద్ధం ఏర్పడిందన్నారు. ఆలాగే బి.యస్. ఎల్. హనుమంత రావు మునుముసీద్దికి ఎర్రగడ్డపాడు ఆధిపతి కాటమరాజుకి యుద్ధం సంభవించిందన్నారు. విశాలాంధ్ర ప్రచురణాలయం వారు 1959 లో ప్రచురించిన 'ఆంధ్ర దర్శిని' లో ఎర్రగడ్డపాడును కాటమరాజు పాలిస్తున్నాడన్నారు. వీటన్నింటినీ పేర్కొని ఆరుద్ర ఇందరింత కచ్చితంగా వ్రాస్తున్నా- ఇది నిజం కాదు. కాటమరాజు కి పెల్లూరు సిద్ధిరాజుకి ఎర్రగడ్డపాడు వద్ద యుద్ధం జరిగింది గాని ఆ గ్రామం కాటమరాజు ఏలుబడిలో లేదు. కాటమరాజు కథనీ దాని అనుబంధ గాథలనీ శ్రద్ధగా చదివితే ఈ విషయం తెలుస్తుంది అన్నారు. ఖడ్గతిక్కన గురించి పరిశోధనలో వచ్చే పద్ధతి వేరేగా కనిపిస్తుంది. కాకతీయ యుగం (రెండవ సంపుటి)లో తిక్కనగారి వంశం శీర్షిక (పు.95)లో పోదాహరణంగా వివరించారు.

భాస్కర మంత్రికి నలుగురు కొడుకులు. పెద్దవాడు కేతన ప్రగ్గడు, రెండవవాడు మల్లన, మూడవవాడు సిద్ధన, కడగొట్టువాడు కొమ్మన. ఈయన తిక్కనగారి తండ్రి. భాస్కరుని మూడవకొడుకు సిద్ధన మంత్రి. ఇతడు చోడతిక్కరాజుకు మంత్రి. ఈ సిద్ధన మంత్రి కుమారుడే ఖడ్గతిక్కన (పు.ము.2 పు.96) అని వివరించారు. దీన్ని మరింత పుష్టంగా తిక్కనగారి వంశ వృక్షం (పు.100-101) లో నిరూపించి,

కవిత్వం-భగ్గతిత్వమే మధ్య గల సంబంధం ఏమిటో నిరూపించారు. ఇద్దరూ వేరు వేరవీ, భగ్గతిత్వమే కవిత్వం అనీ, కవిత్వమే భగ్గతిత్వం అనీ పారస్పరీకంగా అవకాశం లేకుండా వివిధ ఆకారాలతో వహింపగలగలిగినవిగా నిరూపించారు. ఇప్పుడు కాటమరాజు కథలో గల ఒక సన్నివేశాన్ని పరిశీలిస్తే సృజనాత్మక సాహిత్యానికి, సృజనాత్మక పరిశోధనకే భేదం అవగతమవుతుంది. కాటమరాజు కథలో సిద్ధిరాజు తరఫున పోరాడిన భగ్గతిత్వం యుద్ధం నుండి తిరిగి వచ్చిన సంఘటన చాలా ప్రసిద్ధమైంది. యుద్ధం నుండి తిరిగి వచ్చి భగ్గతిత్వం తో భార్య (జానమ్మ).....

“వగలకు వెచ్చించినచో

వగరేవిను మగతనంపు నాయకులెందున్

ముగురాడు వారమైతిమి

వగపేటికి జలకనూడ వచ్చిన చోటన్”

అని అంటుంది. అయితే, యుద్ధం నుండి ఎందుకు తిరిగి వచ్చాడో ఆరుద్ర చక్కని సృజనాత్మక వైపుల్యాన్ని ప్రదర్శించి సన్నివేశ కల్పన చేశారు. ఇంటికొచ్చిన భగ్గతిత్వం తో తండ్రి (సిద్ధవ మంత్రి) సంభాషణ *.....

“సిద్ధ : అందుచేతనే యాదవులు ధర్మాత్ములయ్యారా !

తిక్కన : అదికాదు నాన్నా! వీరతాంబూలం పుచ్చుకున్న తర్వాత విజయవిహారం చెయ్యాలని నాకూ తెలుసు.

సిద్ధ : అందుకేనా ఇంటికి విజయం చేశావు.

తిక్కన : కాదు. హోరాహోరీగా పోరాటం సాగించాను. వెంట వచ్చిన బంట్లు వేర కూలారు. వంటరిగా మిగిలాను. అయినా కత్తిపట్టుకుని ముందుకే మిగిలాను.

సిద్ధ : వారిని చంపి చావడానికి ఏం ఆక్షమొచ్చింది.

తిక్కన : ఇదే, ఇదే ఆక్షమొచ్చింది.

(అని జంధ్యం చూపుతాడు.)

బ్రాహ్మణునితో యుద్ధం చేయమని వాళ్ళు కత్తులు ఒరలో పెట్టారు. చేతులు ముడుచుకున్నారు. నిరాయుధులపై కలబడమని నీవు నాకివ్వడూ బోధించలేదు. ఎలా పాడవమన్నావు.

సిద్ధ : ఎవ్వరి కత్తులు ఒరలో పెట్టారా?

తిక్కన : అవును. ఎంత రెచ్చగొట్టినా వాళ్ళు ఉద్రేకులు కాండే బ్రహ్మహత్య కట్టుకోలేదు. నిరాయుధులై నిలబడి తమ్ము వధించమన్నారు. అంతకన్నా అధర్మముంటుందా.....!

పిల్ల : వీరికి కట్టుబడి ఏవు తిరిగివచ్చినట్లు రోకానికి ఎలా తెలుస్తుంది?

తిక్క : అయినవారు మీరే అర్థంచేసుకోలేదు. రోకానికేంపట్టింది. కన్నతల్లి, గారాబంగా పెంచిన తండ్రి, కట్టుకున్న భార్య వీళ్ళే తొందరపడ్డారు. నన్ను తూలనాడారు. రోకమందుకు గౌరవిస్తుంది. ఇప్పటికైనా దానిలో తప్పులేదని మీరు భావిస్తే నాకదే చాలు.

పిల్ల : లేదు! ఏవు చేసినది తప్పు!

తిక్క : తప్పా.....?

పిల్ల : ముమ్మాటికీ తప్పు. ఆ యాదవ పేనరో ఒక్క బ్రాహ్మణుడు కూడా లేడా? అతని పైన ఏవు కత్తి దూయవచ్చునే! అలా చేవానా వారు ఆశిరుయమ రక్షించడావ్వైనా కత్తులు తీస్తారు. అప్పుడు యుద్ధంచేసి వీరుడన్న పేరుదక్కించుకోవచ్చునే! అలా చేశావా? లేదు-లేదు. ఈ మాత్రం వివేకం కూడా లేనివాడిని వీరతాంబూలం ఎందుకర్థించావు. నిన్ను యుద్ధానికి పంపించకపోలే నా ఉద్యోగం వదులు కుంటానన్నానే? దానికిదా ప్రతి ఫలం.

తిక్క : ఓమించు నాన్నా యుద్ధభూమిలో నాకీ ఆరోచన తట్టలేదు. వాళ్ళపేనరో చల్లపన్నమునేని మంత్రం బ్రహ్మరుద్రయ్య ఉన్నాడు. అతడు శైవ బ్రాహ్మణుడు. అతనిపై కత్తిదూసి కదవానికి పిలుస్తాను. యాదవులు అతనికోసమైనా వాలో యుద్ధం చేయక తప్పదు. శై హరహర మహాదేవ! (అని కత్తిలాగులాడు)".

దీనిలో ఒక చారిత్రక వాస్తవాన్ని ఆరుద్ర చక్కగా తెలియ చేశారు. సమాజంలో బ్రాహ్మణ హత్య మహాపాతకం అనే దాన్ని ఎలా తీసుకునే వారో అది ఎలా ఉపయోగపడేదో చారిత్రక, రాజకీయ, సామాజిక వేపథ్యాన్ని చక్కగా వివరించారు. పమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (పు.ము1 పు.174) లో బ్రాహ్మణుల్ని పాలక వర్గం ఉపయోగించుకోవడం లోని రహస్యాన్ని తవదైన దృక్పథం లో భారలాన్ని గానీ, అస్తాదశ పురాణాలను గాని వ్యాసప్రాక్తమని చెప్పి ప్రచారం చేసినది పాలక వర్గ ప్రయోజనాలను దృష్టిలో పెట్టుకొనే! రాచరికాన్ని రక్షించే బ్రాహ్మణునికి పకల పౌకర్యాలు కల్పించాలి. వాళ్ళ జీవనోపాధికి ఇబ్బంది కలగ కూడదు. దానాలూ, దక్షిణలు పుష్కలంగా ఉండాలి. అందుకే వీలైనన్ని చోట్ల బ్రాహ్మణులకు అందరిచేలా దక్షిణ కల్పించారు అని ఆరుద్ర అభిప్రాయపడ్డారు. బ్రాహ్మణుని చంపకూడదనేది మునుస్మృతి ముందే వస్తున్న సంప్రదాయం. చంపితే మహా పాతకం చుట్టుకొంటుందని ప్రచారం చేశారు. ఈ పరిశోధన అంశం కూడా ఖడ్గతిక్కన యుద్ధభూమి నుండి తిరిగి వచ్చేసిన సంఘటనకు చారిత్రక వేపథ్యాన్ని అందిస్తుంది. బ్రాహ్మణుల్ని ఇలా రక్షిస్తుండగా కొన్ని వర్గాల వారిని ఇక్షించడానికి కలివమైన ఇత్తు అమలు చేసేవారని విజ్ఞానేశ్వరీయం (కేతవ) గ్రంథాన్ని పమీషిస్తూ కూడా బ్రాహ్మణుల్ని పాలకులు రక్షించడంలో గల అంతర్యాన్ని పరిశోధనాత్మకంగా వివరించారు. అయితే దీన్ని పుజవాత్మక సాహిత్యంలో పరిశోధన ను ఎలా విడిస్తం చేయవచ్చో తెలిపేందుకు ఒక ఉదాహరణగా తీసుకోవచ్చు. పరిశోధనను పుజవాత్మక సాహిత్యం వర్తతిలో కంటే పరిశోధనలో పుజవాత్మకతను ప్రవేశపెట్టేతెలిలో ప్రధానంగా మార్పుచేసి పుజవాత్మక పరిశోధనను కొనసాగించారు. ' ఖడ్గతిక్కన భార్య పేరు 'చానమ్మ' కాదు. 'జానమ్మ' అని ఆరుద్ర చక్కగా గుర్తించారనీ,

వెళ్లారు జిల్లాలో 'జానపాడు' అనే గ్రామం ఉంది. అక్కడ 'జానమ్మ' అనే గ్రామ దేవత ఉంది. ఈ దేవత పేరునే ఆమెకు పెట్టి ఉంటారు. ఆమె తలిదండ్రులు లేదా ఖడ్గ తిక్కన భార్య జానమ్మ పేరంటాలుగా మారి ఆమె పేరుతో అక్కడ గ్రామం వెలిసి ఉంటుందన్నారు తంగిరాల వేంకట సుబ్బారావు". దీన్ని బట్టి కూడా తరతరాలుగా ఖడ్గ తిక్కన భార్య పేరు 'జానమ్మ'గా వ్యాప్తిలో ఉన్నప్పటికీ, 'జానమ్మ' అనే పేరే వాస్తవమని ఆరుద్ర విరూపిందారు. పుజనాత్మక సాహిత్యంలో సుదీర్ఘంగా చెప్పే అశాస్తికూడ చక్కని శైలిలో ఆధారాలతో పాటు ఆరుద్ర విరూపిన్తూటారనే దానికి నిదర్శనంగా బుగ్గేదంలో యమి-యమల సంబంధాల్ని "రాముడికి సేత ఏమవుతుంది" గ్రంథంలోని పరిశోధనాంశాల్ని, "మనిషి- అడమనిషి" పేరుతో ఆరుద్ర రాసిన మహాకావ్యం లోనూ చూడవచ్చు."

" అదిలో బుగ్గేదమందున యమి యమ సంవాదము

పోదరీ పోదరుల పెళ్ళి నికాదులే అమోదము

పాడుకొలిపెను వేదమూర్తము నావివరమ బీజము

చేదు విషమో చెరకు రసమో చిందే పండ్లా భూజము"

అని నర్తించి, యమి తన అన్నతో శారీరక సంబంధం కోసం పౌరణికేతి సోపాన్లో ఉన్న పంపుటల్ని వివరిస్తూ చాతుర్యంతో సంభాషణ కొనసాగిస్తుంది.

లజ్జ వీడితి పజ్జ చేరితి లాలనను ఎదచేర్చరా

లోజ్జ చేయక బుజ్జగించుచు లోలుదా తమి తీర్చరా

గజ్జ రేగుమ నీకు కొడుకుమ కవాలని మనసుందిరా

పెజ్జ పరిచెతి ఏకశయ్యను చేరి రతులను తేల్చరా

అ! యమి-తన పోదరుడైన యమ తో నిర్లజ్జ గా అడుగుతుంది 'ఇలా' దీన్ని రసవంతం చేస్తూ, పుజనాత్మక సాహిత్యం గా దాన్ని ఆరుద్ర తీర్చిదిద్దారు. ఇదే విషయాన్ని పుజనాత్మక పరిశోధన గా రాముడికి సేత ఏమవుతుంది ? (పు : 128-129) లో ఇలా వివరించారు.

"బుగ్గేదంలో యముడు-యమి ఒక తల్లి బిడ్డలు, కనలలు, యమి సంతానాభి వృద్ధి కోసం, పంశ విస్తరణ కోసం తన పోదరునితో లైంగిక సంబంధాలు పెట్టుకొందామని చూస్తుంది. యముడు అది ఆక్రమ మని వారిస్తాడు. రాగం యుగాలలో తోడ బుట్టు పడుచులు పోదరుణ్ణి కాక అన్యంను భర్తగావరించగలరని చెప్తాడు..... బుగ్గేదం-రశమమండలం-వదన సూత్రం లోలోని నద్దాలుగు బుక్కీలూ యమ-యమి సంవాదమే, అని చెప్పి, కార్తీక శుద్ధ విదియవాడు యమ-యమిలు భార్యాభర్తలుగా కాక అన్న చెల్లెళ్ళుగా ఉండాలనే దాన్ని గుర్తు చేయడానికి భాతృద్వితీయ పండుగ చేస్తారన్నారు. పుజనాత్మక సాహిత్యంలో సుదీర్ఘంగా ఉండేది, పరిశోధనలో వర్ణనలకంటే పుస్తకంలో పాటు సంక్షిప్తత ఉంటుందనే దాన్ని ఇది విరూపిన్తుంది.

శ్రీకృష్ణ దేవరాయలు గురించి రాసిన సంగీత రూపకంలో కూడా చారిత్రక వాస్తవాల్ని ఆరుద్ర పుజనీకరించారు. చారిత్రక అంశాల్ని సృజనాత్మక రచనగా రూపొందించారు.

శాలమరాజు కథ (స్టేజీ నాటకం) 'మనిషి- ఆడమనిషి' కావ్యం శ్రీకృష్ణ దేవరాయలు (రూపకం) ఎంటివాటిని పరిశీలించడం ద్వారా సృజనాత్మక సాహిత్యం వేరూ, సృజనాత్మక పరిశోధన వేరనే అంశం నిరూపితం అయ్యింది. పైగా సృజనాత్మక పరిశోధన వేరనే అంశం నిరూపితం అయ్యింది. పైగా సృజనాత్మక సాహిత్యంలో ప్రతిభలేనివారో, రాణించలేనివారో విమర్శ, పరిశోధనల్లో ప్రవేశిస్తుంటారనీ, వీటిలో అక్కడక్కడా సృజనాత్మకతను ప్రదర్శిస్తుంటారనీ, అసోహా మాత్రమేననీ ఆరుద్ర జీవితం, రచన విశేషాలు కూడా ఋజువు చేస్తున్నాయి. కవిత్యం విమర్శ పరిశోధన రంగాల్లో వివిధ బహుమతులు రావడం ఆ ప్రక్రియా ప్రత్యేకతలతో పాటు, నాటి గౌరవాన్ని తెలియజేస్తున్నాయి.

౬ మత కేవల పరిశోధనకు సంక్షిప్తంగా, సమగ్రంగా, సూటిగా చెప్పడం అవసరం. ఆరుద్రది సృజనాత్మక పరిశోధన కనుక విస్తరించే స్వభావం కనిపిస్తుంది. ఇది సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం లో మరీ ఎక్కువగా ఉండడాన్ని గమనించవచ్చు.

పునర్ముద్రణ పదవ సంపుటిలో చిన్నయసూరిని పరిచయం చేస్తూ ఆరుద్ర " పర్వసామాన్యంగా లోకులు తమకు పదహారవ యేడు వచ్చే సరికి ప్రాథమిక విద్యను పూర్తి చేసుకొనడం పరిపాటి. అయితే ఒక అసాధారణ వ్యక్తి తన పదహారవయేట అక్షరాభ్యాసం మొదలుపెట్టి ఇసుకలో గుంటోనములు దిద్దడం ప్రారంభించాడట. కుశాగ్రబుద్ధి కనుక అతనిలో విద్యాబీజాలు "దున్నకజల్లితో " "కొయ్యకపండినట్లు " అవర కాలంలోనే పంటకు వచ్చాయట. ఇతని పేరు పరపిస్తు చిన్నయసూరి" (ప. ఆం.సా. X పు.25)అని రాశారు.

దీన్నే సూటిగా, సంక్షిప్తంగా సమగ్రంగా కింది విధంగా చెప్పడానికి అవకాశం ఉంది.

సామాన్యంగా ప్రాథమిక విద్య పూర్తి చేసే పదహారేళ్ళ వయసు లో చిన్నయసూరి అక్షరాభ్యాసం ప్రారంభించాడు.

ఈ పద్ధతిలో రచన కొనసాగించడం ఆరుద్రకు తెలియదనో, రాదనో అనుకోవడానికి ఏయేలేదు. కావ్యాలకీ పరిణయాలు, విలాసాలు, ఆధుర్యం పంట వాటిని చివరపెట్టి రాసిన కవుల్ని ప్రక్రియాపరంగా వివరించేటప్పుడు చాల సంక్షిప్తంగా, సమగ్రంగా, సూటిగా వివరించారు. శతకకవులు, నాటకాలు, నైస్తవ కావ్యాలు, చరిత్రలూ, ఉపాఖ్యానాలు రచించిన వారిని ఒకేచోట వివరించేటప్పుడు ఇటువంటి పద్ధతి అన్ని సంపుటాల్లోనూ పాటించారు.

ఇలా రాస్తే సాహిత్య పరిశోధనలో శైలి విధానంలో ఒక భాగంగానే పరిగణించడానికి అవకాశం ఉండేది. కానీ ఒక ప్రత్యేక పద్ధతిని అంటే, కొన్ని చోట్ల సృజనాత్మకతను ప్రదర్శించడం సంక్షిప్తంగా చెప్పేదప్పుడు సూటిగా విషయాన్ని మాత్రమే వివరించేయడం అనే పద్ధతిని పాటించడం వల్ల సృజనాత్మక పరిశోధకుడుగా గుర్తించవలసి వస్తుంది. ఇది ఒక ప్రత్యేక లక్షణమే కాని పరిశోధనకు అటంకమయ్యేదికాదు.

పరిశోధనలో మొత్తం మీద పరిశోధకుడుగా అరుద్ర లో తులనాత్మక (Comparative) కవిజీవిత (Biographical) గ్రంథపరిష్కరణ (Biographical-Textual) జానపద విజ్ఞాన (Folklore) పరిశోధన పద్ధతులు కనిపిస్తున్నాయనీ, వాటిలోనూ విమర్శనాత్మక పరిశోధన (Critical research) ఉంటూనే, వాటిన్నింటినీ వ్యక్తీకరించడానికి సృజనాత్మక పరిశోధన (Creative research) నని ఉపయోగించుకొని సాహిత్య పరిశోధనను సామన్యం స్తాయి పరకూ నడిపించగలిగారని నిరూపితమయ్యింది. 'సృజనాత్మక పరిశోధన' అనేది 'పరిశోధనలోనే ఒక అంశంగా భావించాలి తప్ప ప్రత్యేక అస్త్రైత్వాన్ని కలిగించడం వల్లనో, కలిగించక పోవడం వల్లనో పరిశోధకుడుగా అరుద్ర కు కలిగే నష్టమైతే ఏమీ ఉండదు. కానీ, అదొక్క అవసరం లక్షణం అవుతుంది. వీటన్నింటినీ అధ్యయనం చేసేవప్పుడు పరిశోధకుడుగా అరుద్రని సత్యావ్యేషణకు ప్రయత్నించారనీ, సాహిత్య పరిశోధకుడుగా విజయవంతమైతేయ్యారని నిరూపితమయ్యింది.!

సూచికలు (References)

1. రావపాలెం చంద్ర శేఖరరెడ్డి, హెచ్.ఎస్.బ్రహ్మానంద, సాహిత్య పరిశోధన నూత్రాలు పు.4.
2. అదే. పు.5
3. అదే. పు.8
4. అదే. పు.27
5. ఎమిలీ బరన్స్, మార్క్సిజం అంటే ఏమిటి? (అను) పాలిమా, (సభాశక్తి బుక్ హౌస్ ప్రచురణ: హైదరాబాదు, 1998, పు.2
6. రావపాలెం చంద్ర శేఖరరెడ్డి, హెచ్.ఎస్.బ్రహ్మానంద, పరిశోధన నూత్రాలు పు.56
7. భీష్మసేన్ ఏర్నాట్, తులనాత్మక పరిశోధనలు(వ్యా), తెలుగులో పరిశోధన, (సం), దేవులపల్లి రామానుజరావు, ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ ప్రచురణ : హైదరాబాదు, 1983, పు.318.
8. అదే. పు.318
9. అదే. పు.319
10. గురజాడ, గురజాడ జాబులు- జవాబులు, దివచర్యలు(సం.) పెట్టి ఈశ్వరరావు, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ: హైదరాబాదు, 2000, పు.III.
11. జి.ఎన్.రెడ్డి అభినందన(పీ), వరాలవీరయ్య కన్యాశుల్కం, తొలిమిలి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన, సువందా పబ్లికేషన్స్:తిరుపతి, 1985, పు.VIII
12. కన్యాశుల్కం - మూరేళ్ళ సమాలోచనం (సం.లు) మొదలి నాగభూషణ శర్మ, ఎటుకూరిప్రసాద్, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ: హైదరాబాదు, 1994, పు.1
13. ఆరుద్ర, కన్యాశుల్కం రచన ఎవరిది? (వ్యా), కన్యాశుల్కం-మూరేళ్ళ సమాలోచనం, (సం.లు) మొదలి నాగభూషణ శర్మ, ఎటుకూరి ప్రసాద్, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ : హైదరాబాదు, 1999, పు.4.
14. అదే. పు.5.
15. అదే. పు.6.

16. అదే.పు.26.
17. అదే.పు.24.
18. అదే.పు.25.
19. మొదలి వాగభూషణ శర్మ, కన్యాశుల్కం-నూరేళ్ళ సమాలోచనం పు.16.
20. గురజాడ అప్పారావు, కన్యాశుల్కం (1897) తొలికూర్పు, (సం) పెట్టి ఈశ్వరరావు, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ : హైదరాబాదు, 1986, పు.13.
21. అదే.పు.14.
- 22.. ఆర్య. ఎస్. సుందరం, పరిశోధన పద్ధతులు పు.21.
23. అదే.పు.36.
24. రాచపాళెం చంద్రశేఖర రెడ్డి, హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానంద, సాహిత్య పరిశోధన మూత్రాలు పు.59.
25. పెట్టి ఈశ్వరరావు, గురజాడ కన్యాశుల్కం (1897) తొలి కూర్పు. విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ : 1986, పు.5.
26. నరాల వీరయ్య, కన్యాశుల్కం తొలి మలి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన, పు.68.
27. అదే. పు.95. “కన్యాశుల్కం తొలిమలి కూర్పుల తారతమ్యాన్ని తెలుసుకోవాలని ప్రయత్నించిన విమర్శకులలో శ్రీ ఆరుద్ర ఆద్యలు” - నరాల వీరయ్య -
28. మొట్టమొదటి కన్యాశుల్కము - బంగారె - 1969 కి అనుద్ర పీఠిక అభిఘోషము, కన్యాశుల్కం-నూరేళ్ళ సమాలోచనం, పు.204.
29. కన్యాశుల్కం-నూరేళ్ళ సమాలోచనం పు.204.
30. అదే.పు.908.
31. అదే.పు.908.
32. కె.వి.రమణారెడ్డి, ఇది మాత్రం (అపరాధ) పరిశోధన కాదు (పీ), నరాల వీరయ్య-కన్యాశుల్కం తొలిమలి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన - 1985, పు.xi.
33. నరాల వీరయ్య, కన్యాశుల్కం తొలిమలి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన-1985, పు.64.

34. గురజాడ అప్పారావు రచించిన 'stooping to raise' అనే ఆంగ్ల కథను అవసరాల సూర్యారావు 'సంస్కర్త హృదయం' అనే పేరుతో తెలుగులోకి అనువదించారు. 1951 జూలై, భారతి మాసపత్రిక (ఖద- ఆషాఢము-భారతి-సంపుటము 28, సంచిక, 7 పుటలు : 715-726) లో ప్రచురితం.

35. గురజాడ అప్పారావు, *సంస్కర్త హృదయము* (అను) అవసరాల సూర్యారావు, భారతి (మా.ప) జూలై, 1951, (సం) శివలెంకశంభుప్రసాద్, పు.715-726. ఈ కథలో సరళ-రంగనాథయ్యరు సంభాషణలో పరచ తెలివిని తెలిపే కొన్ని సంభాషణలు.....

సరళ, రంగనాథయ్యరుతో.... "మీనంటి విజ్ఞానుల ముందర, మాచోటి అజ్ఞానులం వోరు మెడపగలనూ?" అంటుంది. దీనికి రంగనాథయ్యరు "వోరుమెడపలేరు కాని, మీనంటి శిష్యురాలిచ్చి మానంటి గురువుల చేత నానా సందర్భాల్ని మాట్లాడించగలరు"

సరళ : "చెడుపెరుగుతున్న కొద్దీ మంచి క్షీణిస్తూ ఉంటుంది రోక సహజమే మరి".

రంగ : "అందుకే అవిసీతిని మటుమాయం చేయాలి"

సరళ : "ఎలా పారద్రోలాడమో చెప్పండి? విజ్ఞానం ఉదయించే వరకూ, మంచి చెడ్డా, ఒకే సరసన పెరిగాయి కదా 'మాయ' అనేది ఒకటుంటుందంటున్నేమి. ఆ మాయకీ, సీతి అవిసీతి అనేవి రెండూ రెండు కవల పిల్లలు. మరిమాయ లేని పుష్టే లేదు!" సరళ చెప్పిన యీ మాటల అర్థం తెలియక రంగనాథయ్యరు తికమక పడ్డాడంటారు రచయిత. (పు.724)

కందుకూరి వీరేశలింగం, *(బహ్యవివాహము వీరికి, కందుకూరి రచనలు 4వ సంపుటి ప్రహసనములు, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ : హైదరాబాదు. పు.iv,ix*

36. నరాల వీరయ్య, కన్యాశుల్కం తొలి మరి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన, పు.56. నుండి 'ఉదాహృతం ఆదర్శిత న శూద్రోపి శుల్కం దుహితం దదత్'

శుల్కం హి గృహ్నాన్ కురుతేచ్ఛన్నం దుహితృ విక్రయమ్ (మనుస్మృతి)

క్రియక్రిలాతు యానారీ నసాపత్వధి ధీయతే

నసాచైవేవ పిత్రేవ దాపీం తాం కశ్య పోషవీత్ - దీన్ని 1880 మే నల 'వివేక చర్చిని' లో ఒక వ్యాసాన్ని రాసి, కన్యాశుల్కాన్ని కందుకూరి ఖండించడానికి పూర్వ శాస్త్రప్రమాణాల్ని చూపారు.

37. కందుకూరి వీరేశలింగం, కందుకూరి రచనలు-4వ సంపుటి. (సం.) అశ్వరాజ రమాపతిరావు విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్; హైదరాబాదు పు.x

38. శ్రీశ్రీ. మనగురజాడ, పు.61.

39. ఆరుద్ర, పమగ్ర ఆంధ్ర పాహిత్యం, 12వ సంపుటి, పు.181.

41. అభ్యుదయ-1978 మార్చి నెల సంచిక ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం 12వ సంపుటి పు.181.
42. అదే.పు.181.
43. అదే.పు.183.
44. అదే.పు.183.
45. అదే.పు.184.
46. ఎస్.వి.రామారావు కవిజీవిత విశేషానికానూ, జి.వి.యస్ కవి జీవిత సమన్వయ విమర్శ గాను పేర్కొంటున్నారు.
47. జి.వి. సుబ్రహ్మణ్యం, ఆంధ్ర సాహిత్య విమర్శ- ఆంధ్ర ప్రభావం యువభారతి ప్రచురణ : పికిందరాబాద్, 1983, పు.145.
48. ఎస్.వి. రామారావు, తెలుగులో సాహిత్య విమర్శ- అవతరణ విశానములు, పసిడి ప్రచురణలు : హైదరాబాద్, ద్వి.ము.1989, పు.10.
49. ఎన్.గోపి, ప్రజాకవి జీవితం, పు.146.
50. అదే.పు.95.
51. ఎన్.గోపి. ప్రజాకవి జీవితం గ్రంథంలో 'తురగారామకవి' గా పేర్కొన్నారు. పు.120.
52. తూమాటి దోణప్ప, ఆంధ్ర వంశానుబంధాలు-సాహిత్య భాషాభివృద్ధి.పు.173.
53. బంగారె, భువనభూమి (పి),వేమన పద్యాలు-పి.పి.బ్రౌన్ 1839 నాటి సంకలనం, (సం) బంగారె, తిరుమల తిరుపతి దేవస్థానములు, ప్రచురణ : తిరుపతి, మొ.ము.జూలై, 1980, త్రి.ము.1985.పు.xxxiii
54. ఎన్.గోపి. ప్రజాకవి జీవితం, పు.116-121.
55. అదే.పు.95.
56. ఎస్. గోపి. ప్రజాకవి జీవితం.పు.104. "మనసులో కులమత భేదాలు రోహకుద్యాలను కూల్చి వేసుకొని, నాటిని వారా తిట్టిన వేమన్న కులాల్ని తెలుసుకోవడం కేవలం ఆయన చరిత్రను నిర్మించుకొనే సాధనం కొరకే గాని వేరు కాదు".అని గోపి పేర్కొన్నారు.
57. ఆరుద్ర మన వేమన, పు.106 లో బ్రౌన్ వివరణల ఉటంకింపు.....

(The village our body in which the diety dwells in Hill town (the head); his is in back street (the spine) There is silence is the first house. we gaze and continually view it, this is the road of beautiful (D-1774-Verse 46)

58. ఎన్.గోపి. ప్రజాకవి తేజున, పు.112.

59. ఆరుద్ర, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, పు.ము VIII, ప్రజాశక్తి బుక్ హౌస్ : విజయవాడ, 1990.

60. ఎన్.గోపి. ప్రజాకవి తేజున, పు.145.

61. కుందూరు ఈశ్వరదత్తు, ప్రాచీనాంధ్ర చారిత్రక భౌగోళియ, పు.212.

62. యార్లగడ్డ బాలగంగాధరరావు, ఒక చారిత్రిక, పీజీయస్ పబ్లిషర్స్ : విజయవాడ, 1995, నాడులు-పీదులు శీర్షిక పు. IX.

63. ఎన్.గోపి, ప్రజాకవి తేజున, పు.143.

64. అదే.పు.143.

65. ఎస్.సుభాని, తేజున తేజనము సాహిత్యము : సమగ్ర పరిశీలన, విశ్వశాంతి ప్రచురణ : పాన్నూరు, 1988, పు.

66. ఎన్.గోపి. ప్రజాకవి తేజున, పు.215.

67. ఆరుద్ర, కూనలమ్మపదాలు, విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్ ప్రచురణ : హైదరాబాదు, 2001, పు.21.

68. వడలి మండేశ్వరరావు, తనూలన, పు.33.

69. హెచ్. ఎస్. బ్రహ్మానంద, తెలుగు భాషా సాహిత్య పరిశోధనలు-పుట్టు పూర్వోత్తరాలు (పాథమిక దశ), తెలుగులో పరిశోధన (సం.) జి.వి. సుబ్రహ్మణ్యం, పు.43 లో..... “ పుజన విమర్శ రంగాల్లో మాత్రమే అధికంగా ప్రభావం చూపిన భావనాద ధోరణి పరిశోధనలోనూ ప్రవేశించక పోలేదూ” అన్నారు.

70. జి.వి. సుబ్రహ్మణ్యం, తెలుగులో పరిశోధన, పు.366

71. ఎమ్. చిదానందమూర్తి (మూ) పరిశోధన-విమర్శ (న్యూ), (అను) సుట్టసురాజు, మిపిమి, సెయింబరు, (మా.స) 1998, పు.617. “పుజనాత్మక పరిశోధన అనే పదాన్ని కొంతమంది మూల సుధ్య ప్రస్తావించడం కద్దు. కాని, ఆ పదాన్ని వాడే వాళ్ళందరికీ ఆ పదవ్యాప్తి గురించి సరైన అవగాహన వుందా? అని నా అనుమానం..... పుజనాత్మక పదం చేర్చడానికి ఓ పుస్తకమైన కారణముంది. సాహిత్యంలో పుజనాత్మక సాహిత్యం, విమర్శ రెండు శాఖలున్నాయి.

ఈ రెండింటిలో మొదటి దానికే పెద్దపీట. మొదటి దానిలో వెళ్ళుకు రాలేనివాడు రెండో దానిలో క్షుణ్ణి చేస్తాడనడంలో కొంత విజం లేకపోలేదు. ఈ రెంటితో పాటు సృజనాత్మకతర (విమర్శ) అని రెండు, భాగాలుగా విభజించు కొన్నారని తోస్తుంది. సైగా ఆ రెంటిలో సృజనాత్మక రచనలే గొప్పనని భావిస్తున్నట్లు భాసిస్తుంది. అలా అనుకొంటే పరిశోధన అనేదంతా ఒక విధంగా సృజనాత్మకమే....సాహిత్యం, విమర్శ పరిశోధనలకున్న మూలవ్యత్యాసం బహిరంగమైనదేనా? 'సృజనాత్మక' మన్న విశేషణం మూడింటికే అన్వయిస్తుందా? దిననిపిస్తుంటుంది. చర్చించాలి మరి!' పు.623.

72. జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, *తెలుగులో పరిశోధన*, పు.358 & 366
73. "సృజనాత్మక పరిశోధనకు పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర అనే అంశంతో కొనసాగిస్తున ఈ పరిశోధకుడు ప్రతిపాదిన్న లక్షణాలు. పరిశోధకులు ఒకవేళ అంగీకరించినా, అంగీకరించకపోయినా, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర విశిష్టతను వివరించడంలో రోపం కన్పించినట్లు కాదని, మిగిలిన పరిశోధన పద్ధతులతో పమన్వయాన్ని బట్టి అవగాహన చేసుకోవచ్చు.
74. ఆరుద్ర, *దూరవిదూరులు*, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం మొ.సం. (పు.ము) పు. 5
74. ఆరుద్ర, *నదుగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం* (మొ.సం.,పు.ము.,) పు.278-286.
- 75.. ఆరుద్ర, *నదుగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం* (రెం.సం.,పు.ము.,) పు.211.
- 76.. ఆపుల మంజులత, *తెలుగు సాహిత్యంలో హేతువాదం* (వ్యా) ఆధునిక తెలుగు సాహిత్యంలో విభిన్న ధోరణులు (సం.) కె.కె.రంగనాథాచార్యులు.పు.93.
77. కంచెపల్లి చినవెంకటరామారావు, *తెలుగు సాహిత్యంలో అభ్యుదయవాదం* (వ్యా) ఆధునిక తెలుగు సాహిత్యంలో విభిన్న ధోరణులు, (సం.) కె.కె.రంగనాథాచార్యులు, పు.73-77.
78. అదే.పు.84.
79. అదే.పు.86.
80. అదే.పు.74.
81. నరాలవీరయ్య, పు.194.
- 82.. ఆరుద్ర, *దూర వేదూర*, పు.6.
- 83.అదే. *పాదపరూచిక* పు.6..
- 84.అదే.పు.7.
85. అదే.పు.7.
86. అదే.పు.7.
87. అదే.పు.107.

88. అదే.పు.109.

89. అదే.పు.109.

90. ఆరుద్ర, *గురజాడ గురుపీఠం* పు.86. 'పరిశోధనను విమర్శనాత్మక దృష్టితో పరిశీలిస్తానని, ఆరుద్ర ప్రకటించడంలో కూడా Critical analysis in research అనేది సూచిస్తుంది'.

91. ఆరుద్ర గురించి విమర్శకులు వెలువరించిన ఆభిప్రాయాలు కొన్ని

- 'పరశమైన సజీవ భాషలో మబోధకంగా రచించిన సాహిత్య చరిత్ర' గా ఎస్.వి. రామారావు (తెలుగులో సాహిత్య విమర్శ - అవతరణ వికాసములు, పు.287) పేర్కొన్నారు.
- "ఆరుద్ర, 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' ఇంద్రగంటి, ఆరుయుగాల ఆంధ్రకవిత అసమగ్రాలైనా సాహిత్య చరిత్ర ప్రక్రియ కిచ్చిన కళారూపాలు" గా జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం (తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయుంలారు. పు.10) వ్యాఖ్యానించారు.
- 'కొన్ని దశాబ్దాలుగా ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని గురించి గ్రంథాలు వెలువడ్డాయి. తర్కవితర్కాలు జరిగాయి. ఆ అనుభవాలన్నింటినీ వాడుకొని ఆరుద్ర మాతన మార్గంలో ఈ రచన సాగించారు. సాధారణంగా సాహిత్య చరిత్ర రాపేటప్పుడు అనేక పరిశోధనాత్మక విషయాలుంటాయి. కనుక సాధారణ పాఠకుడు, ఉదాహరణలు, పూర్వపక్షాలు వగైరాలు చదవడంలో విసుగు పొంది పుస్తకం మూసేస్తాడు. పరిశోధనాత్మక విషయాలు ఎన్ని చర్చించినా పాఠకునికి విసుగు కలగకుండా చేసే ఆరుద్ర శైలి అందమైనది. ఈ శైలి పాఠకుల్ని సాహిత్య చరిత్ర చదివేలా చేస్తుంది. అతి కఠిన విషయాలను సైతం సులభంగా చెప్పగలిగే వర్తతి ఆరుద్రకు తెలుసు' అని ఎల్.పంగయ్య (ఆరుద్ర జీవితం - రచనలు సమగ్ర పరిశీలన, పు.331) విశ్లేషించారు.
- "His (Arudra) essays - to-read style is an added attraction in all his critical works" అని ముదిగొండ వీరభద్రయ్య (Major critics of Modern Telugu literature) p 31) అన్నారు.
- "సమగ్రాంధ్ర సాహిత్య సౌధాన్ని సుసంపన్నంగా నిర్మించిన విమర్శకలావిరించి" గా ఆరుద్రను బాలాంత్రపు రజనీకాంతరావు (ఆరుద్ర అభినందన పంచిక-పు.40) అభివర్ణించారు.
- "సీత రాముడికేమవుతుంది పేరిట నానాదేశాల రామాయణ గాథారూపాల పరిచయం- పీటికర్ల (ఆరుద్ర) అసాధారణ సృజనాత్మక శక్తిగల రచయిత అని నిరూపించ గలుగుతాయి" అని కేవియార్ కవిపుంగవుడు (వ్యా)- ఆరుద్ర అభినందన పంచిక-పు.61) లో వ్యాఖ్యానించారు. 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది' అనేది ఆరుద్ర రాసిన గ్రంథం పేరు.
- 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం అతని చారిత్రక దృష్టికి చక్కని వచనానికి పరాకాష్ఠ. పలకరి వెండి గ్లాసులో కితకీతలు పెట్టే కథాసాయసాన్ని నింపి పాఠకునిచ్చినవాడు ఆరుద్ర' గా 'లత' అరనైయేళ్ళు ఆరుద్రసారాయణం (వ్యా ఆ.అ.సం.పు.105)లో ప్రశంసించారు.

- ‘సాధారణంగా కవులు పరిశోధకులు కావడం, పరిశోధకులు కవుల కావడం అరుదు. ఇటువంటి అరుదైన వ్యక్తులలో ఆరుద్ర అగ్రశ్రేణికి చెందినవారు. ఆరుద్ర గారి అపారమైన పాండిత్యానికి యా సాహిత్య చరిత్ర ప్రతిబింబంగా ఉంది’ అని దేవులపల్లి రామానురావు. (ఆ. అ. సం. పు. 109) వ్యాఖ్యానించారు.
- “ఏవిషయామైనా ఆరుద్రగారు సోపానాత్మకంగా చెప్పడంతోపాటు కథలాగ కూడ చెప్తారు. ఆ చెప్పడంలో కొత్తది, లేదా కొత్తగా చెప్పాలనే తపన కనిపిస్తుంది. అని, ఎన్. గోపి., (ఆ. అ. సం. పు. 145) ప్లాగ్గేషించారు.
- “Whatever may be the setting of a poem by Arudra, what matters is a social criticism of kind which keeps the reader alert and sustains his interest - by Ronanki Appala Swamy, (ఆ. అ. సం. పు. 192)
- 92. తంగిరాల వెంకట సుబ్బారావు, ఆరుద్ర - అద్భుతసృష్టి (వ్యా), ఆరుద్ర - కాటమరాజుకథ నాటకం (పీ), స్త్రీ శక్తి ప్రచురణలు: చెన్నై, 1999, పు. XXIV
- 93. అదే. పు. VI
- 94. అదే. పు. XII, XIII
- 95. ఆరుద్ర ‘వ్యాసపీఠం’. పు. 105-115
- 96. ఆరుద్ర - కాటమరాజుకథ (స్టేజినాటకం) పు. 107-108
- 97. తంగిరాల వెంకట సుబ్బారావు, ఆరుద్ర-అద్భుతసృష్టి (వ్యా), ఆరుద్ర - కాటమరాజుకథ (స్టేజినాటకం) (పీ), స్త్రీ శక్తి ప్రచురణలు: చెన్నై, 1999, పు. XX-XXI.

అధ్యాయం-8
సింహావలంకనం

సింహావతారకావ్యం

తెలుగుసాహిత్యానికి సుమారు వెయ్యేళ్ళు, భాషకు అంతకంటే ముందే కొన్ని వందల యేండ్ల చరిత్ర ఉందని పరిశోధకులు చెప్తున్నారు. ఈ భాషా సాహిత్యం అవగాహనకు ఒక క్రమ పద్ధతిలో కొంతమంది పరిశోధకులు వివిధ పేర్లతో కవుల చరిత్ర, సాహిత్య చరిత్రలను రచించారు. శాసనాలు, నాణేలు, జనశ్రుతులను ఆధారంగా చేసుకొని తెలుగు సాహిత్య స్థితి గతుల్ని వివరించడానికి సాహిత్య చరిత్ర కారులు చేసిన కృషిలో ఎంతో పరిశోధన నిశ్చిస్తమై ఉంది. ఆ పరిశోధనల్లో రచయితలకు లభించిన ఆకారాలను (Sources) బట్టి రచనా పద్ధతిలో తేడాలు కనిపిస్తున్నాయి.

కావలి వెంకటరామస్వామి, గురజాడ శ్రీరామమూర్తి, కందుకూరి వీరేశలింగం వంటివారు తెలుగు సాహిత్య స్థితిని ఒక పద్ధతిలో వివరించడానికి కవుల జీవితాలను ఆధారం చేసుకొని 'కవుల చరిత్రలు' రాశారు. ఆ తరువాత, కవుల తాళపత్ర గ్రంథాల్ని కైఫీయత్తుల్ని, జానపద కథాంతాల్ని, కావ్యావతారికల్ని ముఖ్యాధారాలుగా గ్రహించి 'వాఙ్మయ చరిత్ర'ల పేరుతో సాహిత్య చరిత్రలు నిర్మించారు.

కవుల చరిత్రలనుండి, కావ్య వస్తువుల్ని, ప్రక్రియల్ని, ప్రభావంచూపిన కవిని ఆధారంగా చేసుకొని, కాలానుసరణ పద్ధతిలో పూర్వ, మధ్యను, ఆధునిక కవులు, భారత, రామాయణ కవులు, పురాణ కవులు, వన్నయ్య, తిక్కన, శ్రీనాథ యుగాలు వంటి యుగ విభజనలు చేసి వివిధ పేర్లతో సాహిత్య చరిత్రలు రచించిన వారున్నారు.

సాహిత్య ఆవిర్భావానికి కారణమైన పరిస్థితులన్నింటినీ గమనించాలనీ, చారిత్రక పద్ధతిలో కాలాను సరణ తో సమగ్రంగా 'సాహిత్య చరిత్ర' ని అందించాలని రచనలు చేసిన వారిలో ఆరుద్రను ప్రథమంగా పేర్కొనవచ్చు. ఆరుద్ర చేసిన ప్రయత్నం 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' లో కనిపిస్తుంది. ౦ జులు, రాజ్యాలు పోయినా, ఆ పేర్లతో సాహిత్య యుగవిభజన చేయడం సరైనదికాదని కొంత మంది భావించి, కేవలం కాలాన్ని కవుల ప్రభావాన్ని, కావ్య విశిష్టతలను ఆధారంగా చేసుకొని 'సాహిత్య చరిత్ర'లను రాస్తున్నారా ఉన్నారు.

సాహిత్య చరిత్ర కారులలో యుగ విభజన చేయడంలో అనేక ప్రమాణాల్ని పాటించడం, అదొక అనుకూలమైన రచనా పద్ధతిగానూ, అవగాహన కలిగించగలమనే ఆలోచనతోనూ సాగే ప్రయత్నం. సాహిత్య చరిత్రకారులు భిన్న విధాలుగా యుగవిభజన చేయడంలో వారి పరిశోధనలో ఒక దృక్పథం ఉండటమే ప్రధాన కారణం. ఈ వేపథ్యంలో, రాగ ద్వేషాలకు అతీతంగా, సత్యాన్వేషణ ధ్యేయంగా సయనించే కృషిలో 'పరిశోధకుడు' గా 'రచయిత' ఎంతవరకూ కృతకృత్యుడయ్యాడ నేది పరిశీలించవలసిన అవసరం కనిపిస్తుంది. ఈ అభ్యాన్ని చేరుకోవడానికి ఒక 'రచయిత'ను కేవలం ఆతని ఏదొక రచనను మాత్రమే పరిశీలనకు తీసుకొంటే, ఆతని దృక్పథం పట్ల సరైన నిర్ణయానికి రావడం కుదరదు. ఆతని రచనలన్నింటినీ అధ్యయనం చేస్తూనే, ఆ ప్రక్రియలో లేదా, ఆ రంగంలో

ఆతని కృషిని ప్రతిబింబించే వాటిపై ప్రత్యేక పరిశీలన అవసరమవుతుంది. ఈ దృష్టితోనే 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' అనే ఈ పరిశోధనాంశాల్ని అధ్యయనం చేయడం జరిగింది.

కవి, కథకుడు, పీఠికేయ రచయిత, వాటక కర్త, విమర్శకుడు, పరిశోధకుడు గా ప్రసిద్ధి చెందిన ఆరుద్ర రచనల్లో వ్యక్తమైన వివిధ అంశాల్ని అధ్యయన సౌంధ్యం కోసం ఎనిమిది అధ్యాయాలుగా, విభజించినా, చివరి అధ్యాయమైన 'సింహావలోకనం' ఈ పరిశోధన సమీక్ష వంటిదే అవుతుంది. 'అనుబంధం' లో కవుల పట్టికలనూ, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలిముద్రణ, పునర్ముద్రణల ముఖ చిత్రాలు, ముందునూటలు, తొలిముద్రణకు విమర్శకులు, పరిశోధకులు రాసిన పీఠికల్ని చేర్చడం జరిగింది.

8.1. పరిశోధన ఫలితాంశాలు:

8.1.1 ఆరుద్ర జీవితం, రచనావిశేషాలు-పరిశోధన:

ఇది మొదటి అధ్యాయం ఈ పరిశోధనకు 'ఉపోద్ఘాతం' వంటిది. భాగవతుల సదాశివ శంకర శాస్త్రి అనేది పూర్తి పేరైనా, కలంపేరు 'ఆరుద్ర' తోనే తెలుగు సాహిత్యంలో ప్రసిద్ధి చెందిన పీఠిక జీవితంలో ఎదురైన కొన్ని సంఘటనలు, వీరివి పరిశోధనలో, జీవనభృతి కోసమే పనిచేసినా కంపెనీలో చేరినా, కథల విభాగం లో పరిశీలన చేయడం ఎలాగో పాఠన చేసి, 'ఖడ్గ తిక్కన-కవి తిక్కన' లు వేర్వేరుని సృష్టించేయడానికి జరిగిన కృషితో 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిశోధన'లోకి అడుగు పెట్టారని తెలిసింది. సృజనాత్మక సాహిత్యంలో రాణించలేని వారు, విమర్శ, పరిశోధనలపై పునఃనిస్తుంటారనేది నిజం కాదని, ఆరుద్ర రచనా విశేషాలలో వారు పొందిన పురస్కారాల వల్ల సృష్టమయ్యింది. 'కూనలమ్మ పదాలు' లో కృష్ణశాస్త్రి, శ్రీ శ్రీ, వేమన, పోతన, విశ్వనాథ మొదలైన వారిని సృజనాత్మక సాహిత్యంలో ఎంత చమత్కారంగా వర్ణించవచ్చో కొన్నింటిని ఉదాహరించాను. సృజనాత్మక సాహిత్యానికి, పరిశోధనకీ గల వ్యత్యాసాల్ని, ఆరుద్రకు గల అవగాహననూ తెలుసుకోవడానికి వీటివల్ల వీలైంది.

ఈ అధ్యాయంలోనే పరిశోధన, విమర్శ, సమీక్ష కవులచరిత్ర, సాహిత్య చరిత్రల స్వరూప స్వభావాల్ని పేర్కొనడం వల్ల, ఆరుద్ర రచనల్లో గల ఈ అంశాలు, 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' పరిశోధనకు లాక్షణిక అవగాహనను కల్గిస్తాయని భావించే వీలుంది.

8.1.2. తెలుగు పరిశోధన-ఆరుద్ర దృక్పథం:

ఈ రెండవ అధ్యాయం లో ఆరుద్ర దేన్ని పరిశోధన, సిద్ధాంతంగా భావిస్తున్నారో ఒక పార్శ్వంలోనూ, రచనల్లో వ్యక్తమైన దృక్పథాన్ని మరో పార్శ్వం లోనూ వివరించడానికి ప్రయత్నించాను. అనేక సందర్భాల్లో "పరిశోధన", "సిద్ధాంతం" అనే ప్రస్తావన చేయడం వల్ల సృజనాత్మక రచనలతో సహా, ఈ అభిప్రాయాల్లో, ఆరుద్రకున్న పరిశోధన అవగాహనను స్పష్టం చేయడానికి వీలైంది. కవిత్వం సామాన్యులకు సైతం అర్థమైతే, సిద్ధాంతం అంతమంతభంగా అవగాహన కావడం కష్టమని అభిప్రాయపడి, దాన్ని

అందరికీ అర్థమైయ్యే పద్ధతిలో వివరించగలగడంలోనే పరిశోధకుడు విజయవంతమవుతాడనే భావాల్ని వ్యక్తం చేశారని నిరూపితమైంది. పరిశోధనను సత్యాలతో కూడిన, మానవాలకి పనికొచ్చే ఒక తృప్తిగా భావించారని స్పష్టమైంది. 'పరిశోధన', 'సిద్ధాంతం' అనే పారిభాషిక పదాల్ని ఏకరూపతతో, ఒక స్పష్టమైన అవగాహనతో పుజనాత్మక, పుజనాత్మకేతర సాహిత్యాలలో ప్రయోగించారని సోదాహరణంగా నిరూపితమైంది. పరిశోధన పట్ల ఆరుద్ర అవగాహనను తెలుసుకొని, తెలుగు పరిశోధన ఆరంభ, పరిణామ, వికాసాలను పరిశీలించడం జరిగింది.

ప్రాచీన సాహిత్యంలో అప్పకవి, సోచిరాజు వీరవల గ్రంథాలలో పరిశోధన లక్షణాలు కనిపిస్తున్నా, బౌన్ కాలంనుండే, పాశ్చాత్య ప్రభావంతో తెలుగు పరిశోధన ఒక స్పష్టమైన ఆకృతిని దాల్చింది.

అంతకు ముందు పరిశోధన ఉన్నప్పటికీ, అది ఆ పేరుతో లేరన్న పూర్వ పరిశోధకుల సిద్ధాంతాల్ని సమన్వయించి, తెలుగు కవుల, సాహిత్య చరిత్రల నిర్మాణానికి అంకురార్పణగా కావలి బోధ్రయ్య, రామస్వామి రచించిన 'దక్కను కవుల చరిత్ర' నిలిచిందని వివరించడం జరిగింది.

19వ శతాబ్ది పూర్వార్థం పరిశోధనలో 'బ్రాహ్మ యుగం' గానూ, ఉత్తరార్థంలో కొమఱ్ఱాజు వేంకట లక్ష్మణరావు వంటి వారి వల్ల పాశ్చాత్య పరిశోధన పద్ధతులు తెలుగులో పక్రమ పద్ధతిని అనుసరించేటట్లు చేశాయని, తెలుగు పరిశోధనలో కొమఱ్ఱాజు వారే పుజనాత్మకతను ప్రవేశ పెట్టారనీ, సామగ్రి సేకరణ దశనుండి గ్రంథ సేకరణ, పరిష్కరణ, సత్యాన్వేషణల దిశగా పరిశోధన వికాసం చెందిందని స్పష్టమైంది.

ఈ వికాసంలో సాహిత్య పరిశోధన విస్తృతమైన పరిధిని పొందడం వల్ల, 'దృక్పథం' కూడా అనసరమని కొందరు భావించడం తో 'పరిశోధనలో దృక్పథాన్ని' పరిశీలించడం జరిగింది. ఈ దృష్టిలో అధ్యయనం చేసినపుడు శాస్త్ర పరిశోధన కంటే, కళాపరిశోధనలో భాగమైన సాహిత్య పరిశోధనలో "దృక్పథం" వల్లనే ప్రధానంగా భిన్న ఫలితాలు వెలువడుతుంటాయని స్పష్టమైంది.

భౌతిక వాస్తవిక దృక్పథమే వస్త్రాశ్రయ వాస్తవికతను వెల్లడిస్తుంది. దీనికి వాటి సామాజిక కాలమాన పరిస్థితులు తోడవుతుంటాయి. సాహిత్యాన్ని, సాహిత్యేతర శాస్త్రాలతో కూడా చూడటం తాత్త్విక నేపథ్యాన్ని, ప్రాపంచిక దృక్పథాన్ని కలిగి ఉండటం, పరిశోధన దృక్పథంలో ఉంటుందనే పరిశోధకుల ప్రమాణాల్ని అనుసరించి నిరూపించడానికి ప్రయత్నించాను. ఆరుద్ర కవిత్యంలో ప్రత్యక్షంగానూ, విమర్శ పరిశోధనల్లో వస్తు తత్త్వానికి ముడివేసి మార్చిపై దృక్పథాన్ని కొనసాగించారని సోదాహరణంగా నిరూపించడానికి దొక ప్రయత్నం. పరిశోధన దృక్పథ అవశ్యకత, విశ్లేషణాత్మకంగా రాబోయే అధ్యాయాల్లో విమర్శ, పరిశోధనల్లో పరిశీలించడానికి వీలుగా పరిశోధకుల తాత్త్విక ప్రమాణాలను, నేపథ్యాలను వివరించడం అనసరమని భావించి ఈ అధ్యాయంలో వాటిని పేర్కొనడం వలన స్పష్టతకు అవకాశం ఏర్పడుతుందని భావించాను.

8.1.3. ఆరుద్ర విమర్శనాత్మకదృక్పథం

ఈ మూడవ అధ్యాయం లో 'విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర' దృక్పథాన్ని పరిశీలించాను. చారిత్రక, తులనాత్మక, కవిజీవిత విమర్శనా పద్ధతుల్ని అనుసరించినా, ప్రధానంగా మార్చిపై విమర్శనా దృక్పథాన్నే

పాటించడంవల్ల, 'మార్క్సిస్టు విమర్శకుడు' గా గుర్తించవచ్చునని నిరూపితమైంది. విమర్శలో దృక్పథాన్ని గుర్తించడానికి వీలయ్యే మౌలిక మాత్రాల్ని పేర్కొని, మార్క్స్ మాత్రంతో సమన్వయించి, విమర్శలో దృక్పథ ప్రతిఫలనాన్ని నిరూపించడానికి ప్రామాణికం అభిప్రాయాల్ని స్వీకరించాను.

వేమనలో మార్క్సిస్టు భావాల్ని వివరించడానికి ఆరుద్ర ప్రయత్నించినా, కొన్నివేలపద్యాల్లో, కొన్ని పద్యాలను బట్టి మాత్రమే వేమనను ఏదోక సిద్ధాంతానికి, ఏదోక దృక్పథానికి చెందినవాడని నిర్ణయించడం కంటే, మార్క్సిస్టు విమర్శనా దృక్పథానికి "అనువుగా" ఉన్న పద్యాల్లో తన విమర్శకు ఆరుద్ర గ్రహించారని తేలింది.

గురజాడను మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో విశ్లేషించి, శాస్త్రీయ దృక్పథాన్ని విమర్శలో అనుసరించారని నిరూపితమైంది. నిష్పక్షపాత విమర్శనా దృష్టిగల విమర్శకుడుగా కన్యాశుల్కం లో పౌజన్యరావు పాత్రనీ, మధురవాణి పాత్రనీ, నస్తు విశ్లేషణనీ బట్టి గుర్తించవచ్చుని స్పష్టమైంది. దీనికి వివిధ విమర్శకుల, పరిశోధకుల అభిప్రాయాల్ని ప్రామాణికంగా స్వీకరించడం జరిగింది.

శ్రీ శ్రీ రచనల్ని విమర్శించడంలో ఆరుద్ర, విమర్శకునికి ఉండకూడని రాగద్వేషాలనుండి తప్పించుకోలేక పోయారని స్పష్టమైంది.

'వ్యాసపీఠం' లో ఏకలవ్యుడు పుట్టుపూర్వోత్తరాలు, కవితెక్కిన, ఖడ్గతెక్కిన, గురజాడ-టెన్సిన్స్ ల విషయంలో 'తులనాత్మక విమర్శకుడు' గా ఆరుద్రను నిర్ణయించవచ్చునని తేలింది. ఇంటిపేర్ల నిర్ణయం, స్థలనామాల నిర్ణయంలో భాషాశాస్త్రాన్ని సహాయంగా తీసుకొని శాస్త్రీయ పద్ధతిని పాటించారని స్పష్టమైంది.

'ప్రజాకళలూ-ప్రగతివాదులూ' గ్రంథాన్ని విమర్శించిన ఆరుద్ర చారిత్రక పద్ధతిలో విమర్శచేసి, కళల్ని పూర్వోద్ధారణ కోసం ఒక వర్గం, పామ్యవార సమాజ స్థాపనకు మరొక వర్గం పాధనాలుగా ఉపయోగించుకున్నాయనీ, కళల సత్యోత్థలను చక్కగా విశ్లేషించి 'కళ ప్రజలకోసమనే' సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించారని తేలింది. 'గుడిలో పెక్స్' గ్రంథాన్ని డి.డి.కోశాంబి, రొమెల్లా థాపర్ వంటి చారిత్రకుల భావజాల ప్రభావంతో మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో విశ్లేషించి, ఉత్పత్తి సంబంధాల్లో శ్రీ భాగస్వామ్యాన్ని స్పష్టం చేయడానికి ప్రయత్నించారని నిరూపితమైంది. ఒకనాటి పౌరాణిక, సంస్కృత కావ్యాల్లో ఉండేవర్ణనల్లో ఉండే సంభోగ శృంగార వర్ణన స్థానాన్ని, రాజులు కట్టించిన దేవాలయాల్లో కామ శిల్పాలు ఆక్రమించుకున్నాయని, నాటి సామాజిక స్థితి గతుల్ని ప్రతిబింబిస్తున్నాయని ఆరుద్ర భావాల్ని వివరించడానికి ప్రయత్నం చేశాను. 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది?' గ్రంథంలో వివిధ కాలాల్లో, వివిధ దేశాల్లో నాటి సామాజిక సంబంధాల్ని రామకథ తెల్పుతుందని చారిత్రక విమర్శనా పద్ధతిలో వివరించారని విశ్లేషించడం జరిగింది. వివిధ గ్రంథాలకు రాసిన 'పీఠిక'ల్లో వర్ణనాస, సమకాలీన, ప్రాచీన కవుల రచనలకి రాసిన పీఠికల్లో, విమర్శకుడు అవసరమైతే మూలములే చేసి విలువలు కాపాడవలసిన బాధ్యత ఉందని విమర్శకుడుగా ఆరుద్ర తన స్థానాన్ని నిరూపించుకొన్నారని తెలుస్తుంది.

మొత్తంమీద ఆరుద్ర విమర్శనాత్మక దృక్పథాన్ని విశ్లేషించినపుడు, శ్రీశ్రీ విషయంలో రాగద్వేషాలకు లోనై, కొన్ని విమర్శలకు లోనైనా, 'ఉత్తమ విమర్శకుడు' గా మాత్రమే కాకుండా, పరిశోధన స్థాయిలో

మిగిలిన అన్ని కావ్యాల విమర్శను చేసిన ఆరుద్రుడు 'పరిశోధక విమర్శకుడు' గా గుర్తించే వీలుందని ఈ పరిశోధనలో సమన్వయమైందిని భావిస్తున్నాను.

8.1.4 సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్యం తొలిముద్రణ-పునర్ముద్రణల మార్పులు, చేర్పులు:

ఈ నాల్గవ అధ్యాయంలో సత్యాన్వేషిగా, రోసాల్ని సరిదిద్దుకొనే ప్రయత్నం ఆరుద్రలో కనిపిస్తుంది. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తొలి ముద్రణ ఉజ్జయింపు ప్రణాళిక రోనూ, సంపుటలు వెలువడుతున్నప్పుడే పత్రికల్లో వస్తున్న సూచనలు, విమర్శలకు స్పందించిన పరిస్థితిని వివరించి, పునర్ముద్రణ ఆధారంగా, తొలిముద్రణలో చేసిన మార్పుల్ని, చేర్పుల్ని వివరించాను. మారిన సమాచారాన్ని సంక్షిప్తంగా వివరించడంతోపాటు, అమార్పులకు కారణాల్ని అన్వేషించడానికి ప్రయత్నించి, మార్పులకు గురైన కవుల్ని పునర్ముద్రణలో పేర్కొన్న వరస ప్రకారం, సంపుటాల వారీగా తులనాత్మకంగా అధ్యయన సౌలభ్యం కోసం విశ్లేషించాను. గుర్తించడానికి, అర్థం చేసుకోవడానికి వీలుగా తొలిముద్రణ (తొ.ము)గా పునర్ముద్రణను (పు.ము) గా వివరించి, రెండింటినీ తులనాత్మకంగా అధ్యయనం చేసినప్పుడు ఏమార్పు కనిపించినా అక్కడే సంపుటి, పుటలతో సహా వివరించడానికి ప్రయత్నించాను.

తొలిముద్రణలో వెలువరించిన 12 సంపుటాలలో గల విషయానికి మరికొంత సమాచారం చేరుస్తూకూడా, పునర్ముద్రణలో ఎనిమిది సంపుటాల్లోనే ఆరుద్ర సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యాన్ని అందించారు. పునర్ముద్రణలో గల 13 సంపుటాలలో అయిదింటిని కొత్త సంపుటాలగానే భావించవచ్చని తేలింది. ఏకవి తరువాత ఏ కవిని తొలిముద్రణ నుండి, పునర్ముద్రణలో మార్పులకు గురిచేసి, వరుస క్రమాన్ని కూడా మార్చారో వివరించడం వల్ల విమర్శకుల సూచనల్ని ఆరుద్ర ఒక పరిశోధకుడుగా, సహృదయ విమర్శకుడుగా ఎలా ప్రతిస్పందించారో తెలియడానికి వీలవుతుంది. కేవలం కవుల వరుసనే కాకుండా, ప్రకరణాల వరుసను కూడా పేర్కొనడం వల్ల, తొలిముద్రణకీ, పునర్ముద్రణకీ యుగ విభజనలో వచ్చిన పరిణామాన్ని అవగతం చేసుకోవడాని అనుకూలంగా ఉండి, 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర'ను మరింత స్పష్టంగా గమనించవచ్చునని భావించాను.

8.1.5. సమగ్ర ఆంధ్రసాహిత్య పరిశోధన:

ఈ ఐదవ అధ్యాయం లో 'సాహిత్య చరిత్ర కారుడు'గా, 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' చేసిన కృషిని వివరించడానికి ప్రయత్నించాను. తెలుగు సాహిత్యాన్ని నిక్షిప్తం చేసిన గ్రంథాల్లో 'దక్కను కవుల చరిత్ర' నుండి ఆరుద్ర వరకు చూసినా, అనేక పేర్లతో కవుల చరిత్రలు, సాహిత్య చరిత్రలు వెలువడ్డాయి. ఈ పరిశోధన అంశానికి అవసరమైనంత మేరకు తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలను తులనాత్మకంగా పరిశీలించినా, ఈ పరిశీలనను 'పరిశోధకుడు గా ఆరుద్ర' పరిశోధన అంశాన్ని ఫలప్రదం చేయడంపైనే కేంద్రీకరించి పరిశోధన కొనసాగించాను. కవుల చరిత్ర సాహిత్య చరిత్రల స్వరూప స్వభావాల్ని పరిశీలించి, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం 'సాహిత్య చరిత్ర' అనేది నిరూపించే ప్రయత్నం

జరిగింది. కవుల చరిత్రలో ఉండే స్తల, కాల, కుల చర్చల స్వరూపం ఉన్నప్పటికీ వాటిని గ్రహించిన స్వభావం భిన్నంగా రూపొందిందని తేలింది. వీరేశలింగం 'కుమ్మరి మొల్ల' వంటి పేర్లతో పరిశీలించగా, సాహిత్య చరిత్రను జాగ్రత్తగా "దృక్పథం" తో రచించి, సామాజిక, ఆర్థిక, రాజకీయాది చారిత్రక కోణాల్ని సృష్టిస్తూ, అప్పకవి వంటి వారు, తమ రాక్షసిక గ్రంథాల్లో కొన్ని కులాల వారి గ్రంథాల్ని నిరాకరించారని కొత్త కోణాల్ని అవిష్కరించిన 'సాహిత్య చరిత్ర'గా ఆరుద్ర, తన 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' రచనను కొనసాగించారు పత్రికల్లో వచ్చిన విమర్శల్ని సహృదయతతో స్వీకరించి మార్పులూ చేర్పులూ చేసి, నిత్యన్వేషణా శీలం గల పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర కొనసాగించిన కృషి కొనియాడదగినదిగా తెలిసింది. కొన్ని తప్పుని సరి పరిష్టతుల వల్ల, సాంకేతిక కారణాలవల్ల పునర్ముద్రణలోనూ కొన్ని లోపాలు తప్పలేదని స్పష్టమైంది.

యుగవిభజన చేయడంలో రాజుల్ని, పోషకుల్ని ఎన్నుకొన్నా, యుగవిభజనను సమర్థించుకొన్నా, రాజుల చరిత్రను చెప్పడానికి కాకుండా, ఆ కాలంలో ఉన్న చరిత్రను సామాజిక, ఆర్థిక, రాజకీయ కోణాలతో అవిష్కరించడానికి ఆ యుగ విభజనను స్వీకరించారని, సాహిత్య చరిత్ర రచనలో మార్క్సిస్టు దృక్పథాన్ని ప్రదర్శించారని నిరూపించే ప్రయత్నం ఈ పరిశోధనలో కనిపిస్తుంది.

సామాన్యులకు సైతం అవగాహన కావాలనే ధ్యేయంతో సరళమైన భాషను వాడటమే అయితే ఆరుద్ర పరిశోధనలో ప్రత్యేకత పెద్దగా గుర్తించ వలసిన పనిలేదు. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య రచనలో 'సృజనాత్మక పరిశోధన'తో సామాన్యుల్ని సైతం ఆకర్షించుకోవడంలోనూ, మార్క్సిస్టు దృక్పథం ప్రదర్శించడంలోనే ప్రత్యేకత వ్యక్తమైంది.

సాహిత్య చరిత్ర రచనకు ఆధారాలుగాదేన్ని గ్రహించాలో ప్రామాణిక భావనల్ని వివరించి, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం తో సమన్వయించడానికి ప్రయత్నం జరిగింది. తెలుగులో వచ్చిన సాహిత్య చరిత్రలతో తులనాత్మకంగా విశ్లేషించి, ఆంగ్లేయులు సాహిత్య రచనకు ఉపయోగించిన పద్ధతిని కొంతవరకూ ఆరుద్ర ఎన్నుకొన్నారని, కవుల చరిత్ర నుండి సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య, వికాస చరిత్రల పరిణామంలో 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' కవుల చరిత్ర వాసనలున్నా, సాహిత్య చరిత్రగా పరిణితిచెంది, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య ప్రయత్నం చేసి, వికాస చరిత్రకు బీజాలు వేసిందని నిరూపించే ప్రయత్నం ఈ పరిశోధన ఫలితాంశాల్లో ఒకటి. ఈ నిరూపణకు సాహిత్య చరిత్రలపై ప్రత్యేక పరిశోధనలు చేసినవారి అభిప్రాయాల్ని కూడా ఆధారంగా చేసుకొని సమన్వయించడానికి ప్రయత్నించాను.

పరిశోధకుడుగా, సాహిత్య చరిత్ర కారుడుగా ఆరుద్ర స్థానం, సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య స్థానమే నిర్ణయిస్తుందని తేలింది. ఆరుద్ర తరువాత సాహిత్య, సాంఘిక చరిత్రలను రాసిన వారు, తెలుగు అకాడమీ వారు ప్రచురించిన 'తెలుగు సాహిత్య కోశం', విజ్ఞానసర్వస్వం, పరిశీలన కొరకు సిద్ధం చేస్తున్న సాహిత్య చరిత్రలోనూ, సాహిత్యచరిత్రలో చర్చనీయాంశాలు వంటి గ్రంథాలు, విశ్వవిద్యాలయ పరిశోధకులు సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో గల వివిధ ప్రతిపాదనలు, సిద్ధాంతాలను, సమన్వయాలను స్వీకరించడానికైనా, కాదనడానికైనా ఆరుద్ర కృషిని పేర్కొన వలసిన పరిస్థితి ఉండందనే, 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' విజయ వంతమయ్యారని చెప్పుకోవచ్చునని తేలింది.

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిశోధనకే సుమారు మూడు పుటలు కేటాయించిన ఈ పరిశోధనలో తెలుగులో వచ్చిన సాహిత్య చరిత్రలతో తులనాత్మక పరిశీలన చేసినా, పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర కృషిని సమన్వయం చేయడం ప్రధానం కనుక, ఒక్కోసీద్ధాంతాన్ని, ఒక్కోప్రతిపాదననీ, సమాన్వయాన్ని సుదీర్ఘంగా చర్చించడం, పరిశోధన పరిధిలోనిది కాదు. కనుక, ఆచరణ్ని కొనసాగించడానికి ప్రయత్నించలేదు. తెలుగులో అష్టదిగ్గజ కవులెవరు? అనే ఒక అంశాన్నే తీసుకొంటే, దానికి సాహిత్య చరిత్ర కారుల్లో చిన్న అభిప్రాయాలు కనిపిస్తున్నాయి, అష్టదిగ్గజకవులలో ఒకడుగా కొంతకాలం భావించిన తెనాలి రామలింగ (కృష్ణ) కవిని ప్రజలు తమ అభిప్రాయాల్ని స్వేచ్ఛగా వ్యక్తీకరించడానికి సృష్టించు కొన్న ఒక ఊహగా కొంతమంది పరిశోధకులు భావించారు. మరి, తెనాలిరామలింగకవి, రామకృష్ణుడు పేర్లతో ఉన్నకవి కృతులుగా ఉన్న 'ఉద్బలాధ్య చరిత్ర' 'పాండురంగమాహాత్మ్యం' 'మొదలైన కావ్యాల మాటేమిటి? ఇవన్నీలోలైన పరిశోధనాంశాలు. వీటిని ఆరుద్ర, 'కవి దృక్పథ పరిణామం' తో చక్కగా సమన్వయించే ప్రయత్నం చేశారు. ఇలా ఈ దృష్టితో చూస్తే పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర, పరిశోధనాంశంప్రశ్నిచోపపజ్జే అవకాశం ఉందని, వాటివెంత వరకూ అవసరమో అంతవరకే పరిశీలించడం మంచిదని పించింది. పాఠకుల అభిరుచుల్ని గమనిస్తూ, వారికి కావలసిన అన్ని గుణాల్ని అందిస్తూనే, సాహిత్య సీద్ధాంత దర్శనాన్ని కల్గించే 'సృజనాత్మక పరిశోధకుడు' గా సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలోనూ కనిపిస్తారనే సైద్ధాంతిక పరిచయాన్ని నిరూపించే ప్రయత్నం ఈ పరిశోధనలో కనిపిస్తుంది.

8.1.6. జానపద విజ్ఞాన పరిశోధన:

ఈ ఆరవ అధ్యాయం లో జానపద విజ్ఞానం, సాహిత్యాల పట్ల ఆరుద్ర అవగాహనను వారి మూలల్లోనే పరిశీలించి ప్రామాణిక భావనలతో అధ్యయనం చేసి, పంప్రదాయ నృత్యాలకు జానపద విజ్ఞానంలో మాతృకలున్నాయనే ఆరుద్ర పరిశోధనను, భరతుని నాట్య శాస్త్రం, నాట్యశాస్త్రంలో కృషి చేసిన ఆరుద్ర సమకాలీనుల అభిప్రాయాలతో విశ్లేషించడానికి ప్రయత్నించాను. 'పశువక్ష్యాదుల అనుకరణ అభినయానికి ప్రాతిపదిక' అనే సీద్ధాంతాన్ని, అదిమ సమాజ మానవుడు తన అవసరాల కోసం నేర్చుకొన్న విద్యలవరకూ పరిణామం చెంది, ప్రజాకళలు కావలసినకళలు, 'ఆస్థాన కళలు' గా మారిన వైనాల్ని ఆరుద్ర ప్రతిపాదనలతో సమన్వయించడానికి ప్రయత్నించాను.

ప్రపంచంలో గల రామకథల్ని జనరంజకంగా, తన సృజనాత్మక ప్రతిభను ఉపయోగించి, సీద్ధాంత దర్శనాన్ని సామాన్యులకు సైతం అవగాహనకొచ్చేటట్లు 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంది' అనే గ్రంథంలోని పరిశోధనాంశాల్ని 'నవ దృక్కోణాలనుండి నవ్యదృష్టి'ని ప్రదర్శించడానికి, ఆరుద్ర చేసిన ప్రయత్నాన్ని వివరించడం జరిగింది. రామకథల్ని ఒకటే చర్చించటం, రామకథను పోలిన కథల్ని వివరించడం, సీతారాములకు ఆయా రామకథల్లో, రామకథను పోలిన కథల్ని పోరాణికాంశాలతో పోలుస్తూ విశ్లేషించడం, సాంఘిక ఆర్థిక కోణాలనుండి వానివరుసల్ని పరిశీలించి, లిఖిత వాఙ్మయంలో గల కథలతో, మౌఖిక వాఙ్మయ కథల్ని పోల్చి, సమకాలీన పరిస్థితులకు అనుగుణంగా వాస్తవాల్ని దాచడాని జరిగిన ప్రయత్నమేమైనా జరిగిందేమోనని చూడటం వంటివన్నీ ఆరుద్ర తన పరిశోధనలో నిర్వహించారని వింగడించి చూపడానికి కృషిచేశాను. మౌఖిక వాఙ్మయాన్ని ఎక్కువ ఆధారంగా తీసుకొని, తన సృజనాత్మక ప్రతిభతో

సిద్ధాంతదర్శనానికి ప్రయత్నించడం వంటి వాటివల్ల ఈ ఆంశాల్ని 'జానపద సాహిత్య పరిశోధన'గా నిరూపించే ప్రయత్నం జరిగింది. రామకథల్ని విశ్లేషిస్తూ సామాజిక సంబంధాల్లో వచ్చిన మార్పుల్ని ఆరుద్ర వివరించారు. రామాయణం శిష్టసాహిత్యంగా భావిస్తున్నా, స్త్రీలరామాయణ పాటల్లో, జానపదులు రామకథల్ని తమకన్నెమైన పద్ధతిలో మార్చుకొని పాడుకోవడానికి వీలుంది. రామాయణ, భారతాల్లో కూడా జానపద ధోరణుల్ని చిరుదురాళా రామరాళా, శిష్ట సాహిత్యంలో జానపద ధోరణుల్ని హెచ్.ఎస్. బ్రహ్మానంద, రామాయణాల్లో జానపద కథల్ని మలయవాసిని మొదలైన వారు పరిశోధనాత్మకంగా నిరూపించినట్లే, రామాయణ కథల్లో 'రాముడికి సీత ఏమవుతుంద'ని ప్రశ్నిస్తూ, ఉత్పాకతమ, జనరంజకత్వాన్ని కల్గిస్తూ, ఒక్కో సమాజ మానవ సంబంధాల్ని మార్చిస్తు దృక్పథంతో, ఆరుద్ర వివరించారనే సైద్ధాంతిక స్రతిపాదనతో ఈ పరిశోధన చేయడానికి ప్రయత్నం చేశాను. జానపద విజ్ఞాన, సాహిత్య పరిశోధనల్లోనూ సామాజిక స్థితిగతుల వాస్తవిక రూపాన్ని బహిర్గత పరిచే 'సత్యాన్వేషణ దృష్టిగల పరిశోధకుడు'గా ఆరుద్రను పేర్కొనే అవకాశం ఉందని తేలింది.

8.1.7. పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర:

ఈ విడవ అధ్యాయం లో వివిధ వ్యాసాలు గ్రంథాలను అనుసరించి ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధనలను విశ్లేషించి నిరూపించే ప్రయత్నంచేశాము.

ప్రధాన సిద్ధాంత నిరూపణకు ప్రయత్నం జరిగిన ఈ అధ్యాయంలో ఆరుద్ర పరిశోధనలో ప్రధానంగా సృజనాత్మక లక్షణాలను క్రోడీకరించే ప్రయత్నం చేశాము. సృజనాత్మక రచనకూ, సృజనాత్మక పరిశోధనకూ గల తేడాలను వివరించడానికి ప్రమాణాలతో ప్రయత్నించాము. పరిశోధన ఏదొక మాతన సిద్ధాంతాన్ని గానీ, స్రతిపాదనను గానూ, సమన్వయాన్ని గానీ, రోపాన్నిగానీ ఎత్తి చూపుతూ, దానికొక మాతన స్రతిపాదన ను గానీ ఏదొకటి చేయడం అవసరమని, పరిశోధకుల భావనలు తెలుపుతున్నట్లే, 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' అనే ఈ పరిశోధనాంశంలో ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధనల సమన్వయం చేస్తూనే, 'ఉత్తమ సాహిత్య పరిశోధకుడు'గా ఆరుద్ర చేసిన కృషిని సిద్ధాంతీకరించే ప్రయత్నం జరిగిందని భావిస్తున్నాను.

ఆరుద్ర చేసిన పరిశోధనలో పరిశోధకులకు మాతన స్రతిపాదనలు ఉన్నాయనీ, అవి ఆరుద్ర అసంపూర్తి పరిశోధనలుగా భావించడానికి అవకాశంలేదనీ, ఏపరిశోధనైనా పరిపూర్ణంగా పూర్తయినట్లు, సాహిత్య పరిశోధనలో అసలేకుదరదనీ తేలింది. వేమన కాలాన్ని అవేకమంది పరిశోధకులు అనేక సిద్ధాంతాలు, సమన్వయాలు చేసి వివిధకాలాల్ని ప్రకటించినట్లే, ఆరుద్ర కూడా పరిశీలించినా, సాహిత్య పరిశోధన లో స్థలకాల నిర్ణయాలు చేయడంలో ఆరుద్ర, 'సమన్వయాత్మక పద్ధతి'ని పాటించారు. గురజాడ వ్యక్తిత్వాన్నీ, రచనల్ని తులనాత్మక పద్ధతిలో చేసిన కృషి 'తులనాత్మక పరిశోధకుడు'గా ఆరుద్రని గొప్పస్థానంలో నిలుపుతుంది. పరిశీలనాంశానికి తగిన పద్ధతిని పాటించి సాహిత్యంలో శాస్త్రీయ పద్ధతిని పాటించారని నిరూపితమైంది.

వేమన, గురజాడ మొదలైన వారి సమగ్ర స్వరూపాన్ని విశదీకరించడానికి తన సృజనాత్మక ప్రతిభను, విమర్శనాత్మకంగా ఉపయోగించుకొన్నారు. పూర్వపరిశోధకుల పరిశోధనలను పరిశీలిస్తూనే, అనేక కోణాల నుండి అధ్యయనం చేస్తూ, మాతన సమన్వయాల్ని ఎలా చేయవచ్చో, ఆరుద్రులైన అన్వేషణ తెలుపుతుందని తేలింది. కేవలం సంఘటనల పూర్వాపరాల్ని వివరించి, చరిత్ర పరిశోధకుడుగా మిగిలిపోకుండా, కార్య కారణ సంబంధాల్ని కని కావ్యంలో ప్రతిఫలింప జేయడానికి చేసిన ప్రయత్నాన్ని నిగూఢించడంలో 'సాహిత్య పరిశోధకుడు' గా ఆరుద్ర కృషి స్పష్టమవుతుందని తేలింది. తులనాత్మక, కవి జీవిత, గ్రంథ పరిష్కరణ, జానపద విజ్ఞాన పరిశోధనలన్నింటిలోనూ సృజనాత్మకతనూ, విమర్శనాత్మక దృష్టిని ప్రదర్శించినా, ఇవన్నీ 'సాహిత్య పరిశోధన' అనే చక్రం (circle) లోనే ఇమిడి పోయే అంశాలని నిరూపితమైందని భావిస్తున్నాను.

వివిధ ప్రతిపాదనలు, సమన్వయాలతో పరిశోధనలో విశిష్టత కనిపిస్తున్నా, కొన్ని నిర్ణయాలు చేయడంలో గొలుసుకట్టు నిర్ణయాలు, సూటిదనం కోర్కెయి, స్పష్టతకు అటంకం కలిగించే పరిశోధనా పద్ధతికూడా ఆరుద్ర పరిశోధనలో కనిపిస్తుందని వెల్లడయ్యింది. వేమన పూర్వీకుల స్థలంగా పాకనాటికి చెందిన 'మూగచింతపల్లి' విషయంలో ఎన్ని కోణాలనుండి అధ్యయనం చేసినా, వైరుధ్య భావాలు, ఫలితాలు ఆరుద్ర వెల్లడించారనీ, వాటి చారిత్రక ఆధారాలు ఈ పరిశోధనలో అసమంజ సమంఘనయినీ నిరూపితమైంది. సాహిత్య పరిశోధనలో భిన్నఫలితాలు వెలువడుతుంటాయి. దానికి 'దృక్పథం' కూడా కొన్ని సార్లు కారణమవుతుంది. రాగద్వేషాలు ఉంటే పరిశోధన అనిపించుకోదుకదా! కనుకనే, రాగద్వేషాలకు అతీతంగా పరిశీలన కొనసాగితేనే అది పరిశోధన అవుతుంది. అలాకానప్పుడు అదృశ పోగడ్డ (appreciation) గానే మిగిలిపోతుంది.

సమాజంలో వివిధ సిద్ధాంతాలు, భావజాలాలు ఉన్నప్పుడు, వాటి ప్రభావం కొన్ని సార్లు పరిశోధకుడుపై కూడా పడుతుంటుంది. ఆరుద్ర కవిత్యంలో అభ్యుదయ భావాలూ, మార్క్సిస్టు సిద్ధాంతాల ప్రభావం కనిపిస్తుంది. విమర్శను ఆ సరాగాచేసుకొని పరిశోధన కొన సాగించడం వల్ల ఈ పరిశోధనలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం కనిపిస్తుంది. సత్యాన్వేషణ తత్పరుడు కావాలైన పరిశోధకుడు, సిద్ధాంత ప్రభావాలకు గురైనప్పుడు సత్య ప్రకటనకు అవకాశం ఉందా! అనే ప్రశ్న తలెత్తక మానదు. కానీ, పరిశోధకుడు గా ఒక 'ప్రాచీనచిక్ర దృక్పథం' కలిగి ఉన్నా, సమాజానికి ఉపయోగపడే దిశగా పరిశోధన జరగాలనే ఆకాంక్షతోనే, పరిశోధనలో మార్క్సిస్టు దృక్పథం ప్రతిఫలించింది తప్ప, తన సైద్ధాంతిక భావజాలంతో పరిశోధన నిర్ణయాలను ముందే ఊహించి ఫలితాలు రాబట్టే పద్ధతిలో ప్రయత్నించ లేదు. ఈ పరిశోధనలో వివిధ అధ్యాయాల్లో ప్రామాణిక భావనలతో సైద్ధాంతిక వేపధ్యాల్ని అయిన సందర్భాలలో వివరించడం దాన్ని తెలుపుతుంది. సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో రాజుల, పోషకులను ఆధారంగా యుగ విభజన చేసినా, చరిత్ర, కాలనిర్ణయాలను స్పష్టంగా విశదీకరించే ఆలోచన ఆరుద్ర సత్యాన్వేషణను ప్రతిబింబిస్తుందని ఈ పరిశోధనలో వెల్లడయ్యింది. వివిధ కాలాల్లో రాజులు, పోషకులు కవుల్ని పోషించారనీ, కవులు, రాజుల పోషకులు అర్రులు చాచారనీ, ఆ కార్యకారణ సంబంధాల్లో ఉన్న సామాజిక ఆర్థిక పరిస్థితుల్ని గతి తార్కిక 'చారిత్రక' భౌతిక విశ్లేషణలతో సత్యాన్వేషణ వైపు ఆరుద్ర

పయనించారని స్పష్టమయ్యింది. వెల్చేరు నారాయణరావు తన పరిశోధనలోనూ రాజులు పోషకుల కవుల మధ్య ఉండే సంబంధాల్ని మార్క్సిస్టు దృక్పథంతో చేసిన విశ్లేషణలు కనిపిస్తున్నాయి. ఆరుద్ర మార్క్సిస్టు దృక్పథం, సాహిత్య చరిత్ర పరిశోధనలో ఉన్నా, సంయమనం ప్రదర్శించి, కవికి, కావ్యానికి, నాటి సమకాలీన పరిస్థితుల్ని విశదీకరించే దిశగా కొనసాగించారని నిరూపితమైంది.

8.1.8. ముగింపు:

మొత్తంమీద 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' అనే పేరుతోకొన సాగించిన ఈ పరిశోధన వల్ల ఆరుద్ర వ్యక్తిత్వాన్నీ, రచనాతత్వాన్నీ విమర్శన విధానాన్నీ, పరిశోధన పద్ధతుల్నీ, ఒక అవగాహన చేసుకోవడం వల్ల, పరిశోధనలో ఉండవలసిన వేమిట్, ఉండ కూడని వేమిట్ గమనించ గలిగేందుకు ఈ పరిశోధన తోడ్పడుతుందని భావిస్తున్నాను. పరిశోధకుడుగా సాధించవలసిన లక్షణాల్ని ఆరుద్ర కృషి నుండి అనేక అంశాల్ని తెలుసుకొనే, కొత్త అంశాల్ని స్ఫురింపజేసే అవకాశానికి ఈ పరిశోధన కొంత దోహద పడుతుందనుకొంటున్నాను. పరిశోధనలో గమనించ వలసిన దృక్పథం సృజనాత్మకతల గురించి చేసిన ప్రతిపాదన, పరిశోధకులను ఈ దిశగా ఆలోచింపజేస్తుందనే నమ్ముతున్నాను.

సృజనాత్మక ప్రక్రియల్లో ఆహ్లాదం, ఆనందం లభ్యమై, కొన్ని కొత్త ఆలోచనల్ని కలిగించినా, ఆనందమే పర్యవసానంగా మారిపోతుంది. సృజనాత్మక పరిశోధన హృదయాహ్లాదం నుండి మేఘో వికసన, తార్కికతతో సిద్ధాంత దర్శనం కల్గించి, బుద్ధి కుశలతవైపు తీసుకెళ్ళి సత్యాన్వేషణ మార్గంలో నిలుపుతుంది. ఆనందం కేవల సృజనాత్మక రచన కల్గించే ఆనందానికి, సృజనాత్మక పరిశోధన కల్గించే దానికి వ్యత్యాసం ఉంటుంది. సృజనాత్మక ఆనందం హృదయ ఉల్లాసాన్ని కలిగించగా, సృజనాత్మక పరిశోధన ఆనందం హృదయ వికాసాన్ని కలిగిస్తుంది. ఇవన్నీ పరిశోధకులకు అవ్వేషణాంశాలు. ఈ దిశగా భవిష్యత్తులో పరిశోధకులు అధ్యయనాలు చేయడంవల్ల విమర్శ, పరిశోధనల్లో ఉండే సృజనాత్మకత కుండే ప్రమాణాలు, లక్షణాలు ఏర్పడగలవనీ, ఏర్పడాలనే ప్రేరణకి ఈ పరిశోధన సహకరిస్తుందనే నమ్మకం ఆశాదీపంలా కలుగుతుంది.

విమర్శ, పరిశోధనల్లో సృజనాత్మకత ఉంటుందనే వారే గానీ, దాన్ని లాక్షణికంగా నిరూపించే ప్రయత్నం జరగలేదు. పైగా, సృజనాత్మక రచనలు చేయలేనివారే విమర్శ, పరిశోధనల్లో సృజనాత్మకతను ప్రదర్శిస్తారనే విమర్శలు కూడా చేస్తున్న ఈ వేపథ్యంలో, ఈ 'సృజనాత్మకత' అనే భావన (Concept) ని పరిశీలించవంతవరకూ ఒక అసందర్భితత కొనసాగుతూనే ఉంటుంది. ప్రస్తుత పరిశోధన లో సృజనాత్మకతను గుర్తించి, సైద్ధాంతిక పరిచయానికి ప్రయత్నించినా, ఇది తొలి ప్రయత్నం మాత్రమేననుకొంటున్నాను. ఆరుద్ర రామాయణంలో సీత గురించి, వివిధ రామాయణాల్ని సామాజిక, చారిత్రక వేపథ్యం సామాజిక సంబంధాలను, వానివరసలనూ పరిచయాత్మకంగా, జానపద కథల ఆధారంగా జనరంజకంగా కొనసాగించిన పరిశోధనను భవిష్యత్తులో 'ఆంధ్రోపాలజీ' చరిత్ర లతో సమన్వయించే దిశలో పరిశోధనలను ప్రత్యేకంగా కొనసాగించవలసిన అవసరం ఉందనిపించింది.

విజ్ఞాన పరిధులను విస్తరించే దిశగా పరిశోధన కొనసాగవలసి ఉంటుందని పరిశోధకులు భావిస్తున్నట్లే, ఆరుద్ర పరిశోధన, తెలుగు సాహిత్య పరిధులను విస్తృత పరుస్తుందని ఈ పరిశోధన వల్ల నాకు

అనిస్తుంది. సమాజాలవేది మాతన భావనలు వచ్చినప్పుడు కొలాసుగుణ మార్పులకు లోనవుతుంటాయి. సాహిత్యంలో ఈ భావనలు మరి వేగవంతమవుతుంటాయి. ఇటువంటి మాతన సమాజాలతో, మాతన ప్రతిపాదనలతో పరిశీలించగలిగితే 'సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం' లోనూ, ఆరుద్ర రచించిన ఒక్క గ్రంథంలోనూ ఒక్క ప్రతి పాదనతో ఒక్క ప్రత్యేక పరిశోధన చేసే అవకాశం ఉంది. ఆ విధంగా ఆరుద్ర అన్ని రచనల్ని సమగ్రంగా అధ్యయనం చేయగలిగినప్పుడే 'పరిశోధకుడుగా ఆరుద్ర' ను సమగ్రంగా నిర్ణయించడానికి అవకాశం కలుగుతుంది. అంతవరకూ మార్క్సిస్టు దృక్పథం గల సాహిత్య పరిశోధకుడుగా తెలుగు సాహిత్య చరిత్రలో ఒక ప్రత్యేక స్థానాన్ని పొందుతూనే, సాహిత్యంలో వివిధ సిద్ధాంతాల విశ్లేషణకు అవకాశం ఉండటం వల్ల వివిధ చర్చావర్తలకు కారణమవుతూ 'నిత్య స్రవాహ పరిశోధకుడు'గా వెలుగొందుతుంటారని భావించవచ్చు.

అనుబంధం -I
సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో సాహితీ వేత్తలు
ప్రముఖ శీర్షికలు

అనుబంధం -I

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యంలో సాహితీ వేత్తలు- ప్రముఖ శీర్షికలు

మొదటి సంపుటి (ఆదిమ, చాళుక్య యుగాలు):

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవి పేరు	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
1	1	మల్లియశేషుడు	1	118	1	218
2	2	నర్మయ భట్ట	1	146	1	104
3	3	వారాయణ భట్ట	1	152	1	114
4	4	నర్మదోడదు	1	187	1	154
5	5	బద్దేవ	1	218	2	177
6	6	అమృతవాళుడు	1	223	-	-
7	7	కాచిరాజు బసవప్ప (మాచిరాజు బసవప్ప)	1	227	7	262
8	8	సామలూరి నల్లవ	1	238	1	143
9	9	వేములవాడ భీమకవి	1	238	1	187
10	10	సుమతి భీమ	1	259		
11	11	మంగినెరు భీమబ్బయ్య	1	261		
12	12	మల్లియభీమప్ప	1	261		
13	13	భీమనాగెడ్డ	1	261		
14	14	బంగు భీమ	1	262		
15	15	నల్లమభీమ	1	262		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
16	16	పూర్ణు భీమ	1	262		
17	17	శ్రీధరుని భీమ	1	263		
18	18	చెడంపాడ భీమ	1	263		
19	19	మల్లికార్జున పండితారాధ్యుడు	1	278	1	229
రెండవ సంపుటి (కాకతీయ యుగం):						
20	1	సుంత్రి భాస్కరుడు	2	20	2	17
21	2	భాస్కరుని కేతవ	2	27	2	26
22	3	యథా వాక్యం అప్పసుర్య	2	32	2	30
23	4	కేమండ్రుడు	2	40	2	42
24	5	కూద్రకుడు	2	47	-	-
25	6	కవిభట్టలుడు	2	48	4	29
26	7	లిల్లిన సోమయాజి	2	54	2	50
27	8	ఆంధ్రభోజుడు (భోజరాజు)	2	119	2	135
28	9	అప్పన సుంత్రి	2	125	2	143
29	10	శివదేవయ్య	2	131	2	149
30	11	మూలసుటిక కేతవ	2	139	2	161
31	12	కమలనాథాచార్యుడు	2	169	2	184
32	13	జయ్యన	2	169	2	184
33	14	మంచెన	2	172	2	189

వరుస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరుస సంఖ్య	కవిపేరు	పుస్తకపుట్రద్రణ సం.పంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపబ్దణ సం. పంఖ్య	పుట సంఖ్య
34	15	పెద్దయూపూర్వదు	2	184	3	88
35	16	పిల్లగిరి సమవాళుడు	2	192	2	202
36	17	చక్రపాణి రంగవాళుడు	2	211	2	221
37	18	భీష్మసూచార్యులు	2	218	3	57
38	19	మారు	2	236	2	231
39	20	అభరణా వార్యులు	2	249	2	239
మూడవ సంపుటి (పద్మనాభక రెడ్డి రాజార యుగాలు):						
భాస్కర రామాయణ కవులు						
40	1	1. మర్రికాళ్లు	3	22	3	15
41	2	2. హుళిక్కి భాస్కరుడు	3	23	3	16
42	3	3. అయ్యలరాజాభట్ల	3	23	3	16
43	4	4. కుమారయ్యదుడు	3	23	3	16
44	5	శరభాంకుడు	3	49	3	49
45	6	శ్రీ గిరి అయ్యగారు (శ్రీ గిరి కవి)	3	55	3	217
46	7	రామిపాటి తిప్పప్ప	3	61	3	73
47	8	చిట్టపూడి అమరేశ్వరుడు	3	72	3	100
48	9	ఎల్లా ప్రగ్గడ	3	104	3	134
49	10	నామ సోమదు	3	145	3	189

వరస సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	చొలిమూద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
50	11	గోపబుద్ధరాజు	3	171	3	221
51	12	కాచ భూపతి,	3	191	3	244
52	13	విష్ణులరాజు	3	191	3	244
53	14	దోపయూమాత్యుడు	3	200	4	16
54	15	పాటుల నాగరాధ కవి	3	213	4	37
55	16	ద్రక్షా భారతీయూగి	3	217	4	42
56	17	కందనామాత్యుడు	3	220	4	45
57	18	మడికి నీలంబ	3	227	4	53
58	19	మడికి అనంతయ్య	3	247	4	79
59	20	కొలు పత్తనాథుడు	3	256	4	91
60	21	విష్ణు కోట పెద్ద	3	260	4	96
61	22	జువ్వమంత్రి	3	270	4	110
62	23	కవి రాధాసుడు	3	270	4	110
63	24	శ్రీనాథుడు	3	280	4	123
64	25	విశంక కొమ్మవ	3	385	5	17
65	26	దాగనల్లి దుగ్గ	3	400	5	156
66	27	జగ్గెడు	3	416	5	59

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రాణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివపుద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
నాల్గవ సంపుటి (గజపతుల, తొలిరాయల యుగాలు)						
67	1	గౌరవ	4	28	5	36
68	2	వైష్ణవకంఠి అప్పయ్య	4	48	5	84
69	3	అనంతామాత్యుడు	4	61	5	100
70	4	కొంపి గజపతిదేవుడు	4	83	5	132
71	5	అయ్యలరాజు తిప్పయ్య	4	92	5	144
72	6	అంధ్రకవి రామయ్య	4	101	5	177
73	7	చోళుడు	4	111	5	191
74	8	బొప్పరాజు గంగ	4	162	6	10
75	9	ఏర్నూరి సంగ	4	167	6	17
76	10	వెలిగొండల నారయ్య	4	182	6	35
77	11	కాకుమూరి అప్పకవ, (కాకుమూరు సందితులు)	4	188	6	43
78	12	మాతల కవి మూడ	4	192	6	68
79	13	సంధ్రమూర్తి	4	206	6	87
80	14	దేవరాజు భట్ట	4	206	6	87
81	15	కూచిరాజు ఎల్ల	4	211	6	95
అదీదం కవులు పూసపాటి రాజులు						
82	16	1. అదీదం నూరకవి	4	226	6	116
83	17	2. అదీదం నీరాద్రికవి	4	226	6	116
84	18	దూరగంబ నారాయణ కవి	4	227	6	117
			4	232	6	123

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివర్ణద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
85	19	అర్జునయ్య	4	245	6	141
86	20	తాళ్ళపాక తిమ్మయ్య	4	274	6	170
87	21	ప్రొలుగంటి చెన్నయ్య	4	295	6	187
88	22	పిళ్లంమూరి పివరభద్రయ్య	4	308	6	198
89	23	నందిమల్లయ్య	4	309	6	329
90	24	ఘంటా పింగళి	4	329	6	329
91	25	వైరవకవి	4	349	6	48
అయిదవ పంపు (మలితాయల యుగం):						
92	1	కొదిలి గోపరాజు	5	13	7	17
93	2	మోదయ్య కవి	5	22	7	30
94	3	మును మంచి భట్టు	5	33	7	44
95	4	మోదయ్యగారి మల్లన	5	40	7	54
96	5	శ్రీ కృష్ణదేవరాయలు	5	52	7	70
97	6	నంది తిమ్మన	5	103	7	141
98	7	చరిగొండ భయ్యన	5	120	7	166
99	8	బాడెండ్ల గోముని	5	120	7	166
100	9	అల్లసానిపెద్దన	5	128	7	177
101	10	పుల్లెటి రామభద్రయ్య	5	145	7	261

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
102	11	భూర్జుల	5	152	7	201
103	12	మంకుపాళ నయయ్య	5	163	7	216
104	13	చింతల పూడి పిళ్లవ (రాధామాధవ కవి)	5	171	7	227
105	14	హరిరెడ్డి	5	185	7	258
పిడవర్తి కవులు						
106	15	పిడవర్తి నిమ్మయ్య	5	200	7	246
107	16	పిడవర్తి మొదటి బహుకవి	5	201	7	247
108	17	పిడవర్తి నామనాథుడు	5	201	7	248
109	18	పిడవర్తి రెండు బహువు	5	203	7	249
తాళ్ళపాక కవులు						
110	19	1. తాళ్ళపాక అప్పారావులు	5	205	7	250
111	20	2. తాళ్ళపాక పెదతిరుమలయ్య	5	206	7	251
112	21	3. తాళ్ళపాక చిన్నప్ప	5	207	7	251
113	19	4. తాళ్ళపాక తిరుమంగళు	5	208	7	252
114	20	5. రేమలూరి కొండయ్య	5	208	7	252
115	21	6. రేమలూరి వెంకటాచార్యుడు	5	208	7	252
116	22	7. పెదతిరు మంగనాథుడు	5	208	7	252
117	23	8. కోడేటి తిరు మంగనాథుడు	5	208	7	252
118	24	9. తిరు మంగళు	5	208	7	252
119	25	యంగంటి లక్ష్మయ్య గారు	5	211	-	-

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
120	26	పోట్ల లింగప్ప	5	222	7	258
121	27	ప్రొడ బి మల్లు	5	227	7	259
122	28	వెన్నెలకంటి నూర్మ	5	234	7	259
123	29	వాసిరాజు రామయ్య	5	249	8	88
124	30	చెండూరి చిక్కయ్య	5	252	8	92
125	31	కామకొలను అన్నమరాజు	5	257	8	98
126	32	భానుజని	5	261	7	260
127	33	లెవారి రామకృష్ణుడు	5	265	8	15
128	34	కందుకూరి దువ్వప	5	301	8	167
129	35	యూచెవా మాత్యుడు	5	315	7	257
130	36	పెదపాటి వేమయ్య	5	316	7	259
131	37	కోడూరి వల్లభయ్య	5	316	7	260
132	38	బొమ్మలాట సిద్దయ్య	5	317	-	-
133	39	బొమ్మలాట పాండుయ్య	5	318	-	-
134	40	కోడండ రామయ్యగారి రామ చంద్రయ్య	5	318	-	-
135	41	కాకుమాని గంగాధరుడు	5	318	9	120
136	42	రాయనం గణపయ్య	5	320	9	125
137	43	కుడిచెర్ల తిప్పరాజు	5	320	9	125
138	44	కుంటు ముక్కలతిమ్మయ్య	5	321	9	126
139	45	రావలది దేవిరాజు	5	322	9	127
140	46	వేలరాజు	5	322	9	128

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువర్వద్రుణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివపుద్రుణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
141	47	ఓయిచ్చ	5	322	9	128
142	48	రెడ్డిపల్లి ముద్దమరాజు	5	323	9	130
143	49	వేతరాజు వీరయ్య	5	324	9	130
144	50	సిద్ధవప్రగడ	5	324	9	130
145	51	మాచిరాజు బసవయ్య	5	324	9	262
146	52	త్రిలోకేశ్వరి	5	324	9	262
147	53	రెడ్డిపల్లి వాతంతులయ్య	5	324	9	262
ఆరవ సంపుటి (నవాబుల, ఆరవీటి రాజుల యుగాలు):						
148	1	శంకర కవి	6	26	8	66
149	2	వెంగళూరు వెంగళయ్య	6	32	8	74
పెనుమత్తు కవులు						
150	3	1. పెనుమత్తు వెంకటాద్రి	6	38	8	81
151	4	2. పెనుమత్తు గోపరాజు	6	42	8	86
152	5	అంగడ బసవయ్య	6	38	8	81
153	6	చిత్తకవి అనంతకవి	6	39	8	83
154	7	వెనాచి రామభద్రకవి	6	39	8	83
155	8	కుమార భూర్జుడి	6	39	8	83
156	9	పాలాచి గోపికవి	6	39	8	83

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువ్వుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	పుట సంఖ్య
157	10	అలూరి కృష్ణకవి	6	39	83
158	11	కాకుమూరి కృష్ణయ్య	6	40	83
159	12	మండపాక వేరయ్య	6	40	83
160	13	తిమ్మకవికొడుకు తిమ్మకవి	6	40	83
161	14	పూడిపెద్ది బుచ్చెన	6	40	83
162	15	వంతుల బ్రహ్మదేవకవి	6	40	83
163	16	క్షేతరాజు పెంకటనాథుడు	6	43	103
164	17	మొల్ల	6	48	110
165	18	అయ్యలరాజు రామభద్రుడు	6	55	119
తెనాలి కవులు-బంధువులు			6	62	127
166	18	1. తెనాలి రామభిష్టుడు	6	61	126
167	19	2. శ్రీ గిరికవి	6	61	126
168	20	3. అప్పిబ్బ	6	62	128
169	21	4. ఇమ్మడి రామభిష్టుడు	6	63	130
170	22	5. వీరరాఘవుడు	6	63	130
171	23	6. రామభద్రుడు	6	63	131
172	24	7. లింగమగుంట నర్సకవి	6	64	131
173	25	8. లింగమగుంట రామయ్య	6	64	133
174	26	9. లింగమగుంట తిమ్మకవి	6	65	134
175	27	అద్దంకి గంగాధరుడు	6	67	136

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువరబృద్రణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివబృద్రణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
176	28	పాపికంటి తెలప	6	73	8	141
177	29	పాఠంగ తమ్మయ్య	6	79	8	158
178	30	చదలువాడ పల్లెప్ప	6	86	8	149
179	31	పింగళి మూర్తి	6	93	8	186
180	32	రామరాజ భూషణుడు	6	122	8	229
181	33	మరిగంటి సింగరాచార్యులు	6	143	8	258
మొగ్గురు లాక్షిణీకులు						
182	34	1. మైద తమ్మమంత్రి	6	149	8	264
183	35	2. బిళ్ళకర్తకవి	6	150	8	265
184	36	3. చిత్తకవి పెద్దవ	6	150	8	265
మృందముంది వేదాంతాలు						
185	37	1. ముమ్మారుడు	6	153	8	267
186	38	2. నామయోగి	6	153	8	269
187	39	3. సరావందయోగి	6	153	8	270
188	40	4. ఈశ్వరదేవత భక్తి	6	155	8	271
189	41	5. ముమ్మడి పల్లెప్ప	6	155	8	271
190	42	6. ధీర్జ పెంకటకవి	6	156	8	273
191	43	7. మారేపల్లి పెంకటయోగి	6	157	8	274
192	44	8. సిద్ధ రామకవి	6	157	8	274
193	45	9. యోగానంద అచ్యుత	6	157	8	274
194	46	10. అమర్ నర్సిరాసంప అచ్యుత	6	157	8	275

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
195	47	11.కంఠపాటి నాద్యు	6	158	8	275
196	48	12.పరమార్థానంద తీర్థులు	6	158	8	275
197	49	వచ్చిబుద్ధు తిరుమంగలా	6	161	9	22
198	50	దోనూరి కోనేరు నాథుడు	6	165	9	27
199	51	పిద్దిరాజు తిమ్మరాజు	6	171	9	35
200	52	రామరాజు రంగప్పరాజు	6	176	9	42
201	53	జక్కరాజు వేంకటకవి (అయ్యలరాజు కన్పలు)	6	184	9	52
202	54	చక్రపురి రాఘవాచారి	6	191	9	62
203	55	ఏకాద్రనాథుడు	6	196	9	69
204	56	పెదపాటి జగ్గయ్య	6	208	9	86
205	57	ఒక అల్లా గ్రంథ సంకలన	6	228	9	119
కొండరు పురణీయులు						
206	58	1. తేజస్వినాథ కవిరాజు	6	233	9	96
207	59	2. చొడ్డిపాటి కొండయ్య	6	234	9	97
208	60	3. గోదావరి	6	234	9	97
209	61	4. చిరుమాట గంగరాజు	6	235	9	98
210	62	5. గంగరాజు చౌడయ్య	6	236	9	99
211	63	6. అమడూరి వడసంపాథ్యులు	6	236	9	100
212	64	7. పాన్నాడ పెద్దిరాజు	6	238	9	102
213	65	8. నరసింహ మూలపుడు	6	239	9	103
214	66	9. భామ ముప్పన	6	240	9	104

వరంప సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరాలు సంఖ్య	కవిపేరి	పువర్వద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	కోరినద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
215	67	10. దొడ్డపాటి వేరయ్య	6	241	9	106
216	68	11. నేలమరాజు	6	242	9	108
217	69	12. ఈలనే బసవయ్య	6	242	9	108
218	70	13. నందూరి మల్లయ్య	6	243	9	108
219	71	14. మద్దికాయల మల్లయ్య	6	243	9	109
220	72	15. పుటపాటి మల్లభట్ల	6	243	9	109
221	73	16. కైతరాజు ముమ్మయ్య	6	244	9	110
222	74	17. నెల్లూరి ముత్తరాజు	6	245	9	111
223	75	18. నెలకుర్తి రామయ్య	6	245	9	112
224	76	19. నాగిరాజు శేషనాథయ్య	6	245	9	112
225	77	20. కంచిరాజు మారయ్య	6	247	9	115
226	78	21. రామరాజు సోమయ్య	6	248	9	115
227	79	22. పావనర్తి సోమయ్యయ్య	6	248	9	116
228	80	ముగ్గు అమలరాజు	6	250	9	8,134
229	81	కవి వాడ్య	6	264	9	153
230	82	తరిగొమ్మల మల్లన్న	6	270	9	165
బమ్మెరకవులు						
231	83	1. బమ్మెర నోకల	6	278	9	176
232	84	2. కేసు	6	278	9	176
233	85	అజ్జెయ్య పేరయ్యలింగం	6	279	9	176
234	86	సుందరు నాయకుడు	6	280	9	179

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవి పేరు	పుస్తకం సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిసంపుట సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
235	87	బొడ్డు శర్మ తిమ్మస	6	283	9	182
236	88	బిడ్డల తిమ్మరాజు	6	283	9	182
ముద్దరాజు వేదరాలు						
237	89	1. పెరారామన	6	295	9	199
238	90	2. చివరామన	6	296	9	199
239	91	3. రామన	6	296	9	210
240	92	చిత్రకవి అనంతయ్య	6	302	9	210
241	93	చిత్రకవి వెంకటరమణ	6	304	9	210
కామవేది కవులు						
242	94	1. కామవేది రామరెడ్డి	6	306	9	211
243	95	2. కామవేది (భిష్మదే) ఎల్లారెడ్డి	6	307	9	214
244	96	3. కామవేది మల్లారెడ్డి	6	308	9	215
245	97	మాదన వెంకటయ్య	6	311	9	219
మరికొందరు కవికవులు						
246	98	1. శ్రీ పరిభాస్కరాచారి	6	313	9	222
247	99	2. కొండా రామకవి	6	314	9	223
248	100	3. తూకనందయోగి	6	316	9	225
249	101	4. నల్లూరిరామకవి	6	316	9	225
కంపురాణాలు, స్థలపురాణాలు, నవల పురాణాలు						
250	102	1. బడూగ్గి రామవంశధరు	6	319	-	-
251	103	2. కనుకడండ్ గోపాలు	6	323	-	-

వరస సంఖ్య	ఈ సంచికలో వరస సంఖ్య	కవి పేరు	పువ్వుద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	చారిత్రాత్మక సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
252	104	3. రేమారీ భావ	6	325	9	246
253	105	4. దుడకలి లింగం	6	329	9	229
254	106	5. ఎల్ల కడదలపాకవి	6	330	9	230
255	107	6. బాస్కరా చార్యులు	6	331	9	231
256	108	7. సుధారెడ్డి దేశాయి	6	333	9	233
257	109	8. కలిదిండి బాసవాయలు	6	334	9	233
258	110	9. పిచ్చయ్య ఓబిలి	6	334	9	234
259	111	10. రాజలింగం	6	335	9	234
260	112	11. బిడ్డెపూడి పెద్దయ్య	6	336	9	241
ఇతర కవులు						
261	113	1. సెయ్యంపరాయణుడు	6	338	9	228
262	114	2. కాపూరి ఎల్లయ్య	6	339	9	228
263	115	3. గూరికల్లు వెంకటయ్యలు కవి	6	339	9	236
264	116	4. తామరపల్లి రిమ్మయ్య	6	340	9	236
265	117	5. మాచర్ల ముయ్య	6	341	9	237
266	118	6. కంచెర్ల అయ్యప్ప	6	342	9	239
267	119	7. నారయ్య గారి మార్పు	6	343	9	240
268	120	8. రాయలం వేంకటయ్య	6	343	9	241
269	121	9. ఉప్పగింటూరి కవులు	6	344	9	242
270	122	10. కుందుర్తి వండిమల	6	344	9	243
271	123	11. రేమారీ కవులు	6	345	9	243
						244

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువ్వుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివసద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
272	124	12. ఎలగంటి పెద్దన	6	346	9	246
273	125	13. బద్దెనీటిదత్తపు	6	346	9	247
274	126	14. నన్నెల్ల అప్పన్న	6	346	9	247
275	127	15. నుల్లవరపు వీరేశ్వరయ్య	6	347	9	248
276	128	16. నమమర్తి వెంకటాచార్యుడు	6	347	9	248
277	129	17. కోటాశివరామశాస్త్రి	6	347	9	249
278	130	18. కొటికలపూడి నామనాథుడు	6	348	9	250
279	131	19. మేది భీష్మసుందరి	6	349	9	251
280	132	20. పెద్దిరాజుగారి రామరాజు	6	350	9	252
281	133	21. వంకటాచారి గోష్ఠి	6	351	9	253
282	134	22. ఎడవల్లి కర్యకర్ణు	6	351	9	254
283	135	23. పాట్లూరి గోష్ఠి	6	352	9	255
284	136	24. నలుకూరి గురజరాజు	6	352	9	255
285	137	25. గౌరరాజు	6	353	9	256
286	138	26. శంపి వీరానాథయ్య	6	353	9	256
287	139	27. నర్సయ్య నల్లనాయక భూపాలుడు	6	354	9	257
288	140	28. వెంకటేశ్వర శర్మయ్య	6	355	9	258
289	141	29. ముడియం వెంకటయ్య శాస్త్రి	6	355	9	259
290	142	30. మేనాటి కొండయ్య	6	356	9	260
291	143	31. చెన్ను బసవయ్య	6	356	9	261
292	144	32. ముకుంద యోగి	6	356	9	261

వరస సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రుణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివర్ణద్రుణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
271	145	31.చరిగొండ నడసంపాకవి	6	357	9	261
ఏడవ పంపుటి (నామక రాజుల యుగం):						
293	1	చొళ్ళినాథుడు	7	10	10	11
294	2	ముద్దు అచగిరి	7	10	10	11
295	3	అచ్యుతప్ప నాయకుడు	7	11	10	13
296	4	నడసంపానాయకుడు	7	11	10	13
ద్వీపద భారత కవిశ్రయం						
297	5	1.బల్లెపాటి తిమ్మయ్య	7	14	10	17
298	6	2.తిరుమల భట్ట	7	14	10	18
299	7	3. అల్మకూరు సోమప్ప	7	14	10	20
300	8	భాంసరయ్యరి	7	14	10	19
301	9	ఎంకూరి భాంసరయ్యరి (వెంకటాద్రియ్య)	7	22	10	28
302	10	సురభిమాధన రాయలు	7	22	10	28
303	11	భట్ల సెమ్మర్తి కోదండరామయ్య	7	32	10	43
304	12	రఘునాథనాయకుడు	7	38	10	51
305	13	మొకూర వేంకటకవి	7	63	10	95
కొందరు తిట్టుకవులు						
306	14	1.ఎడ భాంసరయ్య	7	84	10	128
307	15	2.మేనాని భట్ట	7	85	10	129
308	16	3.స్రాధకవి మల్లన	7	85	10	130

నరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరకు సంఖ్య	కవిసేరు	పువర్ణద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివర్ణద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
309	17	4. రంగరాజు లింగయ్య	7	86	10	130
310	18	5. ఏలూరి శేషయ్య	7	86	10	131
311	19	6. పింగళి రామరాజు	7	87	10	132
312	20	7. పెద్దూరి తిరుమలయ్య	7	87	10	133
313	21	8. కవిభానుడు	7	88	10	133
314	22	పుచ్చగిరి తిమ్మప్ప	7	91	10	136
315	23	కంకంటి పావరాజు	7	112	10	137
316	24	దేకుమళ్ళి రంగశాయి	7	115	10	138
317	25	మహాంకారి వెంకటనతి	7	117	10	171
318	26	కంకంటి వడనరాజు	7	118	10	173
319	27	ధరణిదేవుల రామయ్యమూర్తి	7	119	10	175
320	28	కట్టావరదరాజు	7	126	10	185
321	29	అందుగుల వెంకటయ్య	7	133	10	195
ధూర్జటి కవులు			7	133	10	195
322	30	1. కుమార ధూర్జటి (వెంకటరామయ్య)	7	133	10	195
323	31	2. రంగరాజు	7	133	10	211
324	32	ధూర్జటి వెంకటరామయ్య	7	146	10	211
325	33	కృష్ణార్జున, శేషకవులు	7	147	10	213
326	34	1. గుమ్మల చూరు వెంకట కృష్ణయ్య	7	152	10	221
327	35	2. కోడూరు వెంకటాచలం	7	152	10	220

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువ్వుద్రణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
		పెద్దాపురం ప్రభువులు - వారి ఆశీర్వాదాలు				
328	36	1. దీక్షాకవి వెంకట కవి	7	154	10	222
329	37	2. వెంకటాచార్యుల పల్లి వెంకటయ్య	7	158	10	229
330	38	3. వెంకటాచార్యుల పల్లి విశ్వనాథకవి	7	158	10	223
331	39	4. చతుర్భుజ తిమ్మరాజు	7	158	10	229
332	40	5. రాయప్పరాజు గారు	7	158	10	229
333	41	6. పార్వతీరామ తిమ్మరాజు గారు	7	159	10	229
334	42	7. బ్రహ్మద్రాక్ష గారు	7	159	10	229
335	43	8. ఏమగు లక్ష్మణకవి	7	159	10	229
336	44	9. భూమి రంగరాజు జగ్గరాజు	7	159	10	229
337	45	10. పద్మనాభ వెంకటరాజుగారి జగ్గరాజు	7	159	10	229
		తొలితరం ఇతరకవులు				
338	46	1. రోశరావు పోము	7	160	10	230
339	47	2. సింహాద్రి వెంకటయ్య	7	161	10	231
340	48	3. పూచపాటి తమ్మరాజు	7	164	10	236
341	49	4. చెప్పమరాజు	7	166	10	239
342	50	5. సైదమర్రి వెంకటసూరి	7	167	10	241
343	51	6. ముప్పకుమార అనంతరాజు	7	171	10	245
344	52	7. రాజుల నర్సారాయుడు	7	172	10	247
345	53	8. దివిరమణయ్య	7	172	10	247
346	54	9. వెన్నకంట వెంకటాచార్య	7	173	10	249

వరస సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
347	55	10. చల్లా గురజయ్య	7	175	10	251
348	56	11. ముగ్గులూరి ముమ్మడి తమ్మప్ప	7	176	10	252
349	57	విజయ రాఘవ నాయకుడు	7	179	11	41
రామేశ్వరపులు						
350	58	1. కాకుమాని మూర్తికవి	7	197	11	17
351	59	2. రామేశ్వర వెంగళరాజు	7	200	11	43
352	60	3. రామేశ్వర అంకరాజు	7	208	11	60
353	61	శ్రీరాయ	7	223	11	73
354	62	వెంగళయ్య కాళయ్య	7	247	11	101
355	63	రామభద్రయ్య	7	255	11	112
356	64	భాస్కర	7	257	11	115
357	65	రంగారామయ్య	7	258	11	112, 132
కొండరు నాటక కర్తలు						
358	66	1. కామయ్య వెంకటనరసింహమాచి	-	267	11	126
359	67	2. రంగారామయ్య	7	268	11	128
360	68	3. పురుషోత్తమ దీక్షితులు	7	271	11	112, 132
361	69	4. మున్నారాజుదేవుడు	7	273	11	133
362	70	5. కోనేటి దీక్షిత చంద్రుడు	7	275	11	136
363	71	నవరం చిన నారాయణ	7	276	11	137
364	72	గణపయ్య వెంకటకవి	7	277	11	139
365	73	లింగం మళ్ళి తిరుకామయ్య	7	293	11	159
			7	311	11	182

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువరన్నద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపలుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
366	74	వారాయణ తీర్థలు (గోపించశాస్త్ర)	7	321	11	193
367	75	సిద్ధాంతయోగి	7	321	11	193
చింతవల్లి పండితులు, లయగ్రాహి కవులు- తోరనెల్లి సంస్థానం						
368	76	1.చింతవల్లి స్థలయ్య	7	339	11	203
369	77	2.చింతవల్లి వాయావతి	7	342	11	206
370	78	3.చింతవల్లి చినపేర రాఘవయ్య	7	347	11	213
371	79	4.కాకమూరి అప్పకవి	7	352	11	218
పదిమంది కతక కవులు						
372	80	1.శ్రీగిరి విజాపాక్షయ్య	-	366		
373	81	2.ఉడుముడి నూరువరాజు	7	366	11	234
374	82	3.పుములూరి పోమరాజు	7	367	11	235
375	83	4.పింహాద్రి అంకప్ప	7	367	11	236
376	84	5.తిరుమగిరి వెంకటాచార్యులు	7	368	11	237
377	85	6.గిద్దె రామలింగయ్య	7	369	11	238
378	86	7.రామలింగయ్యగారి అల్పాయి	7	370	11	239
379	87	8.తాళ్లపాక శ్రీనివాసుడు	7	370	11	240
380	88	9.పురివలె రాజయ్య	7	370	11	240
381	89	10.(వైగడపల్లి వేదయ్య	7	371	11	240
382	90	తాడేగోపు కదరీమతి	7	371	11	241
383	91	అయ్యంగరాజు వారాయణ	7	372	11	242
			7	372	11	242

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునరవృద్ధి సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
మరితరం ఇతర కవులు						
384	92	1. పెద్దదాసు	7	382		
385	93	2. పింజెల్ల గోపన్న	7	382	11	254
386	94	3. పైడిపాటి వెంకటపయ్య	7	384	11	257
387	95	4. పానుగోటి జగన్నాథరాయలు	7	386	11	259
388	96	5. వేమంబాడ సోమనాథుడు	7	387	11	261
389	97	6. కోన వారాయణ	7	388	11	262
390	98	7. తోయ్యిపల్లి చౌర	7	389	11	263
391	99	8. తోయ్యిపల్లి నరసింహం	7	391	11	264
392	100	9. అంగర నరసింహం	7	391	11	264
393	101	10. కొడూరి శోభాద్ర	7	394	11	267
394	102	11. శేషబ్రహ్మయ్య అప్పారావి	7	395	11	269
ప్రసిద్ధిచిహ్న సంపుటి (కడపటి రాజం యుగం):						
వరంగల్లు మహాకవులు						
395	1	1. రాపాక షష్టపతి	8	12	12	16
396	2	2. రాపాక వెంకటరాసు	8	15	12	18
397	3	3. రాపాక ఫిరాములు	8	15	12	18
398	4	4. నరసింహ రామమంతులు లింగమూర్తి	8	15	12	18
399	5	5. రావూరు సుబ్బయ్య	8	19	12	23

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రు సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివరుద్రు సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
400	6	6. చైతన్యగారి మామి	8	20	12	25
మొదటి మూ కవులు						
401	7	1. కవిశాస్త్రికి సేంహ (శివసాహిత్యము)	8	22	12	28
402	8	2. శేష భట్టరు సేంహసాహిత్యము	8	24	12	29
403	9	3. వారి గడుపుల భర్తయ్య	8	25	12	30
404	10	విద్యుత్ శేషవం			12	34
విషయ సూచిక లోనే ఉన్న లోప						
405	11	మరిగంటి పెద్దయ్యసేంహ వార్యులు	8		12	36
406	12	కర్నూరు శివసాహిత్యము	8		12	37
407	13	కాంధ్రపేటి రామానుజాచార్యులు	8		12	37
408	14	అల్లసాని రామానుజాచార్యులు	8		12	39
409	15	ముదిగొండ బ్రహ్మయ్య రింగం	8		12	40
మరపురాం సంఖ్య						
410	16	పామనాయకుడు	8	29	12	43
411	17	అల్లయ్య దీక్షితులు	8	30	12	43
412	18	శిరిటి వెంకటాచార్యులు	8	III	12	44
413	19	బుచ్చి వెంకటాచార్యులు	8	33	12	47
గద్వాల సంఖ్య, కర్నూరు మూకపులు						
414	20	కొటికెలపూడి వీరరాఘవయ్య	8	35	12	49
415	21	పూడూరి శివయ్య	8	37	12	52
416	22	మల్లె ప్రభువు (మల్లె శేషయ్య)	8	39	12	54

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
417	23	వేము, కడప సుబాకపులు	8	43	12	59
418	24	ముల్ల అనంతరాజు	8	66	9	
419	25	ముల్ల ఎల్లమరాజు	8	66	12	70
420	26	నడిమింటి వెంకటవతి	8	67	12	71
421	27	రావుకొండంరాయుడు	8	67	12	71
422	28	ఝరిమెల్లి రామప్ప	8	68		
శిరాసుబాకపులు						
423	29	కంతిలు దురాజు	8	72	12	77
424	30	కలవెనేరరాజు	8	73	12	78
425	31	తుపాకుల అనంతయ్య	8	74	12	80
426	32	కరులై సుబరాజు	8	75	12	81
427	33	అలూరి నదీంహం	8	77	12	83
428	34	కోడూరి వెంకటాచలం	8	77	12	84
429	35	పార్థస వెంకటయ్య	8	78	12	84
430	36	బుచ్చారి గోపాలయ్య	8	78	12	85
431	37	రేపూరి కాళహస్తికవి	8	80	12	88
432	38	రేపూరి అనంతయ్య	8	81	12	88
మధురవాడ రాజులు, ఆశ్రీతులు						
433	39	నములం వెంకట కృష్ణప్ప	8	88	12	98

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
434	40	శేషం వెంకట పతి	8	94	12	106
435	41	వంగల సీమయ్య	8	99	12	112
436	42	వెంగళూరి కృష్ణయ్య	8	100	12	114
437	43	బద్దెలూరి ఎర్రయ్య	8	102	12	116
438	44	బిళ్ళ శ్యామండేతుడు	8	103	12	117
439	45	కుందుర్తి గోపిందయ్య	8	104	12	119
440	46	కుందుర్తి వెంకటాచలం	8	104	12	119
441	47	వెలిదండ్రు అలగిరి	8	105	12	120
442	48	వెంకట సోమయాజిగారి తిరుమలయ్య	8	106	12	121
443	49	రేపూరి చివ అనంతయ్య	8	107	12	122
444	50	వరమహారాయణుని	8	112	12	128
445	51	త్రియంబక రాయమని	8	112	12	128
446	52	భానులరామయ మని	8	112	12	128
447	53	శాహాజీ	8	115	12	129
448	54	తుక్కోజీ	8	121	12	138
449	55	ఇమ్మడి ఏకాజీ	8	122	12	140
తంజావూరులో తెలుగు కవులు						
450	56	ఆంధ్రపాళ శేషాచలం	8	126	12	145
వెంగళూరు కవులు						
451	57	వెంగళూరు వీరరాఘవయ్య	8	128	12	147
452	58	వెంగళూరు శివరాఘవయ్య	8	130	12	148

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
దర్శా పోదరులు						
453	59	దర్శా గిరిరాజు	8	132	12	153
454	60	దర్శా వెంకటగిరి	8	133	12	154
455	61	పోసుయ్య	8	135	12	156
456	62	పాలాది గోపించయ్య	8	136	12	157
457	63	చక్రవర్తి వెంకయ్య	8	136	12	157
458	64	గురిపర్తి గోప్ప	8	136	12	160
459	65	వాసుదేవ దీక్షితులు	8	138	12	160
460	66	బాలకవి నుల్లపి	8	140	12	163
461	67	అల్లయ్య కవి	8	141	12	164
462	68	అల్లపి కవి (లింగోజారి అల్లపి)	8	142	12	166
463	69	చల్లా నూరయ్య	8	143	12	167
464	70	ముద్దు హరి	8	143	12	168
అర్కాటు సుబాకప్పలు						
465	71	వెన్నకమ్మారి రంగయ్య	8	151	12	178
466	72	వెలిరంగ వెంకటవారి	8	152	12	180
467	73	గోనూరి వెంకటవారి	8	155	12	184
468	74	ఎరపాటి ఎర్ర	8	156	7	261

నరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో నరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువర్వద్రుణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపూద్రుణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య
469	75	మాచవయ్య పాపయ్య	8	157	12	185
470	76	బుగ్గేద కవి వేంకటా చలం	8	159	12	187
471	77	రత్నాకరం గోపాలరాజు	8	160	12	188
472	78	పైదే పాటి లచ్చయ్య	8	163	12	192
కొండవీడు బండరు వర్ణానులు						
473	79	కుమర్తి అప్పయ్య	8	164	12	194
474	80	గారి ఓటయ్య (గారిపదయ్య, ప్రభంజనం ఆచార్యులపేరి)	8	169	12	199
475	81	చింతకుంట కోడండరామయ్య	8	170	12	202
కొండపల్లి ఏలూరు వర్ణానులు						
476	82	అగి నెల్ల వేంకటాస్త్రి	8	173	12	207
477	83	బాణాల శంకరాసు	8	175	12	208
478	84	తమ్మలపల్లి నాగభూషణం	8	177	12	211
ప్రోలువాటి కవులు (తూ.గో.జిల్లా-తూర్పుప్రాంతం)						
479	85	కూచిమంచి తిమ్మయ్య	8	180	12	215
480	86	కూచిమంచి జగ్గయ్య	8	189	12	227
481	87	తురుగా రామకవి	8	193	12	231
482	88	నల్లవోలు భాగవతం	8	195	12	235
483	89	ఏమగు చిన్న లచ్చయ్య	8	200	12	241

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవితలు	పువర్వద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపూద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
484	90	ఏమగు అనంతయ్య	8	205	12	248
485	91	మల్లెలంక ఏరభద్రయ్య	8	206	12	249
486	92	ఈడువల్లి భూపతి	8	208	12	252
487	93	లయ్యగారి పెద్దానయ్యగారి	8	211		
కలింగ కవులు						
488	94	పెనుమల్లి పోసయ్య	8	213	12	258
489	95	అడదంబాల భాస్కరుడు	8	215	12	260
490	96	అడదం మూర్తి	8	217	12	262
491	97	కొటా పెంకటేశ్వరులు	8	222	12	269
492	98	రేకపల్లి పోసనాథం	8	224	12	272
493	99	వైదుర్య అప్పయ్య	8	227	12	276
494	100	పూనపాటి వీరయ రామరాజు	8	230	12	279
495	101	చరిగొండ వొన్నయ్య	8	233	12	283
496	102	గోగుల పాటి కూర్మనాథం	8	234	12	284
ఇద్దరు అలంకారికులు						
497	103	గుడిపాటి కోదండూరి	8	242	12	295
498	104	కడికిని రామయ్య	8	244	12	297

వరస సంఖ్య	ఈ మంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	పుట సంఖ్య
ముగ్గురు శేష ధర్మ కవులు					
499	105	తురివళ్ల రామప్ప	8	246	12
500	106	కొడి చెల్ల (శివినానుడు)	8	248	12
501	107	కానాం నరసింహం	8	248	12
కొందరు మహాత్ముల రచయితలు					
502	108	కవిరాజులు భద్రయ్య	8	251	12
503	109	అల్లసరాజు భాసయ్య	8	251	12
504	110	యతిరాజు పెంకటార్యులు	8	252	12
505	111	రామయ్యగారి మూర్తి	8	252	12
506	112	బడగలవాటి నరయ్య	8	252	12
507	113	నేతూరి పిళ్లయ్య	8	253	12
508	114	భాస్కర పెంకట నలం	8	253	12
509	115	ప్రతి రామ భద్రయ్య	8	254	12
పదిమంది శతక కవులు					
510	116	1. తిరుమతి పెంకటాచలం	8	256	12
511	117	2. విమల రత్నమ్మ	8	257	12
512	118	3. పోమ శృంగారయ్యలు	8	258	12

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిత్వము	పువరపుద్రుణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పేజీ సంఖ్య
511	119	4. చెన్నాక్షుగడ నాగరాజు	8	258	12	314
512	120	5. తుమ్మలం పల్లి శివరామయ్య	8	258	12	314
513	121	6. బృహత్పాళం నాగశాస్త్రి	8	258	12	315
514	122	7. తిరుమలయ్యగారి సీసయ్య	8	259	12	315
515	123	8. కర్లూరు శేషయ్య	8	259	12	316
516	124	9. తొక్కడం రామాజెట్టి	8	259	12	316
517	125	10. భల్లపురి శేషయ్య	8	260	12	316
రామాయణ రచయితలు						
518	126	1. ఘనగిరి రామయ్య	8	268	12	321
519	127	2. తమ్మరాజు పాపయ్య	8	268	12	321
520	128	3. చౌంకా గోపాధ్యక్షుడు	8	268	12	326
521	129	4. కుందుర్తి వెంకటాచలం	8	268	12	325
522	130	5. తుపాకుల అనంతయ్య	8	268	12	325
523	131	6. అనపోయళ్ళానూ రాయుడు	8	268	12	325
524	132	7. భోనుల ఏకోజీ	8	268	12	325
525	133	8. హరనూరి పాకమ్మ	8	268	12	325
526	134	9. తింగిలపి - గంగిరెవి (జంటకప్పులు)	8	268	12	325
527	135	10. దేవశి వెంకట నుల్లయ్య	8	268	12	325
528	136	11. అడదం బాల భాస్కరుడు	8	268	12	325
529	137	12. కూచిమంచి తిమ్మకవి	8	268	12	325
530	138	13. అనంతరాజు ఒక్కయ్య	8	268	12	325

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువర్వద్రాణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపూద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
531	139	14.బుగ్గేడ వెంకటాచలం	8	268	12	325
532	140	15.నడమంటి వెంకట నరి	8	268	12	325
అన్నయ్య పిల్లలు ఉన్నారు						
533	141	పిరివ్రాడ భర్తన్న	8	269	12	329
534	142	అచ్చరామసుబాచార్యులు	8	270	12	330
535	143	అత్తాసు రామానుజాచార్యులు	8	271	12	330
536	144	ముడుంటి వేంకటాచార్యులు	8	271	12	331
537	145	వట్టివెంకట నర్సయ్య పోతురాజు	8	272	12	332
538	146	వెనాతి రామలింగం	8	273	12	333
539	147	ఝరగా రాజశివ	8	273	9	160
540	148	అయ్యంకి బాలనర్సయ్య	8	273	9	160
541	149	పాపులూరి వట్టిన్న (రెండవ వట్టిన్న)	8	277	12	333
వొమ్మిదవ సంపుటి (కుంభిలో యుగం):						
తెల్లవారల్లో- తెలుగుభాష						
542	1	జేమ్సుగ్రాంటు	9	21		
543	2	వార్డ్స్వెల్	9	22		
544	3	నర్తకామకు మిస్టర్	9	23		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునరచ్చద్రుద సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిచుద్రుద సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
545	4	చిరియం బ్రాన్	9	23		
546	5	అల్ఫ్రెండ్ డంకన్ కాంబెర్	9	27		
547	6	ప్రాబ్స్ డైట్ ఎర్స్	9	29		
548	7	బెంజమిన్ బ్రాన్స్	9	31		
549	8	జాన్ పి. మూర్	9	32		
550	9	హెన్రీ థామస్ కోల్ బ్రాక్	9	40		
551	10	జి.పి. ఎన్ క్రిస్టి	9	40		
552	11	చిరియం కేరీ	9	40		
553	12	జార్జి బార్న్	9	40		
554	13	వేదం మల్లాది రామశాస్త్రి	9	54		
కథలు - కవనామీశులు						
555	14	రావిపాటి గురుమూర్తి శాస్త్రి	9	62		
556	15	పాటూరి రామస్వామి శాస్త్రిలు	9	66		
విద్యావంతులు - భావ చైతన్యం						
557	16	వెంకటేశం నువ్వురాపు	9	70		
558	17	పిమ్మల వీరాస్వామయ్య	9	71		
559	18	అల్లూరి రామమండయ్య	9	75		
560	19	కాలమూరు వీరయ్య రంగనాథం	9	78		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవి పేరు	పువర్వ సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
561	20	గాజం య్య నమ్మవెళ్ళ	9		82
562	21	మెకంజీ	9		110
563	22	కావలి వెంకటాద్రియ్య	9		113
564	23	కావలిరామస్వామి	9		124
565	24	డాక్టర్ జాన్ రీడెన్	9		129
566	25	పి.పి.త్రాసు పోనాథ్యత్రాసు	9		136
567	26	త్రాసు కాలేజీకచ్చేరి వండతులు	9		185,
568	27	కొందరు వండతులూ, గ్రంథకర్తలు			
569	28	మామిడి వెంకయ్య	9		233
570	29	సామిడి ముద్దు వరదంహం	9		238
571	30	రావిపాటి గురుమూర్తి శాస్త్రి	9		241
572	31	పత్తం అద్వైత (బ్రహ్మయ్య శాస్త్రి)	9		245
573	32	జాలూరి ఉప్పయ్యవంతులు	9		249
574	33	ములపాక బుచ్చిప్ప శాస్త్రి	9		252
575	34	బేతవూడి నందర రాయుడు	9		253
576	35	కోలా శిష్యులం	9		258
577	36	పెద్దుశ్రీమహారాయణ	9		260
578	37	"ఉద్వోగమంత్ లకడ"	9		261
579	38	రావి మాతం రామయ్య	9		261
580	39	అచ్చి కూలాలూ - పుస్తక సమరణ			
581	40	దొణిమన్ పూర్ణి	9		266

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపదం	పువర్వద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
582	41	దామన్ జోలే	9	271		
583	42	జోహన్ ఫడరిక్ ఫ్రీజ్	9	277		
584	43	ప్రొసు పండితులు (అనుబంధం IV)	9	356		
వరస సంపుటి (కుంఫిల్ యుగం-II):						
మొదటి తెలుగు పత్రికలు						
తొలి తెలుగు యెడలర్లు						
585	1	మండి గణ వెంకట్రాయ రావు	10	19		
586	2	పయ్యదు యోమకుళ్లా పాపాయి	10	20		
587	3	పువ్వాడ వెంకట రావు	10	20		
588	4	జాన్ ఎడ్మండ్ షార్క్	10	21		
589	5	రివరెండు ఏటర్ పర్సెవల్	10	23		
590	6	చిన్నయ్యూరి	10	25		
591	7	విజయనగరం(పండ్లపం)	10	40		
592	8	చేలరాజు లక్ష్మీనరసింహయ్య	10	45		
593	9	పర్తి పర్తి కోనమరాజు	10	48		
594	10	నడిమింటి రామబోగి	10	49		
595	11	పర్తిమెట్ట పాపయ్య	10	50		
596	12	కాళికూరి గౌరీకాంతం	10	50		

వరస సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపదం	పువర్వద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపబ్బద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
గోదేవారు						
597	13	గోదే జగ్గరావు	10	53		
598	14	మరిస సుబ్బద్రయ్యప్ప	10	54		
599	15	గోదే మూర్త్యపాళరావు	10	57		
600	16	గోదే జానకమ్మ	10	58		
601	17	గోదే మూర్త్యవారాయణ రావు	10	59		
602	18	గోదే వెంకట జగ్గరావు	10	59		
603	19	కాకడూర్తి తిరుమతి పాత్రయ్య	10	61		
604	20	కాకడూర్తి కృష్ణయ్య	10	64		
605	21	కాకడూర్తి బుచ్చి పాత్రయ్య	10	65		
606	22	అట్టిమేపల్లి నరసింహం	10	67		
607	23	కోలాశేషాచలం	10	69		
608	24	నిమిషకవి వెంకటేశం	10	70		
గద్యాలు (సంస్థానం)						
609	25	కాణాడం పెట్టెన సోమయాజి	10	78		
610	26	కొత్త నల్ల రామారావులు	10	78		
611	27	గార్లయ్యపూడం మల్లికా ప్రసాద్	10	78		
612	28	కామ నముద్రం బుచ్చిరావారావులు	10	78		
613	29	తిరుమల కృష్ణమా రావారావులు	10	79		

వరస సంఖ్య	ఈ పంపులో వరస సంఖ్య	కవితలు	పువర్వద్రుణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపూద్రుణ పం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
614	30	బోద్ధుల శిష్యాత్వము	10	79		
615	31	విష వేషము	10	79		
చొట్టెరి (పండ్లవం)						
616	32	రాజా వెంకటరంగరావు	10	83		
617	33	రాజారాయుడు రంగారావు	10	83		
618	34	రాజాశ్రీనివాస వేంకట రంగారావు	10	86		
619	35	జానకీ గంగారావు గారు	10	86		
620	36	కొట్టికంటూరి వెంకట శ్రీనివాస	10	87		
621	37	కొట్టికంటూరి కోదండరామయ్య	10	89		
622	38	గద్దెపల్లి మునియ్య	10	90		
623	39	చొట్టెరి రామయ్య	10	90		
624	40	రామెర వెంకటరామయ్య	10	91		
625	41	చొట్టెరి శేషయ్య	10	91		
వెంకటగిరి పండ్లవం						
626	42	ఇమ్మడి బంగారుయ్యారామయ్య	10	94		
627	43	కమ్మరి రంగయ్య	10	94		
628	44	మంగుళి శ్రీనివాసరాజు	10	94		
629	45	కొమ్మరిపాటి ఓబయ్య	10	95		
630	46	ముదోలి అప్పయ్య దీక్షితులు	10	96		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రుణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివసద్రుణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
631	47	ఇమ్మడి కుమారయోచననాయుడు	10	97		
632	48	కమ్మరిలింగప్ప	10	97		
633	49	వరకూరి నారాయణ	10	97		
634	50	ముమ్మడి బంగారు యోచన నాయకుడు	10	100		
635	51	శరణుంటం రంగప్ప	10	100		
636	52	మోచర్ల పోదరులు	10	100		
637	53	శిరెకపులు	10	102		
638	54	ఇమ్మడి సర్వజ్ఞ కుమారయోచన నాయుడు	10	103		
639	55	తల్లి భూషణం వెంకటార్జునులు	10	104		
640	56	గద్దవరం అనంతశాస్త్రి శాస్త్రిలు	10	104		
641	57	గరుడాచల పోసయ్యాళులు	10	104		
642	58	గోపనాథం వెంకయ్యశాస్త్రిలు	10	104		
643	59	జానశ్రి దర్శిరావు	10	111		
రామాయణ రచనలు						
644	60	నరసిరామ వంతులు అనంతరామయ్య	10	115		
645	61	రావు అప్పారాజు	10	115		
646	62	చెరుకు మూడి కృష్ణయ్య	10	115		
647	63	బేలపూడి కృష్ణయ్య	10	116		
648	64	మద్యురం కేశవయ్య	10	116		
649	65	గంధేటి గుండయ్య	10	116		

వరస సంఖ్య	తా. సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిమేరం	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
650	66	హరిహరరాధుని మెప్పు కృష్ణయ్య	10	117		
651	67	పండితారాధ్యుని నాగలింగం	10	117		
652	68	నందూరి భానుయ్య	10	118		
653	69	అచంద భాషు	10	118		
654	70	మెయ్యూరు రామయ్య	10	119		
655	71	ఘట్ట పెంకట రామభాష్యయ్య	10	119		
656	72	నారదాన పెంకటేశ్వర్లు	10	119		
657	73	బులుసు సీతారామయ్య	10	119		
658	74	మంత్రి సుగంధ సూర్యప్రకాశం	10	120		
659	75	గోపనాథం వెంకయ్య తామ్రులు	10	121		
660	76	ముదంతి కృష్ణయ్య	10	121		
661	77	పెనుముద్ది భానుయ్య	10	121		
662	78	ముయ్యి లక్ష్మీనారాయణ	10	121		
663	79	దేయ్యారి వెంకటేశ్వరులు	10	122		
664	80	పిల్లైపు సీతమ్మ	10	122		
665	81	కోటమరాజు నాగయ్య	10	123		
666	82	మోదుకూరి వండరీనాథం	10	123		
667	83	కాళాచం పెద్దన	10	123		
668	84	అల్లసరాజు రామకృష్ణయ్య	10	123		
669	85	రామయ్య	10	123		
670	86	ముదుండ్ల పెంకట కృష్ణమాచార్యులు	10	124		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువర్వపద్రా సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
671	87	వారాయణగారి పీడలరం	10	124		
672	88	పాతూరి తిరుమలయ్య	10	125		
673	89	బేడె.రాఘవరెడ్డి	10	125		
674	90	రామూరి రామయ్య	10	125		
675	91	పీఠకంఠం గారి లింగారాధి	10	126		
676	92	వడివరివరిణయాల	10	130		
677	93	దొంతిరాజు అప్పయ్య	10	131		
678	94	అశలంకం శిష్టమాచార్యులు	10	131		
679	95	శిష్టశిష్టమూర్తి	10	132		
680	96	కాకడూర్ శిష్టయ్య	10	133		
681	97	రామూరి శిష్టయ్య	10	134		
682	98	కమలాపురం శిష్టయ్య	10	135		
683	99	అయ్యారి కుప్పన	10	134		
684	100	చక్రపుగారి కోటయ్య	10	134		
685	101	వర్ధివర్తి కోమలరాజు	10	135		
686	102	తిమ్మయ్య గారి తిమ్మయ్య	10	135		
687	103	కోప్పర్తి వయ్య	10	136		
688	104	వల్లూరి వరదేంద్రం	10	136		
689	105	వానపాల వరదేంద్రరాజు	10	137		
690	106	మాడభూషి నరసింహారావులు	10	137		
691	107	పింగళరాజు వాగభూషణం	10	138		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రు సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	కోటిపూద్రు సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
692	108	ద్రువారాయులు	10	138		
693	109	పెద్దద నాగరా	10	139		
694	110	నల్లపి పదమహావాయులు	10	139		
695	111	మందపాక పేరయ్య	10	140		
696	112	పొడూరి పెదరామయ్య	10	140		
697	113	కావారం పెద్దప	10	141		
698	114	కాకయ్య బుచ్చపాత్రయ్య	10	141		
699	115	నంతుం బ్రహ్మదేవయ్య	10	141		
700	116	వైమూయ్య	10	142		
701	117	ఉప్పలయ్యగనంపం	10	143		
702	118	అల్లమరా రామకృష్ణయ్య	10	143		
703	119	యాము రామచంద్రయ్య	10	144		
704	120	రాయలూరువాడ లోండమాను	10	144		
705	121	నందీప్రేలు లక్ష్మయ్య	10	145		
706	122	నీలం లక్ష్మయ్య	10	146		
707	123	కాళికూరి లక్ష్మయ్య	10	146		
708	124	తక్కిభిపాటి లింగయ్య	10	146		
709	125	నాగంటి వెంకట కృష్ణయ్య	10	147		
710	126	పులకాండం వెంకట కృష్ణయ్య	10	148		
711	127	గోమహం వెంకయ్య శాస్త్రులు	10	148		
712	128	కోమయ్య వెంకట రంగయ్య	10	148		

వరస సంఖ్య	ఈ పుస్తకంలో వరస సంఖ్య	కవితలు	పువర్ణాద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపూట సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
713	139	మరిగంట పెంకట వరసం హవాల్లులు	10	148		
714	130	శేషం పెంకటరావు	10	148		
715	131	మదురపాటి వెంకట	10	149		
716	132	భంగార కవి తిరుమలనాథం	10	150		
717	133	చామర్తి సుందర శేషగిరిరావు	10	150		
718	134	చాదాం శేషచార్యులు	10	151		
719	135	తిరుమలరాజు సూర్యరాజు	10	151		
720	136	మంగువల్లి సూర్యవారాధులు	10	151		
721	137	చిత్తూరు గంగాధరుడు	10	151		
722	138	కంపెల్ల చంద్రశేఖరుడు	10	151		
723	139	పాటూరి చిన్నయ్య	10	152		
724	140	శేషం వెంకటరావు	10	152		
725	141	అయ్యదయాల విలాపిళా చరిత్రలు యేద్యోనాలు	10	155		
726	142	కొడూరి శివరావు	10	155		
727	143	వరసం హవాల్లు మయాలగిరిదేవులు	10	156		
728	144	కాశీవాసుని వీరయ్య	10	156		
729	145	ముప్పారాం ముక్కారాయుడు	10	156		
730	146	గోచేటి మారయ్య	10	157		
731	147	అయ్యమహారాయులు	10	157		
732	148	కృష్ణరాజు కృష్ణరామ	10	158		
733	149	విశ్వేశ్వర కృష్ణమారాయులు	11	158		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
734	150	పాకవాటి గణపతి రెడ్డి	10	158		
735	151	కాళికూరి గౌరీకాంతం	10	158		
736	152	మాడుపెద్ది చెంగలరామయ్య	10	159		
737	153	దడవాయి తిమ్మరాజు	10	159		
738	154	చెల్లపల్లి సదయ్య	10	159		
739	155	బువరాజు వాగ్గేటం	10	161		
740	156	యవగాల నీలకంఠం	10	161		
741	157	గిరిరాజు పాపయ్య	10	162		
742	158	ఆత్మీయ ద్రాక్ష పిచ్చయ్య	10	162		
743	159	శేషం రంగారావు	10	162		
744	160	పండితారాధ్యం వీరయ్య	10	162		
745	161	కృష్ణపాటి వీరరామయ్య	10	163		
746	162	ఎయ్యలపాటి వెంకటకవి	10	163		
747	163	నెమ్మల వెంకటకవి	10	163		
748	164	సదాకవి వెంకట కృష్ణమారావు	10	163		
749	165	బోడూరి వెంకటరాజు	10	163		
750	166	బండ వెంకటస్వామి	10	164		
751	167	శ్రీధారి వెంకటారావు	10	164		
752	168	అద్దపూరి విశ్వేశ్వరయ్య	10	165		
753	169	యెమ్మల పోతుంగి	10	165		
754	170	నల్లంపి పులకాపూరిరావు	10	165		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రవ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివసద్రవ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
755	171	మేడూరి అప్పయ్య	10	165		
756	172	మాచిరాజు కొమరాజు	10	166		
757	173	కుమారాచార్యయ్య	10	166		
758	174	వెన్నెల గంగాధరం	10	166		
759	175	శ్రీనివాసాచారిగారి చివ్వేంకటా చార్యులు	10	166		
760	176	గరికిపాటి తమ్మయ్య	10	166		
761	177	రుద్రరాజు తిరుమలరాజు	10	167		
762	178	కోనె తిరువేంగళరాజు	10	167		
763	179	దొమ్మకంటి వడసంపాం	10	167		
764	180	కొత్తలంక పుత్యంజయ్యుడు	10	168		
765	181	బాపన్నగారి యాదయ్య	10	169		
766	182	బంగారు రంగు	10	170		
767	183	పాల్వనరాజు రంగగౌయి	10	170		
768	184	శేషి రఘునాథాచార్యులు	10	170		
769	185	ముకుందపురి రామకవి	10	171		
770	186	వాగుల రామకవి	10	171		
771	187	బొబిలా రామకృష్ణయ్య	10	171		
772	188	కోదండరామయ్య గారి రామసంద్రయ్య	10	171		
773	189	కవిరాయల రామధర్మయ్య	10	171		
774	190	చోపిరాజు వీరు	10	172		
775	191	సర్వేల వీరధర్మవీరమయ్యలు	10	172		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
776	192	ఎడమర్తి వెంకటకవి	10	173		
777	193	ఏడగు వెంకట కవి	10	173		
778	194	గూడూరు వెంకటరాను	10	173		
779	195	మరిగంటి వెంకటాచార్యులు	10	174		
780	196	జగద్గుణుల శ్రీనివాసుడు	10	175		
781	197	మాజేటి నర్సకలింగం	10	175		
782	198	పంగరాచారి గారి పంగరాచారి	10	175		
783	199	ఏగంటి నృప	10	176		
784	200	రిక్తకవి నారాయణ	10	176		
785	201	చావూరి లక్ష్మీనయ	10	178		
786	202	అప్పారెడ్డి లక్ష్మీనరసింహం	10	179		
787	203	శేషంధిరుమూలయ్య	10	180		
788	204	దంతులూరి బాపిరాజు	10	180		
789	205	ఆరుకుూరి సానయ్య	10	180		
790	206	మిశ్కీలి మల్లికార్జునమడు	10	181		
791	207	తెరిమర్తి రామలింగయ్య	10	181		
792	208	ఎత్తిరేం చిత్రకవి రామారావులు	10	182		
793	209	నముద్రాం రామానుజాచార్యులు	10	182		
794	210	కంచి వీరబరధ కవి	10	182		
795	211	శ్రీపాద వెంకటాచలం	10	182		
796	212	కోట శివరామయ్య	10	183		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవితలు	పువర్జుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	కాలిమద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
పంజాబ్ లో సంవత్సరాల వర్షాలు						
797	213	మతుకుపల్లి వరసంపా శా.ప్ర.	10	184		
మాలయాలలో మంచి శతకపుటలు						
రంజనాలు						
భగవద్గీతలు - బ్రహ్మవిద్యలు						
798	214	అవంతిశ్చ రీత్యలు	10	248		
799	215	వెలుగుపే కుమారయ్య వంశంపా	10	249		
800	216	కొండూరి జగ్గరాజు	10	249		
801	217	మొగుంట దత్త వంశంపా	10			
802	218	మిక్కిలీ సుబ్బారావు	10			
803	219	గిరిమమగారి మాధవయ్య	10	250		
804	220	వల్లూరి లక్ష్మీనారాయణ	10	250		
805	221	వేచిరాజు వీరప్ప	10	250		
806	222	మంత్రవాది వెంకటనతి కుమారుడు	10	251		
807	223	గోపాలం వెంకయ్యశాస్త్రి	10	251		
808	224	తెలుగు శ్రీధరప్పయ్య	10	251		
809	225	మదర్సా రీత్యలు	10	251		
810	226	కుమార రంగయ్యగారిమూలయ్య	10	251		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిమేర	పునర్ముద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
811	227	యోగంట్ వారు	10	255		
812	228	వోతులూరి ఏర్లప్రహ్లాం	10	258		
813	229	ముడుముల పిల్లప్ప	10	252		
814	230	వోతులూరి ఈశ్వరయ్య	10	263		
815	231	భాగవతుల కృష్ణయ్య	10	266		
పురాణాలూ-నూహోత్సవులు			10	270		
క్రైస్తవ శాస్త్రాలు			10	293		
816	232	పింగళి పిల్లప్ప	10	296		
817	233	మల్లేం తిమ్మరాజు	10	938		
818	234	పాపంతులూడి మల్లయ్య	10	300		
819	235	మంగళగిరి అనందయ్య	10	303		
820	236	వేలవరపు రామయ్య	10	307		
821	237	చౌదరి పురుషోత్తం	10	310		
822	238	అమృతం 1	10	314		
		కుంభిరాయంగూర్లోని శతక కవుల సప్తకము ఇవ్వారు. డిసెంబర్ 151 నుండిని వర్ణిస్తారు				

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువర్వద్రాణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివబుద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
పదకొండవ సంపుటి (జమీందారీ నవ్య సాహిత్య యుగాలు-I):						
823	1	కందుకూరి వీరేశలింగం సతులు	11	72		
824	2	గురజాడ వెంకట అప్పారావు	11	106		
825	3	గిడుగు వెంకటరామమూర్తి	11	231		
826	4	విశ్వమధుసూరి	11	270		
827	5	మామిడుపాటి కృష్ణమూర్తి	11	274		
828	6	వేల్మూర్తి	11	275		
829	7	గిడుగు వెంకట సూరి	11	277		
830	8	బుర్రా శ్రీనిధి రావు	11	281		
831	9	చిలుకూరి నారాయణ రావు	11	283		
832	10	నర్సం చిన్నారామశాస్త్రి	11	288		
833	11	మల్లాది మూర్తినారాయణ శాస్త్రి	11	291		
834	12	బంకుపల్లి నర్సయ్య శాస్త్రి	11	294		
835	13	యల్లా వెంకట అన్నారావు	11	296		
836	14	శాస్త్రిరావు	11	297		
837	15	చేకుమూరి అప్పారావు	11	300		
838	16	నల్లెంపల్లి నరసింహం	11	301		
839	17	చేకుమూరి శామ్మయ్య రావు	11	306		
840	18	మండవీక పార్వతీశ్వర శాస్త్రి	11	308		
841	19	కొమ్మరాజు వెంకట లక్ష్మీనారాయణ	11	313		

వరస సంఖ్య	ఈ పంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువరపుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివసద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
842	20	బందారు అచ్చమూల	11	332		
843	21	నాయని వెంకట రంగారావు	11	335		
844	22	రాని చెల్లె రంగారావు	11	337		
845	23	అదిపూడి సోమనాథరావు	11	339		
846	24	సైలవరం వడంపా శాస్త్రి	11	344		
847	25	అయ్యదేవర కాశ్యప రావు	11	345		
848	26	గాడిపల్ల నాగిరెడ్డియ్యరావు	11	345		
849	27	అనంబ లక్ష్మీనర	11	348		
850	28	అదిరాజు వీరభద్రరావు	11	350		
851	29	చిలుకూరి వీరభద్రరావు	11	352		
852	30	మల్లంపల్లి సోమశంకర శర్మ	11	356		
853	31	రాయప్రోలు ముగ్ధారావు	11	360		
854	32	కందుకూరు బాలమూర్యప్రసాదరావు	11	364		
855	33	మాగంటి బాపిపిడు	11	367		
వాడూరి-వేడూరి భాషాభివృద్ధి			11	368		
856	34	మయ్య వెంకట రంగారావులు	11	421		
857	35	మండపాళ సారథిశర్మ శాస్త్రి	11	422		
858	36	కొక్కాండ వెంకట రత్నం	11	423		
859	37	రాసు శ్రీరాములు	11	441		
860	38	వేదం వెంకటరాయశాస్త్రి	11	447		
861	39	పర్వతి సుబ్బారాయుడు	11	448		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పునర్ముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిముద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
862	40	శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రి	11	451		
863	41	కాశీరట్న బ్రహ్మయ్య శాస్త్రి	11	455		
864	42	పానుగంటి లక్ష్మీనరాయణరావు	11	458		
865	43	కొచ్చెర్ల కోట రామచంద్ర వెంకట కృష్ణారావు	11	461		
866	44	వారం కృష్ణారావు	11	464		
867	45	ప్రొద్దుటూరి రామస్వామి చౌదరి	11	465		
868	46	మొక్కపాటి నరసింహ శాస్త్రి	11	467		
869	47	సంవాగ్గుల అదితారాయణ శాస్త్రి	11	469		
వర్గీకరించిన సంపుటి (జమీందారి నవ్య సాహిత్య యుగాలు-II):						
అశంకాపితలు - అవధానాలు						
870	1	నూతన భూషణ వెంకటాచార్యులు	12	1		
871	2	శ్రీపాద కృష్ణమూర్తి శాస్త్రి	12	4		
872	3	రామ శ్రీరాములు	12	4		
873	4	చెల్లపిళ్ళ వెంకటశాస్త్రి	12	5		
874	5	దివాకర్ల తిరుమల శాస్త్రి	12	6		
875	6	వెంకటరామకృష్ణ కవులు (ఓలేటి వెంకటరామ శాస్త్రి, మూల రామకృష్ణ శాస్త్రి)	12	13		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరం	పువ్వుద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివచన సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
876	7	కొప్పయ్య పోద రత్నాలు (కొప్పయ్య, నువ్వురాయకప, కొప్పయ్య వెంకటయ్యలు)	12	13		
877	8	కాశీకృష్ణాచార్య	12	16		
878	9	అవ్వారి నువ్వురాయ్ కా.ప్రె.	12	17		
879	10	దుర్గాకరాజ శేఖరం	12	17		
880	11	ప్రేపాద నువ్వురాయ్ కా.ప్రె.	12	18		
881	12	పేటపాటి పదంబర కా.ప్రె.	12	18		
882	13	రాయప్రోలు నువ్వురాయ్	12	18		
883	14	మాధవ పెద్ది బుచ్చి మందర రామకా.ప్రె.	12	19		
884	15	గడ్డయారం వెంకట శేషకా.ప్రె.	12	19		
885	16	పింగళి లక్ష్మీకాంతం	12	20		
886	17	కాటూరి వెంకటేశ్వర రావు	12	20		
887	18	విశ్వనాథ సత్యనారాయణ	12	20		
888	19	వేమన సత్యనారాయణ కా.ప్రె.	12	21		
పేర్ల వాటకాల-పైకే వాటకాలు			12	23		
కథా పోహిత్యం-ప్రజావాచనం			12	72		
889	20	గురజాడ శ్రీరామమూర్తి	12	73		
890	21	కొనూరుమారు అనంతాచార్యులు	12	78		
891	22	తడకమర్రి వెంకటకృష్ణారావు	12	80		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వపూర్వద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివపుద్రా సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
892	23	వేదం వెంకట రాయశాస్త్రి	12	81		
893	24	మధిర ముప్పప్ప దీక్షితులు	12	89		
894	25	మందరాజ చలవతి రావు	12	94		
895	26	మంత్రీ ప్రగడ భుజంగరావు	12	96		
896	27	ప్రసాద మల్లపర్తిశాస్త్రి	12	100		
897	28	చదలవాడ సీతారామ శాస్త్రి	12	103		
898	29	అశ్వీరాజ తుమాకాంతం	12	104		
899	30	మంగూరి ముప్పారావు	12	107		
900	31	అదిర్ల వారాయణ రామ	12	113		
901	32	తేకుమర్తి రాజగోపాలరావు	12	118		
902	33	చింతా శంకర దీక్షితులు	12	123		
		వనంతు-నానారకాలు	12	126		
903	34	గోదేటి భుకరాజ	12	166		
904	35	బులుసు పాపయ్య శాస్త్రి	12	166		
905	36	L. నై చొదాసుయ్య	12	167		
906	37	భోగరాజ నారాయణ మూర్తి	12	168		
907	38	శేషవర్మ వెంకటశాస్త్రి	12	170		
908	39	నేమరాజ రామానుజరావు	12	171		
909	40	వాగంటి శేషయ్య	12	172		
910	41	కొర్తపల్లి నారాయణరావు	12	173		
911	42	పులుగుర్తి లక్ష్మీవరమర్తి	12	174		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవి పేరు	పువర్వద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివబుద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
912	43	కాంచన వల్ల కనుక్కు	12	176		
913	44	మాగుంటి అన్నపూర్ణ దేవి	12	176		
914	45	పులవర్తి కమలావతి	12	177		
915	46	నీరము నుభద్రమ్మ	12	177		
916	47	చిల్లంపాటి నీలమ్మ	12	178		
చివ్వుకథ - పెద్దకథకులు					181	
917	48	ఆచంట వెంకటరామ పాంఖ్యాయన శర్మ	12	12		
918	49	మాడపాటి హనుమంతరావు	12	184		
919	50	చింతాద్రితులు	12	185		
920	51	వేలూరి శివరామశాస్త్రి	12	188		
921	52	శ్రీ పొద నుభవమ్మల్లి శాస్త్రి	12	189		
922	53	అడవి బాపిరాజు	12	190		
923	54	మునిమాణిక్యం నరసింహారావు	12	192		
924	55	విశ్వనాథ నరసరావులు	12	193		
925	56	శ్రీ సీతాన శిరోమణి	12	194		
తెలుగు వంశ-కౌత్తములు				195		
పైలురాసలు-దారిదీపాలు				196		
926	57	కట్టమంచి రామలింగారెడ్డి	12	277		
927	58	రావూర్తి అనంతకృష్ణశర్మ	12	277		
			12	284		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రణ సం.సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిచుద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
928	59	పురాణం మారి కాస్త్ర	12	288		
929	60	కాశీవాణి నాగేశ్వరరావు	12	293		
కొందరు పత్రికా సంపాదకులు- (గ్రంథసంపాదకులు			12	317		
930	61	మామిడి రామకృష్ణకవి	12	338		
931	62	వేమూరి ద్రుభాకర కాస్త్ర	12	340		
932	63	దీపాల పీపుయ్య కాస్త్ర	12	341		
933	64	శేషాద్రి యుగ కవులు (దూపాప శేషాచార్యులు, దూపాప వెంకట యుగాచార్యులు)	12	342		
934	65	వేదమూరి గంగాధరం	12	346		
విఘంటు విర్యాతలు			12	348		
935	66	బహుజనపల్లి పీఠారామారాధ్యులు	12	348		
936	67	కొట్రా శ్యామల కామకాస్త్ర	12	353		
937	68	సహ్యాంకారి ముచ్చారాయుడు	12	355		
938	69	జయంతి రామయ్య	12	355		
ముగ్ధింలు-తెలుగు హాసాత్మకం			12	360		
939	70	ముగ్ధిమీర్ నూజాయత్ అలీఖాన్	12	363		
940	71	ఉమర్ అలీషా	12	363		
941	72	షేకు మారాముగ్ధ	12	364		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రాణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలిపబ్దణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
942	73	బజారుల్లా పాహిలు	12	364		
943	74	ముహమ్మద్ ఖాసింఖాన్	12	364		
944	75	ఖాలిద్ పాహిల్ అహమ్మద్	12	365		
945	76	రషీద్ ఖాన్	12	365		
946	77	మోక్తసేబ్ (ఖాదీర్ డిల్ నూఫ్)	12	365		
947	78	"అర్హాద్" ముహమ్మద్ ఖైమర్ అబ్దీస్	12	365		
948	79	షేక్ సురాజ్	12	365		
మొదటివరస-మొదటి వారు			12	360		
మదమూడవ సంపుటి (అధునిక అభ్యుదయ యుగం):						
అధునిక అభ్యుదయ యుగం			13	1		
వన్యప్రాంత వర్షం				13	13	
అభ్యుదయ ప్రాంతం- ఉద్యమవర్షం				13	26	
కవిత్వం			13	68		
949	1	గుర్రం జాషువా	13	69		
950	2	దువ్వూరి రామిరెడ్డి	13	78		
951	1	అబ్దుల్ రాహ్మాన్ రాఫీ	13	88		
952	1	పులివెందులూ అప్పారావు	13	107		

వరస సంఖ్య	ఈ సంపుటిలో వరస సంఖ్య	కవిపేరు	పువర్వద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య	తొలివ్యద్రణ సం. సంఖ్య	పుట సంఖ్య
953	5	శిష్యుల శ్రమ - ఉపాసన హోదా	13	120		
954	6	సామీపి ముద్దులు	13	139		
955	7	శ్రీరంగ నారాయణులు	13	153		
956	8	శ్రీరంగ శ్రీనివాసరావు శ్రీ శ్రీ	13	209		
వనవకవిత : ప్రారంభం - పరిణామం			13	267		
తెలంగాణ సమర పోరాటం			13	300		
కొండరు విభిన్నులు			13	324		
957	9	పితామహం యువరాజు	13	324		
958	10	జలమూలం రుక్మిణిదేవి శాస్త్రి	13	328		
959	11	వరాహ (తిక్కనరావు పట్టాభిరామరావు)	13	836		
960	12	అలారి వైరా	13	347		
పాదాలు - పాదాలు			13	350		
961	13	దేవర కొండ తాలూకా గాథ రికార్డ్	13	354		
962	14	కుందుల అంజనేయులు	13	361		
963	15	అనెపల్లె సుబ్బారావు	13	368		
964	16	చిట్టెకొండ రామరావు	13	376		
965	17	విద్యా విజయం	13	379		
966	18	భువనం వెంకటాచార్యులు	13	389		

అనుబంధం - II

తొలిముద్రణ-పునర్ముద్రణ వివరాల-పీఠికలు


అనుబంధం - II

తొలిముద్రణ-పునర్ముద్రణ వివరాల-పీఠికలు

**సమగ్ర
ఆంధ్రసాహిత్యం**
ఆరు భాగాలు

1

తెలుగు సాహిత్య
సారం సాంప్రదించు
వా రు



**సమగ్ర
ఆంధ్రసాహిత్యం**
మొదటి సంపుటం
చిక్కాక్షరముగం

ఆరు భాగాలు
ప్రతి భాగం 100 పేజీలు
ప్రతి భాగం రూ. 5/-

ఆంధ్ర

యం. శేషాచలం అండ్ కంపెనీ
చుర్రాసు : చుచిరపట్టణము : సికింద్రాబాదు

రూ. 8/-

తొలిముద్రణ (తొ.ము) ముఖ చిత్రం - తొలి ముఖ చిత్రం.

A ANDHRA SAHITYAM (in 12 Vols.) — Vol. I:
Yugam—By Arundha, Introduction; By Dr. P. V. Raja-
Published by M. Seshachalam & Co., Madras - Madras - Madras-
Madrabad. Price Rs. 5.

Madras, April '65

M. Seshachalam & Co.

Gangadhar

Madras,
Road, Madras - 21.

(ప్రాప్తిస్థానం :



Regd. 212864

మీకీ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్
వీరిందకలగారు

మా ఉద్దేశం

స్వాతంత్ర్యోద్యమం అనే పాఠాభ్యాసకావ్యం అంద్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం గురించి సమగ్రంగా తెలుసుకోవడానికి, వాళ్ళకు ఉపయోగించే పుస్తకాలు సేకరించుటకు ఉద్దేశించినది. వచ్చే డిసెంబరు నెలలో మొదటి అంద్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం అనేకవిధాలుగా, వివిధములుగా పాసింది. ప్రజాపంతులైన తెలుగుకవులు రచించిన గ్రంథాలు అన్నిటికీ అన్ని అచ్చుపడి తెలుగుచూడలేదు. అచ్చయిన పుస్తకాలుగూడ అన్ని అందరికీ లభించడంలేదు. లభించిన పుస్తకాలైనా అన్ని పాఠాభ్యాసకావ్యం వంతు వాడవడంలేదు. అందుకే ఈ పాఠాభ్యాసకావ్యం వాడవడంలేదు. ఈ పాఠాభ్యాసకావ్యం వాడవడంలేదు.

ఈ అవసరంతోనే మేము అవిద్యార్థులైన ఈ పాఠాభ్యాసకావ్యం వాడవడంలేదు. తెలుగుపంతులైన తెలుగుకవులు రచించిన గ్రంథాలు అన్నిటికీ అన్ని అచ్చుపడి తెలుగుచూడలేదు. అచ్చయిన పుస్తకాలుగూడ అన్ని అందరికీ లభించడంలేదు. లభించిన పుస్తకాలైనా అన్ని పాఠాభ్యాసకావ్యం వంతు వాడవడంలేదు. అందుకే ఈ పాఠాభ్యాసకావ్యం వాడవడంలేదు.

డా.ము. ప్రమరణ వివరాలు - ప్రమరణ కర్తల ఉద్దేశం.

గ్రామానికి ఈ సంపుటలు సర్వాధికార పాఠశాలలకు యివ్వబడును.

ఈ పండుకు సంపుటలలో ప్రముఖకవుల జీవిత విశేషాలూ, స్థూల సాహిత్యాన్ని ఏయేవిధంగా, ఏయే వాతావరణాల్లో, ఏయే సర్వభాషాభాషలో తెలుపబడినవి, వాళ్ళు రాసినవిగా గొప్ప యూ, వాటి నిగనిగ వెలుగులూ వివరించడం జరుగుతుంది. నివర్తనకు అవకాశం రచనలలోని రచనలకు భిన్నము కొన్ని ఉదాహరించడం జరిగియున్నది. ఆ రచనలలోని సాగములూ, చతుర్త్వాలూ వివరించడమూ జరుగుతుంది. ఒక్కొక్క కవి ఏయేగ్రంథాలు వ్రాసినది స్పష్టమైనట్లుగా వివరించి, అమృతమైనది అలభ్యమైనది అయితే ఆ గ్రంథాలనుండి తీసిన ఉదాహరణలు ముద్రణంగాను ఇవ్వబడుతాయి.

సాహిత్యమంటే ఒక్క పద్యభాషలే కాదుగాని ఈ సంపుటలలో ముఖ్యమైన శతకకవులూ, యక్షగాన రచయితలూ, వచన కవులూ, వాగ్గేయకారులూ మొదలైన మధురకవులకు గురించిగానూ గ్రహించి వీరి జీవితవిశేషాలూ, ఉదాహరణలూ ఉంటాయి.

ఈ పండుకు సంపుటలూ చదివాక ఎటువంటి సామాన్య పాఠశాలలోనా సమగ్ర అంగ్రేజీసాహిత్యంలో సన్నిహితసంబంధం ఏర్పడాలి అని ఉద్దేశ్యం; ఏర్పడితేయితే దీని మా దృఢాభిప్రాయం.

ఇది అన్ని సారం చదివాక సర్వసాధారణపాఠశాలలకు గ్రంథాలికిన సాహితీపథం అగాధచర్యలకు ముద్ర పాఠశాలగా, కరణముగాగా పాఠశాలకునీ అరణ్య మంటుందని అభిప్రాయము.

ఈ సాహిత్యచరిత్రలో కడచిన పదాప్రాధాన్యమూ పక్కనేలేదా కొన్నింటిని అందికగా పండుకుయ్యగాలుగా విభజించి, తనకు దగ్గరగా అయ్యాయగాల సమీక్ష జరుగుతుంది. అందులో ఇది అదిమ - సాహిత్యముగ సమీక్ష సంపుటి.

1. అదిమ - చాళుక్యయుగము (క్రీ. శ. 12 వ శతాబ్దం చివరదాకా)
(రాజరాజు 1061 లో చనిపోయినా, చాళుక్యవోడులు 1180 దాకా అంగ్రేజుల అణగారిన వారూ. అందుకని.)
2. వాకతీయుగం (క్రీ. శ. 1200 - 1290)
(రాజ్యపాతక క్రీ. శ. 1000 లో అరిగినా, గణపతిదేవ వక్ర వర్మతో వాకతీయ ప్రభుత్వం ప్రస్తుతంగా కనబడుతుంది. అందుకు యుగం 1190 నుండి ప్రారంభం. అది మద్రాసులో వాకతీయులకు చెప్పవచ్చు. రెండవ ప్రభుత్వము రాంంలో వాకతీయులు వీరాయి. కనుక యుగం 1290 తో అంతం చేయవచ్చు.)
3. పద్మనాయకయుగం (క్రీ. శ. 1887 - 1899)
(మొదటి పర్వత సింగు నాయకుని రాజ్యాంశందాకా)
4. రెడ్డిరాజులయుగం (క్రీ. శ. 1400 - 1450)
(పాతన 1325 లో అరిగినా... కొంచెం రెడ్డినో ప్రాధికం. ఒక అరణ్యతాబ్దం వీరియుగంగా పరిగణిస్తాం)
5. తొలిరాజులయుగం (క్రీ. శ. 1450 - 1500)
(ప్రాధికారాయం చివరికాలంనుండి, అనగా 1410 లేక 1450 నుండి పాకువరాయుడు రాజ్యాంశందాకా)
6. ములిరాజులయుగం (క్రీ. శ. 1500 - 1550)
(కృష్ణదేవరాయలయుగం)
7. నవాబులయుగం (క్రీ. శ. 1550 - 1600)
(ఇబ్రహీం కుతుబ్ షాతో ప్రారంభం. కుతుబ్ షా మరణానికి ఒకదక ముందుదాకా)

8. నాయకరాజుల యుగం (క్రీ. శ. 1600 - 1670)
(రఘునాథ నాయకుడు, విజయరాఘవనాయకులచాళా)
9. కడపటి రాజుల యుగం (క్రీ. శ. 1670 - 1750)
10. తింభిణియుగం (క్రీ. శ. 1750 - 1850)
(మొకంటి, బ్రాహ్మణ కేవల ఉత్తర స్కూలులను బుట్టి త్రవ్వు
చెప్పాడు. 1758 లో కొంపినివారు ఉత్తర స్కూలులను
వనం చేసుకొన్నారు.)
11. జమిందారీయుగం (క్రీ. శ. 1850 - 1900)
(పరిపాలన మొదలు పాపాత్యానికి జమిందారులే పోషకులని
కవులు భావించడంతో)
12. ఆధునికయుగం (క్రీ. శ. 1900 నుండి -)
మా ఈ కృషి మహాజనానికి ఏమాత్రం సంకృప్తి కలిగించినా
మహాభాగ్యంగా పరిగణిస్తాము.

ప్రకాశకులు.

ప్రవేశిక

క్రందుకూరి వీరేశలింగం పంతులాదిగా అనేకపండితులు ఆంధ్రకవుల చరిత్రలు రచించారు. ఆంధ్రభాషాపరిణామంగురించి వలువురు పరిశోధకులు వ్యాసాలు, గ్రంథాలు వ్రాశారు. ఆంధ్రవాఙ్మయచరిత్రలుకూడా కొన్ని ఉన్నాయి. కాని, రమారమి పెండువేల సంవత్సరాల ఆంధ్రవాఙ్మయాన్ని—చాళుక్యుగం మొదలు ఆధునికయుగం వరకు—సమగ్రంగా, సక్రమంగా, విపులంగా ప్రచాసమాన్యానికి అందజేసే పుస్తకం ఇదివరకూ లేదు. ఆ కొరత తీర్చడానికి సంశ్రించుకొన్న శేషాచలం కంపెనీవారి ఈ అసమానోద్యమాన్ని ఎంత మెచ్చుకొన్నా చాలదు. ఈ ప్రచురణలో కొన్ని ప్రశంసనీయా లైన అంశాలున్నాయి.

'మహి మున్ వాగనుశాసనుండు సృజయింపన్' అని అన్నాడు రామరాజభూషణుడు. నన్నయ భారతమేలుగులో మొదటి కావ్యం చవ అనే అభిప్రాయం—సాధారణంగా, అయితే ఒక్కొక్కడం ఆలోచిస్తే చాళుక్యుగా ఎటువంటి ప్రతిభాశాలియైనా అంత పరిపక్వమైన భాషాస్వరూపాన్ని సృష్టించడం అసంభవమని తోచకమానదు. నన్నయకు పూర్వం ఎన్ని వంద లేండ్ల నుంచో ఆంధ్రభాష పుట్టి పెరుగుతూ వచ్చివుండాలి. ఆ అజ్ఞాతయుగం గురించి కొంతైనా తెలిసినవారి సంఖ్య అతిస్వల్పం. ఈ ప్రచురణ మొదటి సంపుటంలో నన్నయపూర్వపు భాషాస్వరూపం, స్వభావం గురించి పరిశోధనాపూర్వమైన చర్చ ఉంది. ఇది ఆ ప్రశంసనీయమైన విషయం.

౧౧౧

ఇంకొకటి. ఇదివరకు రచించబడిన ఆంధ్రవాఙ్మయ చరిత్రల్లో అధునిక సాహిత్యానికి అర్హమైన స్థానం ఇయ్యలేదు. ఈ చరిత్రలో దాని! ఉచితమైన ప్రాముఖ్యత ఇచ్చి దాని సర్వతోముఖవికాసం వర్ణింపబడ్డది.

కవుల జాబితాలతో, గ్రంథాల పట్టిలతో నిండి సాహిత్యచరిత్ర వ్రాయవచ్చు—చప్పగా. అటువంటిది కా దిది. కవులను గురించిన కథలు, కబుర్లు, వాళ్ళ జీవితాల్లోని ప్రధానఘట్టాలు, సాహిత్యవిమర్శలు—వీటితో రసవంతంగా, ఆకర్షణీయంగా వ్రాసిన చరిత్ర ఇది.

ఇక రచయితగురించి పెండుమాటలు. ఆరుద్రకు అద్వితీయమైన ఆంధ్రసాహిత్యజ్ఞానం ఉంది. అంతేగాక ప్రపంచసాహిత్యపరిచయం సహజం ఉంది. పరిశోధకకృషి, విమర్శకదృష్టి ఉంది. సరళమైన సజీవభాషలో వ్రాయగల శక్తి ఉంది. వ్యవహారంలోని తెలుగు నుడికారం సాంఘికత ఉంది. వ్యవహారంలోని తెలుగు నుడికారం సాంఘికత ఉంది. వ్యవహారంలోని తెలుగు నుడికారం సాంఘికత ఉంది. అతనికి పెన్నతోడ పెట్టింది. సాందర్యపిపాసి, రసీకుడు, అన్నివిధాల ఇటువంటి చరిత్రకు తగిన రచయిత.

ఇంత సమగ్రమైన ఆంధ్రసాహిత్యచరిత్రను ప్రకటించడానికి పూనుకున్న శేషాచలం కంపెనీవారి ఆశయం కాఫీ నీయం. ఆంధ్రభాషకు వారు ఒనర్చే సేవ అగణ్యం. ఆంధ్రలోకానికి ఇది ప్రకృష్టమైన ఉగాదికానుక. చదువుకొన్న ప్రతి ఆంధ్రుడు ఈ కానుకను పెండు చేతుల్తో పుచ్చుకోవలెనని నా కోరిక.

విశ్వాకసు,
ఉగాది

పి. వి. రాజమన్నారు.

డా.ము.వ్రతులమ్మింటికి పి.వి.రాజమన్నారు ఉమ్మడి 'ప్రవేశిక'.

మంగళాశాసనం

మనము వాడుకొని మాటలకు మనకు తెలిసినంతలో
వాని మూలపురుషులైనా, వారి వంశం ఏయే
తరగతులలో ఎలా ఎలా ఇంతవరకూ వికసిస్తూ వచ్చిందో ఆ
సంగతులు తెలపడానికి చేసే ప్రయత్నం ఈ 'సమగ్ర-ఆంధ్ర
సాహిత్యం' అనే పన్నెండు సంపుటల గ్రంథం. దీనిని కొంత
వరకు చదువుతూ రాగా ఈ నా చిన్ననాటి విషయాలు
గురుకు వచ్చేయ్. నేను నాలుగవ తరగతి చదువుతున్నాను.
మాకు చరిత్రమును గూర్చిన పాఠం ఉంది కాని పుస్తకం
లేదు. మా అయ్యవారే చంద్రగుప్తుణ్ణిగూర్చి, నవనందులను
గూర్చి, అశోకుణ్ణి గూర్చి ఆశాశంకాచాంగం చెప్పతూ
ఉండేవాడు. 'అదిరా మన దేశం' అని నేననుకొనేవాణ్ణి.
అయ్యా, చంద్రగుప్తుణ్ణిగురించి, పురుషోత్తిముణ్ణిగురించి,
అశోకుణ్ణిగురించి ఇంకా చెప్పండి' అని అయ్యవారిని విసి
రించేవాణ్ణి. వాళ్ల చరిత్ర ఇంకా చూడాలని దుర్భిణిలో
చూచేవాణ్ణి. చూపు వెనుదిరిగి వచ్చేది. అటుతరువాత
పద్యాలు అల్లడము అలవడినతరువాత శ్రీ కందుకూరి
వీరేశలింగముగారి కవుల చరిత్ర కవలద్దది. 'అహ! ఇక్కడ
ఉన్నాను, మన బంధుగులంతా' అని ఇంకా వెనుకకు వెళ్లి

చూడమని ఇంతవరకూ ప్రయత్నిస్తూ వున్నాను. తెలియని
పురాతనచరిత్రలో ఏమాత్రమయినా తెలియరావడంలో
అతిమాతవత్వం ఉంది. మాతస్మర్యులకు గూడా ఆ పురాతన
అంశం అత్యంతమాతవం అన్న సంగతి ఎవరి వారే
ప్రమాణం. ఈ గ్రంథం చదవడం వెుడలుపెట్టి ముగించే
టంతవరకూ నాకు ఈ చందంగానే ఉంది. విశేషించి పావు
లూరి మల్లన, నన్నెచోడుకు, 'మన మొదలయినవారి
విషయాలు అజ్ఞాతసీమలో మెరుపుల చినుకులు కలిసివయ్.

సుమారు అయినదేండ్లనుండి పండితులు పరిశోధించి
వీరి యిచ్చిన రత్నాలూ, తాము సేకరించిన పచ్చలూ ఈ
సంపుటంలో శ్రీ ఆరుద్రగారు కప్పలు వేశారు. తెలుగు
భాషకు వీటిక అయిన ఈ గ్రంథం తెలుగు పుస్తకాల
వన్నిటిని చదివించడమేగాక తన్నే తా నెన్నో మాటలు
చదివించుకుంటుంది. తెలుగుభాషాప్రపంచంలో ఈ ద్వారక
సంపుటాలూ ద్వారకాదిత్యులవలె వెలుగు ఇస్తవి.
శ్రీ శేషచలంగారు ఈ పని! శ్రీ ఆరుద్రగారిని వినియో
గించడమున్నూ, తాము చక్కగా ముద్రించడమున్నూ ఈ
రెండు ఒకటి కొకటి తగిలిన్నవి. ఈ ప్రయత్నం సర్వోత్త
మంగా నెరవేతా అని నా మంగళాశాసనం.

విశాఖ, }
21-3-65. }

వేయారి శివరామశాస్త్రి.

డా.ము.మొదటి సంపుటికి వేయారి శివరామశాస్త్రి పేరిక 'మంగళాశాసనం'

உயிர் உயிர் உயிர்

పైపైందు సంపుటలలో కమ్యూనిస్టుపార్టీకి సంబంధించిన
 1941 వరకు ఉన్న సమాచారం సంకల్పించి రెండవ భాగం వ్రాసింది. ఈ భాగం
 ప్రధానంగా ఆ పార్టీకి వ్రాసిన సాక్షాత్తులు, ప్రతిభావంతులు, ముఖ్యులు వ్రాసిన
 కథానామాలను కలిపి వ్రాసింది. ఈ సాక్షాత్తులను వ్రాసి వ్రాసినవి
 20 పేజీలను కలిపి వ్రాసింది. ఈ సాక్షాత్తులను వ్రాసి వ్రాసినవి

[illegible]

మి. కృష్ణారావు నాకు నేనోడునానోడునా నుండి నేను కోరిన
 వినియోగ పుస్తకాలను పంపాడింది, ఇచ్చినవి జాబితాను చేకరించి
 కోమదురైయెత్తు ప్రధాన నాయకులు, సహాధియోగులు శ్రీ జి. వి.
 రామకృష్ణారావు నేను సభకుగా కృతజ్ఞుడి.

“ అక్షం సు ప్రాంతం ” అని మహాకవిని పేర్కొని అప్పుడు
 పాల్గొన్న ప్రజాసభలు . చివరకు వీరిని వా స్వాధీనం
 చేర్చి గాంధీజీ ద్వారా వా కమిషన్.

ఈ రచనలో అకాదమి పట్రికలు, వ్యాసములు మొదలైనవి వరదాచు
 చేసి శేష కాలమునకు తోడ్పడుతున్న సమాజములు మా అన్నయ్య
 శ్రీ భాగవతులు భార్యకావాలిగా (శ్రీ), ముక్తము స్వాధీనము నిలుచి
 కమారక కా కన్యబాలలు.

ఈ ప్రకాశము వివిధ ప్రాకృతములను కలుపఁగలగలిగినది నందు
 ప్రకారము ఎదురుదిక్కు మిఠముల ప్రయములు వేరం నొకటరాదు
 కాదు, ఇట్లు బాధాకృష్ణకర్త, వేరం లక్ష్మీనాథాయనాకా శ్రీః, ౩. ౩
 చిత్తుకృష్ణమయనాకా వేరం కృష్ణశాస్త్రి.

ఈ కృషిని జ్ఞాపించి బహువిధాల తోడ్పడును. మిత్రులు
తమ వయస్సు (చూడవలె, తెలియజేసినది), కరము,
పర్యవేది గంగాధరరావు (రీటర్, లై, కీ సైను, నాటింకు యూని
వర్సిటీ)గార్ల ఉపకారం పొంది పోలేను. మాకు భక్తుబాదాలు.

ఈ విధంగా వాతవ సాహిత్యమే చేయవలెనని. శివశంకరుల
అండ్ కంపెనీ అధిశీరులు ప్రతిపూర్వక శివశంకరులక, వారి కుమారులు
అవ గృహణి.

ప్రభాకరమిడి, నామిడి అత్యాధిపత్యమునందు ఈ సంపుటి ప్రతీక, మంగళాకాశనం అనుగ్రహించిన డా॥ పి. వి. రాజమహేంద్ర, కళావధాని తేజావి పెర్రామక ప్రి. గార్లకు ప్రభాకరమిడి బాటు చేసిన నూతన చాలా చాలా కృతజ్ఞుడి.

చిట్టచివర వచ్చువాడు, అట్లు మొదటి శిక్షావిధానము, మను
పాతాళము కట్టించి, అనుభవ వాతావరణాన్ని సృజించిన శ్రీమతి
రామలక్ష్మి — ఈ పరమాత్మాన్ని సాధించే ప్రయత్న వా ఉత్తమాధ్యాత్మిక
వా అభివ్రంశనలు.

అర్చుద.

తో.ము.మొదటి సంపుటి లో ఆరుద్ర తెలిపిన 'కృష్ణారవి'

తా.ము రెండవ సంపుటికి విశ్వాథ పత్యవారాయణ పీఠిక

ఈ ప్రభుత్వం మీ గొప్పవిద్యుదయ శక్తిని, దానివలనమీ గృహాల
కొనసాగుతున్న ప్రకారం, ముందు లో (1) 1. ఈ ఉదాహరణలను
వర్ణించుటకు ముందుగా కాక ఉంది. "మనమునుగొండగా, అటువంటి
కవుల ప్రకారం, కాకముందుగా 2. ఈ ఉదాహరణలను చూడ

నుంచివది. ఈ సుపుటిలో అరీరిగా యథావాక్కుల అన్నదుయ్యగాలి, అంధ్రలోనిది కర్మాలు, ఉపభక్త్యమోక్షమలైవచ్చి, ఉచాహరించి వట్టువచ్చి. ఇది చాలా కాగాఉంది.

మరొకవిషయ మేమిటంటే, కొందిమిఁ పుటనుగురించికొక కావ్యము, మరొకవిషయ మిది చాలామంది ప్రాసిత భిక్షుభిన్నాభిప్రాయములకు ఒకచోటవోనిచ్చి, ఆపు సుకాంతి చదివి చాధపడేఅవసరం లేకుండా, పాతపతన చాటిపాఠాంకాలు ఒక్కచోట కనిపించేటట్లు చేయటం.

ఇటువంటి గ్రంథం గురవాణ్ చదివేవాళ్ళు కొదిమందే ఉంటారు. మన పాదీర్థ్యచక్రే ఎల్లాంటిది అనే జ్ఞాన ఎంతమందికి పుడుతుంది? పుటివా ఈ తారీఖులూ, ఈ చికాల్లా మూడి పుస్తకం అకలంకం నేనామి. మరిన్ని పద్యంవిందా అగమయ్యమాటలే ఉన్నా పద్యమయ్యటమృటికి అనుయ్యనో అలవాటులేగోలే అరంకాడు. అందులో అనేక పద్యాలు ఉచాహరింపబడేవ ఈ పుస్తకం ఆసేస్తాన్ని తొలగించలేదు. అది ఎవరికీ సాధ్యంకాదు. అభ్యసంకా పద్యాలు చతువుకూ ఎవడికి వాకు ఈ కట్టన్ని తొలగించుకోవలసిందే.

విశ్వవిద్యాలయాల విద్యార్థులకు మూత్రం ఈ సుపుటూ చాలా ఉపకారం చేసాయి. చాగంటివాటి పేర్లపై సుపుటూనూ, ఇతరులు అక్కడా అక్కడా ప్రాసిత అన్న గొప్పదే పుడదంటే నాళ పరీక్షలకు కావలసినవంతమూత్రం—ఒకప్రక్క ఒకస్థిగురించి కాగంటి వంత పయాధానం ఈగ్రంథంలో తేలిగా చూడవచ్చుంది.

ఇది గొప్ప ఉపకారమే.

అయితే (ఇట్లాంటి పేర్లకు 'గాడు' కంపటం వివరణగా ఉంటుంది. 'అయితేగాడు' అంటే ఏదో తెగటుగా ఉంటుంది. అందుచేతనే అది చాడదంటేడు) చాలా నుంచివది చేస్తున్నారని తెలుసు. కేసుదలం కొందినారు అయినను తనలోమీద తొక తెలుసుకోవేటట్లు చేస్తున్నారని అవారి.

దివ్యవాణ్,
18.4.60.

విశ్వనాథ సత్యనారాయణ

వీరిక

ఏ సాహిత్యచరిత్ర అయినా వ్రాసినది విధముగా

నివించినది. ప్రస్తుత గ్రంథములో అవలంబించిన విధానము యుగవిభజన విధానము. సామాన్యముగా సాహిత్యయుగవిభజన క్షటిస్తున్నది. అకాలపు గ్రంథకర్తలు ప్రముఖ రచనలతోనే స్వీకృతమైపోయారు. ఈ సంపుటికి పక్కనాడుకడగము అని పేరుపెట్టడం ముగిసే. బి. శ. 14వ శతాబ్దిలో ప్రముఖులైన పక్కనాడునలుగురుమీమాంసా, సాహిత్యవాదులలోనూ ఉన్నారు. కొందరు ప్రభువులు వ్యయముగా సంస్కృతాంధ్రములలో విద్వాంసులై, గ్రంథరచన చేసి నేటి కెక్కినారు. అదిమంచి సేవలనూ, పక్కనాడుకడగము సంస్కృతాంధ్రకవులను ప్రోత్సహించూ ఉండదనిమువ్వులే రెండు భాషలలోనూ చాలా ఉత్తమగ్రంథాలు వెలసినవి.

ఏదో యుగమని. పేరు పెట్టినంతమాత్రాక ప్రస్తుతమైన విధానము ఏర్పడ్డదనుకోవకూడదు. ఆచార్యులలో అవ్యయముగా సంపత్తిని కూడ కొంత కొంత ఏర్పడుతూ ఉంటుంది.

రచయిత హృదయం ఏదో గమనించడం ముఖ్యం. అంతక దానిని విధముగా నిర్వహించినాడు, అది పయంజనముగా ఉన్నదా లేదా అని మీక్ష చేయడం సరసంగా ఉంటుంది. ఇందులో అది లేవు, ఇదిలేవు; ఏ ఏక్కుకగా ఉన్నది, ఇవి మ్యానముగా ఉన్నది అని నిమగ్నించడం గొయ్యము కాదు. ఈ విధానమువల్ల ఈ సంపుటిని పరిశీలిస్తే రచయిత హృదయకక్ష్యం తెలిసిపట్టు తోస్తుంది.

సాహిత్యశైలిలో, విశేషించి గతేషులలో విస్తరించినాడు గ్రంథ అంశం చొరగినప్పుడు పాఠకులు బ్రాహ్మీ నిర్దిష్ట శైలిలోనే గ్రహిస్తారు; చాలాఅంశాలు అభివృద్ధిచెందు నియమగ్రంథాలే వ్రాస్తారు. అట్టి సమకాలికులైన సామాన్యపాఠకులకు వసించలేదు. ఒకేతే

x

ఒకేతే తమిళా ముగ్ధ అంధ్ర సాహిత్యచరిత్ర అతనికి ముఖ్యంగా అవగతము కాదు. అందుకే అతనిగ్రంథాలలోకవము లేదున్న అందుకే సామాన్యపాఠకులతోనూ విషయము ప్రోద్బలించి, నిర్బుద్ధులచేసి, పరిశ్రమలో ఈ మహాగ్రంథం సుతరమున్నాడు. వీనినిబట్టి ఈయన సాహిత్యములో శేషం కన్పించదు అనుకోవచ్చును. ప్రతిభాశక్తులకు కావడం లేక చక్కగా వ్రాసినది, పాఠం వీటి పాఠకులకి సులభమైనది కాదు. కవిగానివిద్యుంశం చేయడములోనూ, విద్యుంశి సాయమును సంగ్రహించి సమన్వయం చేయడములోనూ, విందిచేరం రేపడములోనూ ఈయన సమర్థుడైతే త్వరపాటించినాడు. మైత్రానికచ్చప్ప కలవాడు కావడంలేక ఏ సంకల్పాన్నికలిపియిచ్చినాడు. నిజనిచాంతము అనేది పెట్టుకోక, ఉపకర్తులు యావన సత్కాశ్చి స్వీకరించినట్లు కవలకు కున్నది. ఇదమితం అని లేనిది విషయము, ఏరకమిది తెలియక, అనియి కాలుగానే చదివేసినాడు. ఇది సమంజసము.

ఈ గ్రంథరచనలో కవులకుచాలా గౌరవమున్నది. ఏ విద్వాంసుడైనా, ఏ మోక్షనిదయాన్ని చేస్తా, గ్రంథకర్త దానిని చెప్పినవారికి కృతజ్ఞత తెలుపుతూ ఇందులో చొందుదరచినాడు. ముదిమరెక నోరి పరసింహాస్త్రి, విశ్వనాథ కవిశాసనాదులు, సోమశేఖరకర్త, అనంత కృష్ణకర్త ప్రభృతుల వివరణలను స్వీకరించి గ్రంథములో అనుప్రవిష్టము చేసినాడు.

కొందరు విద్వాంసులై సహారే కవిగానివిద్యుంశు పట్ల కష్టభావము కాదు. ఎప్పుడెలాచేతేనేమి అంటారు. చివరకు గ్రంథమే ముఖ్యమైనప్పుడే, తక్కువ ఎవరు అనే విషయంబాదా లేక సంతకరకూ నిరూపించారు. ధౌతావీర్యం కవించడం మునుకృతమగుగనికర్త కాదు. అందుకే అందుకే సుదిగ్రంథాలలో సుదిమర్చ చేసినాడు.

ప్రధానముగా హెయ్యకోతగ్గ విషయం ఉన్నది. విద్యుంశుడి అనుకర్యనికవితమైన విక్రమశేఖరావ్యయం అధ్యయనము కాదు. కాని కొందరు కవులు ఇచ్చిన ఉదాహరణపద్యములవల్ల ఆ కావ్యాన్ని అందుకే రికంజర్వర్త (Reconstrued) చేసినాడు. ఇది ప్రతిభతోచూడదన. ఈ విద్యాగంజర్వర్త విక్రమశేఖరావ్యయం ఒకవిధముగా ఏ తీయక ఉండేదో యాచించి రచాసాధన చేయవచ్చు.

డా.ము. మూడవ సంపుటికి నివళంకరస్వామి 'పీఠిక'

విషయవిశ్లేషణకు గ్రంథములో ఇమిడిన పట్టికలు తుదా
గా ఉన్నవి.

మొదటగా ఉన్న ఇంగ్లీషు విషయం - ఈ రచయిత తన తాత్విక
పరిశీలనలకు తాళబడిన వివిధ రచనలలో తారతమ్యము, ఏది లేని వరకూ,
ఎవరినూ అవ్యక్తము ప్రభావములే వాటి సాహిత్యము వీరిధముగా వృద్ధి
కొందుటావచ్చునని అనే విషయాలు ముఖ్యముగా వ్రాసినవి. తాత్వికము
విశ్లేషణలో ఈయన చూపిన పద్ధతి ప్రశంసనీయము. Indology, An-
thropology, Comparative Mythology, History of Reli-
gions పరిశీలించడంతో ఈయనకు వివిధ ప్రభా, విలువలు బయటపెట్టవలె
ననే సంకల్పము ప్రకృతమవుతున్నది. ముఖ్యముగా రామాయణనిశే
షాలలో వీన్ని గమనించవచ్చు. అంధ్రములో విజ్ఞానము, పురుషు
లొంగుకొన్నప్పుడు వానా కృషి చేసినవాడు కావడంతో, ఈ రచయిత
లేని తొలి విలువ ఈయనదిగా, అంత విలువ ఇవ్వవచ్చువాడు. ఇంత
తుహాళము ఒకే రచించడముకన్న విద్యమంతుడు నిద్రమలేయడము
మంచిదని కొందరి మతము. కాని సాహిత్యమనగానే విషయమై పురుషుల
నకు ఈ మేధావి ఒక్క చేతిమీరుగానే రచించడము తుదా మంచిదే.

గ్రంథరచన ఒక ఎత్తు, చాలి ముద్రణప్రకాశనములు ఇంగ్లీషు
ఎత్తు. ప్రసిద్ధ శ్రీమదాంజనేయచారి తాత్వికమైన మధుర సరసింహాచార్య
ఉన్నత పట్టికలును తాత్వికములలో తేరక తేన తండ్రి గారు
సావించిన త్రి పురాణాచార్యుని వివిధముఖముల వృద్ధిచేస్తూ, 'అమోఘ
సంయుక్త రాష్ట్రాంజనేయ' పేరి గ్రంథముద్రణ, ప్రచురణ, వ్యాపారవిధానా
లను తాగా ప్రసాదించి తా మహాకార్యం భూమిజ్ఞుడై. ఈ
సంస్థకు మధం ధూయత్ !

ఇది కవం.

శ్రీ రా. శ్రీ మ. ము.
కొంగోలు
మే 20, 1966

శివ శంకర స్వామి

వీ లి క

స్తమగ్రాండ్ర పాపాశ్శం - కైకం అరచాటున ముటావించు - తెలుగు
తనం!

యంతన జోదినవాడు - నిక్కమైన తెలుగునిద్ర :

గాథలు శ్రవ్యమవవాడు :

అందున కలసిన 'మిన్న, పిన్న, కందిగా, - కలిసినవాడు, -
కాతలేనని వనిగా, పూనిక మెరుగు అలరగమోదినవాడు :

ఈ సంపుటం, - అపూర్వం, ప్రతిమించని అతి విశయాన,
అపూర్వమంగా అందిచ్చిన అపూర్వం :

కచ్చర వనంజనాదులు తన పీఠ వనంజన పర సంకల్పించు వనం
జోత్సవాని! వన మోహనాదులమై, వనమలించివచ్చు, - అవను వాల్మీకి
వనంజనమలన వనవనంజనమై, - అవను రమ్యత చేకూరుగా, - రచయిత
వాల్మీకిన కలసియు భావం!

మార్పుల వదలకు, - మదిమెరుగు

అచ్చురందడి అవన! అవెంబున,

అలవాటివా రందిటి ఘనగా అని, -

అతి మృదువగా అనంజనంచేయకు, - యా పారవ్యతోపాదినను, -
చదువకుల, తనిపాటి రచనల సావరించుచున్నది.

యిది, - కలకాలము నిలువదగిన మేలు!

మేల్పెక!...

మందర చతు దినములలో - తెలుగు పీఠ, - చదువకు లున్నంత
మేర, - పాపాశీ వనురాంగలము, - ఒక్కొక్క శక్తి కాక నంజనం -

1

ఎన్నియొకటి తెల్లించిగా, - వాని మోరే కాన్, - కంటిమిదిగా
దప్పించు మోరేదాడంతో, - అది ఒక ఎడతెగని రగద కావడంతో,
యింతం మోరేతో ఉన్న చుట్టము, - కావ్యభావమున కర్మంత
నీతిలో కావడమున్న జరిగినది.

యా రచయిత చిరంజీవి శ్రీ అచ్యుత, అ తనాని వారసులే
అయినా, - అటునుంచి ముగ్ధమించినది - పుణ్యం కొట్టి - అతరం
లేకదాడంతో, - పుట్టెను పిరిగో, - అత్యానికే గడ్డ యిచ్చి, -
కావ భావనాలోపల పుట్టెను తులనానం ఉట్టించి, పిరిగో ఏమోన్న
రాగదళాంతోనే మోరేదాడు : ఇంతాని వివ్యాదితోడూ భరించ
దురైనది.

వచ్చునాడుక యంగలలో, - కావ్యకవ్య, - యిటుపిటి ఎరుగని
ముద్రాలు : కన్నకానికే మురిసిందికది. ఉన్న రోటాకే ఉన్నది.

రెద్దిరావం మాయానులో, - అదిలే - అందలాలెక్కినది : ఏలే
వాని పిల్వదీలోని వాని అరమరికించికది : అది శ్రీ కావని తలువ :

యా వట్టు - ఒక కథనాని కథ, శ్రీకావని పరమగా, -
యింతగాను అయి కొడుకున్న కథల కదలిని పెడలి, - అందున్న
నుకొనంత కథాన్ని పుణ్యదీని మునుకు లేవడం, - నామకవ్యం
కాదు :

కొద్దలేకవాలు పథలో, - దిండిముడు కాంపిలి న సంకల్పములో,
కాయల కొరికల్, - శ్రీకావని పెట్టిక కథావలలో ఎంచిన అ ఒక్కటి
కావని కర్మంతే పీడనా,

కావం మూర్తి చక్క బయలూ కావ కలదినకానికే పెరిగి
కై గెడసి కన్నుందికది అయిలు పోయినప్పుడు, అనునయింపుగా
మూరపు ముదరింపుగా, కది పార్యకొనుడు మోరక పీఠమున్న

[... వాడులే ప్రమాదము కరమన చాలాదా, - గేరంజీవి

ప్రాప్తి లేదు గాక... ఎవ్వరెవ్వర భాగ్యము పెట్టికొక్క

డా.ము.నాగవ సంపుటికి మల్లాది రామకృష్ణ శాస్త్రి 'వీలిక'

చాక ప్రాస్తవ్యు లేకన్న చూసాక ... తక్కువలేదే!
 ప్రాధ ధూళి-ధూళి, చక్క నిజాక, ముది కానికలేదే!
 (శ్రీ కుమార ప్రభావము మునుపొప్పుది -)

అందు కావకాక పోవడం, - పూర్వకం వల్లనే! - అలాగే చిరునా
 లోపించినా, చూ వల్లనే లేకపోయి లేం అవుతారు. 'కావకీ రసం'
 కావక నిశ్చయం, - పుష్టం అవధాని! తెచ్చుకొన్నది, - మనం
 చేసుకోవాలి : అనగా మరేం లేదు - వానిమధ్యన! వాని, శ్రీ ౪౪
 వరదానికప్పుడు, తెన్నం లెక్కచాక పోవచ్చు, - శతభేదం అప్పుక
 కుదిరినట్లే తెచ్చుకొంటే, - వివక్షలు గమనించుకొని! ఆ కక్షత్రం -
 శతద్రుతి - కావున ముది చతురతైక వక్షత్రం శోగాలకాక, అతయ
 వారునే మరచింది ధీమావాదము నీనియకావేనా వన్నది స్వారస్యం.

శ్రీవాక్యం, - ఆ సంప్రదాయం చతుర తెలివ మరచియిందే!

వారుచేరక సాధ్యమైన పత్ర - మత్ర, అమోదమా, -
 చదువనలక అంబోకగ, అంబదనాన.

ఈ సాధన కామోగ్యం - ఈ రచనలో ఆ మనదేంత్ర కంపు.

అప్రవాహ

మల్లాది రామకృష్ణ కావ్య

21-5-65

పీఠిక

ఈ గ్రంథం సంపుటలు అయ్యెనున్నా ఇదివరకేదీ ఈ గ్రంథం రచించడానికి అనుక్రమణ అన్నివిధాలా తగినవారిని తోచినది. వీరు, ఎంత క్రమబద్ధముగా నూర్ధ్వ్యం తెలుసుకొనలేనట్లు చుట్టరంగో చరిత్రక గావించినా రచిస్తే, పక్షపాతం లేని విమర్శనలనిస్తే, సరసమైనవిగా గలవాడనిస్తే ప్రశంసించాను. తగిన చరిత్రక లేక గతాను గతకంగా వ్రాసినట్లు వ్రాసినాను విమర్శించి వా పరిమితం లేదో విమర్శించడానికి వీరు ప్రయత్నించినారు. 'తెలుగు' అనే మాటను నన్నయ వాడినాడు. కవి : అనే పదాల మాటను కొండగంటావారు. అంతక ముందు తెలుగు అనే మాట ముందరన్న విషయం వీరు తెలుసుకొనినారు.

విషయం శీఘ్రపద కొన్ని భాగాలలో తెలియజేశాను. మన తెలుగులోనేకాక ఇతర భాషలలోనూడా కొన్ని శబ్దాలలో 'అ' కారము 'వ' కారముగా మారడం కలదు అచటానించాను. నువ్వెంత విషయంనూడ వీరు తెలియజేసిండునకు సంతోషిస్తున్నాను. తెలుగు భాష ప్రాచీనభాష నటులనువకు చెందినదేకాని అర్థభాషనటులను మనకు చెందినది కాదు. సంస్కృత భాషలచేతనే తత్వమాలగా నాని, తర్జునాలగా నాని వేరొందినా తెలుగులోకి వచ్చినది. అయినా అంతమౌతూక ప్రాచీనభాష అక్షరం తెలుగులో వలించుచున్నది.

కందుకూరి వీరేశలింగం పంతులుగారు, నువ్వెంత శ్రీ రామమూర్తి గారు ముద్రాణమునాకు కవులచరిత్ర అను పేరకు కవులకు సంబంధించిన అంశములను ఎక్కువగా వివరించినారు; అంతేకాని కవుల గ్రంథ విమర్శ అంతగా చేయలేదు. ఇదివరక కొంతకు సార్వకమయిన ఈ పాఠ్య చరిత్రకు పూజకొన్నాడు.

అనుక్రమణ రచియ్యవచ్చు ఈ గ్రంథములో అన్ని విషయములూ సమగ్రముగా చర్చించుట అసాధ్యము కలిగినది. సమగ్ర శబ్దము సాపేక్షము, ఒక దృష్టితో మాత్రమే గొప్పది ఎంత విమర్శముగా రచించినా వీరినీ సమగ్రము కావాలని. పదమూడు సంపుటములలో ఎంతవరకు సాధ్యము కాగలదో అంతవరకు సమగ్రంగానే వీరి సహిత్య చరిత్ర

డా.ము.అయ్యదన సంపుటికి గిడుగు వెంకట పీఠాపతి పీఠిక

అనుబాధని నా అభిప్రాయము. ఇందులో ఇదివరకే ప్రకటితమయిన గ్రంథములను అయిన గ్రంథకర్తలు తెలియజేసిన విషయములు తప్పి పరిశీలన చేయగా తోచినవి పరిమర్శముగా అందించి తమకు వచ్చిన ఎటుకొని రచన జూపించినారు. ముఖ్యముగా కవులగుంచి, వారి గ్రంథములగుంచి అనేక విషయములు తెలియజేసినారు. తిక్కనకు జూచి ప్రాసించి కవి పుటల గ్రంథ మయినది. శ్రీనాథునిగుంచి ప్రాసించి 30 పుటల గ్రంథ మయినది. పోతరాజుగుంచి ప్రాసించి 64 పుటలు జేసినది.

మరియు విషయము. ఆరుద్రగారు పాపీశ్వర పోషకులైన ప్రభువంశముల శ్రీశైలము యుగవిభజన చేయడం ముందే కాని ఈ యుగవేద సంపుటానికి జేరిన శేరు తిక్కన గ్రంథములను జేరిన శిష్యులె అంతగా పాఠకం కావని నా అభిప్రాయం. గజపతులు సంస్కృతి పరీక్షణమును పోషించినారు. తెలుగు పాపీశ్వరులను కొద్దిగానయినా గొప్పించినారు. అంతే కాదు; శ్రీనాథుని విజయ విషయం తెలుసుకుంటే బృహద్రథులు కాకత్యురు. ఈ విషయం ఆరుద్రగారు గుర్తించకపోలేదు. 26 పాద యాచి "గజపతుల పేర 26 యుగాన్ని పేర్కొని గానిని వెదకరాజుల, వీరిరారయల యుగాలకు అనుబంధంగా అనుకట్టు పాదం" అన్నారు (చూ : పుటలు 15-16). పక్క చాది శేం ? 26 26 పేరు. మనకు ముఖ్యములైనది ఈ సంపుటలలోని గ్రంథ విషయం. అది విందుగాను, విరుద్ధంగాను ఉన్నదని సంతోషిస్తున్నాను.

ఈ సంపుటములలో గ్రంథకర్త పేర్కొన్న కావ్యములన్నీ (మొదలతో చదువుతూ ముఖ్యములయిన అంశము లన్ని నీ కిందు గొప్పట్లు కనబడుతున్నది. శ్రీనాథుడు, పోతరాజు, పెద్దన్న మొదలయిన మహాకవులు ఎట్లు తమకు భావ్యమయిన వక్రము, ఎర్రయ, వాదనాపాదుల యుగలయిన పెద్దకవుల వక్రములందరి భావములను, వక్రలో గల వీరులను అనుకరించాలో వక్రము తెల్లించుచున్నారు.

పోతరాజు బాల్యకాలమార వకం కాంతుడు వైవధము వకం పరిపాకార అనినట్లు, పాల్కురికి పోతనాథుని గ్రంథాలు తెల్లగా రెండు ఉంటున్నట్లు ఆరుద్రగారు తెలియజేస్తూ "మంచార మకరంద..." అనే వక్రములకలి భావాల, ఉపయోగాల ఇతర పురాణములను,

చతుర్వేద పాఠములను గలవిన్నీ చూపినారు (చూ : పుటలు 282-283). పోతరాజు అతలాలోకి పరభక్త విజయం రచించాడనినట్లు, అకాల మంత్రే నా ప్రయోగవదయన వక్రకాళ వక్రము సింగభూషణుని అక్రయం అతని అభివదననినట్లు, "రాజాక్రయంలోనూ, పానివాడలోనూ నయో నంగా వక్ర పోతరాజుగారు" అనిన వందకం రచించినారనినట్లు ఆరుద్ర గారు తెలియజేసినారు. మరియు విషయమునాడ ఆరుద్రగారు తెల్లగా పరిశీలించినారు. పోతరాజు తన కంఠం తెలులేడన్న పోషకులైన సింగభూషణుడు, పోతరాజు పూర్తిగా రచించిన భాగవతమును భూమిలో పులిపెట్టించడంవల్ల కిథిమయిన దనినట్లు, పోయిన భాగములు పోతరాజు శిష్యులు పూరించినారనినట్లు జూచిమంచి విమర్శించి వెల్లడిచి వేదము కర్మితమే కాని నా ప్రవచన కావ్య విషయము ఇది వరకే చట్టించబడినట్లే కాని మోసగనివిషయము కాదు. శాస్త్ర ఇందుకు సంతకృతముల వ్రేదట పితాపురం మహారాజానారి పోతల సమగరించి సింగభూషణుని రక్తపాంచారిక (వక్రయోగళి) అనే సంస్కృత నాటకమును అనుసరించిన నాటకమునకు రచితములయిన పీఠికలో "నేను వ్రాసినదానిలో ఇతరులు చెప్పిన అంశములతోపాటు మరియుగ అంశము తెలియజేసినాను. భూమిలో పులిపెట్టిన గ్రంథమును పురుగులు తినడమే నా ప్రవచయినయేడం ఆ పురుగులు తమకు అనువుగా నున్న భాగములన్నీ తింటుని కాని పుష్కంధముల వదులును క తిరించినట్లు తినడం సంభవించదు గదా! అని తెలియజేసినారు

ఇంకా ఎన్నో విషయములు ఆరుద్రగారు తెల్లగా చర్చించి తమ గ్రంథము తెలుగువారి కందించి పాపీశ్వర పేర చెల్లూ ఉన్నందుకు కారిని అభినందిస్తున్నాను. భగవంతుడు నీరి అయ్యారాలోగ్యభాగ్య భాగము లామని పరింకా ఇతోధికముగ పాపీశ్వరుల చేయనట్లు అనుగ్రహించును గాక! ఈ పీఠిక వ్రాయవలసిన దని శాస్త్ర ఇందులో నా అభిప్రాయములు వక్ర కర్తలయటకు అవకాశము కలిగించిన శేషవరణం అందే కొంతసేవారికి నేను కృతజ్ఞుడను. ఈ సంపు తెలుగు పాపీశ్వర వికాసమునకు ఎన్నక తోడ్పడుతున్నందుకు సంతోషిస్తున్నాను. ఇది చిరకాలము కర్ణియను గాక!

చాకరాచాదు, }
22-7-'66 } గిడుగు వేంకటసీతావతి.

వీ రీ క

‘స్వమగ్ర ఆంధ్ర పాహిత్యం’ లో కరణమనోహరము. ఇందులో ‘వీరీరామలయము’ అనే సంపుటలో 688 గ్రామముల కొరకు మిత్రులు 11 ఆరుద్రగారికిని, గ్రంథప్రకాశకులు 11 యిద్దరు. వీరీరామలయం అందే కొరకు వారిని కృతజ్ఞుడను. ఆరుద్రగారు అభ్యుదయించి వ్రేతలో చిటారుకొమ్మకు పూచిన చిటారిపూవుగా మారితిమి నైవర్తనీ! వారి వేరుపడి! నెందు వాడం బుచ్చాయని అనుకోలేదు. కావ్యనికే నేపథ్యలో నివారితముకంటే కవులు గచ్చకొడలంటి నిమగ్నకరణంలో గాని పేదకారనికాని, చాలాకాలం కాని నిలదొక్కుకొని అక్కడ నిలబడకా రనికాని ఎక్కువగా అతించయి. మనోహరమైన కంఠంకు కమ్మచేయిస్తూ ఆరుద్రగారు అభివృద్ధిచేయించి. చరిత్ర అంటే కవితోగే వ్రీ సమయంకూడా అన్యాయకతో చదివేటటు అంగడికచరిత్రప్రకాశని మేకాలే అను ప్రసిద్ధాంతాలచేత ప్రతిష్ట చేసి చాలావరకు కృతజ్ఞమృద దయచేసి అంటారు. ఆరుద్రగారి కమగ్రాంధ్రచరిత్ర ఈ కోతలోనికి రాకనిక గ్రంథముని కా నిశ్చయము. దీనిలో భూమికానివ్యయముగాని, కావ్యనిరంతరము ముగియ్యబోయియుగాని చాలా తక్కిన. ఇటువంటి చరిత్రని నిరర్థకమని వేరు అనకు, వాటి కలహంతుమందియే ఆరుద్రగారి కవిత్వము ఆరంభమైంది. కావున ఈ సంపుటములు ఏ కొంచెము పాహిత్య పరిజ్ఞానమైన కల పోకనలకు ముగింపుగా ఉన్నాయి.

‘వీరీరామలయము’ అనే పేరు రాగానే ఉన్నది. అయినా గజపతుల పేర లో సంపుటల పేరులుగా నిరపకుల పేర ఎందు నుండ రాదు? అందుకుల పేరులయ్యి అనే కొని నిరపరిచియించి గ్రాహకము. అర్వటివంశచరిత్రకడనే వారి వాతకు పరిమితం చేశామి ఈ యుగంలో, అనగా 1450-1500 కడిమికాలంలో పాండిక రాజవీర్యులవారికితలు అంత విదులంగా లేవు. శత్రువరి (బహుమనీరాజులు) గజపతివరిపకుల కడుమ రంధ్రకు దక్షిణాని ఆధునానంకై ప్రోగయింపులు నాగుకొంది.

డా.ము. ఆరన సంపుటికి సంబంధించి స్మరణం ‘వీరీక’

అశ్వమేధము, వరదములు కొంతెం ప్రాంతములలో అయినా, గృహములు
ఉపయోగముగా ప్రోత్సహించబడినవి. ఈ కారణమునకు ఇతరుల
రాజ్యం చిన్న రాజ్యముగా చీలిపోయి గృహధిపత్యములు ప్రబలిపోయి
కలహములు కలుగగా, దేశంలో శాంతిస్థాయిలు కన్పించకపోయాయి.

ఇది నికరించగా సుధియోగంగా మరగలేకపోయింది. శ్రీరాజు
సారము, అక్ష్మణ అనంతాచార్యులు తెలిపారు. పెద్దన చిట్ట
నామము ఇంకా 'అనురేంద్రాచార్య' అనలేకపోయింది. భక్త్యర్థమునకు
కత్తి కత్తులలో ముగిసింది. పూర్వప్రయోగము నిలబెట్టుకొంటూ
రాజదండో కత్తులు మంత్రిని చంపివేస్తాడు. కవిశ్రీభక్త్యర్థములు
ఉయ్యాలచేరువలె ముందుకు వెళ్ళుట చూడబడినది. ఏ చాపిర్యం
లోనూ మనా నింతిని కంప్రతిభించుట శక్తిమంతులైనా కాదు.
ఈ యుగంలో అంధప్రకృతి సూర్యులయ్యెంత వెలుగు చూపుతో ఉంది.
అట్లాగని ప్రాత్రప్రకాశము దేవోకవరిగాయ్యును పొదిగా నివసించునా
దేవు.

పూర్వయాచార్యులవలెనైనా బుద్ధివాదిని దిక్కుల ఈ యుగంలో
రంగమోడ అధికంగా విహరించింది. ఆర్యనామ మార్చించినది
వర్ణము కాస్త్రాంతములను కత్తులు చేబట్టుతున్నాడు ప్రాంత
రక్తపరిక్ష, కవిశ్రీభక్త్యర్థము మార్పులతో కమలార్చనం మంతరించున్నాడు
మార్చిగాని ఏ కవి నాదరమునొంది పూర్వగానామతో ప్రకాశము
మార్చి ప్రాంతముల కొండలు, నిలవదనాంత్యంతరము వర్ణమార్పులంద
కాశ్యంగా మారుతేనెం చేయుచున్నాడు మార్చుతో, దేశరాజ్యము
కత్తుల గాథాంతర్యము వలన ముగిసి పోయింది ముక్తార్చకత్తులను
మార్చిగామములందరినీ ముగిసి పోయివున్నాయి. అయినప్పటికీ
మార్చిగామముల యుగ విహరించుటేదాని అని నామక నిలవెను ఉక్కుని
తెగ్గప్రకాశము అనే వర్ణమార్పులతో అక్ష్మణదేవుడ తలలుతున్నాయి
దేశాంత్యంతరము ఇంకా కవిశ్రీభక్త్యర్థము మార్పులతో ముగిసి
మార్చిగామ ముగిసి పోయింది. మార్చి గాథాంతర్యము ప్రాంతముల
తెగ్గప్రకాశములతో అనే యుగములందు అయినది మంతరించా
నామము అక్ష్మణ దేవుని, అంతిమ దిక్కులు ముగిసిపోగా ప్రయోగించిన

కాశ్యకాంత్యర్థముగాని ఈ యుగంలో కవిశ్రీభక్త్యర్థములగా ఎక్కువ
వచ్చు. గాథాంతర్యము కవిశ్రీభక్త్యర్థములకు మన 'ఇద్దరములతో' తేలే
కవిశ్రీభక్త్యర్థము అదా కత్తిగారున్న అక్ష్మణదేవుని ఎక్కువగా ప్రాంతము.
"అయినదిగామతో మార్చిగామము. అయినదిగామ విడిచివారే మార్చి"
అని అయిన పాదము

కాశ్యకాంత్యర్థముల యుగంలో ఉక్కురేఖలు ముగిసిపోయిపోయి
ఈ యుగంలో అనిదికాదు. నిలవమర్చి నిలవకత్తులను, కవిశ్రీభక్త్యర్థము
అయిన ప్రయోగముగాని గాథాంతర్యములతో తేలును. విడిచివారే
కవిశ్రీభక్త్యర్థములకు, ముగిసిపోయిపోయి కవిశ్రీభక్త్యర్థములకు
మార్చిగామములకు ప్రయోగముగా ముగిసిపోయి ముగిసిపోయి.
యినది నిలవమార్చి, నిలవమార్చిగామ మార్చిగామ ప్రయోగముల గాథాంతర్య
ఈ అయిన కత్తులు ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
కవిశ్రీభక్త్యర్థములకు ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
కవిశ్రీభక్త్యర్థములకు ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి

అయినదిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి

మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి
మార్చిగామ ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి ముగిసిపోయిపోయి

వీరిక

శ్రీ ఆరుద్రగారు మా కమ్మని శిష్యులు. చాణ్యమన విశాఖపట్టణములో వడుపుకొనునప్పుడు వేదవివరణ కొంత సంస్కృత ముక్కులందున సంగతి వారు కలపదినప్పుడెల్ల తెచ్చుచుండును. ఇట్లు చాణ్యమునందలి అభ్యుపాసనమునకు పునః నిత్యమును - అందును పాశ్చాత్యులవలె ముంచుచు - మునుక కృత్యమునకు స్ఫూరించుట ఈవా డొక సంగి నేడను అనవలెను. శిష్యాచే వారు వాడు శిష్యులచేయు లెనాదు. వారు సమగ్రాంధ్రపాహిత్యచరిత్రపట్టికి పూనుకొనుచున్నట్లు తొలిసారి ప్రకటనమువలన ఎట్టి చాల సంతసించిరిని. వారి ప్రతిభ విశేషమైన చని వాడు తెలియును. సత్యకథావాస్తవత్యకములైన వారి రచనలు చదివి వచ్చుచు, మనోరంజకములైన వారి ఉపన్యాసములు విన్నవచ్చుచు అది ప్రపంచముగా నోచుంచి, ఎంతో శృద్ధిపొందుచుండెను. ప్రకటితములైన ఆరు సంపుటములను చదువగా వారు చేసిన అపారమైన కృషి, పూనిన అపారధారణమైన పరిశోధనపరాయణత్వము మనంక శృద్ధి పొందినది. వారు పెట్టి కనియోగాక మంచి వండితుడు, పరిశోధనకు లని అందలి ప్రతిభలయు చెప్పక చెప్పరున్నది. అధునికయునకవులలో పాండిత్యపరిధివలెను ముక్కుకగలవారి సంఖ్య తక్కువ. శ్రీ ఆరుద్రగారు వారి మనోధర్మమైన ఒక చక్కని చాటు చూపినారు. చిరగాము కళాకాలంలో పాహిత్యచరిత్రకావములు చెప్పగా లెక్కలో చేయదగిన ఈ మనోచార్యమును వాదోక్తుల అభివ్యుత్తరముగా నిర్వహించుచుండుట ఎంతయు ప్రశంసించదగినదైయున్నది.

ఈన వాఙ్మయమున నిర్దుష్టములైన కవిచరిత్రలు లెండుచో మున్నవి. వానివలన అయాకవుల కావ్యాదులు, వారు రచించిన గ్రంథముల పేరు మొదలై తెలియును వాని వాని పాహిత్యపు నిలువ పడిగా తెలియును. పాహిత్యచరిత్రలుమీద కొన్ని అచ్చును అది అభిసంగ్రహములైనవి; పాహిత్యప్రచారికమునకు పాహిత్యముతో పరిచయము కలిగింప

కలిగిన వృద్ధితో వ్రాయబడినది కాదు. అందుచే తెలుగువారి సమగ్రమైన ఈన వాఙ్మయము పాశ్చాత్యుల సంతకు యురంబు పాహిత్యచరిత్ర వ్రాయబడిన అకర్మక పుంతో యున్నది. శ్రీ ఆరుద్రగారు ఈ ప్రయత్న మా అకర్మకమును చక్కగా పూరించుచున్నది. మనూలెదెందెనుండి ఈ విషయమున వారు చేయుచున్న కృషి వారి నిశ్రులు ముఖ్యులతోపాటు వాడను తెలియును. ఆంధ్రవాఙ్మయమునందలి పెక్కువాక్యములను స్వయముగా చదివి నిలువకట్టుటయేకాక వారు వానిని సూచియు, వాని కర్తవ్యసూచియు ప్రకటించునదిగ గ్రంథములను, విమర్శలను, వ్యాసములను సమగ్రముగా పరిశీలించి, ఆ పరిశీలనఫలితము నుంచి సరసముగా మంగ్రహించి, సమగ్రాంధ్రపాహిత్య మను వాసుమునకు పాశ్చాత్యము చేసూచివారు. కవులు పాహిత్యచరిత్ర వ్రాయుటలో ఒక పాశ్చాత్య మున్నది వారు కవివాక్యములను చక్కగా ఎరుగవలసి టయేకాక చరిత్రముమీద కమ్మని కవిత్వముగా వాలువారింతురు. ఈ చరిత్రలో అట్టి కయ్యవము పెక్కుచోట్ల అపారవనియ మునియందును.

ఇది మలికావలె యుగము. శ్రీ. శ. 1500 నుండి ముయాచి చెప్పని సంవత్సరములు ప్రాధమికంబరముగా పాగిన ఆంధ్రపాహిత్యముచరిత్ర. పాహిత్యమహాసంగతిపాశ్చాత్యమును శ్రీకృష్ణదేవరాయల ఉపాధిపాదగమును పొందినకమున ఇది స్వర్ణయుగ మైనది. ఈ యుగమున వాక్యములెంత ఎక్కువగా పుట్టింపబడినరో అంత ప్రాధమికై పరిధినిగినది. విజయన గాంధ్రవాఙ్మయమునందలి కవిప్రాధీమము ఆస్వాదింపకలెవన్న - అందలి అలంకారికరచనాసౌందర్యము వాని ఆనందింపకలెవన్న - అందలి కవుల భావనాపాండిత్యము చదియించి పరవశంబరలెవన్న - ప్రబంధములై పరింపకలెను. ఆంధ్రవాఙ్మయమునోజమున ప్రబంధయుగము పూర్తయియోనివాలవలె, పరిపక్వఫలరసంపదలె, సురభిసముదింపవలె చేపట్టిపాంతుల మనోనియగేంద్రియముల కానంబొల్లనిమును కలిగించు నృత్యమైన ఉద్యాపకము, అందు చొచ్చిన వాచకలోక మే స్వర్ణమై అనందప్రకాశావృత్తరమునను. శ్రీ ఆరుద్రగారు 'అద్యేననివాసగభక్త్యరసాస్వాదకసాయన'మైన ఉత్పాత్యసాంబర్యము నుంచి లెండువలె అనువదివాలని ప్రయత్నం అందిచ్చివారు.

తో.ము. ఏడవ సంపుటికి దివ్యకర్ణ వెంకటాచార్య 'పీఠిక'

ప్రతిది కార్యమునందలి కథాంశములను నిరసించుచున్న వారు కార్యనిర్వహణ కారించియున్నారు. అయి కార్యమునందలి గమనించుచున్న పద్ధతములను తీరాకూరించి వారి సాందర్భమును ప్రకరించి వారు. తోగమున ప్రతిదముర తిన్న కథలను, రాసపద్ధతములను అక్కడక్కడ మార్చించి పనిని సులభముగా కారిందివారు. తక్కువ పన్నులు కార్యములలో పెట్టు ప్రతిఫలించుచున్నతో నిగ్గిరించి వారు. రాయలవారి అము క్రమోద్ధరమునూర్చి వారు చేసిన పనిగా. దగవలను, ముఖము పె సన్నది. నిజమందిరట్లు అక్కడగలరారము క్కు చే. వాయలవనిరచ్చతో వారు మార్చించిన సామర్థ్య మునంద

ఇంతటి రచనావధినినిగూర్చి ఒక్క మాట చెప్పి విరమింతును. రచన పురుష్ట సరళమై, భావగంభీరమై, విశదమై, కథవలె సామాన్య అవగాహన చదువరికివలె అర్థమై కలిగించుచున్నది. విమర్శ విమృశ సాతకం, సత్యవిమృశన అలరారుచున్నది. "అంతటి విశదమైనానుండి కావిన రచనాపుష్పం తేడవలె కాదు" అని కొంత సాదాసాధుకలవాగా మారింది. రాయల వరుణలో కరుణ సాగుచున్నది" అంటే కాకమును కవిత్వమును గుర్తింపుచున్నది. మౌనమున నిప్పును సాహిత్యదరిద్ర వింత అదనమునామనగా బ్రాహ్మణవాదైకమై కానందముతో పుష్కరించుచు, నీది వింత రమ్యముగా ప్రకటించుచున్నందున అంబ. శేషాచలం కంఠేచారి వర్ణించియుచు, విసిరిన కంఠటముననుగుడ వర్ణనలో చదువరి ఒక ఉత్కంఠతో ఉదిగిలుచుచు, ముగించుచున్నాడు.

చరణ కృపర,
హైదరాబాదు
2-10-65

దివాకర్త పేంకటావధాని

పీఠిక

ఆదుద్రగారి యీ 'మమగ్రాంధ్రసాహిత్యం' అధ్యాయము, అసాధారణమైన రచన. ప్రయత్నం గొప్పదా, ఫలప్రియ గొప్పదాని అత్యర్థవర్ణనకైన పెద్ద పనితనం.

మరి విశేషమేమంటే, ఇప్పుటి ముదిరిన పాఠ్యపుస్తకంలో 'దేశ' కావ్యమునందులో వ్యర్థమంగా ఉడులాడుతావునీక అదుద్రగారు ఉన్నాడున్నట్లు ఈ 'మార్గ' కావ్యమునందుగా ముందేక, కాళ్ళనక పని కోడవక దిగి, పెదముగం పెట్టవందా పీఠికగా, పీఠిక ప్రయత్నం పాసిపాపుండేది! ఈ సాహసకార్యంలో వారి అవ్యర్థమను తమ దిగు నిరదేశావలెలు విశ్రాంతిపాపాలుగామాత్రం ఉపకరించిందేమో అని వినుండి. ఇద్దరు లేవందా ఎన్నెప్పుడుగానీ ఈ పరిశోధనప్రయాన పాసతావుండకలెను. లేకపోలే ఈపీఠిక ఇంత సార్వభౌమంగా రూపొందదు.

రెండుతరులూ 'కాసాదవి కరావన' అన్నట్లు వీరు సాధిపాపుండే యీ పరిశోధనలో మొదటిది కవిత్వ రస చరిత్ర. మారేంద్రభూమింది పెద్దలు, చిన్నలు ఎందలో ఈ విషయం చర్చిపాపున్నారు. 'కవిక ఇ లేదు' అన్నమన వదా? అని ఒక మిశ్రులన్నారు. కాని అది అత్యాయమోహ. మన కవుల చరిత్ర చాలాభాగం నేడు చేతి కందకుండా పెరిగి పిరిరావ. ఎక్కడ నేలుపెట్టికా కథల, కందకుంబుల, అభిమానాల ముందు వచ్చుకోక తప్పదు. ఈ విషయంగా రాసిన గ్రంథం, వ్యాసాల రాశిని అత్యైంది, కానిరీకూడా మంగ్రహించి కడమట్లా చదివి అదిటిలోని సారాసారాలు తెలుస్తోంది, అయితేత్రుల కావ్యాలు పొందేంగా మంచి కొత్తవిషయాలు వినిపెట్టి జూపుతోంది, పరిశోధనలో సాధ్య పర్యం నిర్ణయించుకొని వ్యక్తిగతవిధానం చేపడంటే చిల్లరపనికాదు. అదుద్రగారు ఆ పని ముంతో శ్రద్ధతో చేశాడు.

రెండోది అయితేత్రుల కాంతు సాంఘికవికరణల, వివరాల ప్రభావం, కాండ కాండ ప్రతిభలు పాసిన వారి, కాండ ఉపకర్తృత్వవేక ర్భావం, వారి కడుపుకట్టరితి-ఇత్యాదుల అవ్యవస్థాగ్రామములోమం దిదలు అయితేత్రులలో ఎంతమాత్రం వదిందో ఈ ప్రయత్నం. భావగ్రామమున యీ విమర్శ ఇంతదశకా చరిత్రకాదుల ఎవరూ కావ

క

చిక్కంగా తీర్చి గ్రహంగా చేసింది కాదు. ఇందులోనూ అదుద్రగారి రంగ్రహ వ్యక్తిగతం; భావనీయమమ్మ. ఇందుకని వారి గీతం అభినం దించినా మొనరాల స్వేచ్ఛా భావ్యం పీఠిక.

కాని ఒకవిషయం రెండు మహావిషయాలలో మొదటిదే ఈ సంగ్రహంలో ఎక్కువదేమో అగ్రమించిందేమో అనిపిస్తుంది. కాని అది విషయ సాహిత్యతోడం; గ్రంథక రితి గాదు. ఏకకాలికంగా రెండు పెదవలెలక లేయితే నీ ఏకకాలిక గానం కాకతప్పదు మరి. రెండవతే ముఖ్యంగా తురవన పాసింటే తెలుసుకొని పాసి-కావ్యవిభవనంపాసి-కానికీ ఆదుద్రగారి సత్యదయలాలలు ఎంతో దోహద మిచ్చివుండేది. కాని యిప్పు డేర్పరచుకోన్న సంగ్రహం నియమంలో, కాంతరిమిలో ఇంత పరిసరేదే దింక.

కవిచరిత్రవిషయంలో సహజీకమే వ్యక్తిగతమైన నిర్ణయాలు చేశాకా ఈగ్రంథంలో, అమరావంగా వచ్చిందే పడకుంబు ఒకటి రెండు వాట గ్రంథక ర్తగాదు అట్లనే సాగనిచ్చివారిని తోస్తుంది. ఒక త్రువాకారణం.

వింగళిమారన్న కృష్ణదేశరాయల అసామాన్యకాలంలో ఒకడుగా వుండే విలువేదవి కొందరు నమ్మికాదు. అదుద్రగారు కాళ్ళ సాపిసా "విశ్వసాహిత్యంలోని ఈ భావన రెండిక మారకరావగాన కృష్ణదేశ రాయల అద్వైతకాలంలో ఒకడు కాకపోలేం?" (8-228) అని విగ మించివాడు. కాకపోలే ఏమీలేదుగాని అయ్యుండనూడదా అనే ప్రశ్న యాత్రం వాని మిగిలేవుంది.

మారన్నకాలం నిర్ణయించేవాల్లో ఒక పెద్ద ఘట్ట ముంది. కాన్ని చదువులేయడం చిక్క. అగ్రయిలాడురాయలు కృష్ణదేశరాయల అల్లుడు గదా. కవిక ముకారిదడు, వాడురాయలు అట్టిటి మక్కరాయల పాత్రుడు, రెండవతెందామరంతిలో, మారన్నగారి కళాభూలోకయ కృతిభర్త సంకల్పం కృష్ణమరాలా నై మక్కరాయలం మొదటిభార్య సంతతిలో ముదిరుమని మనసుడు. అంటే ఒక భార్యవంశంలో అయ్యో తరంమనిషి, రెండో భార్యవంశంలో మొదలకరంవాడూ ఒక కాలం లోనే కృష్ణదేశరాయల సంస్థానంలో వుండకలరా అనేది చారిత్రిక చిక్క.

డా.ము.ఎవిమిదన సంపుటికి రాల్చవల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ 'పీఠిక'

అట్టిది మరొకటి వాచించి నిడుపాడు,

(2) (11-11-11) 11-11-11 11-11-11.

(2) (1997) "ఈ సాధన మానవ జాతికి శత్రు."

(1) (10.33) "మన బడకాళ్ళ పాటలన్నీ తయారోవరా? ఉంటాయి?"

(౮) (౨-౧౪) "విక్రమసింహాద్రి అనాది కృష్ణానాథుని" భావా
లకు కయ్యలూరు వ్యావరణాలూరి సమీపంగా ఉండేది మహావృత్తి
ఉన్నది. భావనానుభవమునూరా అట్టి మార్పు మహావృత్తి కావటము,
నాటి, కొన్నిటిని మహావృత్తినించుచున్నట్లును, అంతే.

(7) (உரிமை) சிபிஆர் தரக்கே வசனமொன்றை கூறிய
பொழுது நீதிமன்றத்திலிருந்து; பாதுகாப்பற்ற நிலைமையில் இருந்த

(గం) (౨౦౦౨) పింగళి వారము "శ్రీరంగం, అలహాబాద్, బీ
కాదు. ఇప్పుడు (కళాశాస్త్రాధ్యయనకళాశాల) విశ్వవిద్యాలయ
మారాడు" — అది మార్పు అవశ్యము. సంస్థానప్రభువులకై చేసుకొన్న
దాక్షిణ్యం పెండ్లి. మరి ప్రభావశీలమైతే కాలాని? కనభక్తులే అయి
నాడు. ప్రాంతం అనినాని పెద్దన్న, తెనాలిరామకృష్ణుడు మొదలైన
మందిరం తా. ఒక తాళ్ళపాక వారిది నిడిది - ఇటువంటి కవులన్న
నెనునాడు.

— (౧౭) (౨౫౦) కాకిరాజు రామయ్య 'గంగను వర్షిస్తున్న' నీపదవ్యం పుష్పంగా వేదవని వర్ణించేది. "పుష్పసమయ మేచి పర్య" అనే దాని ముగింపు. ఈ అపారం ఎట కలిసిందో చూపించలేదు.

ఇటాలి 'కోరసి' అధికారములు మరికొన్ని ఎత్తియెత్తవచ్చు. పీఠ సామ్రాజ్యవ్యవస్థను చాలి ప్రైవేటులు రాజీనామా అయి ప్రజలు కట్టుకున్నారని వచ్చుచున్నది. ఈ వ్యవస్థకు వాచ్చి అనుగ్రహించినవారు ఈ గ్రంథం ప్రకటించే మహాకార్యం నిర్వహిస్తావుంటే శ్రీ యం. యశ. వాళ్ళవారు. ఆ యుద్ధం మహాకార్యం ప్రయత్నిస్తుంటు వాడుంటే గౌరవవిశ్వాసాలే వా యా అధిక ప్రసంగానికి మార్గం. ఇది వచ్చుచేతనో, అనుయతనో చేసిన వాళ్ళుకొర విరుద్ధ వారు. ఇటాలి మహాకార్యం లేనివిగా వెలుగుతలచిన చేసిన వాడన.

తెలుగు
91-12-65 }

రాళ్ళపల్లి అనంతకృష్ణశర్మ

పీఠిక

బైది తొమ్మిదవ సంపుటం. వీరిని భార్యసంపుటాలలోనే అమలించిం

చదివికాదు. ఇది, సైమన్ పేషెంట్ కృష్ణా తాత ఇదిహాదూంకరి సంపుటాలలో చాకటంను అక్కర్లేయి. భార్య కదిదరిత్రాతం మార్తాన వదిచివచ్చిదిన్నీ మునివదితలే ఇప్పుడున్న అరుద్రకొంత వదికాన్యాన్ని అగవరున్నాడు. వీరిమారంగంలో ప్రకటించే కాకగది చాకకవుల కవిత్వాన్ని ఇంక అధికరితో గ్రహించి, అంతరి చూకాతికయాలను నమయిదో వదిరించి నిమిషించడం అయితే, అరుద్ర ప్రయత్నము ప్రకటించియే. అకనిది ప్రోత్సహించి నమగ్ర అంధ్రసాహిత్యాన్ని ప్రాయించి ప్రకటించి ప్రకాశనం అంధ్రలోకానికి మహాపకారం చేకూరు. అక్షరమ్యుడైన ప్రతి అంధ్రుడున్న చదువ చదివెదిన్ని, చదువకంపినదిన్ని అయిన త్తే ప్రకటించి.

ఇట్లవడంకల్ల అరుద్ర రచనతో నాన సంపూర్ణంగా అంగీకారం వదిరిందని కాదు. అందులో లోపాలు లేవని కాదు. ముట్ట ముదట— అయినప్పటి నాన వచ్చలేదు. యుగవిభజన బహువిధమనిగా ఉంది. అరుద్రగారి యుగవిభజనం తెనాలి రామకృష్ణుని చిత్రలేఖనంకలి దికటంగా కనపడుతుంది. రెడ్లతో సంబంధం లేని వస్తువు రెడ్లయంగంలోను, వచ్చనాయకుల పోలుపోలుగుగని కవులు వచ్చనాయకయంగంలోను వస్తారు. వచనాల యుగం అని పేరు పెట్టివారు ఒక యుగానికీ. ముల్తూమల యుగం అంటే యుక్తంగా ఉండేది. వచ్చిపోయి అంధ్రవాళ్ళయోన్ని అడరించి పోషించినవాండ్లు వరుణకాహినులను ఇద్దరు— మల్కిభరణున్న, అయినాడుకన్న. “ఎ కింగ్ క్వాలో దత్ కాట్ మేక మ్యూర్” అన్నట్లు వీరిద్దరి మూలాన అది వచనాల యుగం

డా.ము. తొమ్మిదవ సంపుటికి వేలటూరు వెంకటరమణయ్య 'పీఠిక'

అత్యుపచారి ఇది అరవిందరాయల యొగం-అరవింద రాయలతో సంబంధం గల కవులకు కొంతటి ఈ సంపుటలో చోటు లేదు. అరవింద రాయలరాజు ఆదరణను పొంది, 'రామరాజభూషణుని' అని కర్తవ్యంగా చెప్పుకొన్నాడనుకొన్నాడు. అయితే తమ్ముడు శ్రీ. శ. గుడిమర్తిగారి రామ బీరాన్ని అక్షయమొకటి ఒకయేటి కాం విజయనగరరాజ్యరాజ్యాన్ని పాలించిన విజయనగరమహారాయలకు కా రచించిన వసుచంద్రుడు అంతరం చేసినవాడుగా అయిన భట్టుని పిలిచి, శ్రీ. శ. గుడిమర్తిగారి కాం విజయనగరవిజయనగరాయల కవులయిన ఆ రాయలకు బోటువడి రాజ్యాన్ని పొందడం వంటల కృష్ణమొకానొకరు తన కౌశల్యవయాన్ని అంతరం యిచ్చిన పింగళి మారవరాజును ఈ యొగం కవులలో రాదు; కాని, కాళ్ళకు పూర్వీకులున్ను, ముకావికులున్ను అయిన రామరాజు రంగప్పరాజున్ను, బొడ్డుచెట్ల తిమ్మరాజు ఈ సంపుటలో వస్తారు. మరిన్ని ఇందు ప్రభువుగా ప్రవేశపెట్టబడిన పంపుకవులకు పీఠికలో రాజు అరవింద యొగంవాడు కాదు; అయ్యకదేననుచురాదు కాం కాదు. మఱును శ్రీ. శ. గుడిమర్తి పంపుకవుల ప్రాంతంలో పాలించుచున్న గొల్ల నాయకుల కాకదు. ఇతన్ని అరవిందయొగంలో చేర్చడం మును కాదు.

అయితే సంపుటానికి పీఠిక ప్రాస్తా అన్నాడు గదా శ్రీ సుమన కంఠం పీఠికాపఠికాను- "అయితే గారు ఎంత శ్రమపడియోనా యాభార్యం తెలుసుకోవలెనన్న పట్టుదలతో పరిశోధన నానించినా వదిలి, తక్షణాతం లేని నిమగ్నత అనినది, పదపద్యతేజం గలవాడనినది గ్రహించాను. తగిన పరిశీలన చేశా. కామగతికంగా తన్నూకన్న పిఠాంకాల నిమగ్నత వాస్తవమైన దేనో నిరూపించడానికి ప్రయత్నించి నాడు" అని వాడు నూదా కొన్ని రికార్డులకొత్త యిటువంటి అభిప్రాయం ఉందినది. కాని ఈ సంపుటాన్ని చదివిన తరువాత అట్టి అభిప్రాయం మనుషుల మెదిలా అన్ని సందేహం పుట్టింది. ఎందుకంటే యీ సంపుటలో

౫

కాదికంగా ఎక్కడో ఒకచోటకన్న పది సార్లు అభిప్రాయం కనిపిస్తుంది. అత్యుపచారి రాగంటి శేషయ్య ఉవాచ, మునుకు పీఠిక రచయిత ఉవాచలే కనబడుతున్నది, పరిష్కరము అంత నిర్వాచకాదు లైన నిమగ్నత అని అనుకోవడానికి ఏమిలేదు పీఠికా రచనం ఏమి తోడుకన్నకంటే అయితే గారు ప్రతిపది పాద్యంతో పరిచయం కలిగించు తోలేదు. విజయనగర రచయితలతో, ప్రతిపదిపాద్య అందుకామునా లేకపోవుట చేతనో, ము రాయలంతోనో అందరినో అన్నింటా శృంగారకృష్ణులున్నది. ఈ సంపుటలో 210-262 పుటవరకు గ్రంథము ఒక చిన్న దిక్కుబిక్కుకొన్నట్లుగా గతచాని తగిలుతుంది. క్యాటలాగు నూదా వసుచంద్రుల ఉపయోగపడుతుందికదా, ఇంకాక ముట. ఇటీవలి కవిచరిత్రకారులకు అక్షగ్రంథాల్లో శిల్పకవిత్వంలే కవులనూ, రామరాజుల రచయితలనూ గుర్తించి విషయం-రేమిదో లేకపోయినా- ప్రాయశః అలవాటైంది. ఇది శేషం పీఠిక పీఠికానికేనని శేషమై కొంటాను. అయితే గారు గ్రంథంలోనూదా యిటువంటి రచన కొంత కనబడుతున్నది. ఇంతదూరం ఎంతవరకు చెప్పాను అంటే అయితే గారు వంటి ఉత్తమశ్రేణికి చెందిన కవిచరిత్రకారులు అదర్శప్రామాణ్య గ్రంథాలే కయాచేస్తే వాగా వుంటుందని విశదించుకోవడానికే మొత్తంమీద యీ సంపుటం యింతవరకు ముందు తెలుపదలచాని ఉద్దేశం చేర్చదగినదే. అందరివ్యాపికారయొక్క ఆదరణకు పాత్రమైనదే.

చాళరాజు }
14.2.66 }

నేలమూరు వెంకటరమణయ్య

పీఠిక

స్వామిక రాజుల యుగం అంతస్సాత్వవర్ధిల్లిలో ఒక స్వర్ణయుగమని—
ఇంకా చెప్పవలసి ఉన్న ప్రజయుగమని—అవచ్చును. భాయల
యుగంలో అంద్ర కవులనూ, సాహిత్యానికి కలిగిన అదర్శసాక్ష్యాలు ఈ
నాయకరాజుల యుగంలో మరికొంత విస్తరిస్తాయి. అంతే కాదు; సాహిత్య
వికాసము నర్హుల ముఖంగా ప్రత్యక్షమయింది. చేతుకారకని చెప్పనట్లు
ఈ కాలములో

మాటల శిక్షణ, కవిమార్గములు, కాలక్షేపములు, పాటల
గంధులు, కళల కౌశల్యములు, అహంకారములు, వాచకకాలము... ..
అనిన్ని, 'సమస్త విద్యలు కనబట్టి పాప మెరపై వెలపెట్టి నభాంతరంబులన్'
అనిన్ని చెప్పిన మాటలు చారిత్రక సత్యాలు; చిటికె తోడు అర్హుడగు
వ్యయంగా తంజావూరు వెళ్ళ ప్రత్యక్షంగా చూచి తెలుసుకొన్న స్థానిక విషయా
లనేకము. ఇన్ని విషయాలు సమమూలనవ్వము

'అదికీ కవిగారవగుట, ఒంటి చగితె
వట, నిలిచి యట, ఎంత నీయమిది'

అని కవి అన్నట్లు మనము ఈ సాహిత్య చరిత్ర నవ్వసాదింపి. అర్హుడగుచి.
గూర్చి "ఎంత వ్రాయుచు చరిత్ర" అనవచ్చునెమో! ఇంత వరకు కొంత కదం
కొక్కుతూ సాగిన అనుప్రద కలము గాల్గవలెననికీ మారింది.

దీనికి తోడు ద్వంద్వ భావత కవిత్వయుగము, ఎలకూచి బాలవరస్వతి,
పుష్పగిరి తిమ్మన్న అతని కవిమిత్రుడూ మొదలైన విషయాలు చెప్పినందు
పల్ల ఈ యుగసాహిత్య వికాసానికి ఒక పూర్వక ముకూరింది. బాలవరస్వతిని
గురించి, తిమ్మన్నను గురించి చాల పరిశ్రమ చేసి అనేక మాతన విషయాలను
రచించి తెలుగు సాహిత్యానికి ఎనలేని ఉపకారము చేశారు.

ఇంక అంద్రశబ్ద చింతామణి విషయం. అర్హుడగుచి వ్రాసినదానిని
పట్టి ఈ పాఠంగధర కథ మాళిచెశానిది. అ కథ కొందరు కవులలో చేతులు
మారింది; దానితో రంగస్థలమునూ మారి అంద్రకువచ్చింది. ఈ కవులు
కథలోని ఒకపులకు అని చేపినవారి గాని, చారిత్రక విషయాలను వ్రాయా
లన్న తలంపు కలవారుకాదు. ఈ పాఠంగధరుడుగాని చొరంగిగాని మనవారు
కాదు. దానికి నన్నయభట్టు వ్యాకరణం చెప్పాడన్నమాట అనత్యమే.
దానిని 400 సంవత్సరాలు నిద్దురు దాచిపెట్టి బాలవరస్వతి కన్నాదనడం
అంతకంటే నమ్మకత్యము కాదు. బాలవరస్వతి మహా మహాసాహిత్యమును
అర్హుడవలసియు, అ సాహిత్య అధర్వల కారికలు, అ సాహిత్య వంది

తీయము మొదలగువాని మీద అంద్ర కవుల దృష్టి లగ్నమవుతూ
ఉండేది. వాటిలో ఒక ప్రకృత స్థానాన్ని అంది బాలవరస్వతి కూల
కౌశలము వ్రాసి నన్నయ పేరు పెట్టాడనడంనత్యం. అ 400 సం॥లలో అంద్ర
పాఠంగధర కథ ఇసాళ్ళ వ్యాప్తిలోనికి రావడం బట్టి బాలవరస్వతి అదే
విజయముకొని ఉంటాడు అనగా మొదటి అనత్యం మిద నిర్మించిన మహా
స్మృత మిది. సాహిత్యములో మహా శైవరితనముతో కూడిన "మాట కల్పన"
(లిలరసీ సాగెరి). ఇటువంటి దానిని విష్ణుర్థగా అందించడండా అర్హుడగు
గారు విదిది పెట్టడం చారి సాహిత్య నర్హవాన్ని ప్రకటిస్తుందిగాని, అనత్య
అందనాచిలామను తెలియదు

తరువాత కాళిపాక తిమ్మక్కగారి కర్తృత్వము. ఇదొక పండిత
ప్రమాదంగా చేశాడు చెబురి ప్రభాకర శాస్త్రిగారు. 1950 లో కామం అడువరిలో
ముద్రించబడిన ముఖ్య కల్పాణము (కాళవతంలో 'మిత్రా బరణము'
అని ఉంది) కవిత్వ దానిని సుఖద్రా పరిణయము అని ఉండడం
వ్యాము. ఈ ద్వంద్వ ప్రబ సాటను శాస్త్రిగారి మొట్టమొదటి సారిగా అద్దు
చెప్పన్నామకాని ప్రమాదానికి దోషయారు. అ తిమ్మక్కను సంగీత
సాహిత్యంధుర అని ప్రకటించారు. ఈ ప్రకటనకు అవారము ఎంత
ప్రమత్నించినా కనబడలేదు. కాళిపాకంకి సంగీతరసలు కొన్ని వెల
నంతయు ఉద్ధరించినవారు శాస్త్రిగారు. సాహిత్య విషయాల పరిశోధనలో
అదితేరి, అంద్రుల తెంత మెలు చేశాడు. వారు ఈ తిమ్మక్కను గురించి
చెప్పిన మాటలు అధారసహితములయిన వర్ణములే అని మన పండితులు,
పరిశోధకులు, అధ్యాపకులు అందరు పెద్ద బన్ను ప్రమాదములో దిక్కి
పోయారు. వారందరు శాస్త్రిగారి సిద్ధాంతము నమంజనమునే అనుకున్నారు.

కాని, ఇది ప్రథమ ముద్రణం కాదు. 1910 లో గోదావరి జిల్లాలో ఈ
ప్రబసాచి ముద్రణ అరిగింది అప్పటికి కాళిపాకవారంటి అభిమానదురభి
మానా లేమి ఉండదానికి అసాధారణ లేదు. దానిని రచించిన వ్యక్తి
"కరకని కాళిపాక తిమ్మప్ప చెప్పాడు నిష్ఠా కథన అగణితము"
అని చెప్పగన్నాడు. తిమ్మక్క
"అకనిలో కాళిపాకాన్నయ్యగారి కథనే తిమ్మక చెప్పి కామ ముఖ్య
కల్పాణ ముక పాట....."

అని చెప్పగంది. అనలు తాటాడు గ్రంథంలో ఉన్నదేమందే
"ధరణాన కాళిపాకాన్నయ్యగారు
ధరణ తిమ్మక చెప్పి ధరణానకాణం"

డా.ము.నదవ సంపుటికి తాపీ ధర్మారావు 'పీఠిక'

అది తరుణి కావచ్చు, తనయ కావచ్చు కదా! దీనిని పట్టుకొని తన తుండేటికి మూడేకాళ్ళని వేటవారివారు వ్రయత్నించారు.

దీనిలో నిర్లక్ష్యం కావలసిన విషయాలు చాలా ఉన్నాయి.

1. ఈ కాళ్ళపా కన్నయ్య నంకిర్రవాడార్యవర్ణ్యుడయి, దీనిమొహిదిన పాట మరల పొడకుండ, దాదాపు 30 నెల కిర్రవలు పొదిన వాడిని వారు బానించారు అంత ప్రసిద్ధిపొందిన మహా భాగవతోత్తముని పెర్కొన్నప్పయి 'అన్నయ్యగారు' పొడిమాలలో, అ తిమ్మక్క తన చార్యయే అయి ఉంటే చెప్పితిరకుంటుందా?
2. నంకిర్రవాడార్యుల కుమారుడు పెనతిరువెంకటవారుడు తన పంక గౌరవమును సుస్థిరంగా నిల్పుదానికి అన్నమయ్యగారి కిర్రవలను రాగి రేకుల మీద చెక్కించి భద్రపరిచారు. అలాగే వారి మమమడు చిన్నప్ప (ద్విపదకవి) అన్నమయ్యని కవితమును ద్విపదగా వ్రాసి ప్రకటించాడు. దానిలో అదార్లుల వారి కటుకమును గురించి కొంత వ్రాశాడు. అంతే గాని అ తిమ్మక్క నంగీత పాహిత్య చతుర అన్న భావం ఎక్కడా చూడ లేదు. చదువుకుంటే తెదో కూడా తెలియదు.
3. తిమ్మక్కకు భర్త యందు భక్తిప్రపక్షులు లేకపోయినా అన్నమయ్యగారిని యిష్ట దైవమగు క్రి చెంకలాచలపతికి ఉప ద్విపదపాటను అంకిత మియ్యకుండ ఉండగలదా?
4. తిమ్మక్క వ్రాసి ఉంటే అ తిమ్మక్క ఎప్పటిదో, తన భర్త ఏ అన్నయ్యో తెలుసుకోవలసి ఉంది....కాళ్ళపాక వారిలో ఈ పేరులు చాల తరుచుగా వినిపియుంటాయి.
5. ఈ స్త్రీల పాటలు, అప్పటికి గూడా చాలా వరకు పురుషులే వ్రాసి స్త్రీల కిచ్చేవారు. కొంతమంది పురుష రచయితలు పాట చివరకు తన పేరును గూడ చెప్పేవారు. ఈ పురుష రచయితలు తమ కాలములో ఉండిన చక్కని కావ్యములు రుచి చూచినవారు గూడ, అయా పద్ధతలను అనుసరించేవారు.
6. ఈ పాటకు, విషయపరిచాన దు... కావ్యానికి ఉన్న పూర్వాపరాలు నిర్ణయించవలసి ఉంది అన్నాడుగాని ప్రబంధాన్ని అపాట అనుకరించిందో, అపాటను ప్రబంధమే అనుకరించిందో తెలదు. కాబట్టి అ పాటిక యిన్నంత మాత్రాన చేమకూరకవి తిమ్మక్కను కానీ కొద్దాది నిర్ణయించడం అశక్యము.

7. అప్పనిగారు మూచించిన రాక్షసాక తిమ్మవారుడు 1740 ప్రాంతంలో ఉన్నాడని, అతడు పాహిత్యము వ్రాశాడోతలలో కొంత పరిశ్రమ చేసి గ్రంథ వర్ణనయం కలవాడని తెలుసుకుంటే, ఈయన గోదావరి జిల్లా ముద్రమములో తిమ్మప్ప వరకవిత్వయిదు కావచ్చును.

8. అప్పటికంటే ముఖ్యమయిన ఒక్క కారణము: పాటి అర్వాచినమని రుణాపు చెయుటకు మనకురుజువుంది. ప్రవాళరకాస్త్రగారు ముద్రించిన ఈ పాటలో, 39 వ పేజీలో, దిక్షర సుంది 8 వ పదములో "మురవైరి పం దిత ముప్పగోపాల" అని రుక్మిణి అంటుంది. 'ముప్పగోపాలుడు' క్రిత య్యగారి ముద్దు పేరు అతడు 1630 ప్రాంతమునాడు, అతని ముద్దు పేరుతో తప్పని సందర్భములకు గట్టిగా అలొచించుటలనన పదముల కాంబి ఈ తిమ్మక్క 1660 ప్రాంతానికి గావాలి. వెటారి వారు ఈ పద ముతో చిట్టనపడ్డారు. క్రితయ్యగారు 'ముప్పగోపాల గోపాల' అనే అనే వారని, ఈ ముప్పగోపాలుని కర్తం "ముప్పలు దాల్చిన బాలగోపాల" అని ఎంచవలెనట. సుభద్రా వివాహ ముట్టంలో రుక్మిణి మొదలయిన అష్ట చార్య యిన్నప్పయి 'ముప్పలున్న బాలగోపాల' అని అర్థం చెప్పడం మహాపాపం

ఇన్ని కారణాలచేత ఈ పాట ప్రబంధానికి చాలా వెనుకను వ్రాశారని నిర్ధారణ చేయక తప్పదు.

పొరంగవరలో గౌరవ సమకరించి, దానివలన పేరు వరిస్తే కలుగవని చేమకూరకవి "చామాదోరక" పద్ధతిని వివర్ణించాడని మన మంగీకరించాలి. అందుచేతనే చేమకూరకవి అతర కవులను అనుకరించినట్లు కనిపించినా అ పాద్యకాన్ని తిర్చిదిద్ది పిదో తొత్తిపట్టణ చేయగల సమర్థుడు.

ఈ నమూనా ప్ర పాహిత్య చరితమును ఇంత పరిశ్రమ చేసి ఇంత మహార రచనగా పొందిన అను చూగికి అక్షర పాతకలలోకం చాల రుణవది ఉంటుందని చెబుగా చెప్ప నక్కరలేదు. ఈ సంపుటలు చిరస్థాయిగా అంధ్ర వాఙ్మయంలో నిలిచి, తరతరాల వారికి పరిగ పాటెళ్ళానాన్ని కలిగించును గాక!

బ్రాహ్మణుడు
20.9.1966

కాపీ రత్నారావు

అయ్యదగారు రచించుచున్న నమగ్రాంధ్రసాహిత్యచరిత్రలో అదివదకొండన సంపుటము-వాయకరాజులయుగమునకు సంబంధించిన సంపుటములలో రెండవ భాగము.

మొన్న మొన్నటివరకును అనంతర ప్రబంధయుగము 'క్షిణయుగము' అనునప్రతపాత్రైయుండెను. పరిశోధకవంధులు అట్టివల రాక్షిణాత్మాంధ్ర సాహిత్యమునుగూర్చి అరిచిన విపుల పరిశోధనలవలన ఎన్నియో నూత్న సాహిత్యవక్రయాలకు అలవాలముగా నేర్పడిన ఈ యుగము విశిష్టమైన దని నిరూపితమైనది. పదకవిత, యక్షిగానము, వచనము, నాటకము, శతకము, దండకము మున్నగు ప్రక్రియ లెన్నియో పరిపూర్ణవికాసము నొందిన ది యుగములోనే.

ఈయుగమునకు సంబంధించినంతవరకు ఒకటిరెండు విశేషాంశములు ప్రధానముగా అరికిలింపదగియున్నవి. అంధ్రసామ్రాజ్యలక్ష్మి తెలుగు సారి మేరల బాటి దక్షిణావధములో స్వేచ్ఛానిహార మొనర్చినది. సామ్రాజ్యాధిశ్రుల లతో పాటు కుండబాదిశ్రులు, సంస్థానాధిపతులు, సామంతులనువలలు, అధికారులు కవివంధకపోషకు లైవారు చెంజి, తంజావూరు, మదుర మున్నగు రాజనగరములు ప్రధానసాహిత్యకేంద్రము లైనవి. రాజకీయ కల్లోలమునందును రమణీయశాస్త్రములు వెలువడినవి. రాజ్యలక్ష్మి వంశ పరంపరగా రాజుల వాశయించినట్లు సాహిత్యవరప్రతియు కవివంధక కుటుంబముల పరంపరగా నమగ్రహించినది. వంధితకుటుంబములు సాహిత్య చరిత్రలో ప్రముఖస్థానము నలంకరించినవి. చతుర్విధకవితలు వంధికుల మున్నవల నొందినవి.

నాయకరాజుల యుగము వదునెడవ శతాబ్ది తెలుగు సాహిత్యచరిత్రకు పునాదివంటిది. ఈయుగసాహిత్యవహినినర్చు వినుకూతుల దృష్టి నేటివర కును ప్రధానముగా మదుర తంజావూరు వాయకరాజులపై కేంద్రీకృతమై యుండెను. వెంజి రాజధానిగ విలసిల్లిన కుండిరమండలమునకు సాహిత్య చరిత్రలో నముచితస్థానము లభించుటయెను.

అయ్యదగారు ఈయుగమువారి రాజకీయసాంఘికచరిత్రను విశేష దృష్టితో అరికిరించి అట్టి వాతావరణములో వెలువడిన శాస్త్రములుగూర్చి విపులముగా అర్పించిరి. కుండిరమండలమునుగూర్చి చాచిత్రములు వ్యక్తీకరించిన బిచ్చాల్లిప్రాయములను నమస్వయంవరది తెలుగుకవులకును, కుండిర మండలాధిపతులకును గల సంబంధమును సోపనత్రికయుగ నిరూపించి తెలుగుసాహిత్యకేంద్రములలో వెంజి నముచితప్రధాన్యమొనగుట అయ్యదగారి పరిశోధనాత్మకదృష్టికి శాస్త్రాణముగ నున్నది. విస్తృతాంశము వింత నమ్మగముగ వివరించిన అంత మొకటియే అది నమగ్రాంధ్రసాహిత్యచరిత్ర యనుటకు విదర్శనము.

ఈయుగములో వెలువడిన కొన్ని శాస్త్రములు సాహిత్యగౌరవము కలవి; మరికొన్ని సాంఘికసౌరభములు. పూర్వప్రబంధములకు అనుకరణ ప్రాయములయ్యు గ్రీతవనమును సంతరించుకొనిన శాస్త్రములును కొన్ని కలవు. దామెర్ల వెంగళరాజు అహలశాస్త్రపరిశ్రమ, మూర్తికవి రాజవాహన విజయము, చెంగల్ల కాళకవి రాజగోపాలవిలాసము, ననరము దినవార యులు కువలహాశ్రయచరిత్ర, లింగనమలి తిరుకావాయ్య నత్యభాషాసాంత్వ నము మున్నగునవి ఈ శోకము నొందినవి. ఇవి తెలుగుసాహిత్యముతో ప్రగాఢపరిచయము కలవారికే సుపరిచితములుగా నున్న శాస్త్రములు. సామాన్యపాఠకులకును సాహిత్యముతో పరిచయ మేర్పరునట్లుగను, సాహిత్యమునం చేయదిగలిగించునట్లుగను అయ్యదగారి శాస్త్రములను విమర్శించిరి. కథాంశమును సుబోధమొనర్చిరి. వంధికులకు, పరిశోధకులకును రోడ్డునునట్లు శాస్త్రములోని వివిధాంశములను విపులీకరించిరి. ఈ శాస్త్రములు అయ్యదగారి సాంఘికచరిత్రకు దర్శణమువంటివి. ఓ. గి. మధవరము ప్రతాపసిద్ధి ప్రభువులు వీనియందలి అమూల్యములైన అంశములను వివరించియుంపిరి. అయ్యదగారు వాయకరాజులయుగములోని చారిత్రక వాఙ్మయవిశేషములను నమస్వయంవరది వాటి సాంఘికచరిత్రను గ్రహించుట కనువుగానుండునట్లు ఈ శాస్త్రములను అరికిరించుట ప్రశంసార్హము.

చిత్రకవిత్వముగాని, అందకవిత్వముగాని సామాన్యులకందనివి. గణప వరపు వెంకటకవి రచించిన ప్రబంధరాజ వెంకటేశ్వరవిజయవిలాస మను

డా.ము. వదకొండన సంపుటికి కవుగంతుల లక్ష్మణశాస్త్రి 'పీఠిక'

కావ్యమును బరిశీలించునట్లు అయ్యదగారు చిత్రకవికారికుల చిత్రవిచిత్రగతుల ప్రాశస్త్యమును సామాన్యులను మలతముగ గ్రహించునట్లు నిరూపించిరి.

యక్షిగానములకును, పదకవితకును అయ్యదగారు సాహిత్యచరిత్రలో నమూచితసానము వెనగియున్నారు. శ్రీతయ్య నదమూలలో సాహిత్యపు విలువను అయ్యదగారు సాదాసాదముగా జూపియున్నారు.

రంగాజమ్మ, రామభద్రాంబ మొన్నగు కవయిత్రుల బాంధ్రసాహిత్యమున కొనర్చిన పేరను కూడ అయ్యదగారు విశతముగా బరిశీలించినారు.

సాహిత్యచరిత్రలో నడునెడవకేళాభిజానమును వియుగముగా వరిగ జంపవలయు నను విషయము వివాదాస్పదముగా నున్నది. అది ఓలయుగ మనియు, అనంతరప్రబంధయుగ మనియు, వాయుకాలాని యుగ మనియు సాహిత్యచరిత్రకారులు విచిత్రముగ భిన్నమైనారు. సాహిత్యప్రక్రియాయైచి ధ్యముగల యీ యుగమును అనంతరప్రబంధయుగ మనుటయే సమంజసముగా నున్నది.

వివిధకావ్యములను బరిశీలించు నందర్పమున శ్రీ అయ్యదగారు కొన్ని అంశములను కేవలము సూక్తప్రాయముగా గాక, మరికొంత విశేషముగా చర్చించియుండినచో పాఠకుల కెంతయో యుపయోగముగా నుండెడిది.

సాందరి అను రచయిత్రు రంగాజమ్మగ్రంథముల ననుసరించిన నందర్పములను విపులీకరించినచో మాత్సర్యములను తెలిసికొనుట కవకాశము గలిగియుండెడిది. సాందరి రచించిన గ్రంథము అమృదితము. దాని నుండి కొన్ని యుదాహరణములు చూపియుండినచో రంగాజమ్మను ఆ కవయిత్రు అనుకరించిన నందర్పములు స్పష్టములై యుండెడివి.

శ్రీ అయ్యదగారి సునిశితమైన విమర్శనపద్ధతి, రచనావిధానము వంటి కులను, సామాన్యులను రంజింపజేయు ననుట కేలాటి సందేహము లేదు. వారు సమగ్రాంధ్రసాహిత్యచరిత్రను జనసామాన్యమునకు నుబోధకముగా నుండునట్లు హృదుమరురచితితై లిలో రచించి అంధలోకమునకు మహాన

కారమును చేసియున్నారు. తనెలు జూలువారు వారి భాషాశైలిని చదువు నేర్వారు శ్రీ అయ్యదగారు కలమును అమృతములో నద్ది త్రావినారా యను సంత మనోహరముగ నున్నది. శ్రీ అయ్యదగారికి తెలుగువ్రతలు ఎంతయో ఋణవదయున్నారు.

అట్టి సర్వజనసయోగిగ్రంథములను అయ్యదవంటి సునిశితవిమర్శక రచయితతో వ్రాయించి ముద్దులు మూటగట్టునట్లుగా ప్రచురించుచున్న శ్రీ యం. శేషచలంబండ్లకొవారు మిక్కిలి ప్రశంసార్హులు. వారికిని, శ్రీ అయ్యదగారికిని వా హృదయపూర్వక ధన్యవాదములు.

హైదరాబాదు }
29-3-1967 }

కప్పగంతుల లక్ష్మణకౌప్య

అవుల కొక అభ్యర్థన

నల్లేరు మీద బండిలాగా, పట్టించిపట్టికట్టు చకచకా పోతున్నారని నలుగురినీ అభ్యర్థనలచేత ఈ సాహిత్యసంపుటల ప్రచురణ చూడమని అందికట్టిన ఆనంద అనిచార్యకాగజాలవల్ల అభ్యుదయలో ఇలా వెనుకబడినందుకు మేమెంతో చింతిస్తున్నాం. పదకొండవ సంపుటం రింజర్ ఇన్నోవేషన్స్ లో 100 సంవత్సరాల వెలువడుతున్నదంటే చూడే ఎంతో చిన్నతనంగా ఉన్నది. కాకగా మేకరుపు వెలువడంవల్ల కార్యమీమా లేదు. అయిన ఆలస్యంగా దయచేసి మన్నించవలసిందిగా మా ప్రయోజనాలకుందలి ప్రాంతంనుండి మిగిలిన మాకు సంపుటల పైగా ఆ ముద్రణదీర్చి, అదేవిధమైన ఎలాగైనా కృషిలోనే ప్రచురింప గలమనామని అభ్యర్థన.

పాఠశాలకు సుదొక్క మువవి, గత్యంతరంతకే సంపుటల సంఖ్యను, సుద్యలో దళమనుంచి వలదుకానికను పెంచినా, ఎలాగో కించమిదా పడి, కొంచెం అటు ఇటుగా అనుకోన్న పుటల పరిమితిలోనే పదకొండు సంపుటలనూ ప్రచురింపగలిగాం.

కాని, ఈ సంపాదక సంపుటం కచ్చేపటికే పట్టబడింది. ఈ యుగంలోని కవుల సంఖ్య, తీరా కలం కాగితంపట్టి రెక్కగట్టేవరికే తెగ పెరిగిపోయింది. అనుప్రసాదు అనుకోన్న అంచనా తప్పింది. ఎంత మందినా మామూలు మితిలోకి ఇమడలేవని, మరి కవితాదానికి తలకావని, కాదునూడవని కవిత్వ పాఠశాలకు వాగ్దానం చేసిన ముగ్ధత చెప్పలేం. దీని అనుప్రసాదు అట్టియులుగా సంపాదించుచున్న విధానం ఈ సంపుటం పుటలు కాగా పెంచవలసి వచ్చింది. ఫలితంగా ఈ సంపుటం ధరను - మనసు ఎంత వీలయినా - పెంచక తప్పిందిగాదు. ఈ పుటల పురుగుదలకూడా ఎటుగానుండా పరిమితిలోనూ ఇమడక, ఇంకొక సంతానం చాలనూ చాలకుండా ఇలా ఇబ్బంది తీర్చింది.

మరిగి సందర్భాలు పాఠశాలగా ఎదురకాలిన చదువరులు ఈ మా అసహాయతను అగ్రం చేసుకొని, మాయంబు అభిమానముంచి ఈ తెల పుటలకు మన్నించి, వేరుగా భావించకుండా యథాప్రకారం ఆకరిస్తారని అభ్యర్థన. ఆకరించమని అడుగుకొంటున్నాం.

ప్రకాశకులు.

కృతజ్ఞతలు

ఈ ప్రకాశకలో ఇది పదకొండో యుగం వచ్చిందో భాగం... కదవని రాకాయుగం, ముగ్ధకావ్యం, తెలివిన విద్యాయుగం విడిచిపెట్టకుండా, తరువాత మూడవది సరిగ్గా ప్రకాశమ. ఇది ప్రకాశమనా, నేనూ అదిలో ప్రకాశికను చూపించిపెట్టమని - అనుకోన్న పుటల పరిమితిని కాటకాడవని, ప్రావీణదాన్ని చాలా కలిపించాను. అయినా గ్రంథం తెలిసింది. పుటలు మళ్ళీ తగ్గించమనడం, దొంగిలక్కో, గ్రంథాన్ని యథావధంగా పుటించడానికి మేములు లాభం ఉన్నాం. కాకగా అంగీకరించారు. అందుకు వారికి ధన్యవాదాలు.

ఈ సంపుటాలకు ఆదర్శం ఉంది, సుభాషితంలో విమర్శించి, ప్రోత్సహిస్తున్న వాళ్ళందరికీ నా ధన్యవాదాలు. తెలుగుదేశం అన్న అకాలంక పెక్క చోట్లో ప్రోత్సహిస్తున్న వాళ్ళు కవితలో తప్పులు తార్చడం తప్పదు. అవన్నీ చెందకే పరిష్కారంలో నిర్దుష్టంగావని మనవి చేస్తున్నాను.

ఈ రచనకు కావలసిన గ్రంథాలు కొన్నింటిని మిత్రులు సృష్టి వేదం తెలకరాజురాష్ట్ర, వేదం లక్ష్మీనారాయణరాష్ట్ర, వేదం లక్ష్మీ చిన్ని కృష్ణమూర్తి, నిమిషవేలు ముందరేకరావు, చాళుక్య విమల కాళురాలా ముద్రతనవారు ఎరుగిచ్చారు. వారికి నా ధన్యవాదాలు. ఈ కృషిని ప్రోత్సహిస్తున్న తురంత గాయన్న, పద్మకేశవి గంగాధర రావు గార్లకు నా ధన్యవాదాలు.

ఈ ప్రకాశిక ప్రచురణ ప్రావీణ దాస్టరు పి. వి. రాజమన్నయ గాళ్ళ ప్రకాశకంలో చాలు నా వందనాలు.

ఈ రచనకు సాఫ్ట్ ప్రామున్న నా అలాగే శ్రీమతి రామలక్ష్మికి నా అభివందనాలు. పట్టికలు తయారుచేయడంలోనూ, పుస్తకాలు తెచ్చి పెట్టడంలోనూ సాయపడ్డ మిత్రులు యం. వి. మర్, సరసింహారావుగారికి కీకరిం. శ్రాంతి విమలకున్న మిత్రులకు నమస్కారాలు.

—ఆరుద్ర.

డా.ము. నన్నెండన సంపుటిలో ప్రచురణకర్తల అభ్యర్థన - ఆరుద్ర 'కృత జ్ఞతలు'.



పునర్ముద్రణ 'ముఖ చిత్రం' - రోసలి 'ముఖ చిత్రం'

ప్రచురణ నెం: 296
ముద్రణ: 1991, సెప్టెంబర్

© ఆరుద్ర
ముఖచిత్రం : బొబ్బ

సాదా ప్రతి : రూ. 60
మేలు ప్రతి : రూ. 65

ప్రతులకు:
ప్రభాత్ బుక్ హౌస్
కారణమూర్తి రోడ్
విజయవాడ - 520 002

ముద్రణ:
ప్రభాత్ టైటి ప్రెస్ లిమిటెడ్
గవర్నమెంట్,
విజయవాడ 2

మోషగాలు

అదికాలం మండి అధునిక యుగం వరకూ సాగిన సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య పరిణామాన్ని గురించి తెలుసుకోవాలనే ఆశాంక్షగల సాహిత్యాభిమానుల కోరిక కవి, పెండితుడు, పరిశోధకుడు, సాహితీ విమర్శకుడుగా పేరు ప్రతిష్ఠలను గడించిన ఆరుద్రగారు ఎంతగానో క్రమించి ఒక్క చేతిమీదుగా సమగ్రాంధ్ర సాహిత్యాన్ని 12 సంపుటల్లో ఆంధ్ర ప్రజలకు 1968 లోనే అందించారు.

అయితే ఆ రచన ఆధునికయుగం వరకూ పూర్తిగా సాగలేదు. అనివార్యకారణాల వలన అతిరి భాగాలను ఆయన పూర్తిచేయలేదు. అయినప్పటికీ అది ఆంధ్ర సాహిత్య చరిత్రకు సంబంధించి ప్రామాణిక గ్రంథంగా గుర్తించబడింది. తెలుగు సాహిత్య చరిత్రకు సంబంధించి ప్రామాణిక గ్రంథంగా గుర్తించబడింది. తెలుగు సాహిత్యంలోనూ, చరిత్ర అధ్యయనంలోనూ విస్తృతముగా గుర్తించబడిన పర్యవ్రాజకాలు రామకృష్ణ శాస్త్రి, విశ్వనాథ సత్యనారాయణ, శివశంకర స్వామి, మల్లాది రామకృష్ణ శాస్త్రి, గిడుగు వెంకట సీతావతి, ఇంద్రపల్లి లక్ష్మీరంజనం, దీవాకర్ణ వెంకటాచార్య, రాళ్ళపల్లి అనంతకృష్ణ శర్మ, వేలమూరి వెంకటరమణయ్య, తాపీ ధర్మారావు, కృష్ణగంటురి లక్ష్మణశాస్త్రి, హాకం రాజమప్పారావు లాంటి ప్రముఖుల ప్రశంసల సంతులనం రచన అది.

ఆరుద్ర వేళ్ళ పూర్తి ఉత్సాహం సందర్భంగా ఆయనకు ఆంధ్రాపనిలో అనేక చోట్ల జరిగిన వన్నావ గళంవ్వింటా, సమగ్రాంధ్ర చరిత్రను ఒక్కచేత్తో పూర్తిచేసే ఆయన ఆంధ్ర ప్రజలకు వాసగూర్చించు మహత్తర సేవను ప్రశంసించుతూనే, తదిమూలాగాలను పూర్తిచేయాలనే ఆశాంక్షలు వెలిబుచ్చారు.

ఇప్పుడు ఆరోగ్యం చక్కబడి, పతనానికి, రచనకు, ప్రచురణకు అవసరమైన సదుపాయాలు ఏర్పడగానే ఆంధ్ర సాహిత్యాభిమానుల చిరకాల వాంఛను వెలవేర్చడానికి ఆరుద్రగారు పూనుకోవడం అనివారించదగిన విషయం.

పునర్ముద్రణ - ప్రచురణ వివరాలు - ప్రచురణ కర్తల ప్రకటన

అరుద్రగారి తెలివితల్లు ఒక భాషను మార్చడే ప్రజల రేక తొలగే హామీక తర్జిత, సాహిత్య తర్జిత ఒకదానికొకటి పెనవేసుకొని పుండటం వలన ఈ రచన అన్ని కోణాల నుండి తమ తర్జితను, వాదనాత్మకతను తేసుకొనేందుకు అంధ్ర ప్రజలకు ఉపయోగపడగలదు.

ఇటీవల కాలంలో జరిగిన పరిశోధనల ఫలితంగా అందిన అవకాశాలను, అంతకు ముందు రచనలపై వచ్చిన విమర్శలను, మూలాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని గతంలో ప్రచురించిన సంపుటాల్లో కూడా అవకాశాలను మార్చుతామని, చేర్చుతామని చేసి, అధునిక యుగం వరకు గల తరిమూస సంపుటాలను తయారుచేసిన అరుద్రగారు పూనుకోవడం ముదావహం.

పరిశోధనల్లో వచ్చిన అధునిక పద్ధతులను అతనింపు చేసుకొని అదిమి, వాడుక్య యుగాల నుండి వేటి అధునిక యుగం వరకూ పసుగరీతిలో తాను రచించిన పసుగ్ర అంధ్ర సాహిత్య తర్జితను ప్రచురించే అవకాశాన్ని మాకు కలిగించినందుకు అరుద్రగారికి మా ప్రచురణాలయం తరపున హృదయపూర్వకమైన కృతజ్ఞతానివ్వడం తెలుపుకుంటూ ఈ ప్రచురణకు ప్రాముఖ్యం.

సుదీర్ఘమైన అధ్యయనం, పరిశోధనల ఫలితంగా రచించిన అపూర్వమైన సాహితీ సంపదలో తెలుగు ప్రజలు తమ తర్జితను, తమ సాహితీ సంస్కృతి వాదనాత్మకతను తేసుకునేందుకు ఉపయోగపడే విధంగా అరుద్రగారు రచించిన ఈ "పసుగ్ర అంధ్ర సాహిత్యం" 12 సంపుటలుగా వచ్చే ఈ షుద్ధరం- అంధ్ర ప్రజల అదరణను అహవిధాలుగా పొందడమేగాక, తెలుగు వారుండే ఇతర ప్రాంతాల్లో కూడా ఉన్న గ్రంథాలను, విద్యాలయాల్లోను తగిన స్థానం పొందగలదని శీలమవుతుంది.

..2-7-'89
..అమలాపాడ

- ప్రచురణకర్తలు

మనవి మాటలు

సాహిత్యాధిపతి గల సారథి సాతకులు అంధ్ర సాహిత్యం గురించి

సంపూర్ణంగా తెలుసుకోవాలనుకుంటే, వాళ్ళకు ఉపయోగించే పుస్తకాలు వేరు అందుబాటులో లేవు. పన్నయతల్లు నుండి చిన్నయిమారి దాకా మార్చేమోకా సాతవాహుల కాలం నుండి సాహితీ పేషిరి దాకా అంధ్ర సాహిత్యం అనేక విధాలుగా, అహముఖాలుగా పోలింది. ప్రజ్ఞావంతులైన తెలుగు శివులు రచించిన గ్రంథాలు అన్నింటికీ అప్పి అచ్చుపడి వెలుగు చూడలేదు. అచ్చయిన పుస్తకాలు కూడా అప్పి అందరికీ అరించడం లేదు. అరించిన పుస్తకాలైనా అప్పి సారథి సాతకులకు దొరపడే పుస్తకాలలో లేవు. ఈ కొరతను తొలగించాలని బాధ్యత వేటి సాహితీపరులపై వుంది.

పన్నెండు సంపుటలలో పసుగ్ర అంధ్ర సాహిత్యం ప్రజానివాసి పరిచయం చేద్దామనే నెలకొని కొచ్చేళ్ళ కందట వాకు కలిగింది. పుస్తక ప్రచురణలో కొత్త సాధనలతో ప్రతిభావంతులు శ్రీ యం.ఎన్.రావుగారిలో దానిని ముచ్చటించాను. నా ఉద్దేశాన్ని వారు అహముఖం పరిశీలించారు. ఇటువంటి సాహిత్య గ్రంథాలకు పుస్తక ప్రసంగంలో అదరణ ఉంటుందని 'మార్కెట్ అద్యయనం' బాగా చేసి తెలుసుకోవచ్చు. వారి సంస్థ యం.కే.హిరణ్ అండ్ కంపెనీ తరపున వచ్చేందుకు సంపుటాలను ప్రచురించడానికి ముందుకు వెళ్ళారు.

పసుగ్ర అత్యయం. దీన్ని పొందించడానికి ఇది ప్రయత్నం. పూర్వాల కందుకూరి పేరికలింగం గారు ప్రామాణిక సాహిత్యరచనకు పునాదులు వేశారు. శ్రీయుతులు మానవల్లి రామకృష్ణకవిగారు, వేలూరి ప్రభాకర శాస్త్రిగారు, చిలుకూరి పేరబ్రహ్మరావుగారు, కొమ్మరాజు లక్ష్మణరావుగారు, మల్లంపల్లి సోమశేఖర శర్మగారు మొదలైన మహనీయులు సాహిత్యంతోబాటు రేక తర్జితను కూడా విడదం వేశారు. మరలరం ప్రజాపరత్వ గాత మన సాంఘిక తర్జితకు శ్రీకారం చుట్టే కొత్త కోణాలను చూపెట్టారు. వీరి రచనలను అదరణ చేసుకొని తమ ప్రతిభలో కొత్త అకారాలను గుళించి, మూతల పిచ్చాలాలను ప్రతిపాదించి సాహిత్య తర్జితను అనేక మంది విద్యాలయాల, విమర్శకులు, విశ్వాస పులికలలో, వివిధ గ్రంథాలలో వివరిస్తున్నారు. ఈ అమూల్య రచనలపై అప్పి సా దృక్పథంతో సమన్వయం చేయడానికి ఈ రచనలో ప్రయత్నించాను.

ఒక భాష మార్చడే ప్రజల రేక తొలగే, హామీక తర్జిత, సాహిత్య తర్జిత ఒకదానితో ఒకటి పెనవేసుకొని పుంటాయి. రాజకీయాల వల్ల వివిధ రంగాలలో

పునర్ముద్రణకు అరుద్ర 'మనవిమాటలు' కృతజ్ఞతలు

నిగ్రాహాలు ఏర్పడుతూ వుంటాయి. ఏదీన్న పంపులవల్లే జరిగినా అవి ఒక వార్షిక క్రిమింట్ పుంటాయి. రాజకీయ ప్రభావానికి తోడుకాని యుగం వుండదు. రాజవంశం పేరుమీదుగా యుగాలను పేర్కొనడం రివాజ్. హిందూ చరిత్రలో 'పరివర్తనీయం, జాగోరియం, విక్టోరియన్, ఎడవర్తనీయం' మొదలైన మూడు సుపరిచితమైనవి. ఇది అనువేష పద్ధతి, అందుకే ముద్రత ప్రతాపరెడ్డిగారు 'మ' అక్షరాల పాఠశాల చరిత్ర "లో ఈ క్రింది విధమైన యుగ విభజన చేశారు

1 ప్రకరణము - తూర్పు వాతవ్య యుగము

2 ప్రకరణము - కాశీయం కాలము

3 ప్రకరణము - రెడ్డి రాజం కాలము

4 ప్రకరణము - విజయనగర సామ్రాజ్య కాలము (క్రీ.శ.1332 నుండి 1530వరకు)

5 ప్రకరణము - విజయనగర సామ్రాజ్య కాలము (క్రీ.శ.1530 నుండి 1630వరకు)

6 ప్రకరణము - పేరు పెట్టలేదు (క్రీ.శ.1600 నుండి 1757 వరకు)

7 ప్రకరణము - పేరు పెట్టలేదు (క్రీ.శ. 1757 నుండి 1857 వరకు)

పాఠశాల చరిత్రకు వెనకవచ్చే హిందూ గ్రంథాలనే ఎమ్మెకొనడంపై ఎవరూ ప్రతాపరెడ్డిగారి యుగవిభజన వారి ప్రయోజనాలకు అనుకూలమైంది. మగ్గి ఆంధ్ర హిందూలలో పుట్టినవని దృష్టిలో పెట్టుకొని వేమ యుగాల అంకెను, అయా రాజవంశాల ప్రాముఖ్యతను ఒట్టి పెంచడంపై వచ్చింది. అదిలో వేమ సుకృష్ణ ప్రధానికల్ ఇలాగ యుగ విభజన చేసుకొన్నాము.

1. ఆదిమ, వాతవ్య యుగాలు/	(క్రీ.శ.125 కాలం నుండి దాకా)
2. కాశీయ యుగం ✓	(క్రీ.శ.1200-1290)
3. పద్మనాభ యుగం	(క్రీ.శ.1337-1399)
4. రెడ్డి రాజం యుగం	(క్రీ.శ.1400-1450)
5. తొలి రాయం యుగం	(క్రీ.శ.1450-1500)
6. మలి రాయం యుగం	(క్రీ.శ.1500-1550)
7. నవాబుల యుగం	(క్రీ.శ.1550-1600)
8. వాయుక రాజం యుగం	(క్రీ.శ.1600-1670)
9. కడపటి రాజం యుగం	(క్రీ.శ.1670-1750)
10. కుంబిలే యుగం	(క్రీ.శ.1750-1850)
1. జమిందార్ యుగం	(క్రీ.శ.1850-1900)
2. ఆధునిక యుగం	(క్రీ.శ.1900 నుండి)

పుస్తక ప్రచురణను ప్రారంభించడానికి ముందే ప్రతి పంపులో పులం చెరిమిలిసి, పంపులం పంపులు, ఒక్కొక్క పంపులం వెంసూ, వచ్చేందు పంపులంకు మొత్తం పూర్తిగా ముందే వెళ్లింకే పక్షంలో పెట్టువలె, అందుపై అభింకే రాజుపాటి పదునాయలా ప్రకటించారు. ఎందరో ఈ ప్రచారకమ హిందూలం వెళ్ళారు. వందలలాంటిగా వేరారు.

1965 అనంతరం నుండి ఈ పంపులం రచనకు ఉపక్రమించాను. ప్రతి పంపులోని పులం చెరిమిలి ముందుగానే విధ్యయం కావడం వల్ల ప్రతి ప్రకరణంలో వెలిపిన ఏ ఒక్కటి పదిలి పెట్టుకుంటూ పరిపాగనే రాసినా చివరకు కుండించడం అప్పటిని గానింది. నిమగ్నత దెప్పినకూడదని పంపులం పంపులు పెంచి, అదపై యుగాలకు ఉపయోగించు వేర్వేరుపై వచ్చింది. ప్రచురణకు ముందే ప్రకటించిన వాస్తవానికి తగ్గం లేకుండా వచ్చేందు పంపులాలనూ పదునగా ప్రచురించడం జరిగినది. నామదా, ప్రకాశకుల మీద ఉన్న అభిమానంతో ప.వి.రాజమహారాధులు అప్ప యుగాలకు ఉన్న ప్రవేశనూ, ఒక్కొక్కరు వచ్చేసిన హిందూలంలలోని లక్షప్రతిష్ఠలు పరిశీలు రాస దీనివారు. వాటి చివరాలు ఇవి:

పంపుటి పేరు	కాలం	పరిశీలక
1. వాతవ్య యుగం	ఏప్రిల్, 1965	వేంకటాచలరామకృష్ణ
2. కాశీయ యుగం	మే, 1965	విశ్వనాథ సత్యనారాయణ
3. పద్మనాభ యుగం	జూన్, 1965	శివశంకరస్వామి
4. రెడ్డిరాజం యుగం	జూలై, 1965	దుర్గాదత్త రామకృష్ణకృష్ణ
5. గజపతుల యుగం	ఆగస్టు, 1965	గిడుగు వేంకట సీతాపతి
6. తొలిరాయం యుగం	సెప్టెంబరు, 1965	అంధవల్లి లక్ష్మీరంజనం
7. మలి రాయం యుగం	అక్టోబరు, 1965	దివాకర్ల వేంకటాచలం
8. నవాబుల యుగం	నవంబరు, 1965	రాజ్యనర్సింహం శర్మ
9. అరవీటి రాజం యుగం	డిసెంబరు, 1965	వేంకటాచలం శర్మ
10. వాయుకరాజం యుగం-I	అక్టోబరు, 1966	రామ దయాలాలు
11. వాయుకరాజం యుగం-II	మార్చి, 1967	కె.వి.గంగులం లక్ష్మీనారాయణ
12. కడపటిరాజం యుగం	ఏప్రిల్, 1968	---

1985 ఏప్రిల్ నెం నుండి మనంతు వెంటా వనిమిది నెంతు క్రమం తప్పకుండా ఆహారం రహస్యే ఒక మానవత్రికలాగ సమగ్ర ఆంధ్ర పాహత్యం సంపుటాంతు అమృతవ్యధంత్ నా అరోగ్యం పూర్తిగా దెబ్బతిన్నది. కళ్ళ దిగివి రహస్యే చేయడం వల్ల కళ్ళ దిగువు పెదవి దంత వేద్యం అపవద్యుంది. దానితో పాలు డయాబిటీస్, బ్లడ్ ప్రెషర్, ఒకటేమిటి కెప్టేన్ వల్ల రావలసిన అన్ని రుగ్మతలూ వచ్చాయి. అయినా ప్రజలకు ప్రజాశక్తులతోపాలు వాగ్దానం చేసినది వచ్చేందు సంపుటాలు తమకీ ఆ సంఖ్యను పూర్తిచేయాలని విశ్వయించాను. అది 1988 ఫిబ్రవరి నాటికి గాని పూర్తిచేయలేకపోయాను.

ఈ వచ్చేందు సంపుటాలు వెలువడుతున్నప్పుడు ఆసక్తితో చదివి, సహృదయంతో విమర్శించి ప్రోత్సహించి వచ్చేందర్లొచ్చాడు. వెళ్ళవెడుతుగా వున్న అకరాంతు ఒక్క-వేళ్ళ క్రోడికరించి వల్లెడు వేస్తున్నప్పుడు కమత్ తప్పులు దొడ్డం తప్పుడు. ఏటి తోడు పాపు వ్రాస్తున్నప్పుడు, ప్రాపు దిద్దుతున్నప్పుడు మరొకటి పాకాల్లా చేరకున్నాయి. నా అంతట వేమి గుర్తించిన తప్పులతో బాలు విమర్శకులు మోచించే రోహిణి, కొందరి కోహిణి రెండవ ముద్రణలో పెద్దకంటానివి అప్పుడే పపెయంగా ముప్పించుకొన్నాను.

మొదటి ముద్రణ సంపుటాంతు ఏనాడో వెళ్ళింది అయిపోయాయి. రెండవ ముద్రణ కోపెయందర్లొచ్చుతు మాన్యున్నాడు. కొందరు ఒత్తిడి వేస్తున్నారు. గత సంవత్సరం నా రెండు కళ్ళ కేటరాక్టులకూ అనరేషన్ వెయిపంతుంగా జరగడం వల్ల గ్రంథ పతనానికి, రహస్య కార్యక్రమానికి నీలు కలిగింది.

సమగ్ర ఆంధ్ర పాహత్యంలో కొంతగా మిగిలిపోయిన సంపుటాంతు పూర్తిచేయడమేగాక, తొలి వచ్చేందు సంపుటాంతు కొత్త మోతు చేర్చి, తిరగరాసి ప్రచురించాలని విశ్వయించాను. ప్రజాశక్తులతోపాటు వారు తిరగరాతకూ, పునర్ముద్రణకూ సదుపాయాలు కలిగించి ప్రచురణ ప్రారంభిస్తున్నాడు. వారికి నా దవ్వవారాలు. ఒక పక్షి, సమాజంలో ఏదైనా పాదించగలిగడంలే దానికి సులక్షణంగా, పరోక్షంగాను ఎందరి సహాయ సహకారాలో ఉంటాయి. ఈ నా కృషిలో నాకు తోడ్పడేవ వారందరికీ నా కృతజ్ఞతలు.

1989 సెప్టెంబర్

మృదను - 17

-ఆరుద్ర

స్వప్రవాచకం

సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్య తొలియుగం నుంచి కడపటి రాజుల యుగం దాకా 12 సంపుటల ప్రథమముద్రణ 1965 ఏప్రిల్ లో ప్రారంభం అయింది. 1968 ఏప్రిల్ నాటికి పూర్తి అయ్యాయి. కొన్ని యుగాలు కొరతగా మిగిలిపోయాయి. కనుక వాటిని పూర్తి చేయాలని 1988లో విశ్వయినామ. ప్రజాక్షేత్ర బుక్ హౌస్ వారు పాఠసంపుటల పునర్ముద్రణకు, కొత్త సంపుటల ముద్రణకు సదుపాయాలు కల్పిస్తామని సమ్మతించారు. పాత వెన్నెందు సంపుటలలో విషయాలను తగ్గించుకుంటూ చేర్పులతో కూర్పులతో సెంపుదల చేస్తూ కొన్ని యుగాలు జంటలుగా తేకాను. పూర్వ ముద్రణలో 12 సంపుటలుగా వెలువడినవి ఈ కొత్త ప్రణాళిక వల్ల కడపటి రాజుల యుగం దాకా ఎనిమిది సంపుటలలో విడిదం చేయగలిగాను.

మిగిలిన యుగాలను నాలుగు సంపుటలుగా ప్రచురించాలని అనుకున్నా విషయప్రాధాన్యతను బట్టి కుంపిణి యుగాన్ని రెండు సంపుటలుగా, జమీందారీ పర్యసాహిత్య యుగాన్ని రెండు సంపుటలుగా, ఆధునిక అధ్యురయ యుగాన్ని ఒక సంపుటగా మొత్తం అయిదు సంపుటలుగా ప్రచురించవలసి వచ్చింది. ఈ మొత్తం పదమూడు సంపుటలను ప్రజాక్షేత్ర బుక్ హౌస్ వారు ప్రచురించారు. వాటి వివరాలు

1. అదిను వాళుక్క యుగాలు (1989, మార్చి)
2. కాకతీయ యుగం (1989, జూలై)
3. పద్మ నాయక రెడ్డి రాజుల యుగాలు (1990, మార్చి)
4. గజపతుల తొలి రాయల యుగాలు (1990, మార్చి)
5. మలి రాయల యుగం (1990, ఆగస్టు)
6. వనాదుల అరవీటి రాజుల యుగాలు (1990, నవంబర్)
7. నాచుకుల తొలి రాయల (1990 - మే)
8. కడపటి రాజుల యుగం (1990, నవంబర్)

9. కుంపిణి యుగం - 1 (1990, డిసెంబర్)
10. కుంపిణి యుగం - 2 (1990, డిసెంబర్)
11. జమీందారీ పర్యసాహిత్య యుగాలు-1 (1991, మే)
12. జమీందారీ పర్యసాహిత్య యుగాలు-2 (1991, మే)
13. ఆధునిక అధ్యురయ యుగం (1991, జూన్)

ఈ బుక్ హౌస్ కార్యాన్ని ముగించు రెండున్నర సంవత్సరాలలో వాతంత పూర్తి చేయించిన ప్రజాక్షేత్ర బుక్ హౌస్ వారికి, ఇతర మిత్రులకు వా ధన్యవాదాలు. ఒక వ్యక్తి పమాణంలో ఏదైనా పొందించగలిగినట్లైతే దానికి ప్రత్యక్షంగానూ, పరోక్షంగానూ ఎందరి సహాయ సహకారాలో ఉంటాయి. ఈ నాళ్ళపేలో నాకు తోడ్పడిన వారందరికీ నాకృతజ్ఞతలు.

ఇక్కడే ఒక పంజాయిషి లాంటిది చెప్పుకోవాలి. ఏ సాహిత్య చరిత్రకైనా వర్తమాన యుగం ప్రారంభం అవుతుందిగాని ఎన్నడూ పరిపూర్ణం కాదు. ఒక్కొక్క ప్రక్రియకూ ఒక సంపుటం చొప్పున రాయవలసినంత విస్తృతమైన అధునాతన యుగచరిత్రను ఒక సంపుటంలోనికి కుదించటం సానానమే అయినా సార్వం కాని విషయం. నడుస్తున్న చరిత్రలో సంస్థల భోగ్యులు, ఉద్యమాల మెట్టలు కదలం చేస్తున్నప్పుడు విరామచిహ్నాలు ప్రకరణాల కాసూలు, ఉపయుగాల సెమికొలన్లు ఉంటాయే తప్పించి పై వల్ పుట్టిస్తాయి.....

ఎప్పుడూ ఇంకా ఉండవలసివేదే ఈ చరిత్ర

.....

19.6.1991

త్యాగరాజువగారు.

ఆరుద్ర

పునర్ముద్రణ - పదమూడవ సంపుటి వివరలో ఆరుద్ర 'స్వప్రవాచకం'

ఉపయుక్తగ్రంథ సూచిక

ఉపయుక్త గ్రంథసూచిక (Bibliography)

అచ్యుత శర్మ, పి. యస్వీ. తెలుగులో స్రుతి విమర్శ-పరామర్శ, కొమ్ము చిక్కల కాంతిదుర్గ పబ్లికేషన్స్, 1990.

అనంతకృష్ణ శర్మ, రాఘవల్లి, 'వేదమున' వారేరు, ఆంధ్ర విశ్వవిద్యాలయం, 1971.

ఆనందారామం, పి. సమాజసాహిత్యాలు, హైదరాబాదు : యం. శేషాచలం అండ్ కంపెనీ, 1987.

ఆరుద్ర. అమెరికా ఇంటింటి పజ్జాలు, చెన్నై : స్త్రీ శక్తి ప్రచురణలు, 2001.

.... ఆరుద్ర రచన కవితలు, (విపుల సంకలనం). విజయవాడ : స్వామి పబ్లిషర్స్, 1985.

.... ఇంటింటి పజ్జాలు, విజయవాడ : సమీక్ష పబ్లిషర్స్, 1965.

.... ఏటికేదాది, విజయవాడ : సనభారత్ బుక్ హౌస్, 1979.

.... కాటమరాజు కథ, చెన్నయ్ : స్త్రీశక్తి ప్రచురణలు, 1999.

.... కాశీనాథుని నాగేశ్వరరావు-సాహిత్యసేవ (వ్యా), సాహిత్యోపన్యాసములు (౯) హైదరాబాదు: ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ, 1970.

.... కూనమ్మ పదాలు, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 2001.

.... కొండగారి తిరిగింది, సెంట్రాల్ బుక్ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్, 1975.

.... గుడిలో పెక్స్, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 2000.

.... గురజాడ గురుపీఠం, విజయవాడ : సమీక్ష పబ్లిషర్స్, 1985.

.... చదరంగం-అంతర్జాతీయ విధానం, విజయవాడ : న్యూస్మ్యాజెంటివ్ బుక్ సెంటర్, 1983.

.... త్వమేవాహమ్, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1999.

.... దక్షిణ వేదము, హైదరాబాదు : తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం, 1989.

- ప్రజాశతబ్దం-ప్రగతివాదులూ, విజయవాడ : ప్రజాశక్తి బుక్ హౌస్, 1985.
- మహావీరులు (కలంపిత్రాలు), విజయవాడ : నవభారత్ పబ్లిషర్స్, 1979.
- మనవేమన, తిరుపతి : శ్రీవేంకటేశ్వర విశ్వవిద్యాలయం, 1985.
- న్యూపీఠం, విజయవాడ : న్యూస్టాడెంట్స్ బుక్ సెంటర్, 1985.
విజయవాడ : నవోదయ పబ్లిషర్స్, 1974
- వేమన్న వేదం, పికిందాబాదు : యువభారతి, 1974.
- సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం, (పు.ము) (13 సంపుటలు), విజయవాడ : ప్రజాశక్తి బుక్ హౌస్, జూలై 1989-సెప్టెంబర్ 1991.
- సమగ్ర ఆంధ్ర సాహిత్యం (తా.ము) (12 సంపుటలు), పికిందాబాదు : యం.శేషచలం అండ్ కంపెనీ, ఏప్రిల్ 1965-ఫిబ్రవరి 1968.
- పాంథంజిక, విజయవాడ : నవభారత్ బుక్ హౌస్, 1979.
- పివీవాలి, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1987.
- అర్వియార్. తత్త్వశాస్త్రమౌలిక సూత్రాలు (గణితార్థిక భౌతిక సిద్ధాంత పరిచయం),
హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1999.
- అర్వియార్. భగవద్గీత-మార్క్సిజం, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 2002.
- ఆల్బర్ట్, ఎడ్వర్డ్. హెన్రీ ఆఫ్ ఇంగ్లీష్ లిటరేచర్. (రివైజ్డ్ టై) జె. ఎ.స్ట్రోన్. కలకత్తా:
ఆక్స్ఫర్డ్ యూనివర్సిటీ ప్రెస్, మొ.ము.1923., 5వ ముద్రణ.
- ఈశ్వరదత్తు, కుందూరు ప్రాచీనాంధ్ర చారిత్రక భాగోళము, పికిందాబాదు: శివాజీ
ప్రెస్, 1963
- ఉనూరాజేశ్వరరావు, విడమర్తి. (అను), శాస్త్రీయ కవయ్యావిజం-విజ్ఞానదీపిక, మాస్కో:
ప్రగతి, ప్రచురణాలయం 1986
- ఎమిలీబరన్స్. మార్క్సిజం అంటే ఏమిటి, (అను) ఫాతిమా, హైదరాబాదు : ప్రజాశక్తి
బుక్ హౌస్, 1998.
- ఎర్లొ. జానపద సాహిత్యం, హైదరాబాదు : దీప్తి పబ్లికేషన్స్, 1982.
- కపిరెడ్డి. జానపద కలా రర్చనం, హైదరాబాదు : జానపద సాహిత్య పరిషత్, 1997.

కారల్ మార్క్స్ ఓపింగెట్స్. కమ్యూనిస్టు పార్టీ ప్రణాళిక, (అను) రాచమల్లు రామచంద్రారెడ్డి, ప్రజాశక్తి బుక్ హౌస్, విజయవాడ, 1998.

కార్. ఇ. హెచ్. చరిత్ర అంటే ఏమిటి, హైదరాబాద్ : హైదరాబాద్ బుక్ ట్రస్ట్, ప్ర.నమ., 1983 నా.నమ., 1997.

కృష్ణకుమారి, నాయని. ఆరూద్ర (వ్యా) నవోదయాలహరి, (ప్ర.పం) జి.వి.సుబ్రహ్మణ్యం, యువభారతి, పికిందరాబాదు, 1977.

కృష్ణ.బి. ఎస్. ఆర్. ఆరూద్ర అభినందన పంచిక, నరరామ : ఆరూద్ర సప్తపూర్తి ఉత్సవ సంఘం, 1985.

కృష్ణమూర్తి, భద్రరాజు. (పం) తెలుగు భాషా చరిత్ర, హైదరాబాద్ : తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం. చ.నమ., 1995.

కృపావారి, గుజ్జర్లనూడి. తెలుగు సాహిత్యానికి కైఫీయం పేన, నాగార్జుననగర్, పీఠ్యం ప్రచురణ 1988.

కులశేఖరరావు. ఎం. ఆంధ్ర వాక్యాయము- ఉత్పత్తి వికాసములు, హైదరాబాదు. నవయుగ పబ్లికేషన్స్, 1971.

కె.వి. ఆర్. ఆధునికాంధ్ర సాహిత్యచరిత్ర ఒక విమర్శ ప్రయత్నం, (పం) చలపాని ప్రసాద్, ఎస్.వేణుగోపాల్, హైదరాబాదు విజ్ఞాన రచయితల సంఘం, 1992.

కోశాంబి, డి.డి. భగవద్గీత చారిత్రక పరిజానం, (అను.?) (పం) వేమూరి రామారావు హైదరాబాద్ : హైదరాబాద్ బుక్ ట్రస్ట్ ప్రచురణ, 1995.

కోశాంబి, డి.డి. భారత చరిత్ర-పరిచయ వ్యాసాలు. (అను) వి.రామకృష్ణ, హైదరాబాదు: హైదరాబాదు బుక్ ట్రస్ట్ ప్రచురణలు, 1996.

గంగాధరం, నాథలపాటి వెలుగులోకి (క.పం.) మద్రాసు : ఎస్పీ పబ్లికేషన్స్, 1974.

గురజాడ. గురజాడ జాబులు-జవాబులు దినచర్యలు , (పం) పెట్టి ఈశ్వరరావు. హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 2000.

గోపి.ఎన్. ప్రజాకవి వేమన హైదరాబాదు : ఎన్ ఆరుణ ప్రచురణ, 1980.

చంద్రశేఖరరెడ్డి, రాచపాలెం, హెచ్. ఎస్.బ్రహ్మానంద, సాహిత్య పరిశోధన మూత్రాలు, హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1997.

జయప్రకాష్, ఎస్. పరిశోధన విధానం, హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1993.

తిరుమలరావు, జయధీర్. తెలుగునా రైతాంగ పోరాటం, ప్రజాసాహిత్యం, హైదరాబాదు, సాహితీ పర్సన్స్ ప్రచురణ, 1988.

ధర్మారావు, తా.పి. దేవాలయాల మీద బూతు వ్రాసినారెందుకు? హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 2000.

దేవకి. ఎం.కె. తెలుగువాట జానపద వైద్య విధానాలు, అనంతపురం : పండువెన్నెల ప్రచురణలు, 1999.

దోణప్ప, తానూటి ఆంధ్ర సంస్థానములు-సాహిత్యపోషణము. వాల్తేరు : ఆంధ్రవిశ్వకలాపరిషత్తు, 1969.

నరసింహారావు, ఆర్. అభ్యుదయ కవిత్వంలో ఆరుద్రత, హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1992.

నాగభూషణ శర్మ మొదలి, ప్రసాద్, ఏటు కూరి (సం) కవ్యాశుల్కం-నూరేల్వ సమాలోచనం. హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1994.

నాగయ్య జి. తెలుగు సాహిత్య సమీక్ష (మొ.సం., రెం.సం.) తిరుపతి : నవ్య పరిశోధక ప్రచురణలు, 1999, 1996.

నారాయణ రెడ్డి, పి. ఆధునికాంధ్ర కవిత్వము, సంప్రదాయములు : ప్రయోగములు. సికింద్రాబాదు:ఆంధ్రప్రదేశ్ బుక్ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్, 1967.

నారాయణరావు, వెల్మేరు. తెలుగులో కవితా విప్లవాంశ ప్రరూపం, హైదరాబాదు : హైదరాబాదు బుక్ ట్రస్ట్, 1987.

నాయక్. ఎం.కె. ఎహిష్టరీ ఆఫ్ ఇండియన్ ఇంగ్లీష్ లిటరేచర్. న్యూఢిల్లీ : సాహిత్య అకాడమీ, 1982.

నిత్యానందరావు, వెలుదండ విశ్వవిద్యాలయాల్లో తెలుగు పరిశోధన. హైదరాబాదు: స్వయంప్రచురణ. మొ.పు. 1987, పు.ము. 1998

సతాభి. కవిత వాదయిత. వెల్లూరు : వర్ణనాన సమాజం. ప్ర.కా (?).

సద్మారావు, కత్తి భారతీయ భౌతికవాదం-నాన్యక దర్శనం పాస్సూరు : లోకాయత ప్రచురణలు 1995.

బాలగంగాధరరావు. యార్లగడ్డ. ఒకడిరి కథ. విజయవాడ : వి.జి.యస్ పబ్లిషర్స్, 1995.

భరతుడు. నాట్యశాస్త్రము (అను) శ్రీరామ అప్పారావు, పోలంగి, హైదరాబాదు : నాట్యమాల ప్రచురణ, 1982.

బంగారె. వేదానపద్యాలు-పి.పి.బ్రౌన్ 1839 నాటి సంకలనం. తిరుపతి : తిరుమల, తిరుపతి దేవస్థానములు, 1980.

బ్రహ్మానంద, హెచ్. ఎస్. శిష్టసాహిత్యంలో జానపద ధోరణులు, అనంతపురం : అక్షర ప్రసార ప్రచురణలు, 1989.

మధుసూధనరావు, త్రిపురనేని. సాహిత్యంలో వస్తుశిల్పాలు, (సం) బి. తిరుపతిరావు, హైదరాబాదు: పర్స్పెక్టివ్, ప్ర.కా (?).

మార్గశీర్ష, డా.నా.శాస్త్రి. సమాధిలో పుష్పతాలు. భట్టవిల్లి : శ్రీశారదా ప్రింటింగ్ వర్క్స్, 1981.

మలయవాసిని. ఆంధ్రజానపద సాహిత్యం-రామాయణం, విశాఖపట్టణము: స్వయంప్రచురణ, 1986.

మహదేవశాస్త్రి, కోదాడ. ఆంధ్రవాఙ్మయ పరిచయము. మద్రాసు : సరస్వతీ ప్రచురణము, 1985.

మందేశ్వరరావు, వడలి. సామ్రాజ్య సాహిత్య విమర్శ చరిత్ర - పేర్థాంతాలు. హైదరాబాదు. తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం, 1994.

మందేశ్వరరావు, వడలి. విమర్శలో పుజనాత్మకత (వా) విమర్శ నాటిమండి వేటికి. హైదరాబాదు: సమదర్శిని సాహిత్య సమాఖ్య, 1996.

మందేశ్వరరావు, వడలి. అమలీలన - సాహిత్య విమర్శ, హైదరాబాదు: తెలుగు అకాడమి, 1992.

ముద్దు పరని. రాధికా పాంత్వనం. విజయవాడ : ఎమెస్కో ప్రచురణ, 1997.

రమణారెడ్డి.కె.వి. మహాదయం. విజయవాడ. విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1969.

రంగనాథాచార్యులు, కె.కె. ఆధునిక తెలుగు సాహిత్యంలో విభిన్న ధోరణులు, హైదరాబాదు: ఆంధ్ర సారస్వతీ పరిషత్తు, 1982.

రంగనాథాచార్యులు, కె.కె.(సం) తెలుగు సాహిత్యవికాసం, హైదరాబాదు: ఆంధ్ర సారస్వత పరిషత్తు, 1979.

రామరాజు.బి. చరిత్రకెక్కని చరితార్థాలు, హైదరాబాదు. ఆచార్య దిరుడురాజురామరాజు గారి షష్ట్యర్థి పూర్తి సన్మాన సంఘం, 1985.

రామమోహనరావు, తెలుగు కవితా వికాసం (1947-1980) హైదరాబాదు: ఆంధ్ర ప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమీ, 1982.

రామరాజు.బి.తెలుగు జానపద గేయ సాహిత్యము. హైదరాబాదు : జానపద విజ్ఞాన
సమరాలు, 1978.

రామానుజరావు, దేవులపల్లి (సం) తెలుగులో పరిశోధన, హైదరాబాదు : ఆంధ్రప్రదేశ్
సాహిత్య అకాడమి, 1983.

రాధాకృష్ణశర్మ, చల్లా రామకథ-రాక్షసాత్మకములు, (న్యూ) సాహిత్య సమారాధన. మధుర:
లక్ష్మీనారాయణ గ్రంథమాల, 1996.

లక్ష్మీరంజనం, ఖండవల్లి, ఆంధ్ర సాహిత్య సంగ్రహము, హైదరాబాదు: వేంకటరమణ
పబ్లిషింగ్ హౌస్, ప్ర.ము,నాల్గవ ముద్రణ, 1949.

లక్ష్మీరంజనం, ఖండవల్లి (సం.) ఆంధ్రవాణ్మయము, ఆంధ్రప్రదేశ్ విజ్ఞాన సర్వస్వము, (రెం.సం.)
హైదరాబాదు : ఆంధ్రరచయితల సంఘం, 1974.

లక్ష్మీకాంతం, పింగళి, ఆంధ్ర సాహిత్యచరిత్ర, హైదరాబాదు : తెలుగు సాహిత్య అకాడమి, 1974.

లక్ష్మీకాంతమ్మ, ఊటుకూరి, ఆంధ్ర కవయిత్రులు, రాజమండ్రి: వెంజ్మెక్, 1958.

విజయభారతి, బి.తెలుగుసాహిత్య కోశము (శాస్త్ర - విఘంటువు). (సంకలనం) హైదరాబాద్:
తెలుగు అకాడమి, 1980.

విలియమ్స్, ఆర్, పార్కర్ (సం.) ఎం.ఎల్.వి. స్టైల్ షీట్, (మోడరన్ లాంగ్వేజ్ అపోషియేషన్),
హైదరాబాదు. అమెరికన్ ప్రెస్ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్, 1970.

విశ్వనాథరెడ్డి, కేతు. దృష్టి (న్యూపాలు), హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1998.

వీరయ్య, నరాల. కవ్యాశుల్కం, తొలిమలి కూర్పుల తులనాత్మక పరిశీలన. తిరుపతి:
సునందా పబ్లిషింగ్స్, 1994.

వీరభద్రయ్య, ముదిగొండ. మేజర్ క్రిటిక్స్ ఆఫ్ మోడరన్ తెలుగు లిటరేచర్.
విజయవాడ: పల్లవీ పబ్లికేషన్స్, 1998.

వీరభద్రమూర్తి, ముదిగొండ. వందేమాతరం స్వాతంత్ర్యోద్యమ చరిత్ర, హైదరాబాదు:
ఆంధ్రసారస్వత పరిషత్తు, 1977.

వీరభద్రరావు, కొత్త పల్లి. తెలుగు సాహిత్యముపై ఇంగ్లీషు ప్రభావము న్యూఢిల్లీ ప్యాకర్లీ
ఆఫ్ ఆర్ట్స్, యూనివర్సిటీ ఆఫ్ ఢిల్లీ, 1956.

వీరభద్రరావు, చిలుకూరు. ఆంధ్ర చరిత్రము (మూ. భా) రాజమహేంద్రవరము) మనోరమా
ముద్రాక్షరశాల 1916.

వీరేశలింగం, కందుకూరి. ఆంధ్ర కవుల చరిత్రము, రాజమహేంద్రవరము: హితకారిణి
సమాజము, 1978.

వీరేశలింగం, కందుకూరి . కందుకూరి రచనలు (వ్యాస సంపుటి). (సం.) అక్కిరాజు
రమావతిరావు హైదరాబాదు : విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1986

వేంకట నారాయణరావు, కె. ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్ర సంగ్రహము. చెన్నపురి: వావిళ్ళరామ
స్వామి శాస్త్రులు. 1967.

వేంకటాచార్య, దినాకర్ణ, ఆంధ్ర వాఙ్మయ చరిత్రము, హైదరాబాదు: ఆంధ్ర సారస్వతపరిషత్తు,
ప్ర.ము. 1958, పద్నా. ము.1974.

వేంకట సుబ్బారావు, తంగిరాం. కాటవరాజు కథ (వెం.సం,ద్వి.సం) హైదరాబాదు:
ఆంధ్రప్రదేశ్ సాహిత్య అకాడమి.1976 & 1978

వేంకట రామరాజు, కలిదిండి. (సం) తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర. హైదరాబాదు: తెలుగు
అకాడమి,1986.

వేంకట సత్యనారాయణ మూర్తి, బులుసు, (వ్యాఖ్యా) అప్పకవి. అప్పకవీయం. రాజమండ్రి:
రోహిణి పబ్లికేషన్స్, 1996.

శమంతకమణి, పండా. తెలుగు సాహిత్యములో రామకథ. హైదరాబాదు: ఆంధ్ర సారస్వత
పరిషత్తు, 1972

శరత్ జ్యోత్స్నా రాణి, ఎస్.(సం) సాహితీమూర్తం ప్రకృతి. హైదరాబాదు: స్వీయ ప్రచురణ,
1997.

శరత్ జ్యోత్స్నా రాణి, ఎస్.హైదరాబాదు, రంగారెడ్డి జిల్లాం బతుకమ్మ పాటలు
సామాజికాంశాల పరిశీలన, హైదరాబాదు : స్వీయ ప్రచురణ, 2001.

శరత్ జ్యోత్స్నా రాణి, స్వాతంత్ర్యానంతర కవిత్వం-వస్తువు-రూపం
శిల్పం,హైదరాబాదు:జ్యోత్స్నాకలాపితం, ప్రచురణ 2003.

శాస్త్రి, చావనా, తెలుగు సాహిత్య చరిత్ర హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్,1998.

శేషయ్య, వాగంటి, ఆంధ్రకవితరంగిణి (14 సం.లు). కవితేశ్వరపురము: వాల్మీకిరామస్వామిశాస్త్రులు
1949-74.

శ్రీశ్రీ మంవగూరజాడ, (కూర్పు: చలసాని ప్రసాద్), విశాఖపట్టణం : విరసం ప్రచురణలు,
1988.

శ్రీశ్రీ మహాప్రస్థానం, (తొ.కు 1940) (కూర్పు : చంపాని ప్రసాద్) విశాఖపట్టణం :
విప్లవ రచయితల సంఘం, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రచురణ, 1999.

శ్రీరామమూర్తి, గురజాడ : కవిజీవితములు విశాఖపట్టణం, గురజాడ శ్రీరామమూర్తి స్మారక
ప్రచురణలు.పు.వసు.2000.

సంగయ్య, ఎల్. ఆరంధ్ర జీవితం-రచనలు సమాగ్ర పరిశీలన. నందిగామ : మాధురీ
ప్రచురణలు,1991.

సత్యనారాయణ, ఎస్సీ. రేఖాచిత్రాలు. హైదరాబాదు : ఆంధ్రప్రదేశ్ అభ్యుదయ రచయితల
సంఘం,1987.

సత్యనారాయణ, ఎస్సీ.(సం.) దళిత వాద వివాదాలు, హైదరాబాదు: విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్
హౌస్, 2000.

సత్యనారాయణ, మాధునాపంతుల. ఆంధ్ర రచయితలు. రాజమహేంద్రవరం : అద్వైత పబ్లి అండ్
కంపెనీ.

సుందరం, ఆర్వీయస్. ఆంధ్రుల జానపద విజ్ఞానం, హైదరాబాదు: తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం.1992

సుందరం, ఆర్వీయస్. పరిశోధన పద్ధతులు. హైదరాబాదు : యువ భారతి, హైదరాబాదు
1990.

సుదర్శనం, ఆర్. ఎస్.పాహిత్యవేపథ్యం రాజమండ్రి : ఆర్.వసుంధరాదేవి ప్రచురణ,1983

సుదర్శనం, ఆర్.పాహిత్యంలో దృక్పథాలు, విజయవాడ : నవోదయ పబ్లిషర్స్, 1968.

సుభాని, ఎస్.వేమన జీవితము పాహిత్యము : సమాగ్ర పరిశీలన. పాన్నూరు:విశ్వశాంతి
ప్రచురణ,1988.

సుబ్రహ్మణ్యం, జి.వి. ఆంధ్రపాహిత్య నిమగ్న- ఆంగ్లప్రభావం. పికిందరాబాద్ : యువ భారతి,
1983. సుబ్రహ్మణ్యం, జి.వి. పాహిత్య చరిత్రలో చర్చనీయాంశాలు, హైదరాబాదు:
తెలుగు అకాడమి.1991

సుబ్రహ్మణ్యం, జి.వి. జీవిత్యోన్మాదాలు. హైదరాబాదు : శ్రీవాణి ప్రచురణలు, 1993.

సుబ్రహ్మణ్యం, పి. ఎస్.ద్రావిడ భాషలు, హైదరాబాదు, తెలుగు విశ్వవిద్యాలయం,1994.

సుశీల.టి. ఆంధ్రద్వీపద పాహిత్య చరిత్ర. పికిందరాబాద్ : ఆంధ్రప్రదేశ్ బుక్ డిస్ట్రిబ్యూటర్స్
1979.

సూర్యనారాయణ, కొండేపూడి. వాల్మీకి, వ్యాసకృత ఇతిహాసాల్లో, ఆంధ్రుల చరిత్రలో
అపశుత్రులకు-సుశ్రుతులు. తణుకు : స్వేయ ప్రచురణలు, 1981.

సూర్యకుమారి, ఎస్.వి. తెలుగులో సాహిత్య చరిత్రలు, (ఎం.ఫిల్. అనుద్రిత సిద్ధాంతవ్యాసం)
హైదరాబాదు విశ్వవిద్యాలయం, తెలుగుశాఖ, హైదరాబాదు. 1989.

సూర్యనారాయణ శాస్త్రి, మల్లాది. సంస్కృత వాఙ్మయ చరిత్ర. (మొ.సం-1982, ద్వ.సం, తృ.ము
1982. ద్వ.ము.,) హైదరాబాదు : ఆంధ్రసారస్వత పరిషత్తు.

సెలెజ్నోవ్, ఎల్. ఫెతిసోవ్, వి. శాస్త్రియ కన్యావిజం అంటే ఏమిటి. హైదరాబాదు:
విశాలాంధ్ర పబ్లిషింగ్ హౌస్, 1987.

హనుమచ్ఛాస్త్రి, ఇంద్రగంటి ఆరుయుగాల ఆంధ్రకవిత. హైదరాబాదు: సారస్వత పరిషత్తు, 1986.

పత్రికలు

అభ్యుదయ - (విమర్శ విశేష సంచిక) మా.స, 1980. ఆగష్టు

ఇండియాటూడే (తెలుగు) వార్షిక సాహిత్య సంచిక-1995.

ప్రజాశక్తి (ది.స.) 4-7-2003, హైదరాబాదు

ప్రజాసాహితీ : విజయవాడ, ఆగష్టు, 1992

ప్రజాసాహితీ కన్యాశుల్కం ప్రదర్శన శతజయంతి సంచిక (మాసపత్రిక) (సం) నిర్మలావంద,
భారతి (మా.స) 1951 జూలై.

భారతి (మా.స) (సెప్టెంబరు, 1954)

భారతి (మా.స) 1955 డిసెంబరు

భారతి (మా.స) 1961 నవంబరు.

భారతి (మా.స) 1964 ఏప్రిల్

భారతి (మా.స) 1965 జూన్

భారతి (మా.స) 1966 ఫిబ్రవరి

భారతి (మా.స) 1967 ఫిబ్రవరి

మిసిమి (మా.స) 1998 సెప్టెంబరు.